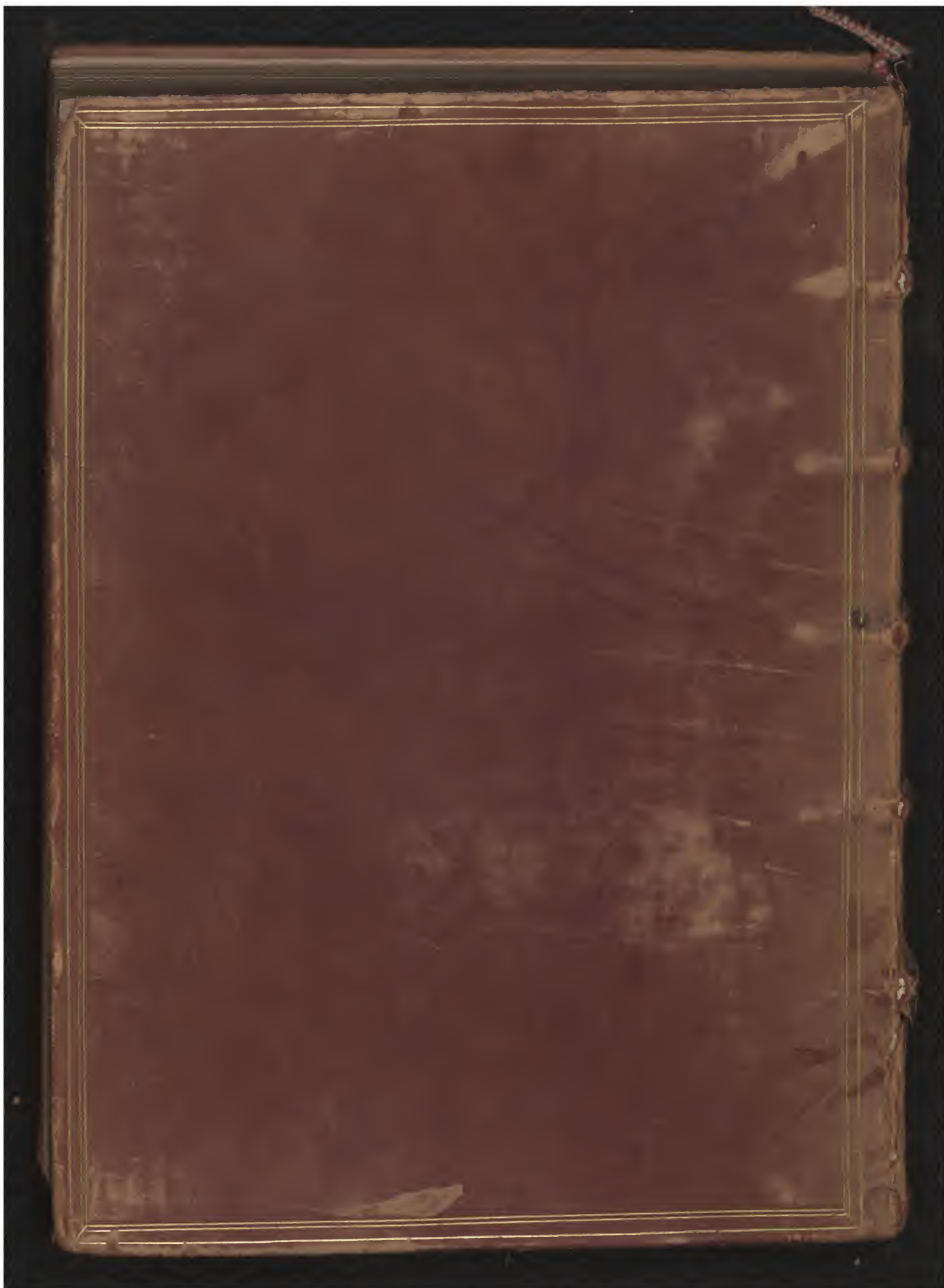




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CTMAGL 2.3.156





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.156



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.156



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL.2.3.156

2 M. 3

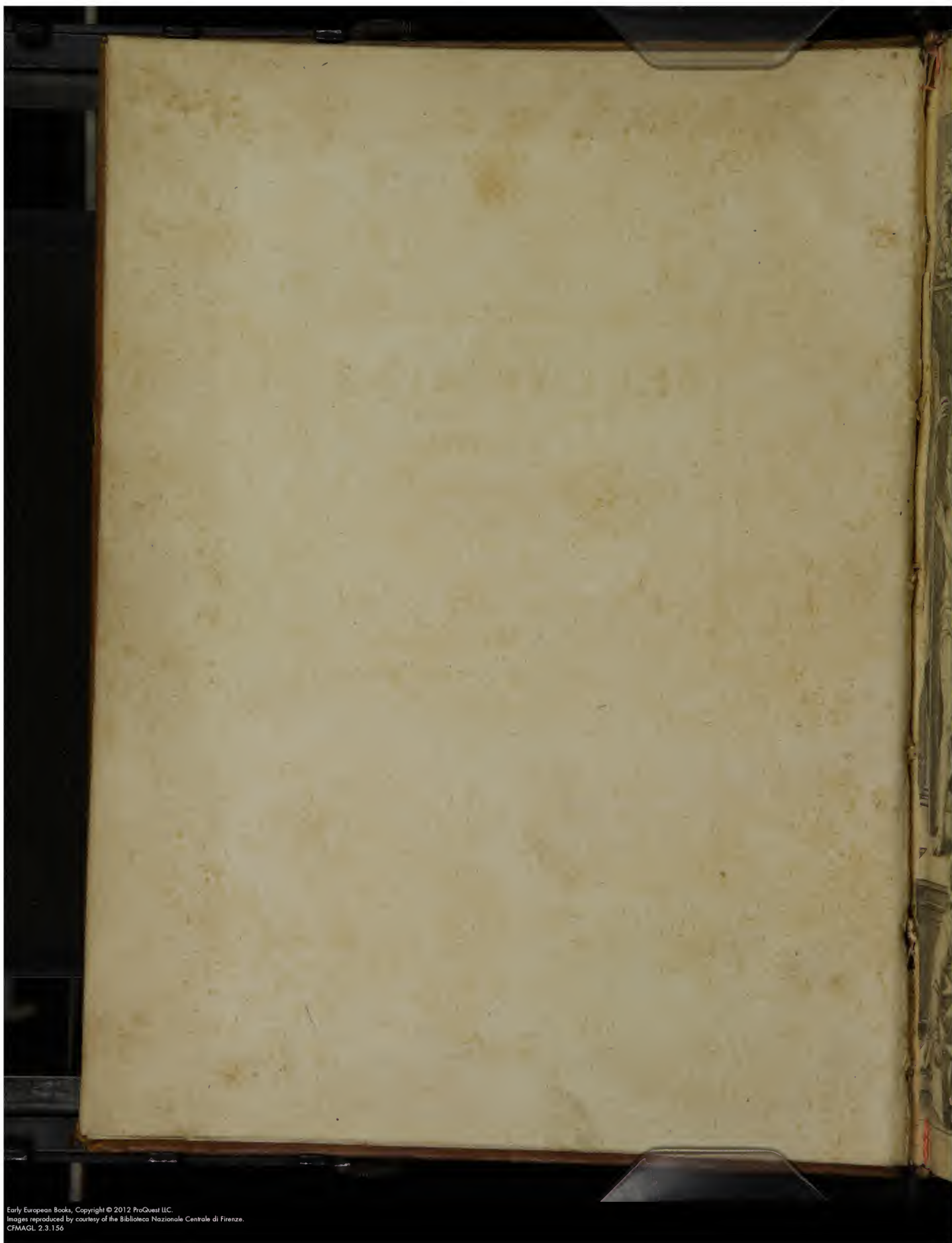
2. 3. 156

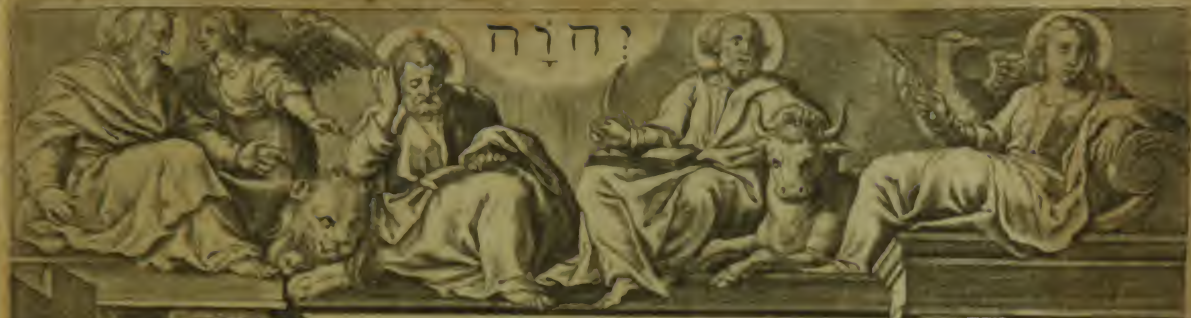
XXXIV 4.

IV N. Compend.

BELL.

L.



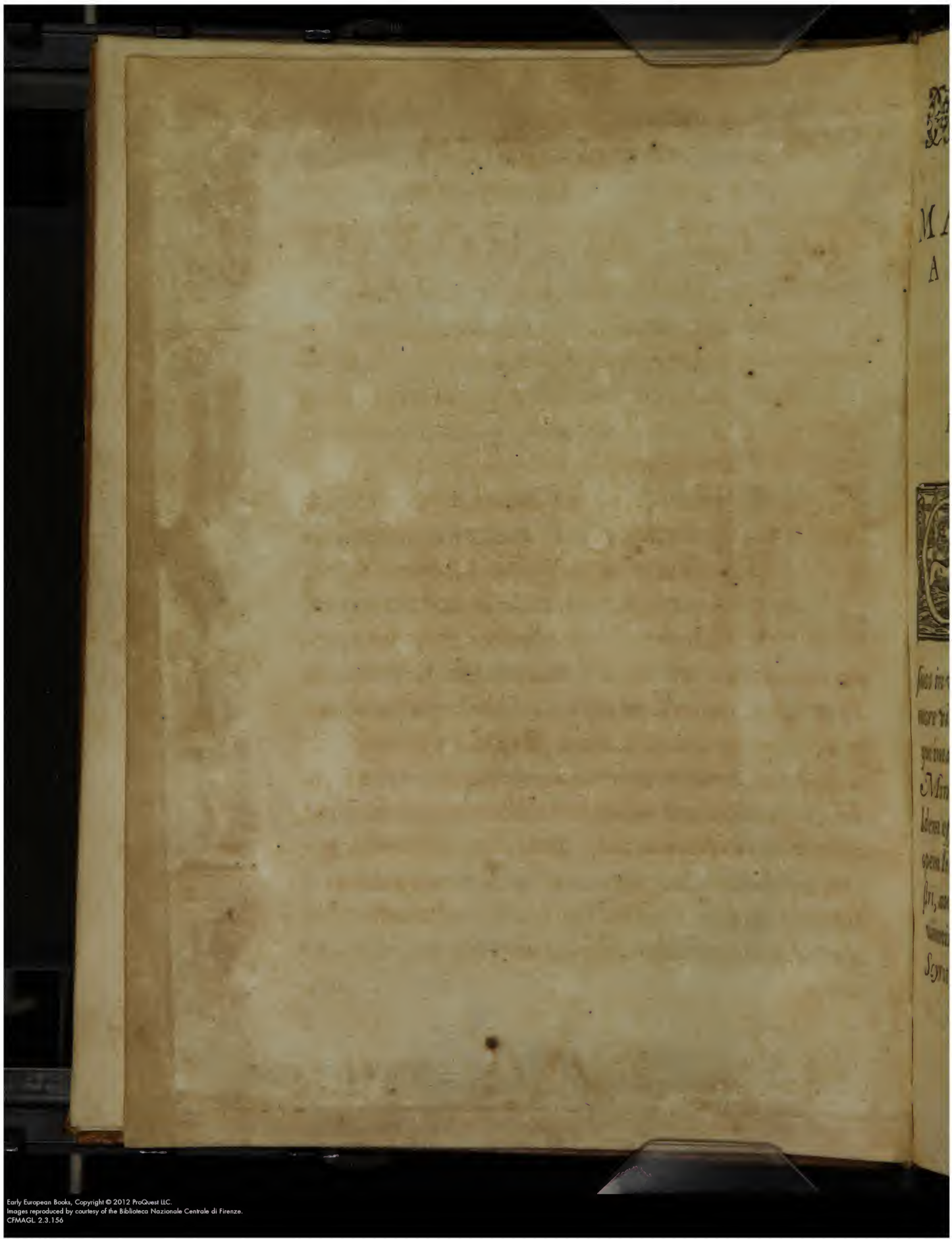


ROBERTI
BELLARMINI
POLITIANI
S. R. E. CARDINALIS
Solida Christianæ Fidei
DEMONSTRATIO.

OPERA
V. P. F. BALDVINI IVNII
Ordinis Minorum,
Ex eius operibus controuersiarum
desumpta.

ANTVERPIÆ,
Sumptibus Hæredum MARTINI NVTII.
M. DC. XI.
Cum gratia, et Privilegio.







REV.^{mo} ET ILL.^{mo} D.^{no}

MATHIAE HOVIO
ARCHIEPISCOPO
MECHLINIENSI

S. D.

F. BALDVINVS IVNIVS.



*Q*UAM turpe vitium ingratitude sit,
Illustrissime Præsul, patet Athenien-
sum exemplis. Detrahe illis Thesea,
nulla, aut non tam claræ Athenæ erūt.
Siquidem ille vicatim dispersos ciues
suos in vnā contraxit urbem, separatimq̃, & agresti
more viuenti populo amplissimæ ciuitatis formam, at-
que imaginem imposuit. Idem sæua potentissimi Regis
Minois imperia vixdum ætate pubescente repulit.
Idem effrenatam Thebarum insolentiam domuit. Idem
opem liberis Herculis tulit, & quidquid vbique mon-
stri, aut sceleris fuit, virtute animi, ac robore dexteræ
comminuit. Huius tamen summoti ab Atheniensibus
Scyros, exule minor insula, ossa mortui cepit. Iam So-
lon,



EPISTOLA

lon, qui tam præclaras, tamq̃ utiles Atheniensibus leges tulit, ut si his perpetuò vii voluissent, sempiternum habituri fuerint imperium: qui Salamina velut hostilem arcem ex propinquo saluti eorum imminentem recuperavit, qui Pisistrati tyrannidem primus vidit oriẽtem, & solus armis opprimi debere, palam dictitare ausus est; senectutem Cypri profugus exegit: neque ei in patria, de qua optimè meritus erat, humari contigit.

Ego etiam præclara ab Illustrissima D. V. accepi beneficia: nam septem Ordinibus sacris à sacratis vestris manibus aliquando insignitus sum. De quorum distinctione audiamus D. Thomam in Supplemento partis 3. quæst. 37. artic. 2. Potestas, inquit, Ordinis aut est ad consecrationem ipsius Eucharistiæ, aut ad aliquod ministerium ordinatum ad hoc Sacramentum Eucharistiæ. Si primo modo, sic est Ordo Sacerdotum: & ideò cum ordinantur, accipiunt calicem cum vino, & patenam cum pane; accipientes potestatem conficiendi corpus, & sanguinem Christi. Cooperatio autem ministrorum est vel in ordine ad ipsum Sacramentum, vel in ordine ad suscipientes. Si primo modo, sic est tripliciter. Primò enim est minister,

nister

DEDICATORIA.

niſter cooperatur Sacerdoti in ipſo Sacramento, quan-
 tum ad diſpenſationem, ſed non quantum ad conſe-
 crationem, quam ſolus Sacerdos facit: & hoc perti-
 net ad Diaconum. Secundò, eſt miniſterium ordi-
 natum ad materiam Sacramenti ordinandam in ſa-
 cris vafis ipſius Sacramenti: & hoc pertinet ad
 Subdiaconum; & ideò accipit calicem de manu Epiſ-
 copi, ſed vacuum, cum ordinatur. Tertiò, eſt mi-
 niſterium ordinatum ad præſentandam materiam
 Sacramenti: & hoc competit Acolyto: unde acci-
 pit vrceolum vacuum. Sed miniſterium ad præpa-
 rationem recipientium ordinatum non poteſt eſſe, ni-
 ſi ſuper immundos, quia qui mundi ſunt, iam ſunt
 ad Sacramenta percipienda idonei. Triplex autem
 eſt genus immundorum. Quidam enim ſunt om-
 ninò infideles, & credere nolentes: & hi totali-
 ter etiam à viſione diuinorum, & à cætufidelium ar-
 cendi ſunt: & hoc pertinet ad Oſtiarios. Quidam
 autem ſunt volentes credere, ſed nondum inſtru-
 cti, ſcilicet Catechumeni: & ad horum inſtructio-
 nem ordinatur Ordo Leëtorum; & ideò pri-
 ma rudimenta doctrinæ fidei, ſcilicet vetus Teſta-
 mentum, eis legendum committitur. Quidam verò
 ſunt fideles, & inſtructi, ſed impedimentum haben-

EPISTOLA.

tes ex dæmonis potestate, scilicet Energumeni: & ad hoc ministerium est Ordo Exorcistarum. Hactenus ille.

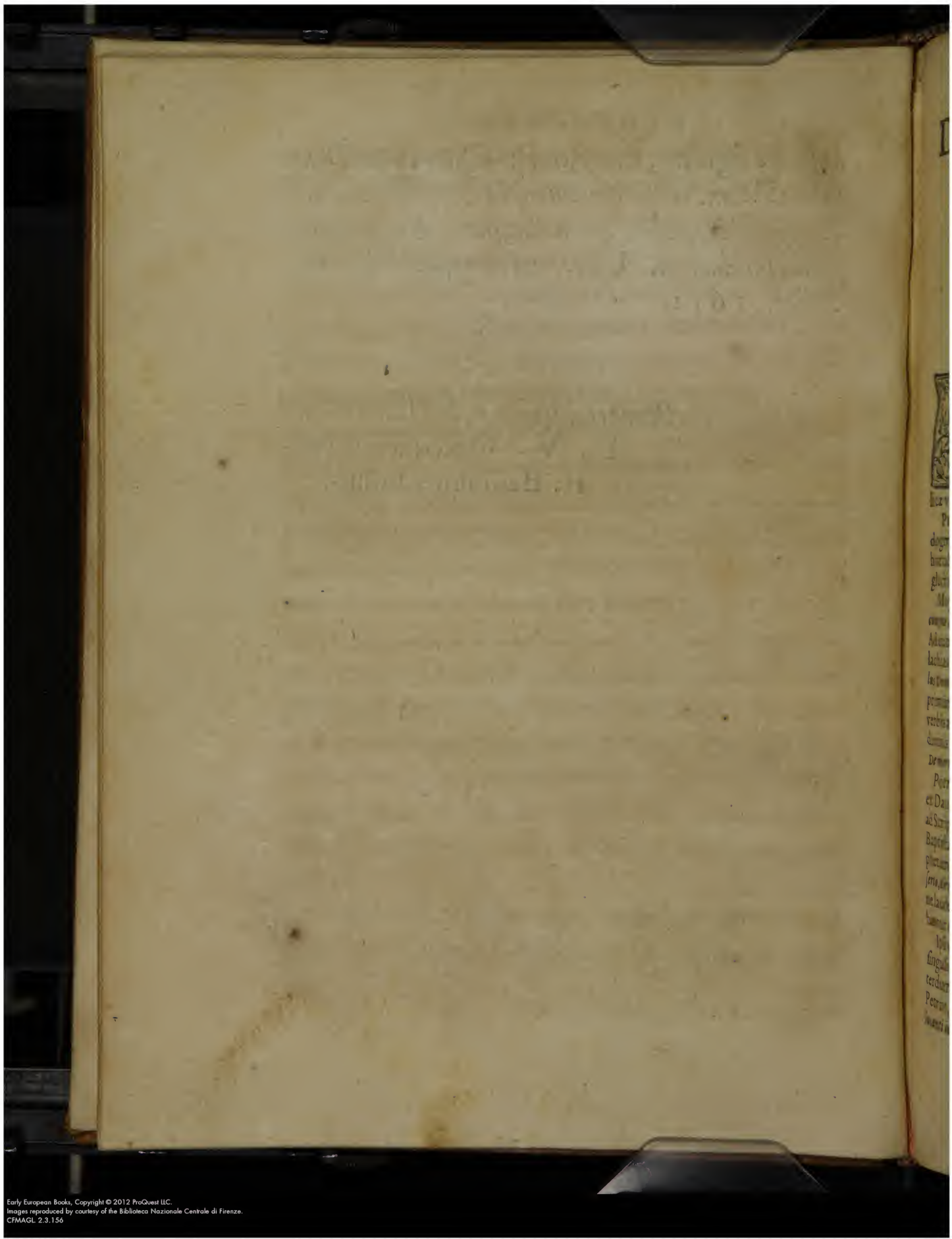
His omnibus muneribus sacris in Ecclesia Dei Illustrissima D.V. me fulgere voluit: & ad gratias agendas, si referre nequeam, tardus ero? Non ero. Videmus (eheu!) Belgium nostrum, varijs errorum ab annis aliquot circumfusus tenebris, & turbidis hæresum agitari fluctibus. Multi etiam in Hollandiæ partibus mihi consanguinei, & amici, qui in antiqua Romanæ Ecclesiæ fide fortissimè hætenus persistentes, in gratiam eorum aliquid conscribi à me voluerunt, & coëgerunt. Quid facerem? Statim Controuersias Illustrissimi Cardinalis Bellarmini ab Ecclesia probatas, & laudatas arripui, & ex eis Demonstrationem fidei Christianæ, allegatis potissimum Scripturis, & rationibus, breuiter deduxi, ut fluctuantibus succurrerem Belgis, & expectantibus satisfacerem amicis. Nonne alienis vestigijs humiliter insistere melius fuit, quàm proprium sequendo iudicium, aberrandi fortè periculum incurrere?

Itaque gratitudinis ergo hunc laborem nostrum Reuerendissimæ & Illustrissimæ D.V. offero, ut illum
ani-

DEDICATORIA.

*animare dignetur, fouere, tueri: rogans etiam Deum
Opt. Max. vt Illustrissimam D. V. Ecclesiæ suæ,
Belgio nostro, nobis, quàm diutissimè, & felicissimè
seruet incolumem. Vale. Antuerpiæ VII. Idus
Iulias. 1611.*

Reuerendissimæ, & Illustrissimæ
D. V. Obsequentissimus
F. Balduinus Iunius.

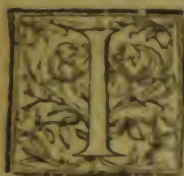


DE VERBO DEI.

LIBER PRIMVS.

CAPVT I.

De Numero, & auctoritate Sacrorum Librorum.



INSTITVENTI mihi de libris sacris differere, prima se offert questio:

Sitne Scriptura Prophetica, & Apostolica vt verbum Dei recipienda: an id solum pro verbo Dei habendum sit, quod Spiritus sanctus priuati, vnicuique, in corde loquitur? Statuendum est in primis libros Quaest. 1. Resp.

Propheticos, & Apostolicos iuxta mentem Ecclesiae Catholicae verum esse verbum Dei, & certam ac stabilem regulam fidei.

Principio Moyses, Propheta, Christus ipse, Ioannes, Apostoli, vel diuina dogmata ex Scripturis confirmabant, vel certe ad Scripturas legendas alios hortabantur, nec vllum vnquam ad interni Spiritus iudicium, Scripturis neglectis remiserunt. Prob. 1.

Moyſes: *Si difficile, & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris, &c. Facies, quodcunque dixerint, qui praesunt loco, quem elegerit Dominus, & docuerunt te iuxta legem eius.* Deut. 17.
Ad eundem modum & Isaias clamat: *Ad legem magis, & ad testimonium.* Et Malachias: *Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore eius: quia Angelus Domini exercituum est.* Isaia 8. Malach. 2.
Dauid: *Beati, qui scrutantur testimonia eius.* Christus vero primum legationem suam Scripturae testimonio confirmat illis Prophetarum verbis allatis: *Spiritus Domini super me, ed quod vnixerit me.* Deinde, Saducaeos ex diuinis litteris confutat, dicens: *Nonne ideò erratis, nescientes Scripturas?* Et infra: *De mortuis autem, quod resurgant, non legistis in libro Moysi, &c.* Psal. 112. Luca 4. Mat. 6. 12.

Porro Phariseis quo alio argumento silentium imposuit, quàm illo, quod ex Dauid de promptu? Et rursus illos non ad spiritum aliquem internum, sed ad Scripturas diuinas reiecit, dicens: *Scrutamini Scripturas.* Tam vero Ioannes Baptista testem legationis suae non spiritus interni iudicium, sed Isaiam Prophetam adhibuit. Siquidem interrogatus, quis esset: Ego, ait, *vox clamantis in deserto, dirigite viam Domini, sicut dixit Isaias Propheta.* De Betoeensibus illud non sine laude commemoratur, quod cum Paulum Apostolum audiuisent, scrutabantur quotidie Scripturas, si haec ita se haberent. Matth. 22. Ioan. 5. Ioan. 1. Act. 17.

Ipsi vero Apostoli Petrus, Paulus, Ioannes, Iacobus, Iudas non modò in singulis epistolis frequenter adhibent testimonia legis, & Prophetarum, sed interdum etiam Scripturae auctoritatem vniuersè prae dicant: *Habemus inquit S. Petrus, firmiorem propheticum sermonem, cui bene facitis attendentes, tanquam lucerna lucenti in caliginoso loco.* Et S. Paulus: *Ab infantia sacras litteras nosti, quae te possunt instruere* 2. Pet. 1. 2. Tim. 3. 3.

A

Iosue 1. instruere ad salutem. Omnis scriptura diuinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in iustitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus. Denique Deus ipse ad Iosue: Non recedat volumen legis huius ab ore tuo, &c.

Prob. 2. Deinde; Regula Catholica fidei certa, notaque esse debet: nam, si nota non sit, regula non erit nobis; si certa non sit, ne regula quidem erit. At Scripturæ sacræ, quæ Prophetis, & Apostolicis litteris continentur, notissimæ sunt, ut probat consensio omnium gentium, apud quas multis iam sæculis summam semper auctoritatem obtinuerunt.

Certissima etiam sunt, & verissima, ut testis est Primò, incredibilis quædam, & planè diuina conspiratio tot virorum, qui diuersis locis, temporibus, linguis, occasionibus sacra volumina conscripserunt; ut non tam ipsi scriptores diuersi, quàm vnius scriptoris diuersi calami fuisse videantur.

Lib. 12.
Antiq. c. 2.
L. 8. præpar.
Euang. c. 1.

Deinde, testis est ipse Deus, qui aliquando cœlesti animaduersione Scripturam hanc suam ab humana prophanatione defendit. Miranti siquidem Ptolomæo Regi, cur diuinorum librorum nulli, neque historici, neque Poëtæ veteres meminissent; Demetrius Phalerius respondit, (ut refert Iosephus, & Eusebius) diuinam hanc Scripturam esse, & à Deo datam: propterea si qui prophanorum hominum eam attingere voluerunt, eos à Deo percussos continuo refilijisse. Affirmavitque Theopompum quendam, quòd aliquid diuinorum librorum Græca oratione ornare voluisset, subito mentis quædam agitatione diuinitus immissa vehementer perturbatum, & ab incepto opere coactum esse desistere: Theodorum verò Tragædiarum scriptorem, quòd nescio quid è diuina scriptura ad fabulam quandam transferre decreuisset, luminibus captum, orbatumque esse: ita repentina calamitate insignem temeritatem continuo esse repressam.

2. Reg. 23.

Luca 1.

2. Petri 1.
2. Tim. 3.

Testis etiam est ipsa Scriptura, cuius si veræ fuerint prædictiones rerum futurarum, ut euentus postea comprobauit; cur vera non sint rerum præsentium testimonia? Verum igitur est, quod ait Dauid: Spiritus Domini locutus est per me, & sermo eius per linguam meam. Verum quòd Zacharias: Benedictus Dominus Deus Israël, &c. sicut locutus est per os sanctorum, qui à sæculo sunt, Prophetarum eius. Verum quod ait Petrus: Spiritu sancto inspirati locuti sum sancti Dei homines. Et Paulus: Omnis scriptura diuinitus inspirata est. Verum denique, quod Prophetæ identidem repetunt: Hæc dicit Dominus.

Psalm. 7.

Sanè non omnes vulgò Dominus per internum afflatum docet, quid de se credi, quidvè à suis agi velit, sed per corporales litteras, quas & cerneremus, & legeremus erudire nos voluit, ut per ea, quæ sensibus corporis percipiuntur, quasi per gradus, ad spiritualia deducamur. Neque verò si Dauid, Moyse, Isaias, Petrus, Paulus, Ioannes, & alij quidam pauci, in cæcum quodammodo Angelorum admissi, ab illo fonte veritatis per se sapientiam hauserunt, continuo ceteri etiam homines neque diuinis litteris, neque vllis doctoribus opus habebūt. Nunquid omnes Apostoli? nunquid omnes Prophetæ? nunquid omnes fundamenta? nunquid omnes montes? Et si omnes montes, vbi colles? Et si omnes fundamenta, vbi domus? si omnes Apostoli, & Prophetæ; vbi Synagoga populorum? De quâ scriptum est: Synagoga populorum circumdabit te. Nos itaque

itaque *superadificamur* (vt Apostolus ait) *super fundamentum Apostolorum, & Prophetarum*, quorum predicatione, & litteris erudimur: illi verò, qui ipsi videntur, & ministri fuerunt sermonis, sustentantur, & nituntur ipso summo angulamento lapide Christo Iesu. Postremo; Si in quauis humanâ Rep. sublati legibus, institutisq; Maiorū, id vnicuiq; liceret, quod naturali suâ prudentiâ æquum, ac iustū censeret; quanta perturbatio rerum omnium, quanta confusio sequeretur! Quam breui tempore tota ea Resp. funditus interiret! Et nemo tamē est, qui non aliquid sapiat in rebus humanis, quique omni prorsus iudicio careat. Quid igitur fieret, si in eâ Rep. quæ diuina potius, quā humana est, & in quā multa necessario supra rationē naturālē credenda, multa supra humanas vires agenda sunt, sacra eloquia diuinitus inspirata tollerentur ē medio, & solus internus afflatus expectandus, & sequendus esset? Quid, quod maxima pars hominum ex rudibus, & imperitis constat, qui nihil sibi diuinitus inspirari, ne per somnium quidem vnquam senserunt? Quid igitur isti? expectabunt semper? Nihil interim credent? In omnem æternitatem peribunt? An assequentur sine fide iustitiam? vel beatitudinem sine iustitia?

Altera quaestio est: *Qui sint vere Prophetici, aut Apostolici libri?* Quidam Scripturæ libri sunt, de quorum auctoritate nulla vnquam fuit inter Catholicos disceptatio: vt sunt.

| | |
|---------------------------------|---|
| <i>Pentateuchus Moysis,</i> | <i>Iob, Psalterium 150. Psalmorum,</i> |
| <i>Liber Iosue, Iudicum,</i> | <i>Proverbia, Ecclesiastes, Cantica,</i> |
| <i>Ruth, Regum. 4.</i> | <i>Propheta maiores. 4. Minores. 12.</i> |
| <i>Paralipomenon. 2.</i> | <i>Euangelia. 4. Acta Apostolorum,</i> |
| <i>Esdræ, & Nehemiæ, 2.</i> | <i>Epistola Pauli. 13. Epistola Canonice duæ:</i> |
| | <i>Petri vna, Iohannis altera.</i> |

Quidam autem tamen si verè Prophetici & Apostolici sint, non tamen semper æquē certa, & explorata fuit eorum auctoritas: vt sunt;

| | |
|---|-------------------------------|
| <i>Hester, Baruch, Danielis pars,</i> | <i>Posterior Petri.</i> |
| <i>Tobias, Iudith, Sapientia, Ecclesiasticus,</i> | <i>1. Iohannis particula.</i> |
| <i>Machab. primus & secundus, Marci, Luc.</i> | <i>2. & 3. Iohannis.</i> |
| <i>Iohannis partes quædam.</i> | <i>Epistola Iudæ,</i> |
| <i>Epistola ad Hebræos, Epistola Iacobi.</i> | <i>Apocalypsis.</i> |

Quidam denique, qui, quanquam à nonnullis clarissimis, & doctissimis viris aliquando in numero diuinorum voluminum haberentur; publico tamen totius Ecclesiæ iudicio nunquam approbati sunt: vt:

| | |
|--------------------------------------|---|
| <i>Oratio Manassæ,</i> | <i>Psalmus 151.</i> |
| <i>Tertius & quartus Esdræ:</i> | <i>Appendix libri Iob,</i> |
| <i>Tertius & quartus Machab.</i> | <i>Liber Hermeti, inscriptus, Pastor.</i> |

Ac primi quidem ordinis libros in Ecclesia Catholica diuinam auctoritatem semper habuisse, testes sunt omnes summi Pontif. omnia Concilia, *Libri 1. or. diuis.*

omnes Patres, qui quâcunque de causâ libros enumerare studuerunt. De libris
Lib. Esther. secundi ordinis maior difficultas est. Primus se offert liber *Esther*, quem li-
 brum sacrum, & diuinum esse, satis probant omnia Pontificum & Conciliorum
 decreta; nec non tam multa Patrum Hebræorum, Græcorum, & Latinorum
 testimonia. Nam, si Melitonem Asianum, Athanasium, & Gregorium Na-
 zianzen. detrahas, reliqui omnes de libri huius diuinâ auctoritate consenti-
 unt. Quod verò attinet ad septem postrema capita, quæ in Hebraicis codici-
 bus non habentur, ea quoque ad sacrum Canonem pertinere, his rationibus
 confirmatur. Primum enim negari non potest, quin vetera Concilia, Lao-
 dicenum, & Carthaginense III. Veteresque Patres Græci, & Latini, cum in-
 ter sacros libros volumen *Hester* numerant, de eo volumine sint locuti,
 quo tum ipsi, tum Ecclesia vniuersa eo tempore utebatur. Utebatur autem eo
 tempore vniuersa Ecclesia libris sacris iuxta eam editionem, quam S. Hie-
 ron. Vulgarem appellare solet, quæ Græcorum linguâ, ut ipse ait, & litteris
 continetur. In quâ editione septem illa capita non defuisse, testes sunt in-
 primis ipsi Græci textus, qui nomine LXXII interpretum circumferuntur;
 testis est S. Athanasius in Synopsi, ubi summam, & primas sententias singu-
 lorum librorum adscribit; testis denique S. Hierony. qui in sua translatione
 aliquot locis admonet, septem illa capita in Hebraicis textibus non haberi,
 sed ex vulgata editione à se esse deprompta. Quid quod Patres non modò
 librum ipsum inter sacros numerant, sed etiam ex postremis septem capitibus
 testimonia non rarò petant? Accedit postremò decretum Concilij Trident.
 quo libri omnes in ipso decreto paulò antè numerati cum omnibus suis par-
 tibus approbantur, prout in Ecclesia legi consueuerunt, & in Latina vulgata
 editione habentur. Quis autem nescit feria 4. post Dominicam 2. Quadrage-
 simæ, publicè in Ecclesia inter ipsa sacrorum solemnia lectionem decantari
 ex capite 13. *Esther*? Et rursum ex eodem capite lectionem decantari in Mis-
 sa, quæ legi solet aduersus Paganos? Ac demum orationem *Esther* recitari
 ex cap. 14. Dominica 22. post Pentecost. Euangelio, ac Symbolo decanta-
 to? De libro *Baruch* controuersia est, tum, quia non inuenitur in
 Hebræis codicibus; tum quia nec Concilia antiqua; neque Pontif. ne-
 que Patres, qui catalogum librorum sacrorum texunt, Prophetæ huius diser-
 tis verbis meminerunt. Sed nobis certum persuadet Concilij Trident. au-
 ctoritas, quod Prophetâ *Baruch* inter sacros libros numerat, & in profesto
 Pentecostes palam lectionem ex libro *Baruch* cum lectionibus aliorum
 librorum sacrorum legi iubet. Nec defunt etiam veterum Patrum testimo-
 nia: sed veteres passim allegant hunc librum sub nomine *Ieremiæ*, ut patet
 ex *Ieremia*. Quæ causa fuit, cur Concilia antiqua, & Patres non posuerint
Baruch nominatim in Canone, quia nimirum hunc librum partem esse iudi-
 cabant *Ieremiæ* vaticiniorum. De quibusdam capitibus *Danielis* etiam con-
 trouersia est; nimirum de Hymno trium puerorum, de *Susannæ* historia, de
 historia Draconis, quem *Daniel* interfecit. Nihilominus certum est, has om-
 nes partes *Danielis* esse verè canonicas.
 Prob. 1. ex Concilio Trident. & usu Ecclesiæ. Iubet enim Concilium
 recipi libros cum omnibus partibus suis, prout in Ecclesia Catholica legi
 consueuerunt.

Cap. 19.
Cap. 47.

Præfat. in
Est. & alibi.

Seff. 4.

Liber Ba-
ruch.

Seff. 4.

Ierem. 36.

Danielis
pass.
Dan. 3.
Dan. 13.
Dan. 14.
Prob. 1.
Seff. 4.

confueuerunt. Hymnus autem trium puerorum legitur cum in Missa in Sabbatho quatuor temporum; tum omnibus diebus festis in precibus officij matutini. Historia Susannę legitur tota in Missa in Sabbatho ante Dominicam quartam Quadragesimę. Denique, Historia Draconis interfecti legitur in Missa ferię tertię post Dominicam quintam Quadragesimę. Neque solum hoc tempore, sed etiam ante annos M C C. legebantur in Ecclesia istę omnes partes Danielis.

Prob. II. Testimonijs veterum.

Prob. 2.
& 3.

Prob. III. Nam credibile est, Concilia vetera, vt Laodicenum, & Carthaginense III. & priscos Patres, qui Gręca editione utebantur, cum Danieli in numerum sanctarum Script. retulerunt, locutos esse de eo libro Danielis, qui in Gręcis vulgatis codicibus habebatur. In istis autem sine dubio omnes illę partes habebantur.

Libros Tobie, Iudith, Sapientia, Ecclesiastici, & Machabæorum, Ecclesia Catholica pro sacris, & canonicis, vt ceteros, habet. Nam vnā cum ceteris in Canone ponunt Concilia, Carthag. III. Trident. Pontifices, Innocent. I. Gelazius I. cum L X X. Episcopis. Denique Patres. Poni autem in his locis vt libros infallibilis veritatis, inde colligitur, quod numerantur, & ponuntur in eodem ordine cum alijs, qui sunt infallibilis veritatis.

Libri Tobie,
Iudith, Sap.
Ecclesiastici,
Machab.
Can. 49.
Iuss. 4.
Epist. ad
Exuper. in
decret. de
libris sacris.

Præterea, quod Concilium Carthaginense, ex quo cetera Concilia istum canonem desumpserunt, vocat hos libros non solum canonicos, sed etiam diuinos. Librum autem diuinum esse, quid aliud est, quā diuinam auctoritatem habere? Librum autem canonicum esse, est esse infallibilis veritatis. Habent etiam singuli illi libri seorsim insignia testimonia Conciliorum, & Patrum. De quibusdam etiam partibus Marci, Luca, & Ioannis controuersia est. Ac quidē de vltimo cap. Marci dubitare non licet: nam legitur caput hoc in diebus celeberrimis Resurrectionis, & Ascensionis, & a Patribus exponitur. Deinde; Incredibile esset Marci Euangelium ita mutilum, & truncum esse, vt nihil de resurrectione contineat.

Partes Mar.
Luca, Ioan.
Marc. vlt.

Ex capit. Luc. 22. quidam in dubium reuocant historiam illam de sudore Christi sanguineo, & angelica apparitione, & consolatione. Causa fuit, ne Christo infirmitatem, & animi dolorem tribuere viderentur. At certē illi timuerunt, vbi non fuit timor. Si enim Christus, vt homo, potuit imminente passione pauere, & cadere, vt etiam Matthæus & Marcus testantur; cur non potuit eadem ratione sudare, & Angelicam consolationem admittere: & si corpus habuit passibile, & animam sentientem; cur non potuit dolere, & flere? Itaque Patres etiam hunc locum agnoscunt. Initium cap. 8. Ioannis, quo adultera historia continetur, non fuit olim certę fidei: nihilominus dubium esse non debet, quin ea historia sit, & Euangelica, cum legatur in Ecclesia Sabbatho post Dominic. III. Quadrages. & eam agnoscant grauissimi Patres, Gręci, & Latini. De verbis illis: Tres sunt, qui testimonium dant in celo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres vnum sunt; dubium aliquando extitit. At certē in Ecclesia publicē leguntur hæc verba in Dominica in Albis: & Patres locum illum agnoscunt. Epistolam ad Hebræos canonicam esse, & Pauli Apostoli, facile probari potest.

Luca 22.

Matth. 26.
Marc. 14.

Ioan. 8.

1. Ioan. vlt.

Epist. ad
Hebræos.

1. Quia nomine Pauli Apostoli legitur in Ecclesia in die Natalis Domini, & aliàs frequenter.

2. Quia in testimonium producta, & recepta est, vt Pauli, à multis antiquissimis Pontif. vt Clemente I. Innocent. I. Gelazio I.

3. Quia ponitur in canone sacrarum Script. nomine Pauli à Concilio Laodicensi, Carthaginensi III. Trident. & agnoscitur etiam vt Pauli à Nicæno I. & Chalcedonensi, & Arausicano II.

4. Quoniam recepta fuit semper ab omnibus Græcis Patribus: vt patet, tum quia omnes eam, vt Apostoli, citant; tum etiam, quia omnes, qui canonem exponunt, hanc epistolam cum ceteris Paulinis numerant.

5. Recepta etiam fuit ab omnibus Latinis post Lactant. Soli enim Tertullianus, Cyprianus, Lactantius, Arnobius hanc epistolam non videntur agnoscere, nec enim eam vnquam citant, quòd sciam.

6. Videtur S. Petrus huius epistolæ mentionem facere. Scripsit enim Petrus priorem epist. ad Hebræos inter Gentes dispersos, vt patet ex titulo: posteriori ad eodẽ scripsit, vt patet ex illis verbis: *Hanc vobis, charissimi, secundam scribo epistolam.* In eodem autem capite postea subiungit: *Sicut & charissimus frater noster Paulus scripsit vobis.* Scripsit igitur Paulus, teste Petro, epistolam aliquam ad Hebræos.

Postremò; Epistola hæc Catholicorum omnium consensu, vel est Pauli, vel Lucæ, vel Barnabæ, vel Clementis Rom. vel certè Tertulliani. Sed Tertulliani esse non potest, cum Clemens Alexandr. qui aliquantò antiquior Tertulliano fuit, affirmet hanc epistolam esse Pauli. Quid, quòd ipse Tertullianus putauerit esse Barnabæ? Neque etiam potest esse Clementis Roman. cum ipse Clemens eam citauerit tanquam Apostoli Pauli: & eam tribuat Paulo in canonibus Apostolorum: ac demum cum in fine eius Apostolus dicat: *Amplius autem deprecor vos hoc facere, quòd celerius restituatur vobis.* Ista enim verba nullo modo Clementi conuenire possunt, qui, cum esset Episcopus Rom. non in Iudæa, sed Romæ habiturus erat. Denique; nec Lucæ, nec Barnabæ esse, nec alterius omninò, quàm Pauli, satis probant argumenta iam allata. Sed quando etiam aut Lucæ, aut Barnabæ esset, Apostolici viri esset, nec Apostolica auctoritate carere deberet.

De epistola Iacobi, Iudæ, secunda Petri, secunda & tertia Ioannis quidam olim dubitarunt: nobis autem non licet aliud sentire, quàm esse has epistolas Apostolicas, & diuinas. Prob. de omnibus simul, quia ponuntur in catalogo nomine Apostolorum Petri, Iacobi, Ioannis, & Iudæ, à Concilio Laodicensi, Carthaginensi III. Florent. & Trident. ab Innocent. I. & Gelazio, & Patribus. Habent etiam singulæ sua testimonia. 2. Petri etiam legitur ab Ecclesia in festo Transfigurationis.

Præterea; vel oportet confiteri hanc epistolam esse Petri, vel continere intolerabilem errorem: quod nullus hætenus dicere ausus est. Nam auctor dicit: *Hanc vocem nos audiuius, cum essemus cum illo in monte sancto,* &c. At certè in monte sancto, cum Dominus transfiguratus est, soli cum Domino fuerunt Petrus, Iacobus, & Ioannes, vt Euangelium loquitur. Igitur epistolæ huius auctor aut insignis aliquis impostor fuit, aut est vnus è tribus Apostolis Christi

Christi

Christi primarijs. Et quamuis parum refert, cuius sit è tribus, quàm attinet ad auctoritatem; tamen satis constat, non esse Iacobi, aut Ioannis; tum quia nemo hoc vnquam dixit; tum etiam quia auctor initio epistolæ vocat se aperte *Simonem Petrum Apost. Iesu Christi.*

Apocalypsim tum Ioannis Apostoli verum esse sc̃etum, tum librum admirabilem & diuinissimum esse prob. I: ex Concilijs, Ancyrano ante annos ^{2. Per. 1.} M. CC. Carthaginensi III. Romano sub Gelazio I. & Toletano IV. *Apocalypsi.* Deinde, ex Patribus Græcis, & Latinis.

Tertij ordinis libri sunt *Apocryphi*. Est autem *Apocryphus* vox Græca. Et rem occultam, ac reconditam significat: siquidem ἀποκρύπτειν celare est; ἀποκρυφή, latibulum. Porro Ecclesiastici scriptores non semper eodem modo hanc vocem vsurpant. Interdum enim vocant scripturas apocryphas, quas non est certum, an sint canonicae, & diuinae, etiamsi satis constet nullos in eis errores inueniri. Interdum autem vocant Apocryphos eos, qui errores admixtos habent. Numerantur autem plurimi Apocryphi, sed magna ex parte non extant, nisi superius numerati, qui non ponuntur in canone ab aliquo Concilio, vel Pont. vel Patre.

CAPVT II.

De varijs editionibus librorum sacrorum.

Parum prodesset librorum diuinorum numerum non ignorare, si, cui editioni ex tam varijs, quæ nunc extant, auctoritas tribuenda sit, ignoraremus. Et quidem de editione Hebræa duo sunt, quæ veniunt in questionem. Vnum: An Scriptura illa ipsa, quæ à Moysè, & Prophetis condita est, ad nos vsque peruenierit? *De editione Hebræa Quæst.*

Alterum: An ea Scriptura, quæ Hebræis codicibus continetur, peruerso studio Hebræorum ita corrupta sit, vt auctoritatem nullam in Ecclesiâ mereatur? *Quæst. 2.*

De priore quæstione duplex est sententia. Vna eorum, qui docent Scripturam sacram vniuersam perisse tempore captiuitatis Babylonicae, quando ciuitas euerfa, & templum incensum fuit: ac deinde ab Esdra fuisse rursus reparatū Spiritu sancto ei suggerente, & dictante omnia, sicut antea fuerant. Ita Basiliius. *Resp. vna ad 6.*

Hæc opinio videtur nobis improbabilis. Non enim alio fundamento nititur, quam testimonio libri Apocryphi. Vbi desertis verbis scribitur, Esdræ totis 40. diebus diuino spiritu afflatum dictasse 5. viris, qui summa celeritate dicta excipiebant. Quod autem quidam dicant id colligi ex libro 2. Esdræ, tantum abest, vt sit verum, vt potius inde contrarium colligatur. *Refutat. 4. Esdr. 14. 2. Esdr. 9.* Sic enim habemus: *Dixerunt Esdra Scriba, vt adferret librum legis Moysi: attulit ergo Esdras, &c. non dixerunt, vt iterum componeret librum legis, sed vt adferret, quia sciebant adhuc inueniri.*

Præterea

Præterea; & si Scriptura, quæ publicè seruabatur, in templo fuerit incensa, & perierit; tamen incredibile est, non fuisse etiam aliqua exempla, vel certè partes eorum apud priuatos homines, maximè Ezech. Daniele, Hierem. Aggæum, Zachariam, Mardocheum, & ipsum Esdræ, qui tunc uiuebant, & quibus lex Domini curæ erat.

Resp. vera.

Est ergo altera sententia, fuisse quidem Esdræ librorum sacrorum instauratorem, non omnia iterum dictando, sed colligendo, & ordinando Script. in vnum corpus, quarum partes in varijs locis inuenerat; & etiam emendando, si quæ deprauata essent negligentia scribarum, cum toto tempore captiuitatis lex negligenter seruata sit, cum non haberent Iudæi templum, & tabernaculum. Ita sentisse videntur grauissimi auctores. Nam si Esdras libros sanctos iterum dictasset, verisimile est, id facturum fuisse non lingua Hebraica, sed Chaldaea, vel mixta ex Hebraica, & Chaldaea, quæ tunc in vsu erat, & qua scripti sunt libri Esdræ, & Dani. At certum est, sanctos libros, præter illos, lingua Hebraica esse scriptos, & illa ipsa, qua Adam & Eua, & Patriarchæ omnes locuti sunt. Quod manifestè colligitur ex nominum propriorum etymologia, quæ sæpe non inuenitur in alia lingua. Porro lingua Hebraica ante diuisionem linguarum communis erat omnibus hominibus, & idèd non habebat certum nomen: at tempore Heber, cum multæ linguæ esse capissent, illa communis ad distinctionem aliarum dicta est Hebræa, quia mansit in domo Heber: vnde *Hebræi*.

*Resp. ad 2.
l. 5. in
Isaia.*

De secunda quæstione sic argumentatur Origenes: Si Scripturas Hebræi aliquando corruperunt, vel id fecerunt ante Christi aduentum, vel postea. Si antea, quare Christus, & Apostoli nunquam eos de tam insigni crimine reprehenderunt, præsertim cum leuiora non tacerint? Quare Dominus ait: *Scrutamini Scripturas? Et: Super Cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei; quæcunq; ergo dixerint vobis, seruare, & facite?* Sin autem post Christi aduentum, quo pacto testimonia, quæ à Christo, & Apostolis citantur, omnia ferè inueniuntur nunc in Moyse, & Prophetis, vt ab illis citata sunt?

*Ioan. 5.
Math. 23.*

Argumentum alterum sumitur ab incredibili religione Iudeorum erga sacros libros. Quilibet enim Iudæus centies potius moreretur, quàm pateretur legem in aliquo mutari.

Tertium: Si Iudæi falsare voluissent sacros libros, sine dubio in odium Christianorum præcipua vaticinia sustulissent. Id autem minime fecerunt: siquidem ea in quibus discrepant Hebræa à Græcis, & Latinis, sæpe nullius momenti sunt, quantum ad fidem, & religionem: sed partim negligentia, vel ignorantia librariorum, partim ex ignorantia Rabbiorum, qui puncta addiderunt, irrepsit error.

Quartum ducitur à prouidentia, qua Deus Ecclesiæ suæ semper prospicit. non enim est verisimile, passurum Deum, vt verba illustrium tot Prophetarum falsarentur.

*De Chal-
daica edi-
tione.*

Chaldaicâ linguâ editi sunt libri Tobia & Iudith, & ex parte libri Esdræ & Danielis. Tota etiam Scriptura vetus translata est paraphrasticè ex Hebræo in Chaldæum. Quæ paraphrastica translationes magnæ sunt apud Hebræos auctoritatis, & idèd nobis etiam vtiles, vt ex ijs Hebræos conuincamus: ab Ecclesiæ

Ecclesia autem non ita magni fiunt, qui à Iudaicis fabulis conspersæ sunt.

De editione Syriacæ tria dicenda sunt:

Primum; Quid intersit inter linguam Syriacam, & Chaldaicam?

De Syriacæ
quasi tres.

Deinde; Qui libri illa lingua scripti sint?

Tertiò; Quanta sit eius auctoritas?

Quoad primum: Syriacæ lingua quasi proles quædam est Hebraicæ, & Chaldaicæ. Hebræi siquidem vique ad captiuitatem Babylonicam Hebraicè solum loqui consueuerant: sed cum abducti essent in Babylonem, ceperunt obliuisci linguam propriam, & addiscere alienam: quia tamen non perfectè Chaldaicam pronunciare poterant, & semper aliquid ex Hebræo retinebant, factum est, vt lingua quædam tertia nasceretur mixta ex Hebraica, & Chaldaica, quam pro vulgari, ac materna deinceps Hebræi habuerunt. Distinguntur autem hæ linguæ characteribus, verborum coniugationibus affixis, punctorum notis, sono vocalium idiotisimis, ac tota ferè linguæ structura, & multis etiam proprijs dictionibus.

Quoad secundum: Certum est, nullum librum veteris Testam. scriptum esse hæc linguâ à primo auctore, nisi fortassis liber primus Machab. & Ecclesiasticus: qui tamen non extant hoc tempore, nisi Græcè. De Testamento nouo maior est dubitatio. Et quidem valdè probabile est, Euangelium S. Matthæi, & epistolam ad Hebræos Syriacæ lingua esse scriptos. Neque his repugnant veteres scriptores, qui hos libros, maximè Euangelium S. Matthæi, fuisse Hebraicè scriptos dicunt: loquuntur enim de lingua Hebraica, quæ Apostolorum tempore vulgaris erat: quia passim in Euangelio legimus dictum aliquid Hebraicè, quod tamen constat Syriacè dictum. Vt: *Exiit in eum*, qui dicitur *Caluarie locum*, Hebraicè autem, *Golgotha*. *Ioan 19.*

De 3. quæstione: Quòd si editio Syriacæ ætate Clementis, Origen. Eusebij, Athanasij, Theophili, Epiphaniij, Hierony. &c. Posterior sit, vt certò mihi persuadeo, cum ipsi vel in Syria, vel in Ægypto, aut Episc. aut Presbyteri fuerint, & vel de varijs Script. editionibus accuratè disputarint, vel certè multa de scripturis sanctis posteritati scripta reliquerint; & tamen eius editionis nullam prorsus mentionem faciant; non potest eius auctoritas tanta esse, vt cum editione Græca, aut Latina potest comparari.

Editiones Græcæ Testament. veteris nouem omninò sunt, præter eum, cuius meminit Clemens Alexan. quæ, antequam rerum potiretur Alexander Magnus, incertum quo auctore, prodijt, & ex qua Plato, ceterique Philosophi non pauca hauserunt. Sed succedente postea translatione illa celeberrima 70. Seniorum, primum negligi; deinde etiam amitti cepit, ita vt longo iam tempore vix memoria eius seruata sit.

De interpretatione 70. Seniorum, quæ prima inter Græcas, sunt 5. quæst.

Prima, de tempore quo sit facta.

Secunda, Quorum librorum sit?

Tertia, Quomodo facta.

Quarta, Quante auctoritatis?

Quinta, Num hoc tempore germanam illam interpretationem habeamus?

De interpre-
tatione
LXX. quæ. 5.

Resp. ad 1.
lib. 3. c. 5.
l. 1. Strom.

Quoad primum, Irenæus, & Clemens Alex. scribunt, Ptolomæo Lagi filio

B

regnante

*De mensu-
ria, & pon-
deribus.*

regnante id factum: alij tamen omnes scriptores Ptolomæum Philadelphum nominant. Interuallum autem non est vsque adeò magnum, cum hic alteri proximè successerit. Scribit etiam Epiphanius anno 17. Philadelphi factum esse: atque ab eo tempore vsque ad Christi natalem diem effluxisse annos 291. Est autem posterior sententia multò probabilior, tum quòd plures, tum quòd antiquiores testes habet:

Resp. ad 2.

Quoad secundum, videtur velle Hieronym. quòd solum Pentateuchum verterint: omnia tamen vertisse scribunt alij. Nam Apostoli vsi sunt Græca versione in testimonijs Prophet. citandis, quo tempore nulla alia versio Græca extabat. Deinde, non est verisimile Regem illum, qui ex toto orbe terrarum libros adducebat in suam bibliothecam, noluisse etiam Prophet. oracula, & alios antiquissimos Iudeorum libros. Præterea, quomodo mirabile fuisset spacio 72. dierum potuisse absolui versionem Pentateuchi? Neque Aristæus (ex quo probat Hieronym.) solum Pentateuchum intelligebat nomine legis, sed omnes libros sacros. Hinc Dominus dicit, in lege Iudeorum scriptum esse id, quod in Psalmis scriptum est. Et Paulus in lege scriptum dicit, quod habetur in Isaia.

*Ioan 10.
& 15.
1. Cor. 14.*

Resp. ad 3.

De 3. illud videtur certum, quod omnium consensu celebratur, 72. viros Hebræos, senes, scilicet ex qualibet tribu filiorum Israël vtriusque lingue peritissimos, spacio dierum 72. mirabili consensione diuinas litteras apud Pharium Ægypti ex Hebræo sermone in Græcum idioma transtulisse. Vtrum autem singuli separatim; an bini, & bini; aut potius omnes simul inter se conferentes interpretationem fecerint, est incertum. Postremum tamen probabilius videtur.

Resp. ad 4.

Quoad 4. certissimum esse debet 70. interpret. optimè transtulisse, & peculiari modo Spiritum sanctum assistentem habuisse, ne qua in re errarent, vt non tam interpret. quàm Prophetæ fuisse videantur. Apostoli etiam hac versione frequenter vtuntur: & postmodum Ecclesia Catholica multis sæculis eandem interpretationem secuta est. Accedit, quòd non sine miraculo fieri potuerit, vt tanta celeritate, tantaque consensione tantum opus conficeretur. Quò factum est, vt Philo scribit de vita Moysis, vt singulis annis festus dies in loco, vbi facta est interpretatio, multis temporibus ageretur.

Resp. ad 5.

Quoad 5. probabilius censeo, illam versionem adhuc superesse, sed adeò corruptam, & vitiatam vt omnino alia esse videatur. Quòd namque adhuc supersit, fidem faciunt plurima testimonia ex versione septuaginta, quæ eadem nunc in nostris codicibus inueniuntur. Deinde, cum hæc fuerit semper celeberrima & communissima, quis credere poterit hæc abolita, vel neglecta aliam aliquam esse conseruatam?

*De Græco
Testamen.
nouo.*

Constat etiam Testamentum nouum Græcè scriptum esse ab ijs Apostolis, vel Euangelistis, quorum nomina in singulis librorum titulis præferuntur: excepto dumtaxat Euangelio Matth. & Marc. & Epistola ad Hebr. Matthæus namque scripsit sermone Hebraico, & Athanas. existimat ab Apostolo Iacobo in Græcam linguam esse translatum; Alij Ioanni Apostolo, alij ipsi Matth. illam translationem tribuunt. Sed cuiuscunque sit, ita recepta est ab Ecclesia illa translatio, ac sic lingua primùm scriptum fuisset Euangelium.

Marci

Marci liber Latinè ab ipso Marco Romæ scriptus est, ac deinde ab eodem Aquileiæ in Græcam linguam conuersus. Epistola ad Hebræos, vel ab ipso Paulo Græcè scripta est, vel certè ab Apostolico aliquo viro ex Hebraico sermone in Græcum translata est. Itaque Græca editio Testamenti noui vniuersa Apostolos, & Euangelistas auctores habet.

Quare dubium non est, quin summè sit auctoritatis, nisi fortè constet eam esse corruptam. De qua re ita sentiendum cenleo, vt de Hebraicis, non esse Græcos codices corruptos generaliter: nec tamen esse fontes purissimos, vt necessario, quidquid ab eis dissentit, corrigendum sit.

Editiones Latina Testam. veteris ex Græca versione septuaginta, & Testam. noui ex Græco fonte propè innumerabiles fuerunt ante tempora Hieronymi. Vna tamen erat communior, quæ vetus, & vulgata editio dicebatur. At S. Hieronymus bis Testamentum vetus in Latinum conuertit. Primum ex Græco septuaginta. Et rursum ex Hebræo. Nouum verò Testamentum non conuertit de Græco in Latinum, sed solum a multis erroribus emendauit. Porro versio eius ex Hebræo in Latinum mox cepit à quibusdam Ecclesijs recipi, & publicè legi. Post tempora autem B. Gregor. videntur omnes Latinae editiones euauisse præter vnam istam, quam nunc veterem, & vulgarem vocamus.

Non parua quaestio est de hac nostra vulgata Latina editione; *Sitne illa antiqua, quæ erat ante Hieronymum; an verò ipsius Hierony. an mixta ex vtraque?* *Quæst. de vulgata Latina.*

Propositio prima:

Testamentum nouum Latinum editionis vulgatae ex antiqua versione habemus, quam tamen B. Hierony. emendauit. *Propositio 1.*

Id probamus potissimum, quòd multa loca, quæ B. Hierony. reprehendit in antiqua versione, nos in nostra ita correctæ inuenimus, vt ipse affirmat corrigenda. Verbi gratia dicit illud; *In Bethlehem Iudæa, debere esse, Iudæa.* *Prob. In comment. Matth. c. 2.*

Præterea; Constat Hieronymum emendasse nouum Testamentum iussu Damasi Pontif. Constat etiam, eius emendationem fuisse receptam, & valde placuisse hominibus eius temporis. Non est igitur verisimile postea fuisse reiectam, sed potius retentam, & conseruatam.

Propositio secunda:

Psalterium vulgatae editionis Latinae non est illud, quod D. Hieron. transtulit ex Hebræo; neque illud, quod transtulit ex versione Græcâ LXX. interpretum: sed illud, quod ipse emendauit, translatum ab antiquo interprete ex editione S. Luciani Mart. *Propositio 2.*

Siquidem S. Hierony. quater circa Psalterium laborauit. Transtulit enim illud ex Hebræo in Latinum; item ex Græco in Latinum, ex pura editione LXX: Denique, bis emendauit antiquam editionem, quæ translata erat ex Græca communi, & vulgata. Dicimus igitur nostrum non esse illud, quod ipse transtulit ex Hebræo: nam illud erat in operibus S. Hierony. & ferè vbiq; dissentit à nostro, saltem quoad verba. Addimus, neque esse illud, quod ipse vertit ex Origenis exemplis; sed illud commune, quod bis emendauit. Nam in tota epist. ad Sumiam, & Fretellam sapissimè ponit verba Latini Psalterij, vt tunc erat in communi vñ, & Ecclesijs cantabatur. At illa omnia in nostro inuenimus. Porro commune ab Hierony. vocatur

B 2

illud,

illud, quod Origenes, & postea Lucianus emendauit.

Propositio tertia:

Propositio 3. Probabile nobis est, librum Sapientia, Eccli. & Machabæorum nos non habere ex versione Hieronymi; sed ex antiqua translatione cuius auctor ignoratur.

Prob. Prob. I. quia nusquam affirmat se transtulisse hos libros, neque vllæ extant præfationes eius in hos libros, cum tamen dicat se singulis libris præfatiunculas præfixisse.

Epist. ad Augustin.

II. Quia S. Hieronym. hos libros arbitratur Apocryphos: proinde verisimile est eum neglexisse horum librorum interpretationem.

III. Quia multa citantur ex his libris à B. Cypriano, & alijs Patribus S. Hieronymo antiquioribus, eo prorsus modo, vt nos in nostra vulgata editione habemus.

Propositio quarta:

Propositio 4. Reliqua omnia ex Hieron. versione ex Hebræo habemus in editione vulgata.

Prob.

Prob. I. Quia constat S. Hieronym. primum, & solum ex antiquis, transtulisse ex Hebræo in Latinum Testamentum vetus: & rursus constat, nostram editionem translationem esse ex Hebræo in Latinum, exceptis Psalms, Sapientia, Ecclesiastico, & Machabæis.

Præfat. in Pentateuch.

II. Quia illa omnia, quæ B. Hieronym. dicit, non haberi in editione LXX. & se addidisse ex sua translatione ex Hebræo, in nostra vulgata editione inuenimus.

III. Prob. ijs locis, quæ S. Hieronym. monet, se aliter vertisse, quàm LXX. verterint; quæ in nostra editione inuenimus, vt ipse se vertisse dicit.

Epist. ad August.

IV. Prob. ex præfationibus: nam testatur, se editioni ex Hebræo singulis pænè libris præfatiunculas præfixisse, quas etiam nunc videmus in Biblijs vulgatae editionis, nec vllus vnquam negauit, eas esse Hieronymi. At certe non est credibile, totum opus perijisse, præter solas præfatiunculas.

Prob. I. auctoritas Latine editionis vulgatae.

Porro auctoritas Latine editionis vulgatae Prob. I. argumento ipsius Concilij Trident. Ait enim Synodus Tridentina eam à se probari sacrorum librorum Latine editionem, quæ longo tot sæculorum vsu in Ecclesia ipsa probata est. Nec enim temerè per annos ferè mille, id est, à tempore sancti Gregorij, omnis Ecclesia Latina hac vna editione vsa est, omnes concionatores hanc explanauerunt, & populis proposuerunt, omnia Concilia ex hac editione testimonia protulerunt ad confirmanda dogmata fidei. Ecclesiam autem totis octingentis annis, vel nongentis, germana Script. editione caruisse; atque in ijs, quæ ad fidem, & religionem pertinent, errores interpretis, nescio cuius, pro verbo Dei coluisse, mirum est, si cui mirum, & absurdum esse non videatur; præsertim si ex Apostolo didicerit, eam esse columnam, & firmamentum veritatis.

1. Tim. 3.

Prob. 2. & 3.

Prob. II. Testimonijs veterum.

Prob. III. Habuerunt Hebræi sua lingua authenticam Scripturam Græci quoque habuerunt Græcè authenticam Script. id est, Testamentum vetus ex versione LXX. & Testam. noui ipsos fontes primos. Igitur æquum fuit, vt Latina Ecclesia, in qua sedes Petri est, & in qua perpetuo fides Christiana erat, mansura, haberet sua lingua authenticam Scripturam.

Prob.

Prob. 4. In Concilijs generalibus Ecclesiæ, aut paucissimi, aut interdum nulli inueniuntur linguæ Hebraicæ periti. Malè igitur prouisum esset Ecclesiæ, si in rebus grauissimis non posset fidere Latine editioni, sed deberet recurrere ad Hebraicos codices, & mendicare à Rabbiniis, hostibus suis, veritatem. Idem dicere possumus de Græca lingua. Nam, & si nunc utcumque inueniuntur, qui Græcè nouerint, tamen non semper ita fuit. Nam, si Ruffino credimus, ex sexcentis Episcop. qui ad Concilium Ariminense conuenerunt, nemo fuit, qui sciret, quid sibi vellet, ἐμὸς ὁσῖος. Et propterea, cum callidi quidam hæretici Arriani proponerent Synodo, an vellet Christum colere, an ἐμὸς ὁσῖος, omnes clamauerunt se nolle ἐμὸς ὁσῖος, sed Christum. Quæstio est inter Catholicos & hæreticos: *an oporteat, vel certe expediat diuinarum Scriptur. vsum communem esse in lingua vulgari, & propria vniuscuiusque regionis?* At Catholica Christi Ecclesia non quidem prohibet omnino vulgares translationes: nam in indice librorum prohibitorum à Pio I V. edito, videmus concedi lectionem eiusmodi librorum ijs, qui vtiliter, & cum fructu ea vti possunt, id est, ijs, qui facultatem ab ordinario obtinuerunt: prohibet tamen, ne passim omnibus sine discrimine concedatur eiusmodi lectio, & ne in publico, & communi vsu Ecclesiæ Script. legantur, vel canantur vulgaribus linguis, vt in Concilio Trident. statuitur: sed contenti simus illis tribus linguis, quas Dominus titulo crucis suæ honorauit; & quæ omnium consensu antiquitate, amplitudine, & grauitate omnibus alijs præstant; ac demum, quibus ipsi libri diuini ab auctoribus suis initio scripti fuerunt, hoc est, Hebræa, Græca, & Latina.

Prob. I. Hæc consuetudo Catholicæ Ecclesiæ, ex vsu Ecclesiæ veteris Testamenti, qui fuit à tempore Esdræ vsque ad Christum. Nam à temporibus Esdræ desijt in populo Dei lingua Hebraica esse vulgaris. Siquidem in illis L X X. annis, quibus Hebræi fuerunt inter Chaldæos in Babylone, obliuisci sunt linguam propriam, & Chaldaicam didicerunt, & deinceps Chaldaica, seu Syriaca fuit illis materna. Quocirca habemus, quod, cum legeretur liber legis Domini vniuerso pop. Nehemias, & Esdras, & Leuitæ interpretabantur, quia alioqui nihil pop. intelligebat. Itaque propterea facta est lætitia magna in pop. quia intellexerant verba legis, Esdra interpretante.

Præterea, Id apertissime colligitur ex verbis Christi, & Euangelistarum. Nam verba illa, *Talisba cumi, Abba, Hacidema, Golgotha* Syriaca sunt: & apud omnes Euangelistas habemus *Pascha*, quod non est Græcum, nec Hebræum. Itaque dubium esse non potest, quin eo tempore lingua vulgaris non esset Hebræa, & tamen Hebraicè solum Script. in templo, aut Synagogis publicè legebant, aut canebant. Huc etiam pertinet illud: *Turba hæc, quæ non nouit legem.* Denique, vsque ad hanc diem in Synagogis Iudæi Script. Hebraicè legunt, cū tamen nulli nationi hoc tempore lingua Hebraica vulgaris sit.

Prob. 2. ex vsu Apostolorum. Nam Apostoli per totum orbem terrarum Euangelium prædicarunt, & Ecclesias constituerunt; vt patet ex Paulo, & Marco: & tamen non scripserunt Euangelia aut epistolas linguis earum Gentium, quibus prædicabant. Quod prob. quia nullum extat vestigium vllius scripti Apostolici, nisi Hebraicè, aut Græcè, aut Latine.

Act. 2. Præterea; Paulus Rom. Græcè scripsit, cum tamen Rom. non Græca, sed Latina esset vulgaris. Petrus etiam, & Iacobus scripserunt Græcè Iudæis per orbem terrarum dispersis; quibus tamen non Græca erat materna, nec Hebræa; sed lingua eius regionis, in quâ habitabant. *Ibidem.* Nōne isti, qui loquuntur, Galilæi sunt? & ecce nos audiimus eos loquentes nostris linguis, &c. Ista dicuntur à Iudæis, qui ex varijs regionibus conuenerant ad Urbem Hierosolymę. Et: *Erant autem in Hierusalem Iudæi, viri religiosi, ex omni natione, quæ sub cælo est.* Item, Ioannes Græcè scripsit primam epistolam Parthis, cum tamen Græca non esset illis materna.

Prob. 3. Prob. 3. Ex vsu vniuersalis Ecclesiæ, contra quem disputare insolentissima insanię est. Vniuersa autem Ecclesia semper his tantum linguis, Hebræa, Græca, & Latina, vsa est in communi, & publico vsu Script. cum tamen iam dudum desierint esse vulgares. Porro, quod in vniuersa Ecclesia seruatur, si non possit eius assignari initium, de Apostolica traditione descendere, & sic semper fuisse meritò creditur.

Prob. 4. Prob. 4. Nam conuenit omnino ad vnitatem Ecclesię seruandam, vt publicus vsus Script. sit in aliquâ linguâ communissimâ: nam alioqui tolleretur communicatio Ecclesiarum: nemo enim, doctus, aut indoctus, frequentabit Ecclesiam, nisi in suâ patriâ.

Præterea, non poterunt fieri generalia vlla Concilia: nec enim Patres omnes, qui ad Concilium conueniunt, habent donum linguarum. Et hæc est ratio à priori, cur Apostoli ferè omnia Græcè scripserint, quia tunc lingua Græca erat omnium communissima. Deinde autem conuersę sunt Script. in linguam Latinam, quia paulò pòst crescente Imperio Rom. desijt Græca lingua esse communis in Occidente, & cœpit Latina esse communis, saltem apud eruditos, in tota Italia, Gallia, Hispania, Africa, alijsque regionibus. Cum igitur etiam nunc nulla sit communis toti Occidenti, nisi Latina, certè in eâ Script. diuinæ legendę sunt.

Prob. 5. Prob. 5. Si vlla ratio esset, cur Script. lingua vulgari in cœtu fidelium legi deberent, ea certè esset potissima, vt omnes intelligerēt. At certè populus non intelligeret Prophetas, & Psalmos, & alia, quę in Ecclesijs leguntur, etiam si linguâ maternâ legerentur. Quid, quod pop. etiam caperet detrimentum ex Script. Acciperet enim facillimè occasionem errandi, tum in doctrinâ fidei, tum in præceptis vitæ, & morum: nam ex Script. non intellectâ nata sunt omnes hæreses.

Cant. 1. Præterea; Si pop. rudis audiret linguâ suâ vulgari legi ex *Cant. Osculetur me osculo oris sui.* Et: *Laua eius sub capite meo, & dextera illius amplexabitur me.* Et illud *Osæ: Vade, & fac tibi filios fornicationum.* Nec non adulterium Dauidis, incestum Thamar, mendacia Iudith, & quemadmodum Ioseph fratres suos inebriauit, Sara, Lia, & Rachel dederunt ancillas viris suis in concubinas, & multa alia eorum, qui in Script. magna cum laude commemorantur, vel pro-uocaretur ad eiusmodi imitanda, vel contemneret SS. Patriarchas, vel putaret mendacia esse in Script. Et, cum tam multas apparentes contradictiones in Script. esse videret, & soluere non posset, periculum esset, ne tandem nihil crederet.

6. Si

6. Si oporteret vulgari lingua Scriptur. sacras publicè legere, oporteret etiam singulis atatibus mutare translationes. Nam linguæ vulgares singulis sæculis magna ex parte mutantur, vt docet experientia. Tot verò translationum mutationes, non sine grauissimo periculo, & incommodo fierent. Nam non semper inueniuntur idonei interpretes, atque ita multi errores committerentur, qui non possent postea facile tolli, cum neque Pont. neque Concilia de tot linguis iudicare possent.

7. Videtur omnino maiestas diuinorum officiorum requirere linguam magis grauem, & venerandam, quàm sint illæ, quibus vulgo vtimur, si id commode fieri possit: præsertim cum in sacris mysterijs multa sint, quæ secreta esse debent; vt etiam veteres docent.

CAPVT III.

De Verbi Dei interpretatione.

PRIMA Quæstio est: *sintne Script. sacræ per se facillimæ, atque apertissimæ; an verò interpretatione indigeant?* Script. ipsa de sua difficultate, atque obscuritate testimonium perhibet. *Da mihi intellectum, & scrutabor legem tuam.* Ibidem: *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua.* Ibidem: *Faciem tuam illumina super seruum tuum, & dote me in iustificationes tuas.* Et certè Dauid nouerat totam Script. quæ tunc erat, & nouerat phrasas linguæ Hebraicæ, nec erat superbus, aut infidelis.

Præterea; Dominus interpretatur Script. Discipulis suis, qui certè nouerant phrasas Hebraicas, cum essent Hebræi; nec erant superbi, aut infideles. Eunuchus Regine Æthiopum versabatur in Script. easque diligenter legebat, & sanctus, pius, & humilis erat; & tamen interrogatus à Philippo: *Putas, intelligis, quæ legis?* Respondit: *Et quomodo possum, nisi aliquis ostenderit mihi?* Denique; Apostolus Petrus asserit, in epistolis Pauli esse quædam difficilia intellectu, quæ indocti, & instabiles deprauant. Vbi notandum, Apostolum Petrum non dixisse, esse quædam difficilia indoctis, & instabilibus, vt heretici exponunt; sed difficilia absolute. Nam S. Augustinus, qui certè indoctus, & instabilis non erat, fatetur sibi difficillimum esse intellectu locum illum: *Si quis autem superædificat super fundamentum, &c.* Et dicit, hunc esse vnum ex illis locis, quæ S. Petrus monuit, esse difficilia intellectu.

Prob. 2. Difficultas Script. ex communi consensu veterum Patrum.

Prob. 3. ratione. Nam in Script. duo considerari possunt: res, quæ dicuntur, & modus, quo dicuntur. Si res consideres, necessario fatendum est, Script. esse obscurissimas: siquidem tradunt summa mysteria de diuina Trinitate, de incarnatione Verbi, de Sacramentis cœlestibus, de natura Angelorum, de operatione Dei in mentibus humanis, de æterna prædestinatione, ac reprobatione, de quæ alijs rebus arcanis, & supernaturalibus, quæ non sine

magna

magno studio, & labore, nec sine grauissimi erroris periculo, inuestigantur. Certè, si scientia Metaphysicorum difficilior, atque obscurior est omnibus alijs naturalibus disciplinis, quia causas altissimas tractat; quomodo non obscurissima erit Script. sacra, quæ de rebus longè altioribus agit? Quid, quòd magna pars Script. vaticinia continet de rebus futuris, & vaticinia carmine scripta, quibus certè nihil difficilius, nihil obscurius. Si verò modum dicendi consideremus, inueniemus innumerabiles rationes difficultatis.

I. Sunt in Script. plurima, quæ primâ fronte videntur contraria. Vt illud: *Ego Deus zelotes, visitans peccata Patrum in filios in tertiam, & quartam generationem.* Et illud: *Filius non portabit iniquitatem Patris; sed anima, quæ peccauerit, ipsa morietur.*

II. Sunt verba, & orationes ambigua. Vt, petentibus Iudæis: *Tu, quis es?* Respondit Iesus: *Principium, qui & loquor vobis.* Mirè enim torquent se hîc omnes interpretes: nec adhuc scitur, quid illud sit: *Principium, qui:* Et in Græco res est adhuc obscurior, vbi, *Principium*, est accusatiui casus *τὴν ἀρχὴν*.

III. Sunt orationes imperfectæ: *Sicut per vnum hominem peccatum intrauit in mundum, & per peccatum mors; & ita omnes homines mors pertransit, in quo omnes peccauerunt, & quæ sequuntur.* Vbi in tota periodo non est verbum principale.

IV. Sunt orationes præposteræ. Vt: *Isti sunt filij Sem secundum cognationes, & linguas, & regiones in Gentibus suis.* Nam continuò sequitur: *Erat autem terra labij vnus, & sermonum eorundem.*

V. Sunt Phrases propriæ Hebræorum. Vt: *Thronus eius, sicut dies cæli.* Et: *Anima mea in manibus meis semper.* Et aliæ permultæ.

VI. Sunt orationes figuratæ plurimæ, Tropi, Metaphoræ, Allegoriæ, Hyperbata, Ironiæ, & aliæ id genus sine numero.

Accedat postremò testimonium aduersariorum, quod, velint, nolint, huic veritati perhibere coguntur. Nam, si Script. esset tam clara, vt ipsi dicunt, cur tot commentaria Lutherus, & Lutherani ederent? Cur tam diuersas Script. versiones? Cur tam variè Script. explicarent?

Quest. 2. Quæstio II. Num Scriptura interpretatio ab vno aliquo visibili, & communi iudice petenda sit; An vnus cuiusque arbitrio relinquenda?

Script. duplex sensus est: Litteralis, seu Historicus; Spiritualis, seu Mysticus.

Sensus litteralis. Litteralis, quem verba immediate præferunt.

Spiritalis. Spiritualis, qui aliò refertur, quàm ad id, quod verba immediatè significant. Quæ partitio ex Apostolo colligitur, vbi dicit omnia accidisse Iudæis in figurâ ad correctionem nostram. Et quæ ad litteram dicuntur de egressu Iudæorum ex Ægypto, de transitu maris rubri, de mannâ, de aquâ quæ fluxit è petrà, spiritualiter accommodat Christianis.

Quos etiam duos sensus significatos per librum scriptum intus, & foris, de quo agitur in Apocalypsi, & apud Ezechielem, docet Hieronymus Nazianzenus ad Nemesium, litteralem comparat corpori, spiritualement animæ: & sicut Verbum Dei genitum habet naturam diuinam inuisibilem, & humanam visibilem: ita verbum Dei scriptum habet sensum externum & internum.

Litteralis

Litteralis duplex est: Simplex. & Figuratus.

Simplex, qui consistit in proprietate verborum.

Figuratus, quo verba transferuntur à naturali significatione ad alienam. Et huius tot sunt genera, quot sunt genera figurarum. Cùm Dominus dicit: *Alias oves habeo, quæ non sunt de hoc ovili.* Sensus litteralis est, sed figuratus, alios homines, præter Iudeos, congregandos in Ecclesiam significans, quod propriè dictum est, *ut filios Dei, qui erant dispersi, congregaret in vnum.*

Simplex.
Figuratus.

Ioan. 10.

Ioan. 11.

Spiritualis sensus triplex est:

Allegoricus. Tropologicus. Anagogicus.

Allegoricus, cùm verba Script. præter litteralem sensum significant aliquid in nouo Testam. quod ad Christum, vel Ecclesiam pertineat. Quomodo Abraham, qui reuera ad litteram habuit duas vxores, liberam, & ancillam; duos filios, Isaac, & Ismaël, Deum auctorem duorum Testamentorum, & Patrem duorum pop. significauit, vt Apostolus explicat.

Allegoricus.

Gal. 4.

Tropologicus appellant, cùm verba, aut facta, referuntur ad aliquid significandum, quod pertineat ad mores. Quomodo, *Non alligabis os boui trituranti,* quod ad litteram de bobus veris intelligitur, significat spiritualiter, non debere prohiberi concionatores, quin victum accipiant à populo; vt Apostolus explicat.

Tropologicus.

Deut. 25.

1. Cor. 9.

Anagogicus, cùm verba, aut facta referuntur ad significandam vitam æternam. Quomodo illud: *Quibus iuravi in iram meam, si introibunt in requiem meam;* quoad litteram, de terrâ promissionis; spiritualiter etiam refertur ad vitam æternam.

Anagogicus.

Psalm. 94.

Heb. 4.

Ex his sensibus litteralis inuenitur in omni sententia tam veteris, quàm noui Testam. Nec est improbabile, plures interdum litterales in eadem sententia reperiri. At spiritualis inuenitur quidem in vtroque Testamento: Nam de veteri nemo dubitat: idem sentiunt permulti, & meritò de nouo. Nam allegoricè exponit August. illam captiuram piscium, quando scindebatur rete. Anagogicè autem illam, quando rete non scindebatur. Et similiter allegoricè exponit, quod dictum est Petro; *Sequitur me: &* anagogicè, quod dictum est de Ioanne: *Si eum volo manere, donec veniam.* Tropologicè autem exponit ipse Dominus illam suam humilitatem, quâ discipulorum pedes lauit. Non tamen inuenitur sensus spiritualis in omni sententia Script. nec in Testam. veteri, nec in nouo. Illud enim: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo;* & similia præcepta, non habent nisi vnum sensum, id est, litteralem.

Tract. 122.

in Ioannem.

Mat. 5.

Ioan. 21.

Tract. 124.

in Ioan.

ib. d.

Ioan. 13.

Deut. 6.

Mat. 22.

Ex solo itaque litterali sensu peti debent argumenta efficacia; nam eum sensum, qui ex verbis immediatè colligitur, certum est, sensum esse Spiritus sancti. At sensus mystici, & spirituales, varij sunt, & licet ædificent, cùm non sunt contra fidem, aut bonos mores, tamen non semper constat, an sint à Spiritu sancto intèri. Quocirca B. August. merito ridet Donatistas, qui ex illis verbis mysticè explicatis; *In lica mihi, vbi pascat, vbi cubet in meridie;* colligebant, Ecclesiam Christi in solâ Africâ remansisse.

Epist. 48. ad

Vincen.

Capit. 1.

De sensu autem litterali duabus de causis interdum dubia oriuntur. Prior est, verborum ambiguitas. Vt: *Bibite ex hac omnes.* Illud, *omnes*, est ambiguum: nescitur enim an omnes homines absolute significant, an omnes fideles.

Mat. 26.

C

les

les tantum, an omnes Apostolos. Posterior, & grauior est, verborum proprietates. Cum enim litteralis sensus modò sit simplex, modò figuratus, dubium est in multis locis, an sensus verus sit simplex, an figuratus. Illud enim; *Hoc est corpus meum*, Catholici volunt accipi simpliciter secundum verborum proprietatem: Swingliani autem per figuram Metonymiam. Et ex hac causa in grauissimos errores nonnulli inciderunt.

Ibid.

*Resp. ad
quæst.*

Seff. 4.

*Prob. 1.
Exod. 12.*

Ibid.

Obiect.

Solut.

Psal. 98.

*Obiect.
2. Reg. 8.
Solut.*

*1. Paral. 6.
Exo. 28. 29.*

Deut. 17.

Obiect.

Quæstio autem tota posita est in eo: Vbi sit iste Spiritus? Nos existimamus hunc spiritum, & si multis priuatis hominibus sæpe concedatur, tamen certè inueniri in Ecclesia, id est Concilio Episcop. confirmato à summo Ecclesie totius Pastore: siue à summo Pastore cum Concilio aliorum Pastorū. Vt habetur expresse in Concil. Trident.

Prob. I. ex Testam. veteri. Nā habemus I. quòd cum cepisset populus Dei redigi ad quandam formam Ecclesiasticæ Reip. sedebat Moyses, tanquam princeps, & caput illius Ecclesiæ, & ad omnia dubia circa Dei legem exorta respondebat, nec homines remittebat ad spiritum aliquem reuelantem. Cum constituisset, iuxta consilium foceri sui, minores magistratus, qui populo iudicaret, semper tamen sibi referuabat dubia circa religionem, vt scilicet intelligeremus, vnum debere esse tribunal commune, à quo omnes petant diuinæ legis interpretationem, & cui omnes acquiescant.

Hoc argum. à quibusdam eludi solet, quod dicant, Moysen fuisse Principem politicum, non Pontificem, aut Sacerdotem, cum Aaron esset summus Pont. Resp. Moysen fuisse Pont. & quidem summum, & Aarone maiorem; non quidem ordinarium, cui succederetur, (is enim vnus tantum esse poterat, & ille erat Aaron) sed extraordinarium à Deo specialiter constitutum. Sicut in nouo Testam. Apostoli omnes non quidem maiores, nec omninò pares, sed tamen aliquo modo æquales erant Petro in Ecclesiastica potestate: cum hoc tamen discrimine; quod Petrus ordinarius erat Pastor totius Ecclesiæ, cui soli succedi debebant; reliqui extraordinarij, quibus non erat in illa potestate succedendum. Quòd autem Moyses fuerit Sacerdos, testatur Dauid: *Moyse, & Aaron in Sacerdotibus eius, & Samuel inter eos, qui inuocant nomen Domini*. Sed, inquiunt, Sacerdos Moyses dicitur, quia fuit vir primarius, quomodo filij Dauid sacerdotes dicuntur.

At contrà, sic etiam Samuel, qui erat vir primarius, fuisset vocatus sacerdos. Quòd Dauid non fecit, quia sciebat eum non esse sacerdotem, sed iudicem tantum: non enim descendit ex familiâ Aaron, sed Core consobrini eius. Verè autem & propriè Moysen fuisse sacerdotem patet, quia exercuit omnia munera sacerdotalia; vt sacrificare, docere, consecrare vestes: & quod maius est, Pontificem, & Sacerdotes inunxit, & initiauit.

2. Si difficile, atque ambiguum apud te iudicium esse perspexeris, &c. Veniesque ad Sacerdotem Leuitici generis, & ad Iudicem, qui fuerit illo tempore, &c.

Obijcit Brentius, ad iudicem etiam remitti eos, qui dubitant: iudicem autem fuisse Principem politicum.

Resp. nomine iudicis posse etiam intelligi Principem sacerdotum. Nam in Hebr. est: Ascende ad sacerdotes, & ad iudicem. Deinde, etiam si Principem politicum intelligamus, sunt distincta officia; nam sacerdoti tribuitur sententia.

tentia definitiua, iudici autem executio in contumaces: *Qui superbierit, inquit, nolens obedire Sacerdotis imperio, ex decreto iudicis moriatur.*

3. *Verba Sapientum, sicut stimuli, & sicut clau in alium defixi, quæ per magistrorum Ecclæ. 12. consilium data sunt à pastore vno. His amplius fili mi, ne requiras.*

Quòd si hæc dicuntur de sacerdote veteris Testam. quanto magis possunt dici de sacerdote noui Testam. qui longè maiores promissiones à Deo accepit?

4. *Hæc dicit Dominus Deus exercituum; interroga Sacerdotes legem. Item: Ia. Aggæ 2. bñs Sacerdos custodiens scientiam, & legem requirent ex ore eius, quia Angelus Domini Malac. 2. exercituum est.*

5. Nam sic loquitur ad sacerd. Rex optimus Iosaphat: *Omni causam, quæ 2. Par 19. venerit ad vos, &c. Ostendite eis, ut non peccent in Dominum. Amarias autem Sacerdos, & Pont. vesler, in his quæ ad Deum pertinent, præsidebit: porro Zabadias, filius Ismaël, qui est Dux in domo Iuda, super ea opera erit, quæ ad Regis officium pertinent. Vides, quàm clarè Rex distinguat officium Pont. ab officio Regis, & soli Pont. tribuat iudicium de dubijs rebus.*

Prob. 2. ex nouo Testam. I. testimonium: *Tibi dabo clauēs regni cælorum. Per clauēs illas non solum intelligitur potestas soluendi à peccatis, sed etiam ab omnibus alijs vinculis, & impedimentis, quæ nisi tollantur, non potest intrari in regnum cælorum. Nec dicitur, quemcunque soluetis, sed, quodcunque: ut intelligamus, nodos omnes, seu legum dispensando: seu peccatorum & pœnarum, relaxando: seu dogmatum, & controuersiarum, explicando, à Petro, eiusque successoribus, solui posse.* Prob. 2. Matt. 16.

2. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus.* Non potest fieri, Matt 18. ut deferatur talis ad congregationem omnium fidelium: ergò nomine Ecclesiæ intelligi debet Prælatus, vel Prælatorum congregatio. si ergò, qui Ecclesiam, id est Ecclesiæ Pastores, non audit, debet esse, ut ethnicus, & publicanus, sequitur, Pastorum esse vltimum iudicium.

3. *Super cathedram Moysis sederunt Scribæ, & Pharisei: quæcunque dixerint vobis, seruate, & facite, secundum opera eorum nolite facere.* Matt. 23.

Nota I. toto illo cap. Dominum reprehendere vitia Scribarum, & Phariseorum: & quia poterant infirmi ex eo colligere, non esse credendum Prælatis, qui malè viuunt, idèd initio cap. apertè docere voluit, non obstante mala vita Prælatorum, sequendam esse eorum doctrinam.

Nota II. nunquam Dominum, neque Apostolos, in totâ scriptura reprehendisse Pontif. & sacerd. Iudeorum, nominando eos, Pontif. & sacerd. sed solum sub nomine Scribarum, & Phariseorum, ut intelligamus, honorem deberi sacerdotio, & Pontificatui, etiam si fortè persona, quæ in cathedrâ sederet, sit minùs idonea.

Tertio nota: quod Dñus de cathedrâ Moysis dicit, intelligi à fortiori de cathedrâ Petri. sic enim veteres intellexerunt.

4. *Simon Petre, pascue oues meas.*

Ioan. ult.

Quòd Petro dicitur, etiam successoribus dicitur: neque enim voluit Christus Ecclesiæ prouidere 25 annis, sed quousque mundus duraret. Illud, *pascue*, præcipuè de doctrina intelligitur; sic enim pascuntur oues rationales, iuxta illud:

- Jer. 3.* illud : *Dabo vobis pastores iuxta cor meum , & pascunt vos scientiâ , & doctrinâ.* Illud (oues) etiam significat omnes Christianos : qui enim non vult pasci à Petro, non est ouis Christi. Docere ergò debent Petrus, & successores, quid circa doctrinam fidei tenendum sit. Nam, si de concionibus intelligamus tantum, nunquam hoc præceptum implebitur : nec enim Pont. potest omnibus hominibus concionari, nec opus est. Si etiam intelligamus de concione, & commentarijs in sacras litteras, reprehendemus plurimos sanctissimos Pont. qui nihil tale fecerunt.
- Luc. 22.* 5. *Rogavi pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus, confirma fratres tuos.* Ex hoc loco deducunt Patres, Romanum Pont. ex cathedrâ docentem non posse errare : cuius iudicio ergò meritò est acquiescendum.
- Act. 15.* 6. Legimus, cum orta esset quæstio grauis de fide, an seruanda esset lex Moysis à Gentibus conuersis, non fuisse remissos vnumquemque ad spiritum suum, sed ad Concilium Ierosolymæ habitum, cui Petrus præerat : & Petrum omnium primum in Concilio esse locutum : deinde Iacobum sententiâ Petri confirmasse, & sic quæstionem solutam illis verbis : *Visum est Spiritui Sancto & nobis.*
- Gal. 2.* 7. *Ascendi, inquit, Paulus, Ierosolymam cum Barnabâ, & contuli cum illis Euangelium, quod prædico in gentibus, &c.* Quinam autem essent illi, inferius explicat, dicens, fuisse Petrum, Iacobum, & Ioannem. Vbi Patres docent, non credituram esse Ecclesiam Paulo, nisi eius Euangelium esset à Petro confirmatum.
- 1. Cor. 12.* 8. *Alij datur per Spiritum sermo sapientiæ, alij sermo scientiæ, alij interpretatio sermonum, alij prophetia, &c.* Ergò non omnibus fidelibus datur spiritus interpretandi, Script. Et præterea constat ex illo : *Omnis Prophetia Scripturæ propria interpretatione non fit*, non posse sine spiritu interpretandi benè Scripturam exponi. Ergò vllus homo priuatus non est iudex veri sensus Script. Quid enim faciet, qui spiritum non habet? Imò quis erit certus, se habere hunc spiritum, cum sciamus, non dari omnibus; & non sciamus, quibus detur? At, inquiunt, scriptum est: *Quanto magis Pater vester dabit spiritum bonum petentibus se?* Et : *Si quis vestrum indiget sapientiâ, postulet à Deo, qui dat omnibus abundanter.* Resp. in his, & similibus locis Dominum loqui, non de spiritu interpretandi, qui est gratia quædam gratis data; sed de spiritu fidei, spei, & charitatis, & sapientiæ necessariæ ad salutem. Deinde, petens adhuc certus non est, quia nescit, an benè petat: scriptum est enim: *Petitis, & non accipitis, eò quod malè petatis.*
- 1. Ioan. 4.* 9. *Charissimi, nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sunt. Multi enim Pseudoprophetæ exierunt in mundum.* Spiritus hominum priuatorum probandi sunt, si ex Deo sint; multi enim iactant Spiritum Sanctum, qui agitantur spiritu vertiginis, & mendacij, vt dicitur 3. Reg. vlt. 2. Paral. 18. Isa. 19. & 29.
- Prob. 3.* Prob. 3. veritas ex praxi Ecclesiæ: nam omnibus seculis in Ecclesia exorta sunt noua dubia, & semper terminata sunt iudicio Pontif. Rom. & Episc.
- Prob. 4.* Prob. 4. testimonijs Pontificum, Imperat. & Patrum.
- Prob. 4. 5.* Prob. 5. ratione.
- I. Ratio : Non ignorabat Deus, multas in Ecclesiâ exorituras difficultates circa fidem: debuit ergò iudicem aliquem providere Ecclesiæ. At iste iudex

dex non potest esse scriptura, neque spiritus reuelans priuatus, neque princeps secularis. Ergo princeps Ecclesiasticus, vel solus, vel cum concilio, & consensu Coepiscoporum. Neque enim aliquid aliud, ad quod hoc iudicium pertinere videatur, fingi potest.

Non Scriptura, quia varios sensus recipit, nec potest ipsa dicere, quis sit verus. Deinde, in omni Rep. bene instituta, lex, & Iudex, distinctæ res sunt. Lex enim docet, quid agendum sit; & Iudex legē interpretatur. Denique, de scripturæ interpretatione quaestio est; non autem, si ipsa potest interpretari.

Non spiritus reuelans vnicuique priuato homini, quia ille, qui est in te, à me videri non potest, nec audiri. Iudex autem videri debet, & audiri ab vtraque parte litigante. Si autem spiritus essemus fortè sufficeret iudicium spiritus. Deinde, in Rep. temporali omnes homines habent verum lumen naturale, quo lex condita est, & quod sufficit ad legem exponendam, & tamen nunquam permittitur legis interpretatio priuato iudicio vniuscuiusque, alioqui Reip. diu stare non posset: quanto minus interpretatio script. cū non habeant omnes verum illud supernaturale lumen, quo script. condita est. Præterea, Iudex debet habere auctoritatem coactiuam, alioquin nihil proderet eius iudicium. At priuati homines nullam habent talem auctoritatem. Deinde plurimi sunt adeo rudes, vt ipsimet fateantur se nullo modo posse iudicare de quaest. fidei: & tamen etiam illi saluari possunt. Adde, quod nemo sit hæreticorum, qui spiritum non iactet, & qui spiritum suum non præponat spiritibus aliorum: sicut cum Michæas diceret se loqui in nomine Domini; Pseudopropheta autem agitari spiritu mendacij. Respondit ei Sedechias Pseudoproph. *Et per quam viam pertransiuit spiritus Domini à me, vt loqueretur tibi?* 2. Par. 18.

Nec etiam Princeps secularis: Nam nihil potest vltra virtutem à causis suis acceptam. Causæ autem principatus secularis, humanae, & naturales sunt. Efficiens namque est electio pop. finis est pax, & tranquillitas temporalis Reip.

Neque obstat, quod dicitur: *Non est potestas nisi à Deo. Et: Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit.* Nā illa intelligi debent, mediātè: quia Deus instituit illū naturalem posuit in hominibus, vt crearent sibi Regem: sicut etiam leges humane dici possunt à Deo, quia sunt lumine naturali, quod Deus in mente humanā in creatione impressit. *Obicit. Rom. 13. Solus.*

At principatus Ecclesiasticus causas habet & diuinas, & supernaturales: nam efficiens immediātè est Deus: neque enim Pont. ab Ecclesia auctoritatem habet, sed à Christo, qui dixit ei: *Pasce oues meas. Et: Tibi dabo clauēs regni cælorum.* Finis autem est æterna beatitudo. *Iean. ult. Mat. 16.*

CAPVT IIII.

De Verbo Dei non scripto.

ANTEQVAM ad rem accedamus, videndum quid, & quotuplex sit Traditio.

*Nomen
Traditionis.
Exod. 17.*

Aff. 6.

1. Cor. 11.

2. Theff. 2.

Nomen Traditionis, generale est, & significat omnem doctrinam, siue scriptam, siue non scriptam, quæ ab vno alteri communicatur: *Scribe hoc ob monumentum in libro, & trade in auribus Iosue.* Et lex Moysis scripta vocatur traditio: *Audiui mus eum dicentem, quoniam Iesus destruet locum istum, & mutabit traditiones, quas tradidit nobis Moyses.* At ibi: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis.* Traditio, vocatur doctrina viua voce expressa. Et ibi: *Tenete traditiones, quas didicistis, siue per sermonem, siue per epistolam.* Tamen hoc ipsum nomen accommodatum est à Theologis ad significandum tantum doctrinam non scriptam. Vocatur autem doctrina non scripta, non ea, quæ nusquam est scripta; sed quæ non est scripta à primo auctore. Paruulos baptizandos namque, non inuenitur scriptum in vlllo Apostolico libro, tametsi scriptum sit in libris ferè omnium veterum Patrum.

Prima Traditionum diuisio est penes auctores traditionum.

*1. Diuisio
Traditionū.*

Traditiones, aliæ sunt.

{ Diuinæ.
Apostolicæ.
Ecclesiasticæ.

Diuinæ.

Diuinæ dicuntur, quæ acceptæ sunt ab ipso Christo, Apostolos docente, & nusquam in diuinis litteris inueniuntur. Talia sunt, quæ ad materiam, & formam Sacram. pertinent: pauca enim de his habemus in diuinis litteris, & tamen certum est Sacramenti essentiam non potuisse, nisi à Christo institui. Propterea Apostolus, loquens de Sacram. Eucharist. dicebat: *Ego enim accepi à Domino, quod & tradidi vobis.*

1. Cor. 11.

Apostolicæ.

Apostolicæ sunt, quæ ab Apostolis institutæ sunt, non tamen sine assistentia Spiritus sancti, & nihilominus non extant scriptæ in eorum Epistolis; vt est ieiunium Quadragesimæ, & 4. temporum, &c. Solent tamen diuinæ traditiones dici Apostolicæ, & Apostolicæ diuinæ. Quomodo omnes epistolæ Apostolorum dicuntur diuina, & Apostolica scripta, etiam si quædam sint in eis præcepta diuina, & quædam propriè Apostolica. Vt patet ex illo: *Præcipio non ego, sed Dominus.* Et postea: *Dico ego, non Dominus.*

1. Cor. 7.

Ecclesiasticæ.

Ecclesiasticæ propriè dicuntur, consuetudines quædam antiquæ, vel à Prælati, vel à populo inchoatæ, quæ paulatim tacito consensu populorum vim legis obtinuerunt. Et quidem Traditiones diuinæ eandem vim habent, quam diuina præcepta, siue diuina doctrina scripta in Euangelij. Apostolicæ traditiones non scriptæ eandem vim habent quàm Apostolicæ traditiones scriptæ. Vt in Concil. Trident. asseritur. Nam verbum non est tale, nec habet vllam

Sess. 4.

lam auctoritatem, quia scriptum est in membranis; sed quia à Deo profectum est, vel immediatè, vt sunt sermones Domini; vel mediantibus Apostolis, vt est decretum Apostolorum. Ecclesiasticæ traditiones eandem vim habent, quam decreta, & constitutiones Ecclesiæ scriptæ: nam etiam in Rep. ciuili eadem est vis consuetudinem approbatarum, & legum scriptarum. Altera diuisio est penes materiam.

A. B. 15.

Diss. 1. cap. consuetudo
l. diuina,
ff. de legibus.

Traditiones, $\left\{ \begin{array}{l} \text{De fide.} \\ \text{De moribus.} \end{array} \right.$ $\left\{ \begin{array}{l} \text{Perpetuæ,} \\ \text{Temporales,} \end{array} \right.$ $\left\{ \begin{array}{l} \text{Vniuersales,} \\ \text{Particulares,} \end{array} \right.$ $\left\{ \begin{array}{l} \text{Necessariæ.} \\ \text{Liberae.} \end{array} \right.$ 2. Diuisio.

Traditio de fide est, quod B. Maria semper fuerit virgo, quod quatuor tantum sint Euangelistæ: *Traditio de moribus* est, quod signum crucis in fronte pingendum sit; quod certis diebus ieiunia, aut festa celebranda.

Traditio de fide.

Traditio Perpetua, quæ instituitur, vt semper seruetur, vsque ad mundi consummationem. Vt prædicta exempla.

De moribus.

Traditio Temporalis est, quæ instituitur ad certum tempus. Vt observatio legalium quarundam ceremoniarum, quæ seruanda erant vsque ad plenam Euangelij promulgationem.

Perpetua.

Temporalis.

Traditio Vniuersalis est, quæ toti Ecclesiæ seruanda traditur; qualis est Paschatis, Pentecostes, &c.

Vniuersalis.

Particularis quæ uni tantum Ecclesiæ traditur, aut pluribus. Qualis erat tempore Augustini Ieiunium Sabbathi, quod Petrus Roman. Ecclesiæ tradiderat, & ab eâ solâ, & quibusdam alijs seruabatur.

Particularis.

Traditio necessaria, quæ traditur in formâ præcepti, vt celebratio Paschæ die Dominico post 14. lunam Martij.

Necessaria.

Libera, quæ traditur in formâ consilij, vt asperio aquæ lustralis, &c.

Libera.

Cōtrouersia igitur inter nos, & hæreticos in his consistit: I. quod nos asseramus, in Script. non contineri expresse totam doctrinam necessariam siue de fide, siue de moribus; & proinde præter verbum Dei scriptum, requiri etiam verbum Dei non scriptum, id est, diuinas, & Apostolicas traditiones. At ipsi docent, in Script. omnia contineri ad fidem necessaria, & mores; & proinde non esse opus vilo verbo non scripto.

Deinde: Illi existimant, Apostolos quidem quædā instituisse præter Script. quæ ad ritus, & ordinem Ecclesiæ pertinent; quæ tamen non sint necessaria, nec præcepta: sed libera. Nos autem agnoscimus traditiones Apostol. omnium generum.

Denique; Illi putant, traditiones Apostolicas, si quæ fuerint, nunc non extare, id est, non posse certo demonstrari aliquam Apostolicam traditionem. Nos asserimus, non deesse certas vias, & rationes, quibus Apostolicæ traditiones ostendantur. Nos itaque tria demonstrare conabimur. Primum, Script. sine traditionibus nec fuisse simpliciter necessaria, nec sufficientes.

Necessitas igitur traditionum prob. I. ex varijs ætatibus Ecclesiæ. Nam ab Adam vsque ad Moysen fuit Ecclesia Dei aliqua in mundo, & colebant homines Deum fide, spe, & charitate, & externis ritibus: vt patet ex Gen. vbi

Prob. 1.
Necessitas
Traditionum.

vbi introducuntur Adam, Abel, Seth, Enoch, Noë, Abraham, Melchisedech, & alij iusti; At nulla fuit Scriptura diuina ante Moysem: tum, quia omnium consensu Moyse & primus scriptor sacer; tum, quia in Gen. non fit mentio doctrinæ scriptæ, sed solum traditæ. Scio, inquit Deus, quoddam Abraham præcepturus sit filiis suis, & domui suæ post se, vt custodiant viam Domini. Ergo annis bis mille conseruata est religio solâ traditione.

Gen. 18.

Deinde; à Moyse vsque ad Christum, per alia duo annorum millia, extiterunt quidem Scripturæ; tamen ex solâ erant Iudeorum: reliquæ autem Gentes, in quibus etiam erat apud aliquos vera religio, & fides, solâ traditione non scriptâ viuebant. Nam præter Iudeos multi alij ad Ecclesiam pertinebant, vt patet ex Iob, & amicis eius. Et in ipso populo Dei & si Script. extarent, tamen magis utebantur Iudei traditione, quàm Script. vt patet ex illo: Narrabis filio tuo in illo die, dicens; hoc est, quod fecit Dominus, &c. Et: Interroga patrem tuum, & annuntiabit tibi, maiores tuos, & dicent tibi. Et: Interroga generationem pristinam, & diligenter inuestiga patrum memoriam. Et: Vbi sunt mirabilia, quæ narrauerunt Patres nostri? Et: Deus auribus nostris audiuiimus, Patres nostri annuntiauerunt nobis, &c. Et: Quanta mandauit Patribus nostris nota ea facere filiis suis, vt cognoscat generatio altera: filij, qui nascentur, & exurgent, & narrabunt ea filiis suis. Et: Non te prætereant narratio seniorum: ipsi enim didicerunt à patribus suis. Et tamen fuit Ecclesiasticus ex vltimis scriptoribus Testamenti veteris. Causa autem cur vterentur Iudei magis traditione, quàm Scriptura, est quia vsque ad tempora Esdræ, Script. non erant redactæ ad formam librorum, vt faciliè, & commodè haberi possent; sed erant dispersæ in varijs annalibus, & chartis; & interdum ex negligentia Sacerd. longo tempore non inueniebantur vt patet ex eo, quod narretur tanquam nouum quid, quod in diebus Iosifæ fuerit inuentum vnum volumen legis Domini in templo: Esdras autem post captiuitatem omnia collegit, & simul in vnum corpus redegit, addens in Deut. vltimum cap. de vitâ Moyse, & quedam alia hinc inde ad historiæ continuationem.

Exod. 13.

Deut. 32.

Iob. 8.

Iud. 6.

Psal. 43.

Psal. 77.

Eccli. 8.

4. Reg. 22.

Lib. 3. ca. 4.

Porro à Christi aduentu per annos multos fuit Ecclesia sine Script. ita vt adhuc suo tempore scribat Irenæus, fuisse gentes Christianas, quæ solis traditionibus sine Script. optimè viuerent.

Hæretici autem apertè dicunt, totum canonem Script. esse necessarium ad hoc, vt sufficiens doctrina habeatur. Contrà: Multi libri verè sacri, & canonici perierunt. Ergo non habuimus à 1600. annis sufficientem doctrinam, si tota sita sit in Script. Esdras nanque non reparauit libros perditos, sed emendauit, & collegit eos, qui extabant. Gesta autem David, inquit, priora, & nouissima, scripta sunt in libro Samuel videntis, & in libro Nathan Prophetæ, atque in volumine Gad videntis. Et: Reliqua autè opera Salomonis scripta sunt in verbis Nathâ Prophetæ, & in libris Abiæ Silonitis, in visione quoque Addo videntis. Et: Locutus est Salomon tria millia parabolarū, & fuerunt carmina eius quinque & mille. Vbi nā sunt hæc omnia? Ex Testam. nouo certum est periisse Epistolā Pauli ad Laodicenses, cuius ipse meminit. Et fortè aliam ad Corinth. cuius mentio fieri videtur in illis verbis: Scripsi vobis in Epistola. Et faciliè potest fieri adhuc aliqua alia periisse.

Coloss. ult.

1. Cor. 5.

Prob. 2.

Secundò prob. ex discrimine inter Prædicationem, & Script. Apostolorū: Nam

Nam, si Christo, & Apostolis fuisset propositum verbum Dei coarctandi, & restringendi ad Script. in primis rem tanti momenti Christus apertè præcepisset, & Apostoli alicubi testarentur, se ex Domini mandato scribere: quemadmodum ex eius mandato in toto orbe docuerūt. Deinde; ad prædicandum viuâ voce non expectarunt Apostoli occasionem, vel necessitatem, sed sponte sua, & ex proprio instituto perrexerunt: at ad scribendum non nisi necessitate quâdam coacti animum applicuerunt. Matthæum scribit Euseb. eâ occasione scripsisse, quia, cum prædicasset Hebræis & ad Gentes ire pararet, vtile iudicauit, si eis, quos corpore deserebat, aliquod memoriale doctrine suæ, & prædicationis relinqueret. Marcum refert idem nec sua sponte, nec à Petro (cuius discipulus erat) iussu, sed compulsu precibus Rom. scripsisse Euangelium. Lucam idem tradit ideò solum scripsisse, quia viderat multos alios temerè præsumpsisse ea litteris mandare, quæ non perfectè nouerant; vt nimirum eos abstraheret ab incertis aliorum narrationibus. Ioannem scribit ibidem vsque ad extremam senectutem sine vllâ scripturâ Euang. prædicasse: & addit Hieron. tandem eum compulsu fuisse ab Asiæ Episcopis Euangelium scribere, propter Ebionitarum heresim tunc exorientem.

*Lib. 3. hist.
cap. 24.*

Lib. 2. c. 15.

Lk. 3. ca. 24.

*Li. de Script.
sacris Lib. 6.
cluf.*

Præterea; si libros suos ex professo litteris consignare voluissent, certè Catechismum, aut similem librum confecissent. Denique vel singuli Apostoli edidissent scriptam doctrinam Euangelicam, cum singuli haberent curam alicuius Prouinciæ; vel certe omnes simul congregati, antequam discederēt in suas Prouinciæ, communem aliquem librum edidissent, sicut constat eos communiter Symbolum fidei composuisse, quod tamen non scripserunt, sed viuâ voce tradiderat.

Prob. tertio ex multis, quæ ignorari non possunt, & tamen in Script. nō continentur. Primum, tempore Testam. veteris sine dubio non minus fœminis, quàm viri remediū aliquod habebant, quo à peccato originali purgarentur; & tantum pro masculis instituta erat Circumcisio, secundum multorum opinionem: quid autem esset pro fœminis, nusquam habet Script. Deinde, eo tempore non est vllō modo credibile, non fuisse remediū vllum pro masculis morientibus ante octauum diem, quo solo poterant circumcidi, & tamen nihil extat de hac re in Scriptura. Tertio, multi Gentiles saluari poterant, & saluabantur temp. Testam. veteris, & verè ad Ecclesiam pertinebant: & tamen nihil de eorum iustificatione à peccato Script. habet. Quarto, necesse est nosse, extare libros aliquos verè diuinos: quod ex Script. haberi non potest. Nam etiam si Script. dicat, libros Prophet. & Apostolorum esse diuinos, tamen non certò id credam, nisi prius credidero, Scripturam, quæ hoc dicit, esse diuinam. Quinto, necesse est, non solum Script. posse legere, sed etiam intelligere. At sepius Script. est ambigua, & perplexa, & nisi ab aliquo, qui errare non possit, explicetur, non posset intelligi. Nam equalitas Personarum diuinarum; processio Spiritus Sancti à Patre, & filio, & ab vno principio, peccatum originis; descensus Christi ad inferos; & multa similia deducuntur quidem ex sacris litteris, sed non adeò facîle, vt si solis pugnandum sit Script. testimonijs, nunquam lites cum pro-

Prob. 3.

D

teruis

reruis finire possint. Sextò, credendum est, B. Mariam semper fuisse virginem contra errorem Heluidij, vt semper tota Ecclesia credidit: & tamen nullum de hac re in Script. est testimonium. Septimò, credendum est, in nouo Testam. Pascha esse celebrandum die Dominico: nam heretici habiti sunt ab Ecclesia antiqua Quartadecimani. Octauò, credere oportet, Baptisum paruulorum esse ratum. Quæ omnia non habentur è Script. Sicut esse purgatorium asserit Lutherus non posse probari ex sacris litteris: quod tamen esse credit. Credūt omnes Hæretici huius temporis, nullum esse verbum Dei, nisi scriptum: at hoc certè in Script. totâ nusquam inuenitur. Neque ibi: *Non addetis ad verbum quod vobis loquor, nec auferetis ex eo*: Moyses, ex verbo scripto, dicit; sed, ex verbo, quod loquor. Secundò demonstrare conabimur Traditiones Apostolicas non solum de fide, sed etiam de ritibus reperiri.

Deut. 4.

Prob. 1. esse
aliquas ve-
ras Traditi-
ones.
Ioan. 16.
Ioan. ult.
Act. 1.

1. Corint. 11.

Itaque esse aliquas veras traditiones ostendi potest, primò. *Multa habeo vobis dicere, sed non potestis portare modò.* Et: *Sunt autem & alia multa, quæ fecit Iesus: quæ, si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros.* Illa, quæ promittebat Dominus priore loco, dixit haud dubiè post resurrectionem suam, vt Lucas testatur: *Per dies 40. apparens eis, & loquens de regno Dei.* De gestis autem post resurrect. paucissima scripserunt Euangelistæ. Constat igitur multa Dominum fecisse, & dixisse, quæ non sunt scripta. Secundò; Paulus duas quæstiones tractat: vnâ de modo orandi in Ecclesia, alterâ de modo sumendi Eucharistiam primam exorditur à traditione: *Laudo, inquit, vos, quod per omnia mei memores estis, & sicut tradidi vobis, præcepta mea tenetis.* Ista præcepta nusquam scripta inueniuntur. Deinde, quia adhuc aliquid deerat præceptis traditis, addit, vt etiam hoc seruent, vt viri in Ecclesiâ orent capite aperto, mulieres capite velato. Et concludit: *Siquis autem videtur contentiosus esse, non talem consuetudinem nos habemus, nec Ecclesiam Dei.* vbi reprimit contentiosos ex Ecclesiæ consuetudine.

2. Thessa. 2.

Alteram quæstionem exorditur etiam à traditione: *Ego enim, inquit, accepi à Domino, quod & tradidi vobis.* Et concludit: *Cætera, cum venero, disponam.* Quid autem disposuerit, nusquam scriptum inuenitur. Tertiò; *Itaque, fratres tenetè traditiones, quas accepistis, siue per sermonem, siue per epistolam nostram.* Ad hunc locum respondent Kemnitius, & Hermannus. Primò dicunt, Apostolum eadem tradidisse, prius sermone: deinde epistolâ, & idcirco non loqui de traditione non scriptâ. At ridicula est expositio. Primò, quia illa particula disiunctiua, *siue*, apertè indicat, diuersa esse, quæ tradiderat, & quæ scripserat. Secundò, quod si ita esset, deberet Epistola vna ad Thessal. continere omnem doctrinam, quam illis Apostolus prædicauerat. Sine dubio autem totum Euangel. plenè illis prædicauerat, vt colligitur ex cap. 1. & 2. prioris epistolæ. Deberet igitur complecti totum Euang. At non complectitur centesimam partem. Secundò respondent, Apostolum hic loqui de sermone, quem ore pronunciauerat, & quem ipse non scripserat, sed qui tum scriptus erat, vel fuit postea ab Euangelistis. At contra. Primo in hoc ipso cap. Apostolus dicit, se illis prædicasse de Antechristo, & præter alia docuisse, quando esset venturus: *Et nunc, inquit, quid, detinerat, scitis.* Et: *Num retinetis, quia, cum*

essetis

effem vobiscum, hac dicebam vobis? Hoc autem nusquam scriptum est, quando scilicet Antichristus esset venturus.

Præterea; siue scripta postea fuerint, siue non, quæ Apostolus docuerat, non multum refert, quantum ad argumentum nostrum: nam Apostolus non promittit se, vel alium ea scripturum, quæ ore tradiderat, sed simpliciter præcipit, vt non minus obseruent, quæ acceperant sine scripto, quàm, quæ per epistolam. Et hoc modo hunc locum veteres intellexerunt. Quarto, O Timothee, depositum custodi. Et: Formam habes sanorum verborum, quæ à me audisti. Bonum depositum custodi per Spiritum sanctum, qui habitat in nobis. Et: Tu ergo, fili mi, confortare in gratia, quæ est in Christo Iesu: & quæ audisti à me per multos testes, hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere. In his locis nomine *Depositum* non potest intelligi Script. sed thesaurus doctrinæ, intelligentia dogmatum diuinorum, id est tam sensus Script. quam aliorum dogmatum, quæ totam doctrinam propagari volebat per traditionem, vt explicant Chrysost. & Theophylactus. Et facile ex verbis ipsis colligitur. Nam, si loqueretur de verbis scriptis, non tam anxie commendaret depositum. Script. enim facile conseruantur in thecis, & à librarijs: Apostolus autem vult seruari in pectore Timothei per Spiritum sanctum. Et deinde, non adderet; *Hæc commenda fidelibus*, &c. sed diceret: commenda librarijs, vt alia multa exempla transcribant. Nec diceret: *Quæ audisti à me per multos testes*: sed, quæ scripsi tibi. Itaque non verba solum, sed etiam sensum commendat, ac, vt per manus tradat successoribus suis, iubet. Vltimò; *Multa habens scribere vobis, nolui per chartam, & atramentum*, &c. Ex his intelligimus, multa ab Apostolo dicta esse discipulis, & per discipulos Ecclesiæ vniuersæ, quæ tamen non sunt scripta. Idem ostenditur testimonijs Pont. & Conciliorum, & Patrum.

Prob. etiam argumentis alijs. Nam id ipsum etiam suadet consensus hæreticorum in traditionibus contemnendis. Vt enim ex communi consensu SS. Patrum, omnium ætatum, recipientium traditiones colligimus, eas esse recipiendas: ita ex communi consensu hæreticorum, omnium ætatum, reiicientium traditiones, colligimus, eas non esse reiiciendas. His adde morem omnium gentium. Nam Iudæos habuisse aliquas traditiones extra Script. docent aliqui Patrum: non enim omnia sufficienter continuit lex vetus scripta, & multo tempore populus ille, etiam post Moysen natum, sine lege scripta vixit. Deinde; Omnes profanæ Resp. magnâ ex parte legibus non scriptis reguntur.

Pericles apud Thucydidem partitur ius Athenarum, in scriptum, & non scriptum. Aristoteles partim optimis legibus, partim arbitrio optimi viri, ciuitatem regendam esse statuit: & iudicem, siue arbitrum, ius animatum vocat, quod videlicet aliud quoddam extet ius scriptum, veluti mortuum.

Præterea; Lacedæmonijs Licurgus nullam legem scriptam dare voluit, sed solis traditionibus viuere, quo essent in agendo, quàm in legendo, diligentiores. Idem placuisse Ciceroni, satis apparet ex libro primo de legibus. Et idem de Sapientibus Gallorum scribit Cæsar. Nobilissimi Philosophorum, Pythagoras, & Socrates, cum plurima docuerint, nihil tamen scripserunt: nisi quod Socrates fabulas ab Æsopo scriptas versibus profecutus sit.

D 2

Deni-

L. disturna, ff. de legibus. Dist. 1. can. consuetudo
Rom. 3.
1. Tim. 3.
Lue. 8. 1. Cor. 2.
 Denique, in Iure ciuili, & canonico, eadē auctoritas tribuitur legi scriptæ, & consuetudini non scriptæ. Itaque natura ipsa quodammodo clamare videtur, traditiones non scriptas, vel necessarias, vel certè vtilissimas esse. Accedat Ecclesiæ Catholicæ dignitas. Nam, vt olim Iudæi excellebant omnibus nationibus, quia credita illis erant eloquia Dei: ita nunc præstat Ecclesiæ Christi omnibus sectis, quod ipsa sola, quippe quæ sponsa Christi est, nouerit omnia mysteria veræ religionis, & conscia sit secretorum sponsi, & propterea appelletur *Columna, & firmamentum veritatis*. At, si omnia essent scripta, & apertissima, vt hæret. dicunt, nullum esset priuilegium Ecclesiæ: nam nihil minus scirent hæretici, & Pagani, & Iudæi de mysterijs fidei nostræ, quàm nos ipsi, atque Antistites nostri sciunt. Accedat postremò dignitas mysteriorum multorum, quæ silentium requirunt, nec decet, vt in Script. quæ toti mundo leguntur, explicentur. Si enim ad videnda tremenda mysteria Missæ non licet admittere vltos non baptizatos, quomodo eis licebit eadem scripta tradere? Hinc Dominus seorsim discipulis interpretabatur parabolas, quas populo locutus erat. Et Apostolus ait: *Sapientiam loquimur inter perfectos*. Et pãsim veteres, cùm de Sacram. Eucharistiæ loquuntur, dicere solent: *Norunt fideles, norunt initiati*.

Tertiò, demonstrare conabimur non deesse certas vias, & rationes, quibus Apostolicæ traditiones demonstrantur.

1. Regula cognoscendi traditiones Apostolicas. Ratio. 1. Tim. 3. Mate. 16.
 I. Regula est: *Quando vniuersa Ecclesia aliquid, tanquam fidei dogma, amplectitur, quod non inuenitur in diuinis litteris, necesse est dicere, ex Apostolorum traditione id descendisse.*

Ephes. 2.
 Ratio est, quia, cùm Ecclesia vniuersa errare non possit, cùm sit *Columna, & firmamentum veritatis*, & cùm de eâ dictum sit à Domino: *Portæ inferi non præualebunt aduersus eam*: Certè, quod Ecclesia de fide esse credit, sine dubio est de fide. At nihil est de fide, nisi quod Deus per Apostolos, aut Prophetas reuelauit, aut quod euidenter inde deducitur. Non enim nouis reuelationibus nunc regitur Ecclesia, sed in ijs permanet, quæ tradiderunt illi, qui ministri fuerunt sermonis: & propterea dicitur: *Ædificata est supra fundamentum Apostolorum, & Prophetarum*. Igitur illa omnia, quæ Ecclesia fide tenet, tradita sunt ab Apostolis, aut Prophetis, aut scripto, aut verbo. Talis est perpetua virginitas B. Mariæ, numerus librorum Canoniceorum, & similia.

2. Regula.
 II. Regula: *Quando vniuersa Ecclesia aliquid seruat, quod constituere nemo potuit, nisi Deus, quod tamen nusquam inuenitur scriptum, necesse est dicere, ab ipso Christo, & Apostolis eius traditum.*

Ratio. Epis. 118.
 Ratio est similis superiori. Nam Ecclesia vniuersa non solum non potest errare in credendo, sed nec in operando, ac præsertim in ritu, & cultu diuino: rectèque S. Augustinus docet, insolentissimæ insanix esse, existimare non rectè fieri, quod ab vniuersa Ecclesia fit. Ergò ea, quæ Ecclesia non potest rectè seruare, nisi à Deo sint instituta, & tamen seruat, necesse est dicere, à Deo instituta, etiamsi nusquam id legatur. Tale est Baptismus paruulorum; & Baptismus hæreticorum ratum esse. Nec enim potest Ecclesia Baptismo dare auctoritatem, si eam à Christo non habet.

3. Regula.
 III. Regula est: *Id, quod in vniuersa Ecclesia, & omnibus retro temporibus seruatum est.*

est, merito ab Apostolis creditur institutum, etiam si illud tale sit, ut potuerit ab Ecclesia institui. Tale est ieiunium Quadragesimæ.

IV. Regula: Cum omnes Doct. Ecclesiæ communi consensu docent, aliquid ex Apostolica traditione descendere, siue in Concilio generali congregati, siue scribentes seorsim in libris, illud credendum est, Apostolicam esse traditionem.

Ratio est, quia, si omnes Doct. Ecclesiæ, cum in aliquâ sententia conueniunt, errare possent, tota Ecclesia erraret, quippe quæ Doctores suos sequi tenetur, & sequitur. Exemplum primi est imaginum veneratio, quam esse ex Apostolica traditione, asseruerunt Doct. Ecclesiæ congregati in Concilio Niceno I. generali. Exemplum secundi vix inuenitur, si debeant omnes penitus Patres, qui scripserunt, expresse aliquid dicere: tamen videtur sufficere, si aliquot Patres magni momenti id asserant, & ceteri non contradicant, cum tamen eius rei meminerint: tunc enim illa esse omnium sententia non temere dici poterit. Quando enim in re graui aliquis veterum errauit, semper multi inueniuntur, qui contradicunt.

Hæc regulâ probamus Apostolicam traditionem esse, ritus, qui seruantur in Baptismo: quod nimirum, qui baptizatur, baptizetur aqua prius à Sacerdote benedicta; quod iubeatur abrenunciare Satanae, & pompis eius; quod signetur signo crucis; quod ungatur oleo benedicto, &c. Item, Quadragesimam diuinam esse, vel Apostolicam traditionem.

V. Regula: Id sine dubio credendum est ex Apostolica traditione descendere, quod pro tali habetur in illis Ecclesiis, ubi est integra, & continua successio ab Apostolis.

Ratio est, quia Apostoli tradiderunt successoribus suis cum officio Episcopatus etiam doctrinam religionis. Si ergo in aliqua Ecclesia, ascendendo per Episcopos sibi inuicem succedentes, perueniamus ad Apostolum aliquem, & non possit ostendi, quod ullus eorum Episcoporum introduxerit nouam doctrinam, certi sumus, ibi conseruari Apostolicas traditiones. Et quidem olim inueniebatur successio non interrupta, non solum Romæ, sed etiam Ephesi, Corinthi, Antiochiæ, Alexandriæ, Ierosolymæ, & alibi. At nunc defecit certa successio in omnibus Ecclesiis Apostolicis, præterquam in Romana: & ideo ex testimonio huius Ecclesiæ solius sumi potest certum argumentum ad Apostolicas traditiones; ac tum potissimum, cum doctrina, vel ritus earum Ecclesiarum à doctrina, & ritibus Ecclesiæ Rom. dissentiant.

F I N I S.

D 3

DE

30
DE CHRISTO,
CAPITE TOTIVS
ECCLESIAE.

LIBER SECVNDVS.

CAPVT I.

De Diuinitate Christi.



RIA Nobis hic probanda sunt.

I. Vnam esse numero veram diuinitatem, siue vnum tantum esse verum Deum.

II. Christum esse illum ipsum verum Deum.

III. Spiritum sanctum esse illum eundem verum Deum.

Hinc enim sequitur, Christum esse vnum numero Deum cum Patre, & Spiritu sancto. Nam, quod Pater sit verus Deus, omnes fa-
tentur.

Prob. 1.
vnum esse
verum Deū.
Deut. 4.
Deut. 6.
Deut. 32.

Quantum ad primum, prob. vnitas numerica Dei primo ex Script. In lege: Dominus ipse est Deus, & non est alius prater vnum. Et paulò pòst: Scito ergò hodie, & cogitato in corde tuo, quòd Dominus est Deus sursum, & in terrâ deorsum, & non sit alius. Et: Audi Israël, Dominus Deus noster, Dominus vnus est. Et: Videte, quòd ego sim solus, & non est alius prater me. Nec possunt hæc referri ad vnitatem specificam: nam qui loquitur in Script. non est Deus vniuersalis, neque ipsa species Dei: sed est Deus quidam singularis, vt patet, cum sola singularia sint in re, & loquantur, atque agant. Item, ex libris historialibus: Non est sanctus, vt est Dominus: neque enim est alius extra te. Et: Deus Israël, non est similis tui, Deus, in cælo desuper, neque in terra deorsum. At, quare Deus Israël non habet sibi similem, si sint duæ aliæ indiuiduæ naturæ sub eadem specie? Item, ex Prophetis: Ante me non est formatus Deus, & post me non erit. Ego sum, ego sum Dominus, & absque me non est saluator. Et: Ego Dominus, & non est amplius, extra me non est Deus. Et infra: Nunquid non ego Dominus, & non est vltra Deus absque me? Deus iustus, & saluans non est prater me. Similia passim docent omnes Prophetæ.

1. Reg. 2.
3. Reg. 8.

Isa. 43.

Isa. 45.

Psal. 17.
Psal. 82.
Psal. 83.
Sap. 12.
Eccli. 1.
Math. 4.
Marc. 12.
Ioan. 17.

Idem prob. ex Psalmis: Quis Deus prater Dominum, aut quis Deus prater Deum nostrum? Et: Tu solus altissimus in omni terrâ. Et: Tu es Deus solus. Item ex Sapien-
tialibus: Non enim est alius Deus, quàm tu. Et: Vnus est altissimus. Idem patet ex
Euangelio: Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli seruias. Et: Vnus est Deus, & non
est alius prater eum. Et: Vt cognoscant te solum verum Deum. Est enim sensus: Tu
habes

habes Deitatem, quæ sola est vera Deitas: non ergò inuenitur alia Deitas. Denique ex Apostolo: *Scimus, quod nullus est Deus, nisi vnus.* Ibidem: *Nobis vnus est Deus.* Et: *Mediator vnus non est; Deus autem vnus est.* Et: *Vnus Deus, & Pater omnium.* Et: *Vnus Deus, vnus & mediator Dei, & hominum.* Et: *Qui solus est potens, Rex Regum, & Dominus dominantium.* Porro ex his omnibus, & singulis locis aperte colligi, vnum numero esse verum Deum, non vnum specie, ex similibus locutionibus potest intelligi. Non enim de vno aliquo homine rectè diceremus: *Iste est solus homo; iste est solus verus homo; aut, præter istum nullus est homo; aut, iste est homo, & nemo alius.* Cuius rei non potest reddi alia causa, nisi quia natura humana non est in vno solùm indiuiduo, sed in multis. Rectissimè autem de Sole, cui vna tantùm natura indiuidua est, dicimus: *Iste solus est verus Sol; Vnus est in mundo Sol; Præter eum non est alius Sol.*

Prob. 2. veritas ex Patribus. Ac primùm omnes Patres passim dicunt, esse vnum Deum. Sed quia posset responderi, eos loqui de vnitæte specificâ, adeò ostendemus ex ijs, vnum esse numero Deum.

1. Si multa essent indiuidua diuina, posset quidem illa dici vnus Deus, id est, vna species diuina; sicut Porphyrius dicit: *Plures homines sunt vnus homo*, id est, vna species humana. At non posset tamen negari, quin etiam rectè dicerentur plures dii, sicut rectè dicimus: Adam, Abel, & Cain sunt tres homines. At Patres perpetuò negant tres personas esse tres Deos: vnum igitur numero Deum esse volunt.

2. Patres negant numerum inueniri in diuinitate, & solùm in proprietatibus personalibus eum admittunt. At certè, non posse diuinitatem numerari, esset falsum, si diuinitas non esset vna numero.

3. Patres sæpe vocant Deum singularem, aut naturam eius indiuiduam.

4. Patres non semel negant, Deum esse vnum specie.

5. Patres dicunt, esse mysterium ineffabile, quomodo tres personæ sint vnus Deus: at, si esset vnus Deus specie, nullum esset mysterium.

6. Patres dicunt, Sabellium ad Iudæos, Arium ad Paganos pertinere; Ecclesiam verò mediâ viam tenere, quæ nimirum nec vnam personam credat cum Iudæis, nec plures naturas cum Gentilibus. Adde, quòd Patres docent, Gentiles, etsi vulgò plures Deos colerent, tamen naturaliter vnum Deum cognoscere potuisse, sicut reipsa Philosophi vnum Deum cognouerunt, & eâ ex parte quasi naturaliter Christiani fuerunt.

Prob. 3. Rationibus. I. Ratio: Deus est summum eius: *Ego sum, qui sum.* Igitur est summè vnus. Nam vnum est passio entis, & proinde, quo aliquid est magis ens, est magis vnum. Item; Quòd aliquid perfectius habet esse, eò longius abest à non esse, & proinde à diuisione, quæ est via ad non esse. Ergò Deus est summè vnus non specie, sed numero. Nam hæc est maxima vnitas, quæ non est vlteriùs diuisibilis.

2. Ratio: Deus est suum esse, vt patet, tum ex eodem textu; tum etiam, quia Deus omnium cõsensu caret omni compositione. Ergò in Deo idem est, esse, & essentia. Ergò Dei natura non est multiplicabilis, & diuisibilis in plura indiuidua. Nam esse proprium vnus non potest vllò modo diuidi, vt conueniat

1. Cor. 8.

Gal. 3.

Ephes. 4.

1. Tim. 2.

1. Tim. 6.

Prob. 2.

Cap. 2.

Prob. 3.

1. Ratio.

Exod. 3.

2. Ratio.

Oliv.

Sol.

ueniat pluribus: sed esse huius Dei est ipsa essentia Dei: ergò nec essentia Dei est villo modo diuisibilis in plures. Dices, argumento hoc tantum probari non posse essentiam huius Dei multiplicari. Resp. probari etiam de essentia Dei in communi. Pro quo nota, esse, siue existentiam, non esse aliquid abstrahibile ab inferioribus, vt est natura; nec esse aliquid contrahibile per differentias, aut contrahens instar differentia; sed esse ipsam actualitatem omnium, quæ sunt in re. Ex quo fit, vt in creaturis, in quibus non est idem omnino esse, & essentia, possit multiplicari vnum sine altero: potest enim abstrahi à singularibus natura communis, remanente vnique singulari sua existentia. At in Deo, vbi est omnino idem, esse, & essentia, sicut est proprium huius Dei, esse hunc Deum, ita est proprium esse Deum, nec potest abstrahi natura communis.

3. Ratio.
Psal. 82.
Eccli. 1.

3. Ratio: Deus est altissimus, vt Script. passim docent. *Tu solus altissimus. Et: Vnus est altissimus.* Ergò vnus tantum. Nam, si plures essent, vel essent æque alti; & sic nullus, qui supra omnes: vel vnus altior cæteris; & sic ille solus esset vnus Deus verus.

4. Ratio.
Prou. 16.
Apoc. 1.

4. Deus est vltimus finis omnium rerum, vt: *Vniuersa propter semetipsum operatus est Dominus.* Et: *Ego sum α, & ω, principium, & finis.* Ergò, &c. Nam, si plures essent, vel referrentur omnes ad vnum, & ille tantum esset verus Deus; vel non, & tum nullus esset finis vltimus omnium.

5. Ratio.
Psal. 144.

5. Deus est infinitus essentia, potentia, sapientia, &c. Ergo, &c. Nam infinitum omnia comprehendit: *Et magnitudinis eius non est numerus.*

6. Ratio.

6. Si plures essent dii, vel sine principio sunt omnes, vel vnus ab alio. Primum est impossibile: quia tunc essent multa principia prima disparata & in varias partes mundum distraherent, saltem, quia non necessario conuenirent in vnam, eandemque voluntatem; sed possent vnus, vnum, alius aliud velle. Vnde & Ethnici vocabant Iouem deorum parentem. Si vnus est ab alio, vel creatione, vel generatione. Si primū; ergò Deus est creatura: ergò nec Deus. Si secundum, vel dedit totam substantiam, vel partem. Si partem; ergò partibilis est Deus. Si totum; ergò habent eandem deitatem numero.

7. Ratio.
Sap. 14.

7. Deus est rector mundi. Vt: *Tu autem Pater, prouidentia cuncta gubernat.* At simplex monarchia optimum est regimen, quando inueniri potest Princeps bonus, & sapiens.

Prob. 1.
Christum
esse Deorum
Deum.
Ioan. 17.

Probandum est 2. Filium Dei esse verum Deum, & proinde vnum numero Deum cum Patre. Nam Patrem esse verum Deum nemo negat: vt pater ex eo. *Vt cognoscant te solum Deum verum.* Prob. I. ijs testimonijs, quæ in Testamento veteri habentur de vnico, & vero Deo Israël, & in nouo exponuntur de Christo.

Nu. 21.

1. *Locutus est pop. contra Dominum, & Moysen, & ait: Cur eduxisti nos de Aegypto? &c. Quamobrem Dominus immisit in pop. ignitos serpentes.* Hic omnium consensu de Deo vero & summo Deo agitur, quem soli Iudei nouerant. At Paulus ait illum Deum esse Christum: *Neque tentemus, inquit, Christum, sicut quidam eorum tentauerunt, & à serpentibus perierunt.*

1. Cor. 10.

Exod. 20.
Deut. 32.

2. *Ego sum Dominus Deus tuus, qui eduxi te de terrâ Aegypti, Et: Dominus solus dux eius fuit, & non erat cum eo Deus alienus.* At Iudas ait: *Iesus pop. de Aegypto saluans, secundo*

secundū eos, qui non crediderunt, perdidit; Angelos autem, &c.

3. Dicitur de Deo Israël: Currus Dei decem millibus multiplex, *miſia latantium*: Dominus in eis, in Sinai, in ſancto. *Ascendiſti in altum, cepiſti captiuitatem, accepiſti dona in hominibus.* Hoc idem Paul. tribuit Chriſto: *Vnicuique noſtrum data eſt gratia ſecundum meſuram donationis Chriſti, propter quod dixit; Ascendens in altum, captiuam duxit captiuitatem, dedit dona hominibus.* *Pſal. 67. Ephes. 4.*

4. Adorate Deum omnes angeli eius. Et: Tu Domine inſiſti terram fundatiſti, & opera manuum tuarum ſunt celi: ipſi peribunt; tu autem permanes, &c. Vtrumque locum Paulus Chriſto applicat, ubi probat illum maiorem Angelis, quia Angeli iubentur Chriſtum adorare, & quia Chriſtus dicitur creator celi, & terræ, quod Angelis non conuenit. *Pſal. 96. Pſal. 101. Hebr. 1.*

5. Vidi Dominum ſedentem ſuper ſolum excelſum, & eleuatum, &c. Plena eſt omnis terra gloria eius. Et inſrā: Et dixit Dominus ad me, dic populo huic, excaca oculos ipſorum, & cor eorum aggraua, &c. Et quamuis aduerſarij ſoli Patri hoc tribuant, tamen Ioannes exponit de Chriſto. Nam poſteaquam poſuit verba illa: *Excacauit oculos eorum, & indurauit cor eorum, ut non videant oculis, &c.* ſubiungit: *Hec dixit Iſaias, quando vidit gloriam eius, & locutus eſt de eo.* Quare idem Ioannes dicit ſe audiuiſſe clamantes: Sanctus, Sanctus, Sanctus Dominus Deus omnipotens, qui eſt, qui erat, & qui venturus eſt. At quis venturus eſt, niſi Chriſtus? *Iſa. 6. Ioan. 12. Apoc. 4.*

6. Dominiū exercituum ipſum ſanctificate, ipſe pauor veſter, & ipſe terror veſter: & erit vobis in ſanctificationem, in lapidem autem offenſionis, & in petram ſcandali duabus domibus Iſraël; in laqueum, & in ruinam habitantibus Ieruſalem & offendent plurimi, & cadent, & conterentur. Hic apertiſſimè, etiam Iudæis omnibus conſentientibus, vocatur ſummus Deus, & Dominus omnipotens, quibuſdam ſanctificatio, quibuſdam lapis offenſionis, petra ſcandali, laqueus, & ruina. At hoc ipſum tribuunt Chriſto Lucas, Petrus, Paulus. Nam Simeon de Chriſto dicit: *Poſitus eſt hic in ruinam & in reſurrectionem multorum.* Et Paulus: *Quid ergo dicemus? quod Gentes, quæ non ſectabantur iuſtitiam, apprehenderunt iuſtitiam: iuſtitiam autem quæ ex fide eſt, Iſraël vero ſectando legem iuſtitia, in legem iuſtitia non peruenit. Quare? Quia non ex fide, ſed quaſi ex operibus. Offenderunt enim in lapidem offenſionis, ſicut ſcriptum eſt: Ecce pono in Syon lapidem offenſionis, & petram ſcandali.* Petrus autē: *Vobis honor credentibus; non credentibus autem lapis offenſionis, & petra ſcandali.* *Luc. 2. Rom. 9. 1. Pet. 2.*

7. Vox clamantis in deſerto, parate viam Domini rectas facite in ſolitudine ſemitas Dei noſtri. Hæc de Deo Iſraël dicuntur ab Iſaiā: & tamen hanc vocem eſſe Ioannem, qui parauit viam Chriſto, teſtantur omnes Euangeliftæ. *Iſa. 40. Matth. 3. Mar. 1. Luc. 1.*

8. Ego Deus, & non eſt aliū: in memetipſo iuravi, quia mihi curuabitur omne genu. Et Apoſtolus: *Omnes ſtabimus ante tribunal Chriſti. Scriptum eſt enim: Vno ego, dicit Dominus, quia mihi ſteſſetur omne genu.* *Ioan. 1. Iſa. 45. Rom. 14. Iſa. 41. 144.*

9. Ego ſum primus, ego nouiſſimus. Hæc paſſim dicuntur de Deo Iſraël. At de Chriſto: *Ego ſum α, & ω.* Et inſrā: *Ego ſum primus, & nouiſſimus, & viuens, & fui mortuus, &c.* *Apoc. 1.*

10. Ecce ego mitto Angelum meum, & preparabit viam ante faciem meam. Et Chriſtus Angelum hunc eſſe ait Ioannem Bap. qui præparauit viam ante faciem Chriſti. Et Zachar. ait: *Præbis ante faciem Domini parare vias eius.* *Mala. 3. Matth. 11. Luc. 1.*

Prob. 2. Ex veteri Teſtamento. Primò. *Filius meus es tu, ego hodie genui te.* *Prob. 2. Pſal. 2.*

E

Qui

34 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

Act. 1. &
13.
Hebr. 1.
Psal. 2.

Qui Psalmus de Christo intelligitur, tum quia Rabbi Salomon, & ceteri Rabbini de Christo exponunt; tum etiam, quia de Christo intelligitur alibi. Ac, ne putemus Messiam esse Dei filium per adoptionem, subiungit: *Et nunc Reges intelligite, erudimini, qui iudicatis terram: apprehendite disciplinam, &c.* Vbi nota in Hebræo esse: osculamini filium, id est, in signum subiectionis osculamini manum filij, aut pedem. Neque obstat, quod LXX. verterint; *Apprehendite disciplinam*. Illi enim ad sensum, non ad verba, respexerunt. Tunc enim verè adoramus Christum, cum eius doctrinam recipimus. Hinc argumentum est. Messias est filius Dei, adorandus ab omnibus Regibus; & quibus ille irascitur, ij omninò peribunt; & qui in illo confidunt, ij beati erunt: Ergò Messias est verus Deus. Nam solus verus Deus habet imperium vitæ, & mortis. Item, in Script. passim in solo Deo confidendum dicitur. Vt: *Maledictus mo ho, qui confidit in homine*. Et infra: *Benedictus vir, qui confidit in Domino*.

1. Reg. 3.

Hier. 17.

Isa. 48.

Joan. 8.

Luce 4.

Secundò: *Audi me Iacob, & Israël, quem ego voco. Ego ipse, & ego primus, & ego novissimus: manus quoque mea fundavit terram, dextera mea mensa est celos*. Et infra: *Accedite ad me, & audite hoc. Non à principio in abscondito locutus sum: ex tempore, antequam fierent, ibi eram, & nunc Dominus Deus misit me, & Spiritus eius*. Certum est hunc missum non esse Patrem; tum, quia Pater non habet, à quo mitti posset; tum etiam, quia filius testatur se esse missum à Patre: & à Spiritu sancto. Et tamen videmus hunc ipsum missum esse illum Dominum Deum, qui fecit cælum, & terram, & qui est primus, & novissimus. Deinde, sic exponunt Patres.

Isa. 35.

Tertiò: *Deus ipse veniet, & saluabit nos. Tunc aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum patebunt: tunc saliet, sicut cervus, claudus, & aperta erit lingua mutorum*.

Matt. 11.

Hunc locum de Christo intelligi patet primo, quia Dominus respondit discipulis Ioannis: *Euntes nunciate Ioanni, &c. Cæci vident, surdi audiunt claudi ambulant, &c.*

Joan. 15.

Secundò, quia nunquam Deus per illum Prophetam hæc signa fecit. Qui enim tempore Testam. veteris miracula fecerunt, sunt Moyses, Iosue, Elias, Elizeus, & ipse Isaïas. At nullieorum curarunt cecos, &c. Præterea; dicit Isaïas in futuro: *Deus ipse veniet*: at omnes alij Prophetæ ante tempora Isaïæ fuerunt. Vnde Dominus: *Si opera non fecissem, quæ nemo alius fecit, &c.*

Isa. 52.

Tertiò, Patres sic exponunt. Quòd autem Dominus Deus, de quo hic est sermo, sit Deus Israël, patet quia Deos falsos, & metaphoricos nunquam Prophetæ absolute appellant Deos: & præsertim illud prænomen, *Ipsè*, indicat verum Deum, non autem ministrum aliquem loco eius venturum.

Quartò, dicit Dominus; *Iugiter totà die nomen meum blasphematur: propter hoc sciet populus meus nomen meum in illa die, quia ego ipse, qui loquebar, ecce adsum*. Quod is, qui initio loquitur, sit Dominus Deus, certum est, nam vitur nomine inefabili, & conqueritur, quod blasphemetur nomen suum, & nominat se Deum Israël, & vocat Iudæos pop. suum; ac denique dicit se esse, qui per Prophetas loquebatur. Quod autem idem ipse sit Christus, probatur, nam dicit: *Ego, qui loquebar, ecce adsum*, scilicet cum natus est Christus. Vnde hæc prophetia legitur in nocte Natalis Domini, & statim Prophetæ, quasi videret Christum iam

iam perambulanti montes Iudex, & euangelizantem, subiungit: *Quam pulchri super montes pedes euangelizantis pacem, pradicanti bonum?* Et infra explicans fructus huius aduentus: *Consolatus est Dominus populum suum, redemit Ierusalem, parauit brachium sanctum suum in oculis omnium gentium, & videbunt omnes fines terræ salutare Dei nostri.* Et infra: *Præcedet vos Dominus, & congregabis vos Deus Israel.* Denique sic exponunt Patres.

Quinto, *Hæc dicit Dominus: Labor Aegypti, & negociatio Aethiopia, & Sabaim, viri sublimēs, ad te transibunt, & tui erunt; post te ambulabunt, vincti manici pergunt, & te adorabunt, teg, deprecabuntur: tantum in te est Deus, & non est absque te Deus.* Verò tu es Deus absconditus, verus Israel Salmator. Hæc manifestè dicuntur à Domino de filio suo incarnando. Nam etsi in superioribus loquebatur de Cyro, tamen, quia Cyro non conuenit illud, *Non est absque te Deus*, oportet vel hæc dici de Cyro, ut Christum referebat; vel simpliciter de Christo. Nec de Patre possunt intelligi, cum ipse Pater sit, qui dicit de alia persona: *Te adorabunt, teg, deprecabuntur.* Et subiungit verba deprecantium: *Tantum in te est Deus, & non est absque te Deus.* Adde, quod Patri non rectè diceretur: *In te est Deus.* Christo autem omnia rectissimè conueniunt: nam & in ipso est Deus, cum sit eius humanitas quasi templum diuinitatis: & absque ipso non est Deus, quia ipse solus cum Patre, & Spiritu sancto est verus Deus.

Sexto, *Hic est Deus noster, & non estimabitur alius a leum.* Hic adinuenit omnem viam discipline, & tradidit eam Iacob dilecto suo. Post hæc in terris visus est, & cum hominibus conuersatus est. Hic de Deo Israel clarissime agitur, qui solus similem non habet, & qui, postquam tradidit legem in monte Syna, tandem homo factus, in terris visus est, & cum hominibus conuersatus est. Baruch 3.

Septimo, *Hæc dicit Dominus exercituum; Post gloriam misit me ad gentes, quæ spoliauerunt vos, qui enim tangit vos, tangit pupillam oculi mei, &c. Lauda, & latere, filia Sion, quia ego ecce venio, & habitabo in medio tui, &c. Et scies, quia Dominus exercituum misit me ad te.* Hic locus efficacissimus est. Nam verè Dominus exercituum dicitur missus à Domino exercituum, idque frequenter repetitur. Zach. 2.

Octauo, *Ostendit mihi Dominus Iesum Sacerdotem magnum stantem coram Angelo Domini, & diabolus stabat à dextris eius, ut aduersaretur ei, & dixit Dominus ad diabolum: Inrepet te Dominus, Satan, Dominus, qui elegit Ierusalem.* Hic apertissimè videmus Dominum dicere diabolo: *Inrepet te Dominus.* Ex quo sequitur Dominum non esse vnā personam, sed plures. Quod autem altera harum sit Christus, docent Patres. Et rationem reddit Theodoretus, cur filius potius sit, quam Spiritus S. qui ait: *Inrepet te Dominus*, quia nimirum Satan aduersabatur Iesu filio Iosedech, qui gerebat figuram Christi: unde, cum non posset ille Iesus per se Satanæ resistere, filius Dei, qui etiam Iesus dicendus erat, increpauit pro illo Satanam: & simul hæc increpatione significauit, se, cum carnem acciperet, diabolum increpaturum, quod fecit, quando ait: *Vale, Satana.* In hunc locum. Matth. 4. Zach. 12.

Nono, *Effundam super domum Dauid, & super habitatores Ierusalem spiritum gratiæ, & precum, & aspicient ad me, quem confixerunt.* Hic locus intelligitur de Christo confixo in cruce, & tamen loquitur Deus Israel, qui solus potest effundere in homines spiritum gratiæ, & precum. Et Ioannes dicit hoc impletum, quando Christus crucifixus est, & lancea perforatus. Ioan. 19.

E 2

Prob.

Prob. 3.
Matth. 16.

Prob. 3. ex nouo Testam. Primo ex cōfessione Petri per reuelationem Patris: *Tu es Christus filius Dei viui*. Vbi nota, hic Petrum asserere Christum esse filium verum, & naturalem Dei. Ideò enim addidit: *viui*, quia proprium est viuientium gignere sibi simile in naturâ. Et cōfirmatur ex alijs locis. Nam dicitur Christus filius vnigenitus, filius proprius, filius verus, filius naturalis: nam dicitur imago, seu character hypostasis paternæ, quod nō cōuenit adoptiuus. Item, ibidem dicitur talis filius, vt respectu illius Angeli serui dicantur qui tamen alioqui filij Dei sunt adoptiuus, & quidem præcipui. Denique Christus accusatus fuit, quod se prædicasset filium Dei: *Nos legem habemus, & secundum legem nostram debet mori, quia filium Dei se fecit*. Et certum est, non fuisse accusatum, quod se fecisset filium Dei adoptiuum, aut metaphoricum. Nam etiam Iudei dicebant: *Vnum Patrem habemus Deum*. Et tamen Christus non diluit hanc accusationem, sed tamquam veram admisit, & in confessione illâ mori voluit.

Ioan. 3.
Rom. 8.
1. Ioan. 5.
Coloss. 1.
Heb. 1.

Ioan. 19.

Ioan. 8.

Luc. 1.

Act. 13.

Ioan. 1.

Ioan. 5.

Ioan. 10.

2. Multos filiorum Israël conuertet ad Dominum Deum ipsorum, & ipse præcedet ante illum in spiritu, & virtute Eliæ. Constat autem Ioannem præcessisse ante Christum, non ante Deum Patrem. Paulus ait: *Eduxit Deus Israël Saluatorem Iesum, prædicante Ioanne ante faciem aduentus eius Baptismum penitentiae*. Ioannes namque non conabatur nisi conuertere homines ad Christum: illum enim assidue prædicabat. Vnde, cum vidisset Ioannes Iesum ait: *Ecce agnus Dei, ecce, qui tollit peccata mundi*. Et continuo ad illa verba, Andreas qui Ioannis discipulus erat, conuersus est ad Christum, & secutus est eum.

3. Magis quærebant Iudæi illum interficere, quia non solum soluebat Sabbathum, sed etiam Patrem suum dicebat Deum, aequalem se faciens Deo.

4. Ego, & Pater vnum sumus. Hoc testimonio vtuntur omnes Patres contra Arianos, vt probent vnâ essentiam Patris, & filij.

De vnitæte essentiae autem debere intelligi, prob. primo, cum Basil. & Chrysost. Nam Christus, vt probet non perituras suas oues, facit hoc argumentum: Nemo potest eripere oues de manibus Patris mei: quia ipse maior omnibus est. Ergo nec de manibus meis. Ego enim, & Pater vnum sumus. Quod non concluderet, nisi significaretur vna & eadem esse manus Patris, & Filij, id est potentia. Quod si eadem potentia, certe etiam eadem essentia, quæ in Deo non distinguuntur.

Ibid.

Prob. 2. cum August. & Chrysost. in hunc locum quia audito hoc verbo Iudæi sustulerunt lapides, vt iacerent in eum. Ergò intellexerunt Christum se verè Deum vnum cum Patre prædicare: si enim de concordia voluntatum intellexissent, non sustulissent lapides: Nec tamen Christus eorum sententiam correxerit.

Prob. 3. quia Christus sic exposuit. Nam, cum Iudæi eum propter hoc vellent lapidare, dixit: *Vos dicitis, quia blasphemamus, quia dixi. Filius Dei sum*.

Ioan. 14.

5. Creditis in Deum, & in me credite. Si non esset ille verus Deus, non posset sibi arrogare fidem, quæ illi soli debetur. Nec mouere debet particula (&) quasi Christus faciat se alterum Deum: nam addita est propter naturam humanam, quâ distinguitur à Deo. Sic ibidem: *Si cognouissetis me, & Patrem vtrique cognouissetis*. Et: *Philippe, qui videt me, videt & Patrem*. Nouerant autem bene Apo-

Ibid.

stoli

stoli Iesum esse hominem bonum, sapientem, Prophetam, Christum, & tamen audiunt: *Si cognouissetis me.* Et rursum: *Tanto tempore vobiscum sum, & non cognouistis me?* Restabat ergo, vt cognoscerent illum esse Deum verum, & vnum cum Patre.

6. *Omnia, quæ Pater habet mea sunt.* Ergo essentiam Patris habet Filius. Ac ^{Ioan. 16.} ne quis dicat hoc intelligi de rebus, quæ sunt extra Deum, præcessit: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.* Illud ergo est commune Patri, & Filio, quod accipit Spiritus S. ab vtroque. Et quid accipit à Filio? Scientiam sine dubio. Nam dicit: *De meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Et suprà: *Non loquetur à se, sed quæcumque audit, loquetur.* Scientia ergo eadem est Patris, & Filij: sed scientia Deo, & essentia sunt idem. Ergo, &c.

7. *Dominus meus, & Deus meus.* Certum est hic Dominum Deum significare verum Deum Israël, quia Thomas Israëlita non nouerat alium Deum. Ad- ^{Ioan. 20.} dit Chrysost. Thomam tunc impleuisse illud: *Manibus meis Deum quasiui, & non sum deceptus.* Vbi non est dubium, quin de vero Deo sit sermo. ^{Hom. de Trin. 3.}

8. *Ex quibus Christus est secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula.* ^{Psal. 76.}

9. *Notum vobis facio Evangelium, quod predicatum est à me, quia non est secundum hominem: neque enim ego ab homine accepi illud, neque didici; sed per reuelationem Iesu Christi.* Et initio Epistolæ: *Paulus Apostolus non ab hominibus, neque per hominem, sed per Iesum Christum, ac Deum Patrem, &c.* Vbi B. Paulus opponit Christum hominibus, ac proinde docet eum non esse purum hominem, sed etiam Deum, vt est Deus Pater. Nec solum hominibus, sed etiam Angelis opponit, ac proinde omnibus creaturis. Addit enim: *Si nos, aut Angelus de calo euangelizauerit vobis, præterquam quod euangelizauimus vobis, anathe- ^{Rom. 9.} ma sit.* ^{Gal. 1.}

10. *Qui, cum in formâ Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo, sed semetipsum exinaniuit, formam serui accipiens.* Hic clarissimè explicatur Christum esse verum Deum, cum habeat formam, id est naturâ Dei, & secundum illam non sit rapina, sed natura æqualis Deo Patri. ^{Philip. 2.}

11. *Tres sunt, qui testimonium dant in calo, Pater, Verbum, & Spiritus S. & hi tres ^{Ioan. 5.} vnum sunt: & tres sunt, qui testimonium dant in terrâ spiritus, aqua, & sanguis.* Per testes, qui sunt in calo, intelliguntur testes diuini, vt distinguantur à testibus humanis, & creatis: ideoque paulo post ait: *Si testimonium hominum accipimus, testimonium Dei maius est.* Alioqui etiam Angeli sunt in calo, & testimonium Christo non semel dederunt. Sicut igitur spiritus, aqua, & sanguis sunt testimonia terrena, & comprobarunt Christi veram humanitatem quando scilicet in morte Christi ex ore ipsius spiritus, ex latere aqua, & sanguis fluxerunt; ita quoque Pater, Verbum, & Spiritus S. sunt personæ diuinæ, & testimonij diuinam perhibuerunt de verâ Christi diuinitate, tum alibi sæpe, tum etiam in Baptismo, & transfiguratione.

12. *Vt simus in vero filio eius. Hic est verus Deus, & vita æterna.* At vnus solus est ^{Ibid.} verus Deus; Te solum verum Deum. Ergo, &c.

13. *In principio erat verbum, & Verbum erat apud Deum, & Deus erat verbum.* Item: ^{Ioan. 17.} *Omnia per ipsum facta sunt.* Tria hinc sumuntur argumenta. I. Verbum seu ^{Ioan. 1.}

38 DE CHISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

λόγος est mentis proles, seu notitia, & conceptus. Et quamvis conceptus mentis in nobis nō dicatur filius, quia est accidens, tamē est valdē similis generationi eius productio. Nā mens intelligens vices patris gerit; obiectum verō matris; species est quasi materia generationis, quam mater suppeditat; inde ex complexu mentis, & obiecti, mediante specie prodit notitia, seu verbum. Est autem notandum, in Deo idem esse, vt etiam docet Aristot. intelligentē intellectum, intellectionem, & speciem intelligibilem, exceptis tamen relationibus mutuis producentis, & producti. Ex quo sequitur, Verbum Dei necessario idem esse cum Deo id est eiusdem numero substantiæ, & naturæ.

Ibid.

Li 1. de Trin
cap. 6.

Coloss. 1.

Heb. 1.

Prob. 4.
1. Nomen.

Isa. 9.
Ioan. 20.
Act. 20.

Rom. 9.
Apoc. 4.
1. Ioan. 3.

Exod. 20.
1. Cor. 3.
Exod. 15.

Ier. 23.

Matt. 21.
Ioan. 13.

Psal. 82.
Psal. 86.
Luc. 1.
Philip. 2.
Rom. 9.

Sed Christus est verbum Dei: Nam. *Verbum caro factum est.* Ergo, &c. 2. Nā hoc loco Verbum Dei, quod est Christus, expressē nominatur Deus, & sine dubio idem Deus, qui est etiam Pater. 3. *Omnia per ipsum facta sunt.* Hinc enim sequitur, vt rectē colligit August. Verbum non esse factum, & proinde non esse creaturam, & proinde esse vnum Deum cum Patre.

14. *In ipso condita sunt vniuersa in calis, & in terrā, visibilia, & inuisibilia, siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates: omnia per ipsum, & in ipso creata sunt. Et ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant.* Hic explicatur, quæ sint illa omnia, quæ Christus creauit, & conseruat, & dicuntur esse omnia terrestria omnino, & cælestia vsque ad summos Angelos.

15. De Filio dicitur: *Per quem fecit & secula.* Et infra: *Et tu Domine, initio terræ fundasti, & opera manuum tuarum sunt cæli.* Vbi clarissimē habemus Christum fecisse cælum, & terram.

Prob. 4. Ex nominibus veri Dei. I. Nomen est: *Deus.* Scriptura autem non solet absolutē vocare Deum, nisi Deum verum. Hoc autem nomen tribuitur absolutē Christo. Et: *Vocabitur nomen eius admirabilis, Deus, fortis, &c.* Et: *Dominus meus, & Deus meus,* Et: *Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo,* Et: *Qui est super omni: Deus.* Et: *Domine Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est.* Et: *In hoc cognouimus charitatem Dei quia ille pro nobis animam suam posuit.* Si Christus non est vnus cum Patre Deus, quomodo cohærent hæc cum illis: *Non habebis Deos alienos coram me.* Et: *Nobis vnus est Deus?* Alterum est nomen Dei tetragrammatum, quod noster interpretes vertit. *Omnipotens nomen eius;* in Græco autem non est propriē Omnipotens, sed ineffabile illud nomen. Hoc autem Deo proprium etiam conuenire Christo, patet. *Et suscitabo Dauid germē iustum, & regnabit rex & sapiens erit.* Et infra: *Et hoc est nomen, quod vocabunt eum, Dominus iustus noster,* seu iustitia nostra. Vbi est illud nomen in Hebræo. Huic etiam nomini in versione 70. semper respondet *κύριος*, & in versione Hieron. Dominus: Porro Euangelistæ Christum passim vocant Dominum. vt: *Quia Dominus his opus habet.* Et: *Vos vocatis me, Magister, & Domine, & benè dicitis: sum etenim.*

Altissimus, etiam nomen est solius veri Dei: *Tu solus altissimus in omni terra.* Hoc autem Christo conuenit: *Homo natus est in eā, & ipse fundauit eam altissimus.* Et: *Tu puer propheta altissimi vocaberis, praebis, &c.* Paulus etiam ait, Christo datum. *Nomen super omne nomen.* Et: *Ex quibus est Christus, qui est super omnia Deus.*

Inui-

Inuisibilis nomen est ferè proprium veri Dei. Paulus: *Inuisibili soli Deo honor, & gloria.* Et: *Qui lucem inhabitat inaccessibilem.* Solus autem Deus est verè inuisibilis, quia non potest videri, nisi seipsum manifestet. Angeli enim licet nobis sint inuisibiles, tamen alijs angelis, & ipsi Deo non possunt se abscondere. At filius simpliciter inuisibilis est, sicut & Pater. Dicitur enim: *Nemo nouit filium, nisi Pater, nec Patrem qui nouit, nisi filius, & cui voluerit filius reuelare.* Et dicitur imago Dei inuisibilis: quia scilicet ipsa imago etià est inuisibilis; est enim simillima exemplari, & proinde talis, qualis ipsum. Et: *Et nomen habet scriptum, quod nemo nouit, nisi ipse, & nomen eius est, Verbum Dei.*

Aliud nomen Deo vero proprium est, Deus gloriæ, siue Rex gloriæ. Vt: *Deus gloriæ apparuit Patri nostro Abraham.* At de filio dicitur: *Si cognouissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.* Et: *Attollite portas Principes vestras, & eleuamini portæ æternales, & introibit Rex gloriæ.*

Aliud nomen est, Rex Regum, & Dominus Dominantium. Vt: *Qui solus est potens Rex Regum, & Dominus Dominantium.* At de filio dicitur: *Aquus vincet illos, quoniam Rex Regum est, & Dominus Dominantium.* Et: *In semore scriptum habet, Rex Regum, & Dominus Dominantium.*

Denique Deo Patri tribuunt Transyluani, quod dicatur vnus, verus, solus, magnus, Pater omnium. Vt: *Dominus Deus tuus, Dominus vnus est.* Et: *Vt cognoscant te solum Deum verum.* Et: *Videte, quod ego sum solus, scilicet Dominus.* Et: *Ecce Deus magnus, vincens scientiam nostram.* Et: *Nōne Deus Pater vnus omnium nostrum?* At hæc omnia dicuntur de filio. *Nobis est vnus Dominus, Iesu Christus.* Et: *Hic est verus Deus.* Et: *Solum dominatorem, & Dominum nostrum, Iesum Christum negantes.* Et: *Expectantes beatam spem, & aduentum gloriæ magni Dei, & Saluatoris nostri Iesu Christi.* Et: *Paruulus natus est nobis, &c. Et vocabitur Admirabilis, Consiliarius, &c. Pater futuræ sæculi.* Ergo Christus est Pater omnium nostrum. Vnde dicit: *Nō relinquam vos orphanos. Et filiolos Apostolos vocat.*

Proh. etiam ex attributis Dei. Vt sunt: *Æternitas: Inuocauit ibi nomen Dei æterni.* Et: *Secundum præceptum æterni Dei.* Et: *Qui solus habet immortalitatem.* *Immensitas.* Vt: *Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis eius non est finis.* *Cælum, & terram ego impleo.* *Potentia.* Vt: *Qui solus est potens, &c.* *Sapientia.* Vt: *Soli sapienti Deo.* *Bonitas.* *Nemo bonus, nisi solus Deus.* *Maestas digna summo cultu.* Vt: *Dominum Deum adorabis, & illi soli seruiet.* Atque *Æternitas* filio tribuitur. Vt: *Ab æterno ordinata sum.* Hic sapientia loquitur, non autem sapientia essentialis, quæ est omnino idem cum essentia Dei: nam illa non gignitur, hæc autem dicit: *Ante omnes colles ego parturiebar.* Nec est sapientia creata, nam nihil creatum est ab æterno.

Præterea, distinguit se hæc à creaturis, dicens: *Dominus possedit me ab initio, antequam quidquam faceret à principio.* Ergo necessario est sapientia genita, id est filius, de quâ Apostolus: *Christum Dei virtutem, & Dei sapientiam.* Hunc locum etiam habemus apud Michæam. Et tu Bethleem Ephrata paruulus es in millibus Iuda, &c. Et egressus eius ab initio, à diebus æternitatis. Quem locum etiam Scribæ Iudæorum intellexerunt de Christo.

Præterea: *In principio erat Verbum.* Quid est enim hoc, nisi, Verbum non cepit esse, sed fuit semper? Tertiò, *Antequam Abraham fieret, ego sum,* id est, vidi Abraham,

40 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE,

- Abraham, quia antequam ille nasceretur, ego eram. Quartò: Clarifica me tu, Pater apud te ipsum claritate, quam habui, priusquam mundus esset apud te. Solet autem Script. describere aternitatem per illud, antequam mundus fieret, siue, ante mundi constitutionem. Vt: Elegit nos ante mundi constitutionem. Et: Dilexisti me ante mundi constitutionem. Et: Præcogniti ante mundi constitutionem. Quintò: Neque initium dierum, neque finem vitæ habens. Sextò: Iesus Christus heri, & hodie, & in secula. Id est semper fuit, semper est, semper erit. Quod in Apoc. sæpissime repetatur, *Qui erat, qui est, & qui venturus est.* Septimò: Hic est verus Deus, & vita æterna. Immenfitas tribuitur Filio. Vt: Magnus est, & non habens finem, excelsus, & immensus. Et paulò pòst: Hic est Deus noster, & non æstimabitur alius ad eum. Nec obstat, quod videatur Proph. loqui de loco magno Dei, quia præcedit: O Israël, quam magna est domus Dei, & quam ingens locus possessionis eius!
- Nam, vt notat Theodoretus in commentar. Non loquitur de loco materiali, sed spiritali Sanctorum qui est ipse idem Deus: nec de finitâ aliqua possessione, sed de infiniti boni possessione, quæ est ipse Deus.
- Secundò: Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo, Filius hominis, qui est in cælo. Ergò cælum simul, & terram replet, si in cælo erat, quando loquebatur in terris: non autem corpore tunc erat in cælo, cum diceret se ascendurum in cælum. Ergò alia in eo erat natura.
- Vbi fuerint duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi sum in medio eorum. Nam in cælo, & in terrâ, & in omnibus prouincijs, ac regionibus simul necesse est eum esse qui præsens adsit, vbicumque sunt aliqui cõgregati in nomine Christi. Potentia sæpe tribuitur Filio Dei in Apoc. vt: Ego sum α , & ω , principium, & finis, dicit Dominus Deus, qui erat, qui est, & qui venturus est, omnipotens. Et: Sanctus, sanctus, sanctus, Dominus Deus omnipotens, qui erat, qui est, & qui venturus est. Et: Gratias tibi agimus Domine Deus Omnipotens, quies, quieras, & qui venturus es.
- Sapientia tribuitur Filio adeò frequenter vt à Theologis Sapientia vocetur appropriatum eius. Christum Dei sapientiam. Et: In Christo sunt omnes thesauri sapientiæ, & scientiæ absconditi. Et: Domine, tu omnia nosti. Bonitas tribuitur Filio. Vt: Omnibus mobilibus mobilior est Sapientia: attingit autem vbique propter suam munditiã. Vapor est enim virtutis Dei, & emanatio quædam claritatis omnipotentis sincera, & nihil inquinatum in eum occurrit. Candor est enim lucis æternæ, & speculum sine maculâ maiestatis Dei, & imago bonitatis illius, & cum sit vna, omnia potest, &c. Et: An oculus tuus nequam est, quia ego bonus sum? Maiestas adoranda tribuitur Christo. Vt: Adorent eum omnes Angeli eius. Hęc verba allegantur à Paulo ex Psal. vbi agitur de adoratione latriæ soli Deo propriâ. Nam præcessit: Confundantur omnes, qui adorant sculptilia, &c. Vbi opponitur idololatria cultui Dei. Denique; Christus habet templum, quod est proprium latriæ signum. Vt: Tunc veniet ad templum sanctum suum dominator, quem vos queritis, & angelus testamenti, quem vos vultis. Item, inuocatur. Vt: Si quid petieritis in nomine meo, hoc faciam. Et: Domine Iesu suscipe spiritum meum. Et Ananias Christo: Hic habet potestatem alligandi omnes, qui inuocant nomen tuum. Et: Ter Dominum rogaui, & dixit mihi: sufficit tibi gratia mea. Dominum ibi appellari Christum, patet ex sequentibus: Libenter igitur, inquit, gloriabor in infirmitatibus meis, vt inhabitet in me virtus Christi. Denique: Gratia vobis, & pax à Deo Patre nostro, & Domino Iesu Christo.

Christo. Ac in omnibus fere epistolis ita Paulus salutat Christianos. Omnes etiam fere Prophetæ prædixerunt post aduentum Mesiæ exterminandâ idololatriam; Ecclesia autem semper in toto orbe terrarum Christum coluit templis, aris, inuocationibus, Festis diebus. Quod si Christus non est verus Deus, nunquam fuit tam insigne idolum in mundo, nec tam floruit idololatria, quâ post Christi aduentum. Et tamen clamat Spiritus Sanctus. Eleuabitur Dominus *Isa. 2.* situs in die illâ, & idola penitus conterentur. Et: In die illâ erit fons patens domui *Zach. 13.* David, & habitantibus Ierusalem, in absolutionem peccatoris, & menstruata; & erit in die illâ, dicit Dominus exercituum, disperdam nomina idolorum de terrâ. & non memorabuntur ultra. Vide etiam *Isa. 31. Ezech. 6. & 30. Ose. 10. & Mich. 1.*

Prob. etiam ex operibus soli Deo proprijs. I. est, Creatio. Ego sum Dominus *Prob. 6.* extendens celos solus, stabiliens terram, & nullus mecum. Et: Qui extendit celos solus. *Isa. 44.* Vnde per hoc opus Deus vult distingui à non veris dijs: Vt: Dij gentium damo- *Job. 9.* nia, Dominus autem celos fecit. Et: Dij, qui celum, & terram non fecerunt, pereant de *Psal. 95.* terrâ, & de sub celo. Hoc autem tribuitur Christo. Vt: Omnia per ipsum facta sunt. *Hier. 10.* Ibid: Et mundus per ipsum factus est. Et: Omnia per ipsum creata sunt. Et: Et tu, *Ioan. 1.* Domine initio terram fundasti, & opera manuum tuarum sunt cali. Et: Quando appen- *Coloss. 1.* debat fundamenta terræ, &c. Cum eo eram cuncta componens. Qui locus non potest *Heb. 1.* intelligi de sapientiâ essentiali, quia illa non gignitur: hæc autem dicit: Ante *Prou. 8.* omnes colles ego parturiebar. Nec de sapientiâ creatâ, quia illa non fuit ante mun- *Ioan. 5.* dum. Et: Quæcunque Pater facit, hæc & Filius similiter facit.

Alterum opus est, Conseruatio totius mundi. In ipso viuimus, mouemur, & *Act. 17.* sumus. At hoc idem conuenit Filio: Vt. Qui portat omnia verbo virtutis suæ. Et. *Heb. 1.* Omnia in ipso constant. Id est, Omnium subsistentia pendet à Filio Dei, ita vt si *Eccles. 1.* ab ipso conseruetur, consistat; sin minus, continuo intereat.

3. Opus est, Saluatio. Ego sum Dominus & non est absque me Saluator. Et: Deus ius- *Isa. 43.* sus, & saluans non est præter me. Et. Ego sum Dominus Deus, & Saluator non est præ- *Isa. 45.* ter me. At quid magis conuenit Christo, quàm saluare? Vocabis nomen eius le- *Ose. 13.* sus, ipse enim saluum faciet pop. suum. Ac ne dicas, eum saluare ministrando, audi *Matth. 1.* Paulum: Qui portat omnia verbo virtutis suæ, per semetipsum purgationem peccatorum *Heb. 1.* faciens. Item: Deus ipse, per se, non per legatos, veniet, & saluabit nos. *Isa. 35.* Item Apostoli se Christi ministros dicebant, non comministros. Vt: Sic nos *exstimes homo, vi ministros Christi.* Et in nomine eius baptizabant, reconcilia- bant, miracula faciebant, &c.

4. Opus est Prædictio futurorum, & scrutatio cordium. Vt: Annunciate, quæ *Isa. 41.* futura sunt, & sciemus, quia dii estis. Et: Tu solus nosti omnia cor filiorum hominum. *3. Reg. 8.* Et: Præuim est cor hominis, &c. Ego Dominus scrutans corda, & probans renes. At *Hier. 17.* hæc omnia Christo conueniunt. Hoc dixi vobis, priusquam fiat, vt cum factum *Ioan. 13.* fuerit, credatis, quia ego sum. Et: Scrutantes in quod, vel quale tempus significaret in eis *1. Pet. 1.* Spiritus Christi prænnncians eas, quæ in Christo passionem, & posteriores glorias. Et: Ipse *Ioan. 2.* sciebat, quid esset in homine. Item: Et scient omnes Ecclesia, quia ego sum scrutans cor *Apo. 2.* da, & probans renes.

5. Opus est Patratio miraculorum. Qui facit mirabilia solus. Et: Faciens mi- *Psal. 71.* rabilia tu es Deus solus. Et: Qui facit mirabilia magna solus. Quod tamen intelli- *Psal. 85.* gitur, propriâ auctoritate. At ita faciebat Christus miracula, tum quia im- *Psal. 135.* pebat;

42 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

Marc. 4. imperabat: Vt, *Dixit mari, tace, & obmutescit.* Et: *Surdo, & mute spiritus, ego precipio*
Matth. 8. *tibi, exi ab eo.* Tum quia sola voluntate etiam absens curabat. Tum denique, vt
Ioan. 4. verus Dominus totius naturæ concessit etiam alijs potestatem faciendi mi-
Matt. 10. racula. Et ad inuocationem eius Apostoli miracula faciebant: *In nomine Iesu*
Act. 3. *Christi Nazareni surge, & ambula.*

Prob. 7. Prob. 7. veritas ex Patribus omnium atatum.

8. & 9. Prob. 8. ex Sibyllis, quæ multò clariùs hoc prædixerunt, quàm vlli Pro-
 phetarum.

Prob. 9. ex diuinis testimonijs visionum, & miraculorum. Præuidens enim Spiritus S. Arianam hæresin sæpius renouandam, & plurimùm Ecclesiæ nocituram, testatissimum esse voluit, eam verissimam esse hæresin.

I. Igitur annis circiter 50. ante exortam Arii hæresin, apparuit S. Gregorio Thaumaturgo Virgo Maria, & cum eâ S. Ioannes Euangelista, & Virgine imperante Ioannes tradidit S. Gregorio eam fidei confessionem, in quâ prædicatur Verbum Deus verus, æternus, inuisibilis, increatus, & Trinitas consubstantialis.

II. Paulò ante Arianam hæresin reuelauit Deus S. Antonio horribilia illa mala, quæ Arius in Ecclesiam inuecturus erat. Ex quo factum est, vt Antonius nullum Arianum ad montem suum ascendere pateretur, sed vt pestem quandam ex toto illo monte fugaret.

III. Circa idem tempus S. Petro Martyri, Episcopo Alexandrino cùm iam prima femina Arianæ hæresis apparere cœpissent, apparuit in carcere Christus veste scissâ à summo vsque deorsum: & cùm S. Petrus rogaret, quid hoc sibi vellet, responsum accepit: Arius hoc fecit, quia populum meum à me separauit.

IV. Arius ipse Constantinopoli in publicis latrinis, subita ventris solutione occupatus, intestina omnia cum vita profudit. Antequam autem hoc fieret, Constantino Arius iureiurando affirmavit, se Catholicam fidem colere: à Constantino verò audiuit: *Si recta est fides tua, bene iurasti: si autem impia est, & tamen iurasti, Deus te pro iuramento condemnet.* Deinde, cum vellet Arius vi in Ecclesiam intrare, S. Alexander Episcopus Constant. orauit Deum, vt, si permitteret Arium ingredi in Ecclesiam, tolleretur se de hoc mundo: sin autem Ecclesiæ parceret, tolleretur Arium. Ex quo intelligimus, non casu factum, vt tam fœda morte Arius extingueretur, sed planè Dei prouidentia singulari, qui ea ratione implere voluit & pij. Principis comminationem, & S. Pontificis orationem.

V. Cum Lucius Episc. Arianus Catholicos vbique persequeretur, his verbis Monachi miracula faciebant: *In nomine Iesu, quem Lucius persequitur, surge, & ambula.*

VI. S. Hilarius ab Arianis in exilium relegatus, insulam quandam solo imperio, & præsentia sua à serpentibus liberauit, & postmodum etiam mortuum ad vitam reuocauit.

VII. S. Martinus vehementer adeò Arianis resistebat, vt publicè virgis cæsus, & à patria expulsus fuerit, cum interim innumerabilibus quotidie miraculis coruscaret.

VIII.

VIII. S. Basil. cum quæstio esset de quadam Ecclesia, vtrum eam Catholici, an Ariani possidere deberent, conditionem illis obtulit, vt Ecclesia firmisimis repagulis recluderetur, & eorum esset, qui iuxta suam fidem orantes, solo verbo, nulla vi alia externa adhibita, eam aperirent. Accepta conditione, priores Ariani diu orantes, iuxta fidem suam nihil efficere potuerunt. Deinde, Basilio cum Catholicis orante, tanta vi continuò fores Ecclesiæ apertæ sunt, ac si verba illa tonitrua quædam fuissent.

IX. Cum Iustina Imperatrix Ariana cum suis, Ambrosium, & Catholicos persequeretur, reuelauit Deus eidem Ambrosio corpora incorrupta S. Geruasij, & Prothasij, & per ea cæcum illuminauit, multaquæ alia edidit miracula. Quæ sanè ad Arianorum confusionem erant, vt patet ex eo, quod ipsi, quantum poterant, ea miracula calumniabantur.

X. Cùm S. Martyres pro fide Catholica ab Arianis flagellarentur vsque ad ossium denudationem, sæpe accidit, vt sequenti die diuino miraculo incolumes conspicerentur. Item, à S. Eugenio cæcus illuminatus fuit eo tempore, quo Ariani Catholicos maximè vexabant. Denique, aliquot Catholicis iussu Regis Ariani linguæ radicibus euulsæ fuerunt, qui tamen semper optimè locuti sunt, donec vixerunt.

XI. S. Gregor. tria mirabilia narrat, quæ acciderant suo tempore.

1. Accidit in vrbe Spoletana. Cùm enim Arianus Episcopus in Ecclesiam S. Pauli intrare, & suo errori eam Ecclesiam dedicare veller, Catholici metuentes, Ecclesiam lampadibus omnibus extinctis, diligentissimè clauserunt: sed cùm accederet Arianus cum suorum grege impetum facturus, continuò omnes portæ simul magno fragore edito per se patuerunt, & effuso cœlitus lumine lampades omnes sunt accensæ, & simul cæcitate Episcopus percussus est, tantoque terrore omnes affecti, vt intrare ausi non fuerint, sed Episcopum suum cæcitate affectum in domum suam confusi retulerint.

2. Non accidit: nam, cùm Ecclesiam quandam, quæ Arianorum fuerat, ipse B. Gregorius, introductis Sanctorum reliquijs, reconciliaffet, diabolus in specie horrendæ suis exiuit. Item, nubes lucidissima super altare descendit, & ingens simul suauitas odoris in eum locum effusa est, lampadesque omnes accensæ diuinitus.

3. In Hispaniâ, vbi, cùm Herminigildus Regis filius à Patre Ariano propter fidem necatus esset, visæ sunt nocte circa eum lampades accensæ, & Angelorû cantus à multis est auditus.

XII. Cùm in Africâ Cirola quidam, Patriarcha Arianorum, Catholicos persequeretur, & eodem tempore tres S. Episcopi, Eugenius, Vindemialis, & Longinus, qui præter ceteros ei resistebant, omnes miraculis coruscarent, voluit etiam hæreticus miraculum facere. Itaque cuidam 50. aureos numerauit, vt se cæcum fingeret. Sed dum transeunte per viam Cirola, ille auxilium eius postularet, accessit Cirola, & oculos eius tetigit, imperans, vt videret in signum veritatis, quam prædicabat: repenti verò tantus ardor oculos illius miseri occupauit, vt coactus fuerit manibus eos comprimere, ne è fronte exilirent: tum verò detexit dolum, & fidem Catholicam altâ voce confessus, à S. Eugenio signo crucis repenti curatus est.

Prob. 1. *Spi-
ritum S. esse
verum Deū.*

2. Reg. 23.

Prob. 2.

Matth. ult.

Psal. 83.

Prob. 3.

Isa. 6.

Act. ult.

2. Pet. 1.

Luc. 1.

Prob. 4.

Dan. 3.

Psal. 102.

Et 148.

Coloss. 1.

1. Pet. 3.

Act. 5.

Ioan. 4.

Prob. 5.

Psal. 138.

Sap. 1.

Probandum tertio Spiritum S. esse verum Deum. I. classis argumentorū sumitur ex Testam. veteri, ex quo vnus locus ē multis sufficiat. Hæc sunt verba nouissima, quæ dixit Dauid: *Spiritus Domini locutus est per me, & sermo eius per linguam meam. Dixit Deus Israël, qui mihi locutus est fortis Israël, dominator hominum.* Vbi apertè vides, illum ipsum, qui dicitur spiritus Domini, eundem dici Deum Israël: ex quo sequitur, vt sit Deus verus.

2. Classis est ex nouo Testam. ex quo etiam vnus locus sufficiat. *Euntes baptizate omnes gentes, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.* Non enim Dominus copularet cum Patre, & Filio Spiritum S. si creatura esset. Deinde, Quomodo posset Spiritus S. per Baptismum nos regenerare, & Deos quosdam facere, nisi esset ipse verus Deus? nam *Gratiam, & gloriam dabit Dominus.*

3. Classis ex vtroque simul Testam. clarissimum nobis testimonium præbet. Nam illum ipsum, quem Isaias vocat Dominum exercituum, quemque omnes fatentur esse Deum verum; illum, inquam, ipsum Apostolus dicit esse Spiritum S. *Dicit Dominus exercituum Isaiæ. Vade, dic populo huic, audite audientes, & nolite intelligere.* Et: *Benedixit Spiritus S. locutus est per Isaiam dicens: Vade ad populum istum, & dic eis: aure audietis, & non intelligetis, &c.* Præterea, Omnes Prophetæ, cum sermones suos ad pop. explicarent, nonne identidem repetebant: *Hæc dicit Dominus Deus?* At: *Spiritu S. inspirati locuti sunt sancti Dei homines.* Igitur ille Dominus Deus erat Spiritus Sanctus. Quare Zacharias ait: *Benedictus Dominus Deus Israël.* Et mox: *Sicut locutus est per os Sanctorum, qui à seculo sunt, Prophetarum eius.* Quibus verbis non potuit clariùs Zacharias exprimere, Spiritum S. esse ipsum Dominum Deum Israël.

4. Classis est ex nominibus. Et quidem ex hac classe tria sumuntur argumenta. Primū negatiuum, quia nusquā in Script. Spiritus S. dicitur creatus, & factus, cū tamen multis in locis enumerentur omnes præcipuæ creaturæ. Nam apud Daniëlem, & in Psalmis omnes creaturæ excitantur ad laudem Dei, & nominatim Angeli, celi, aquæ, homines, bestię, &c. Spiritus verò S. nulla mentio fit. Sic etiam apud Apostolum enumerantur nobilissimæ creaturæ, throni, dominationes, principatus, potestates. Et apud S. Petrum Angeli, potestates, virtutes, vt illis omnibus Christus maior esse demonstratur. At nusquam cum creaturis, sed semper cum Patre, & Filio Spiritum S. nominari videmus. Secundum argumentum sumitur ab ipso nomine Dei. Nam solus Deus verus in Script. dicitur absolutè Deus. At Spiritus S. vocatur absolutè Deus. *Anania, cur tentauit Satanas cor tuū, mentiri te Spiritui Sancto? Nō es mentis hominibus, sed Deo.* Tertium ex confessione aduersariorum. Nam Ariani eraserant è suis codicibus illa verba: *Spiritus est Deus.* ergo putauerunt Spiritum S. in Script. Deum appellari. Si enim putabāt, sensum esse, Deus est spiritualis naturæ, quare deleuerunt illa verba? Sed magis eis nocuit litura sua, quàm litera Dei: siquidem illa verba Dei non necessariò de Spiritu S. personā intelligenda sunt. At litura illa clamat, hæreticos Arianos in reprobū sensum datos esse, & in Spiritum sanctum peccare, cū malint Script. sanctas delere, quàm errores suos deponere.

Quinta classis constat ex attributis. Solus Deus est immensus, & vbique. At de Spiritu sancto legimus: *Quid ibo à Spiritu tuo? Et: Spiritus Domini repleuit orbem*

orbem terrarum. Item, solus Deus est omnipotens. At de Spiritu sancto legimus: *Omnes habens virtutem*. Item, solus Deus cognoscit seipsum perfecte. At de Spiritu sancto legimus: *Nemo scit, quid sit in Deo, nisi Spiritus Dei*. Et rursum: *Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei*. Denique, solus Deus habet templum. At de Spiritu sancto legimus: *Membra vestra templum sunt Spiritus sancti*. Et ita: *Portate, & glorificate Deum in corpore vestro*. Sap. 7.
1. Cor. 2.
1. Cor. 6.

Sexta classis ex operibus sumitur. Primò solius Dei opus est creatio: & tamen legis: *Spiritus Dei fecit me*. Et: *Verbo Domini celi firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum*. Et: *Emittes spiritum tuum, & creabuntur*. Secundò solius Dei est conferuare: & tamen legis: *Spiritus Domini repleuit orbem terrarum, & hoc* Prob. 6.
Iob 33.
Psal. 32.
Psal. 103.
Sap. 1. *περιέπλην, quod continet omnia, &c.* Tertiò solius Dei est saluare: & tamen legis: *Iustificati estis in nomine Domini Iesu Christi, & in Spiritu Dei nostri*. Quartò solius Dei est futura prædicere, & scrutari corda: & tamen legis: *Spiritu sancto inspirati, locuti sunt sancti Dei homines*. Et: *Renum illius testis est Deus, & cordis illius scrutator* 1. Cor. 6.
2. Pet. 1.
Sap. 1. *est verus, quoniam Spiritus Domini repleuit orbem terrarum, & hoc, quod continet omnia, scientiam habet vocis*. Id est; Ideò Deus scrutatur corda, quia Spiritus eius est ubique, omnia penetrat, omnia nouit genera linguarum, etiam quæ in intimo corde sunt. Quintò solius Dei est miracula facere: at Christus ipse in Spiritu Dei eiecit demonia. Et Paulus facit auctorem doni linguarum, sanctarum, &c. Spiritum sanctum. Et omnia miracula, quæ per Apostolos fiebant, vocat *Spiritus sancti distributiones*. Sextò solius Dei est Ecclesiam regere absolutâ potestate. At Spiritus sanctus gubernat Ecclesiam, quæ est regnum Christi, planè vt Dominus absolutus, & non minùs, quam Pater, & filius. Dixit Matt. 12.
1. Cor. 12.
Heb. 2. *Spiritus Petro: vade ad eos nihil basitans, quia ego misceos*. Et: *At Spiritus sanctus, Se- gregate mihi Saulum, & Barnabam in opus, ad quod assumpsi eos*. Ibidem: *Et ipsi missi à Spiritu sancto*. Et: *Visum est Spiritui sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris*. Et: *Vetati sunt à Spiritu sancto loqui verbum in Asia*. Et: *Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*. Et: *Omnia operatur vnus, atque idem Spiritus diuidens singulis, prout vult*. Act. 10.
Act. 13.
Act. 14.
Act. 16.
Act. 20.
1. Cor. 12.

Septima classis constabit ex comparatione Spiritus sancti ad Christum. Nam, si probemus, Spiritum sanctum maiorem Christo esse, quatenus Christus homo est, probatum quoque erit, Spiritum sanctum vnum esse Deum cum Patre. Siquidem aduersarij nihil omninò esse volunt Christo, quem nudum hominem faciunt, malus, præter Deum Patrem. Esse igitur Spiritum sanctum homine Christo maiorem, demonstratur illis omnibus argumentis, quibus aduersarij probant, Deum Patrem esse Christo maiorem. Maior est Pater homine Christo, quia eum misit. At eundem misit Spiritus sanctus. Et Prob. 7.
Ioan. 8.
1/a. 48.
Ioan. 10.
1/a. 51.
Luc. 4.
Rom. 8.
Matt. 1.
Ioan. 14.
Matth. 12.
Rom. 8.
Act. 2. *nunc Dominus meus misit me, & Spiritus eius*. Pater sanctificauit filium. Quem Pater sanctificauit, & misit in mundum. Sanctificauit etiam Spiritus sanctus. Spiritus Domini super me, eo quod vixerit me, euangelizare pauperibus misit me. Item; Pater filij incarnationem operatus est: Misit filium suum in similitudinem carnis peccati. Idem operatus est Spiritus sanctus. Quod in ea natum est, de Spiritu S. est. Item, in virtute Patris filius faciebat miracula: Pater in me manens ipse facit opera. At de Spiritu dicit: *Nego in virtute Dei eieci demonia*. Item, Pater filium obtulit ad mortem. *Propter filio non pepercit*, &c. Idem Spiritus sanctus fecit: *Per Spiritum*

46 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

sanctum obtulit semetipsum. Denique, Pater Filium suscitavit. Idem Paulus dicit de Spiritu sancto. Spiritus eius, qui suscitavit Iesum à mortuis, habitat in nobis. Accedit, quòd grauius sit peccare in Spiritum sanctum, quàm in Christum hominem.

Rom. 8.
Matth. 12.
Proph. 8.
Or 9.

8. Classis sumitur ex Patribus. Nam, qui pro Christi diuinitate loquuntur, iidem ferè omnes de Spiritu sancto agunt.

9. Classis constat ex miraculis, nam miracula quæ facta sunt ad confirmandam Christi diuinitatē, eadem confirmant etiam diuinitatem Spiritus Sancti.

C A P V T II.

De vocibus quibusdam in diuinis.

Essentia.
Luc 15.

P R I M A vox est *Essentia*, Græcè *οὐσία*, quæ in Script. inuenitur. Vbi enim adolescentior filius petit à Patre portionem substantiæ, in Græco est, *μέρος τῆς οὐσίας*. Vbi *οὐσία* opes paternas significat. Quæ sunt autem Dei opes, nisi ipsius diuinitas, quæ est summum, & infinitum bonum? Quia tamen non expressè hoc loco Dei natura vocatur *οὐσία*, meritò dicere potuit Epiphanius:

Hæres. 73.

Essentia nomen nudo modo in veteri, ac nouo Testam. non habetur: sensus autem, & significatio vbique habetur. Ita quæ et si hæc vox non habetur in Script. tamen habentur eius synonima. Nā de Deo dicitur: *Sempiterna quoque virtus eius, ac diuinitas*,

Rom. 1.

Græcè *θειότης*. Quid est autem *θειότης*, nisi *οὐσία τῆς θεῆς*? Item, *μορφή τῆς θεῆς*,

Philip. 2.

Forma Dei. Certè non minùs philosophicum est *forma*, quàm *essentia*. Et: *Diuina consortes natura*;

2. Pet. 1.

Græcè *θείας φύσεως*. At idem omninò sunt, *essentia*, & *natura*. Denique, habetur nomen *Essentiæ* in suâ radice: nam *Essentia* dicitur ab *esse*, & est abstractum eius nominis, quod in cōcreto dicitur *Ens*. Porro *ens*, & *esse* in Script. de Deo dicitur: *Ego sum, qui sum: qui est, misit me ad vos*; Græcè *ὁ ὢν*. Si igitur Deus dicitur *ens* secundum Script. cur eius natura non poterit dici *essentia*?

ὁμοούσιος.

Ex hoc nomine fit *ὁμοούσιος*, id est, eiusdem *essentiæ*: quod nomen Ariani, & veteres, & noui, maximè oderant, tum quia extra Script. tum quia noui illis videbatur. Et tamen vtebantur ipsi nominibus multò magis nouis, & qui in nullâ Script. reperiuntur, vt *ἑτεροούσιος*, id est, alterius *essentiæ*. Sed primam calumniam Patres duobus modis refutarunt. I. Demonstrarunt nomen hoc non esse idedè reijciendum, quòd in Script. non sit, cùm constet in Script. sensum huius nominis reperiri, dicente Domino: *Ego, & Pater unum sumus.*

Ioh. 10.

Secundo ostendere conati sunt, non esse nomen hoc alienum à Script. quia similibus vocibus vtitur Script. Dominus enim: *τὸν ἄρτον ὑμῶν ἐπιούσιον*. dixit Et Moyses vocat filios Israël, *λαὸν περιούσιον*. Sunt autè planè similia *ἐπιούσιος*, *δμοούσιος*, & *περιούσιος*: vt etiam Latina, *Supersubstantialis*, & *Consubstantialis*. Alteram calumniam Patres apertissimè confutarunt, atque ostenderunt, non fuisse inuentum hoc nomen in Nicæno Concilio, sed fuisse etiam antea

Luc. 6.
Deut. 7. 14.
10.

antea in vsu Patrum. Nam Dionysius Rom. & Alexand. Theognostus, & Origenes hoc nomine vsi sunt. Videtur autem hoc nomen diuinitus inuentum: siquidem destruit simul contrarias hæreses Arii, & Sabellij. Nam non dicitur *ὑποστάσις* de ijs, quæ quomocunque habent similem essentiam, sed de ijs tantum, quorum vnum est ab altero, & ab illo recipit eandem essentiam. Sabellius fatebatur Patrem, & filium habere eandem essentiam, sed negabat vnum esse ab alio: Ariani fatebantur filium esse à Patre, sed negabant accepisse eandem essentiam.

Hypostasis significat primam substantiam, quam vniuersè dicimus suppositum, & in natura intelligente personam. Distinguitur autem ab essentia, quod hæc significatur per modum formæ totalis existentis in alio: Hypostasis autem significatur per modum totius, quod non in alio, sed in se, & per se existit. Ex quo sequitur, Hypostasim non addere ad essentiam aliquem gradum naturæ, aut actum, sed solum modum essendi. Ipsa enim essentia, si re ipsa existat, & non sit in alio, vt pars in toto, vel vt forma in subiecto, dicitur Hypostasis. Ex quo iterum sequitur, essentiam esse communicabilem; Hypostasim incommunicabilem: repugnat enim, vt, quod est in se, sit in alio. Nam esse in alio, est non esse in se: ex quo vltimo sequitur, Hypostasim superaddere essentia proprietatem aliquam, id est, aliquid, seu aliquem modum, ratione cuius incommunicabilis fiat. Hæc igitur vox, licet quibusdam suspecta videretur, vt quæ ad significationem substantiæ, id est, essentiæ, trahi posset: tamen omnino recipienda est, & tuto dici possunt in Deo tres Hypostases. Et prob. 1. ex Apostolo, vbi dicit de filio: *Qui cum sit splendor gloriæ, & figura substantiæ eius*: Græcè *Κατὰ τὴν τῆς ὑποστάσεως αὐτοῦ*. Vbi nomine Hypostaseos, licet aliqui essentiam intellexerint, tamen alij rectius acceperunt personam paternam: non enim filius est imago essentiæ, sed personæ. Illius enim est imago, cuius est filius: imago enim distinguitur ab exemplari vt res producta à producente. Prob. 2. ex vsu Ecclesiæ, & Patrum.

Substantia nomen ambiguum est. Nunc enim Hypostasim; nunc essentiam significat. Quocirca in rigore dici possent in Deo tres substantiæ, præsertim cum hoc vocabulo vsus sit vulgatus interpret epist. ad Hebræos: tamen absolute negandæ sunt in Deo tres substantiæ, & vna asserenda, quia communis vsus Latinorum accipit substantiam pro essentia: nam semper Aristoteles in prædicamento substantiæ *οὐσίαν* vocat, quam nos dicimus substantiam.

Persona nomen, quamuis sæpe pro qualitate, & larua histrionum accipitur; tamen etiam pro substantia prima à Script. & Patribus accipi, non ignoramus. Nam & in Script. passim legimus, Deum non esse acceptorem personarum, in quibus locis persona significat ipsam hypostasim humanam. Nam tunc est acceptio personarum in distributione præmiorum, quando, qui distribuit, non respicit merita hominum, sed ipsos homines, id est, tribuit plus vni, quàm alteri, non quia ille plus meretur, sed quia illam personam plus diligit. Præterea, Patrem, Filium, & spiritum sanctum, tres personas vocant Patres. Imò & Grammatici hoc modo accipiunt nomen personæ.

Proprietas, Relatio, Notio, non sunt nomina script. tamen ex script. colliguntur per euidentem consequentiam. Nam si filius est *vnigenitus*: ergò proprium est

*Hypostasis.**Hebr. 1.**Substantia.**Hebr. 1. 3.
& 11.**Persona.**Ab. 10.
Rom. 2.
& alibi.**Proprietas.
Relatio.
Notio.
Gen. 1.*

1. Cor. 8.
Ioan. 14.

1. Ioan. 5.

est illi, esse filium, & proinde filiatio est proprietas. Et si unus est Deus Pater: ergo proprium est Patri, esse Patrem, & paternitas erit proprietas. Et si solus Spiritus à Patre, & filio procedit, talis processio erit proprietas eius. Pari ratione, si Christus est verus filius veri Patris, certè erit relatio vera inter Patrem, & filium. Nec enim fingi potest, quemadmodum sit verus filius, qui nullam habet veram relationem ad Patrem. Denique, si Pater à filio distinguitur secundum script. cur non potest paternitas dici notio Patris, id est, nomen, quo Pater distinctus cognoscitur à ceteris personis? Numerant autem scholastici quinque notiones: innascibilitatem, paternitatem, filiationem, spirationem actiuam, & spirationem passiuam: ex quibus quatuor tantum dicuntur proprietates, nimirum innascibilitas, paternitas, filiatio, spiratio passiva: quatuor item relationes, paternitas, filiatio, spiratio actiua, & passiva.

Circumin-
cessio.
Ioan. 14.

Circumincepsio Græcè περιχώρησις, dicitur illa intima, & perfecta inhabitatio, vnius personæ in alia, & è conuerso, de quâ dicitur: Ego sum in Patre, & Pater in me est.

Trinitas.
Matth. ult.
Ioan. 5.

Trinitas, Græcè τριὰς, non habetur etiam expressè in Script. tamen euidenter deducitur ex illo: Baptizate omnes Gentes in nomine Patris, & filij, & Spiritus sancti. Et: Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus. Et vtuntur hoc nomine omnes Patres, etiam antiquissimi. Est autem obseruandum Trinitatem non significare trium vnitatem, sed simpliciter ternarium personarum, vt patet tum ex Græca voce, τριὰς; tum ex illa Symboli Athan. sententia: Trinitatem in vnitatem veneremur. Quàm absurdè enim diceremus: Trium vnitatem in vnitatem veneremur. Deinde; Si vox Trinitatis vnitatem expressè significaret, quomodo non reprehendendi essent Patres, qui opponunt vnitatem Trinitati, ac dicunt in essentia vnitatem, in personis Trinitatem considerari: item in Trinitate numerum cerni; in essentia quid numeratum sit, non inueniri?

C A P V T III.

Ostenditur distinctio Personarum.

PRObandum I. est, in Deo vno, & simplici, verè inueniri tria reipsa distincta, quæ nos personas, seu hypostasēs dicimus, in quâ reali distinctione trium fundantur illa omnia, de quibus iam egimus, id est, personæ, proprietates relationes, &c.

Prob. 1.
distinctio
Personarum.

Primum itaque argumentum, & quidem demonstratiuum, est hoc: Qui accipit esse ab alio, necessariò ab eo distinguitur reipsa: nec enim fieri potest, vt aliquis producat a seipso. Sed Filius accipit esse à Patre, & Spiritus sanctus ab vtroque. Ergò distinguuntur reipsa inter se Pater, & Filius, & spiritus sanctus. Rursum; In Deo nihil potest fingi inherens, seu non subsistens, quia in Deo nullum est accideas, nulla compositio. Ergò hæc tria, cum sint

re

re distincta, sunt tria subsistentia, & proinde tres Hypostases, seu personæ. Probanda est assumpti. primi argumenti ex script. nam per se cetera sunt evidētia. Ac Filium habere suum esse à Patre, prob. 1. ex illo: *Dominus possedit* *Prov. 8.* *me;* id est, per generationem acquisiuit. Id enim significat vox Hebræa. Ac ne dicant hoc intelligi de Christo homine in prædestinatione, seu præuisione generato ante colles, ibidem dicitur: *Cum eo eram cuncta componens.* Nec enim is, qui solum habebat esse in prædestinatione, poterat cum Patre mundum creare: quod enim habet esse solum in prædestinatione, non est, sed futurum est: quod autem non est, operari non potest. Igitur Filius Dei, qui cum Patre cuncta composuit, in principio mundi iam erat, & tamen per generationem à Patre acceperat esse.

Præterea; *Sapientia primogenita* dicitur *ante omnem creaturam.* Item; *Dedit Filio* *Eccl. 24.* *vitam habere in semetipso.* Nec dici potest, hoc esse intelligendum de Christo homine: repugnat enim illud: *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit & Filio vitam habere in semetipso.* Vbi docemur, vitam datam esse Filio à Patre, non quomodo vitam habent creaturæ, sed quomodo ipse Pater habet. Item; *Filius* *Ioan. 3.* *dicitur primogenitus Dei, & imago eius.* Vtrumque autem nomen includit necessario distinctionem, & processionem. Nec potest intelligi de Christo homine, quia ibidem dicitur de hoc primogenito: *In ipso, & per ipsum condita sunt vniversa.* *Col. 1.* *4.* Item, vocatur filius splendor, & imago paternæ hypostasis: quæ omnia dicunt processionem. Et, ne hæc trahantur ad humanitatem, additur ibidem: *Per quem se, it & secula.* Denique legimus: *Vi sumus in vero filio eius.* Certè verus Filius à Patre est natus verè. Et, ne dicant hoc pertinere ad solum hominem Christum, subditur: *Hic est verus Deus, & vita æterna.* Ita quæ de Filio res est certissima, habere illum esse à Patre, ac propterea distinguere ipsa à Patre. De Spiritu S. probabitur postea in questione propria. Interim sufficiat illud: *Cum veneris paracletum, quem ego mittam vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à Patre* *Ioan. 15.* *procedit.* Hic enim expressè dicitur Spiritus S. à Patre procedere, & proinde ab illo distinguui. Dicitur etiam mitti à Filio, & proinde etiam ab illo distinguui. Missio enim in diuinis non potest intelligi, nisi secundum processionem. 2. Argumentum sumitur à voce, *alius.* Script. siquidem vocat Patrem alium *Prob. 2.* à Filio, & Spiritum sanctum alium ab utroque: quod apertam distinctionem, & quidem realem indicat. Filius de Patre loquens: *Alius, inquit, est, qui* *Ioan. 15.* *testimonium perhibet de me.* Et de Spiritu sancto. *Alium paracletum dabit vobis.* *Ioan. 14.* Non autem diceremus de vna persona: Alius est Marcus, alius Tullius, alius Cicero: nec de eodem; Alius est Orator, alius Consul, alius Imp.

3. Argumentum sumitur ex particulis quibusdam denotantibus distinctionem; vt, *apud, cum, in.* *Prob. 3.* *Cum illo eram cuncta componens.* Item: *Et Verbum erat apud Deum.* Ibidem: *Vni-* *Prov. 8.* *genitus, qui est in sinu Patris.* Et: *Ego sum in Patre, & Pater in me est.* Et: *Baptizate om-* *Ioan. 1.* *nes in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti.* Et: *Dominus Deus misit me, & Spiritus* *Ioan. 14.* *eius.* Et: *Per ipsum (Filium) habemus accessum ad Patrem in vno Spiritu.* Nam, si Pa- *Matth. 28.* *ter, & Filius, & spiritus sanctus, essent sola nomina, & non res, essent omni-* *1. Cor. 12.* *nò synonyma; quomodo M. T. Cicero. At quis diceret: Marcus erat cum* *1. Pet. 1.* *Tullio, vel apud Tullium; & similia?*

G

4. Argu-

Prob. 2.

Gen. 1.

Gen. 3.

Gen. 11.

Gen. 19.

Ose. 1.

Zach. 3.

Apud Hilar.
l. de Synodis.

Ioan. 10.

Ioan. 14.

Prob. 5.

Exod. 3.

Num. 6.

Deut. 6.

Psal. 66.

Psal. 135.

Isa. 6.

Prob. 6.

Ioan. 8.

Ioan. 15.

1. Ioan. 5.

Prob. 7.

4. Argumentum ex eo sumitur, quòd Script. inducit Deum loquentem in numero multitudinis, vel loquentem de Deo; tanquam de aliâ personâ. Dixit Deus: *Faciamus hominem ad imaginem nostram.* Et: *Ecce Adam quasi vnus ex nobis factus est.* Et: *Venite, descendamus, & confundamus linguam eorum.* Et: *Pluit Dominus à Domino.* Et: *Dixit Dominus: saluabo eos in Domino Deo suo.* Et: *Dixit Dominus ad Satan: Increpet te Dominus, ô Satan.* Et licet Rabbini hæc omnia eludant, dicentes esse phrasas linguæ, & difficile sit eos conuincere; tamen apud Catholicos habent suam auctoritatem, quia Patres passim his argumentis vtuntur, & Concilium Syrmienfe dicit anathema ijs, qui aliter explicant loca citata ex Gen.

Præterea; habemus alia loca in Testam. nouo, quæ nullâ ratione possunt eludi. Ego, & Pater vnum sumus. Et: *Ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus.* Nec enim vna, & eadem persona, quæ plura nomina, vel officia habeat, verè dicere potest, ratione eorum nominum, vel officiorum: Nos faciemus; aut; Nos veniemus.

V. Argumentum sumitur ex eo, quòd Script. sæpe de Deo loquens, vtitur numero ternario: Ego sum, qui sum, qui est, misit me ad vos. Ibidem: Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob. Et: *Sic benedicetis filijs Israël: Benedicat tibi Dominus, & custodiat te: ostendat Dominus faciem suam tibi, & misereatur tui: conuertat Dominus vultum suum ad te, & det tibi pacem.* Et: *Dominus Deus, Dominus vnus est.* Et: *Benedicat nos Deus, Deus noster, benedicat nos Deus, & metuant eum omnes fines terre.* Et: *Confitemini Domino, quoniam bonus, confitemini Deo Deorum, confitemini Domino Dominorum.* Et: *Sanctus, sanctus, sanctus Dominus Deus.* Vbi notandum, Deum in Testam. veteri noluisse proponere mysterium Trinitatis expressè, quia Iudæi incapaces erant, & quia recens exierant de Ægypto, vbi colebantur multi Dij, & intraturi erant in terram Chanaan, vbi etiam multi habebantur Dij, ne videlicet putarent, sibi etiam tres Deos fore colendos: voluisse tamen Deum adumbrare hoc mysterium, idque multis modis, vt, cum in Testam. nouo prædicaretur, non videretur omnino nouum, vel repugnans Testam. veteri.

VI. Argumentum sumitur ex numeris binario, & ternario in Script. expressis. In lege vestrà scriptum est, quia duorum hominū testimonium verum est, ego sum qui testimonium perhibeo de me ipso, & testimonium perhibet de me, qui misit me, Pater. Vbi apertè se, & Patrem, duos testes facit. Et de Spiritu S. addit: *Ille testimonium perhibebit de me.* Et: *Tres sunt, qui testimonium dant in cælo: Pater, Verbum, & Spiritus S.* Vltimò, addi possunt congruentiæ naturales, quæ non demonstrant fidem, sed eâ suppositâ ostendunt id, quod asserimus, non esse contra rationem.

I. Est: Summi & infiniti boni est, se summè, & infinitè communicare. Non autem Deus se summo, ac infinito modo communicat in productione creaturarum.

II. Est: Perfecta beatitudo comprehendit omnia bona: & vnum, & quidè insigne bonum est consortium æqualium personarum.

III. Generare sibi simile est perfectio, quæ non debet abesse à Deo, qui est vndeque perfectus.

IV. Me-

IV. Melius est, ab æterno Deum aliquid produxisse, quàm otiosum fuisse.

V. Quia inuenitur vna natura in hypostasi, vt in quolibet Angelo; plures in pluribus, vt in multis Angelis; plures in vna, vt in homine, vbi dux naturæ, anima, & caro, vna spiritualis, altera corporalis, in vnam hypostasim humanam conueniunt; credibile est, esse quoque vnam naturam, id est, diuinā in pluribus hypostasibus; hoc est, in Patre, & Filio, & Spiritu sancto.

VI. Ratio limitatur ex vestigijs, quæ Deus impressit quodammodo in creaturas. Nam res omnes ita affectant numerum ternarium, vt planè omnia clamare videantur, auctorem suum esse Trinitatem, quæ omnia fecit in pondere, numero, & mensurâ. Primo tres solum sunt passionēs omnibus rebus communes, vnum, verum, bonum. Deinde; Tota rerum vniuersitas distribuitur in tres partes: quidquid enim est, aut spirituale est, aut corporale, aut mixtum ex utroque. Res spirituales in tres Hierarchias diuiduntur: singulæ Hierarchiæ in tres ordines: singuli verò spiritus Angelici, non tam vestigium, quàm imaginem Trinitatis referunt, cum tribus sint præditi facultatibus, memoriâ, intelligentiâ, voluntate; atque in eis ex mente nascatur notitiâ, ex notitiâ amor procedat. Porro in rebus corporalibus penè innumerabilia reperiuntur vestigia Trinitatis.

Probandum secundo est in particulari, Filium distingui à Patre, propter eos, qui Filium ~~esse dicunt~~ esse dicunt, id est, Deum à seipso esse, non à Patre. Nā is modus loquendi Caluini, Filium habere à se essentiam, simpliciter est repudiandus, & contrariio modo loquendum est.

Prob. 1. *hūā
distingui à
Patre.*

Primo repugnat is modus loquendi cum verbo Dei. Legimus enim: *Pater dedit Filio vitam habere in semetipso.* Et: *Ego vivo propter Patrem.* At, si vitam dedit Pater Filio, certè & essentia. Idem enim in Deo est, esse, & viuere, Item; *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo.* Cur nō & essentia? Et: *Ego scio eum, quia ab eo sum.* Et: *Sicut dedit me Pater, loquor in mundo, & quæ audiui à Patre meo,* &c. At non potest intelligi, quomodo Pater tradiderit Filio scientiam, nisi tradendo essentiam.

Ioan. 5.
Ioan. 6.

Matth. 11.
Ioan. 7.
Ioan. 8.

Pugnat etiam cum Concilijs. Nam omnia ferè Concilia, post Nicænum, receperunt Symbolum Nicænum cum illis verbis: *Deum de Deo, lumen de lumine;* vt Sardicēse, Constantinop. I. Ephelinum I. & omnia alia.

Prob. 2.

Pugnat tertio cum doctrinâ Patrum. Pugnat denique cum ratione, & cum ipsâ Caluini sententiâ. Nam, si ipse asserit, Patrem communicasse Filio essentiam, quomodo potest verè dicere, Filium habere à se essentia? Item, si dicat, Filium esse productum à Patre, quomodo potest negare, essentiam, & vitam in Filio esse à Patre? Nec enim Filius dicitur sola proprietas, sed integra Hypostasis.

Prob. 3.
C. 4.

Probandum est tertio in particulari Spiritum S. procedere à Patre. Prob. primo ex Script. *Omnia, quæ habet Pater, mea sunt.* Et: *Omnia tua mea sunt.* Ex quibus verbis ita concludi potest argumentum. Quidquid Pater habet, etiam & Filius, exceptâ solâ relatione paternitatis: sed Pater habet esse principium Spiritus sancti. Ergo & Filius id ipsum habet. Ex quo manifestè sequitur, esse etiam Filium spiratorem Spiritus sancti. Nam hoc non est esse patrem; & tamen habet hoc Pater, vt sit spirator.

Prob. 1. *Spī-
ritum S. à
Patre proce-
dere.*
Ioan. 16.
Ioan. 17.

Deinde; Si Pater, & Filius non haberent omnia communia, excepta rela-

52 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

tione opposita, distinguerentur plusquam relatione; & proinde distinguerentur substantia. Nam Pater, vt spirator, non est relatiuum ad Filium: ergò, si, vt spirator, distinguitur à Filio, distinguitur per spirationem, non vt est relatio, sed vt est forma quædam in Patre subsistens; proinde Pater, & Filius in substantia differrent, quæ est hæresis Ariana.

Ioan. 16.

Item: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis.* Quid, quæso, accipiet in Filio spiritus, nisi scientiam? Nam paulò antè dixit: *Non enim à seipso loquetur, sed quacunque audiet, loquetur:* Et de scientia exponunt Patres. Quomodo autem potest spiritus accipere à Filio scientiam, nisi accipiendo ab illo essentiam? Quidquid enim aliud dicatur, fiet spiritus sanctus creatura.

Ioan. 16.

Ioan. 15.

Item: *Si non abiero, paracletus non veniet ad vos: si autem abiero, mittam eum ad vos.* Et: *Cùm venerit paracletus, quem ego mittam vobis à Patre.* Omnis missio, aut est per imperium, quomodo mittuntur serui à Dominis; aut per consilium, quomodo mitti dicuntur, qui instruuntur à sapientioribus; vt, cùm mittuntur ægroti à medico ad capiendam medicinam: aut per naturalem productionem; quomodo arbores mittere dicuntur radices, emittere flores, &c. Certum est autem, spiritum sanctum non posse mitti, vt seruum, vel ignorantem à potentiore, vel sapientiore: constat enim inter nos, & Græcos, spiritum sanctum esse Deum. Ergò missio eius erit intelligenda secundum productionem.

Ioan. 20.

Rom. 8.

Gal. 4.

Rom. 8.

Matth. 10.

Prob. 2.

3.

Item: *Insufflauit, & dixit: Accipite Spiritum sanctum.* Hæc enim cæremoniâ, vt exponunt Patres, significare voluit Christus, à se procedere spiritum sanctum.

Item: *Si quis Spiritum Christi non habet, hic non est eius.* Et: *Quoniam estis Filij Dei, misit Deus spiritum Filij sui in corda vestra, clamantem, Abba Pater.* Cur enim dicitur spiritus sanctus spiritus Filij? Certè non quia est seruus eius, vel quia est frater eius; sed quia spiratur ab eo: quomodo etiam dicitur spiritus Patris. Si spiritus eius, qui suscitauit Iesum, &c. Et spiritus Patris vestri loquitur in vobis.

Prob. II. Testimonijs Conciliorum, & Patrum Latinorum, & Græcorum.

Prob. denique ratione. Præcipua autem S. Thomæ est hæc: si spiritus sanctus non procederet à Filio, non distingueretur ab illo: hoc autem est contra fidem, quia tunc esset dualitas, non Trinitas. Igitur procedit à Filio spiritus sanctus.

Propositio prob. Omnis distinctio in Deo nascitur ex relationibus originis: at, si spiritus non procederet à Filio, non esset inter eos relatio originis. Ergò, si spiritus non procederet à Filio, non distingueretur ab eo.

Huius argumenti prob. iterum propositio. Nam in Deo nihil est, nisi essentia, & relatio, siue absolutum, & relatiuum: sed essentia, & omnia absoluta sunt communia: ergò sola relatio distinguit. Vnde in Concilio Toletano XI. dicitur, in solis relationibus numerum cerni: proinde omnem distinctionem ex relationibus ortum ducere: vbi enim non est distinctio, nec numerus esse potest.

C. 1.

C. 2.

Præterea; si non essent communia tribus personis omnia absoluta, non essent tres personæ vna res, vt docet Concilium Lateran. Item, non possemus defendere Dei simplicitatem; nec possemus ostendere, nullam perfectionem

nem esse in vna persona, quæ non sit in alia. Quare dubitari non debet, quin sola relatio distinguat Trinitatem. Rursum; Non qualibet relatio sufficit ad distinctionem faciendam: nam relationes non oppositæ non distinguunt, vt patet, quia in vno Patre sunt duæ relationes, paternitas, & spiratio actiua; & tamen non distinguunt duas personas. Rursum; Non qualibet oppositæ distinguunt, sed reales esse debent. Nam relatio identitatis dicit oppositionem, sed non distinguit, quia non dicit oppositionem realem. Rursum; Relationes oppositæ, & reales, vel fundantur super quantitate, vt æqualitas; vel super qualitate, vt similitudo; vel super actione, vt paternitas, & filiatio: sed in Deo non sunt relationes reales fundatæ in quantitate, aut qualitate. Ergo solum remanent relationes fundatæ in actione, quæ dicuntur relationes originis, quæ distinguere possunt personas. Prob. assumpt. Nam in Deo est quidem æqualitas, & similitudo, sed quia fundamentum omnium horum est sola essentia, quæ est vna numero, ideo istæ relationes rationis sunt, non reales. Non enim possunt esse relationes reales, vbi non sunt fundamenta proxima distincta realiter. Et licet æqualitas, & similitudo in Deo essent relationes reales, vt vult Scotus; tamen adhuc non posset inde sumi distinctio personarum. Nam Scotus putat, ad hoc, vt sint relationes reales, non requiri distincta fundamenta, sed sufficere distincta relationum subiecta: & quoniam Pater, & Filius sunt extrema realia, ideo putat, eorum æqualitatem, & similitudinem esse relationes reales. Itaque secundum hanc sententiam non sunt distinctæ personæ, quia æquales, aut similes sunt reali relatione æqualitatis, vel similitudinis; sed è contrario, ideo reali relatione sunt æquales, aut similes, quia distinctæ personæ sunt. solæ igitur relationes originis distinguunt: & inde sequitur, vt iam probatum est, aut Spiritus S. originem ducere à Filio, & ad eum referri relatione originis, quod est ab ipso procedere; aut certè ab eo non distingui, quod ne Græci quidem vnquam docuerunt.

Probandum 4. rectè additionem factam in symbolo, *Filiog.*. Ac primùm debuisse Latinos explicare symbolum, prob. Nam necessarium est ad salutem, non credere, spiritum s. à solo Patre procedere: ergo ortâ hæresi, quæ docebat, spiritum à solo Patre procedere, debuit adhiberi remedium per explicationem, quia debent tolli occasiones errandi. Prob. Antec. Nam Athanasius, vbi posuerat, à Patre, & Filio, &c. dicit: *Hæc est fides Catholica, quam nisi quisque integram, inuiolatamq. seruauerit, in æternum peribit.*

Prob. 1.
debuisset Latinos explicare Symbolum.

In Symbolo.

Prob. etiam ex decreto Concilij Florent. Denique ratione. Nam credere, spiritum non esse à Filio, est, vt demonstrauius, error contra script. Ergo necessariò est vitandus. Est tamen obseruandum, non semper necessarium fuisse, non credere, non esse à Filio Spiritum sanctum. Nam antequam oriretur, & definiretur questio, satis erat credere, Spiritum à Patre procedere, in quod includebatur etiam, quod procederet à Filio: nec erat opus querere, an à Filio procederet, nec ne; non enim tenemur omnia scire, sed tamen tenemur positivè nunquam asserere errores. Itaque posteaquam mota est questio, & multi ceperunt errare, necesse fuit remedium adhibere. Et hoc ipsum etiam definiuit Concilium Florent.

Prob. 2. & 3.

Deinde, potuisse hanc explicationem à Latinis sine Græcorum consensu

C 3

fieri,

54 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

Prob. primo
posuisse.

Ioan. ult.

fieri, prob. primo, Papa Rom. est pastor, & Doctor totius Ecclesiae, ut in ipso Concilio Florent. Græci confessi sunt, & patet ex illo: *Pasce oues*; Ergo potest ipse etiam sine Concilio definire res fidei. Nam quia pastor, & doctor vniuersalis est, non potest errare, cum docet ex cathedra: alioquin tota Ecclesia erraret, quæ illum sequi tenetur: definire autem res fidei, ad illum pertinet, qui non potest errare.

Prob. 2.

Secundò etiam si Papa non esset Pastor totius Ecclesiae, nec posset definire controuersias fidei sine Concilio, tamen non propterea requireretur Concilium Græcorum, & Latinorum, sed sufficeret Concilium aliquot Episcoporum ab ipso Rom. Pontifice conuocatum. Est enim ipse, ut minimum, primæ sedis Episcopus, & sine ipso Concilia non habent robur, & cum ipso habent. Nam firmitas Conciliorum non oritur ex multitudine, & diuersitate Episcoporum, sed ex connexionione cum sede Petri, cui dictum est: *Rogaui pro te, ut non deficiat fides tua*. Id quod etiam exempla testantur. Nam Concilium Ariminense habuit DC. Episcopos, partim Græcos, partim Latinos; & tamen, quia Rom. Pontifex dissenfit, semper est habitum erroneum ab omnibus, tam Græcis, quàm Latinis. Contrà, Concilium II. CL. Episcoporum Græcorum, in quo nullus fuit Latinorum, quia à Pont. Damaso fuit confirmatum, à quo Ariminense fuerat reprobatum, semper habitum est in honore.

Luc. 22.

Prob. 3.

Tertiò etiam si Papa non esset caput totius Ecclesiae, nec primæ sedis Episcopus sed vnus Patriarcha nihilo maior ceteris, adhuc Græci non possent conqueri propter istam additionem. Nam vel est quæstio de fide, vel de ritu: id est, vel nolunt Græci hanc additionem, quia est falsa, & contra fidem; vel quia licet sit vera, tamen non placet illis in Symbolo. Si est quæstio de ritu, certè sicut multi sunt alij ritus diuersi Græcorum, & Latinorum, & non propterea fieri debet scisma; ita etiam ritus iste tolerari poterat, sine scismate. Præterea, potest vnus Episcopus in suâ Ecclesiâ aliquem ritum instituire sine consensu aliorum; quantò magis tota natio Latinorum simul? Si autem est quæstio de fide, non possunt Concilia prouincialia, vel nationalia aliquid ita definire, ut statim debeat ab omnibus recipi; tamen possunt definire, & alij non debent conqueri, sed probare, si viderint rem esse benè definitam; sin minus, conuocare maius Concilium. Nam ita sapissimè factum videmus in Ecclesiâ. Hæresin Pauli Samosatani damnauit Concilium Antiochenum paucorum Episcoporum, nec alij multò plures in toto mundo conquesti sunt, sed ratum habuerunt. Hæresin Macedonij damnauit Concilium Constantinop. in quo nullus fuit Latinorum, nec Latini conquesti sunt, sed probauerunt. Hæresin pelagij damnarunt Concilia prouincialia, Mileuitanum, & Carthaginense, nec vllus propterea fecit scisma, quia non fuisset vocatus. Hæresin Nestorij damnauit Concilium Ephesinum, antequam adessent Latini, quos Pont. Celestinus mittebat; non tamen Latini conquesti sunt, sed voluerunt cognoscere rem gestam, & cognitam approbarunt. Et huiusmodi sunt infinita exempla. Græci ergo non possunt conqueri, quòd sine ipsis quæstio definita est, præsertim cum post illam definitionem sint vocati ad Concilia generalia non semel, neque bis, sed sæpius, & rursum quæstio proposita, & discussa sit ipsis præsentibus.

CAP.

CAPVT QVARTVM.

De Incarnatione Christi.

Primum, probandum est, duas esse in Christo naturas contra primam Eutychemis errorem. Prob. ex illis verbis: *Nemo ascendit in celum, nisi qui descendit de celo, Filius hominis, qui est in celo.* Certè iste, qui loquebatur, & videbatur, & loquebatur, & Filius hominis erat, non erat tunc in celo, sed tantum in terra, id est, in domo Nicodemi; neque erat Deus, sed homo, quia Deus non potest audiri, videri, tangi corporeis sensibus. Neque descenderat de celo, sed natus erat in terra ex muliere. Et tamen iste idem asserit, se de celo descendisse, & etiam tunc, cum loquebatur in terra, dicebat se esse in celo. Ergo alteram naturam Christus habuit præter humanam, secundum quam potuit esse in celo, quando secundum humanam erat in terra. Item ex illis: *Non solum soluebat Sabbatum, sed etiam Patrem suum dicebat Deum, æqualem se faciens Deo.* Et: *Ego, & Pater vnum sumus.* Vnde pharisæi rectè collegerunt, Christum ea verba se Deum asserere voluisse. At: *Pater, inquit, maior me est.* Non autem potest villo modo fieri, vt secundum eandem naturam esset Patri æqualis, immò vnum cum illo, & tamen minor Patre.

*Prob. in
Christo duas
naturas esse.
Ioan. 3.*

Præterea: *Antequam Abraham fieret, ego sum.* At ille idem natus erat in diebus Augusti Cæsaris, & habuerat X X X. annos, anno X V. Tiberij. Non autem potest fieri, vt idem secundum idem fuerit ante Abraham, & post Abraham. Thomas etiam, postquam viderat, & tetigerat Domini cicatrices, exclamauit: *Domine meus, & Deus meus.* At certè, quod viderat, & tetigerat, non erat Deus, & tamen illum ipsum Deum, & Dominum constitetur, cuius carnem tetigerat. Igitur ille & Deus, & homo erat. Quod etiam aperte docet sanctus Petrus: *Dextera ipsius Dei exaltatus, effudit hoc donum quod vos videtis, & auditis.* Nam exaltari non est Dei, sed creaturæ: effundere Spiritum sanctum non est creaturæ, sed Dei.

*Ioan. 8.
Luca. 2.
Luca. 3.*

Item, Paulus sic ad Episcopos loquitur: *Spiritus sanctus posuit vos regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo.* At Deus, vt Deus, non habet sanguinem: nam spiritus est Deus, & qui habet sanguinem, vt sic, non est Deus: ergo qui est Deus, & sanguinem effudit, necessariò habet duas naturas. Et: *Quorum Patres, inquit, ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula.* Hic Apostolus dicit, Christum esse ex parentibus Iudeis secundum carnem, & tamen simul esse Deum super omnia, nimirum secundum diuinitatem. Denique, idem Paulus asserit, Christum, cum in formâ Dei esset, formam serui accepisse.

Ioan. 20.

Act. 2.

Act. 10.

Rom. 9.

Philip. 2.

Iam verò, quod illæ naturæ non sint permixtæ, nec sit diuinitas versa in humanitatem, contra secundum errorem, prob. Nam tota Script. clamat, *Deum* eas.

*Prob. natu-
ras non
esse permix-
tas.*

Malach. 3. Deum esse immortalem, & incorruptibilem. Ego Dominus, & non mutor. Et: Non
 Num. 23. est Deus, vt filius hominis, vt mutetur. Et: Apud quem non est transmutatio. Et: Regi se-
 Iac. 1. culorum immortalis, & inuisibili, &c. Et: Qui solus habet immortalitatem, &c.

1. Tim. 1. Non esse autem diuinitatem natam, passam, mortuam, vt tertius error as-
 1. Tim. 6. ferit, tum ex dictis colligitur, nam qui est immutabilis, & immortalis, nec in
 Prob diuini- tempore nasci, nec mori villo modo potest secundum id, vnde est immorta-
 tas non esse lis, & immutabilis: tum etiam, quia Script. cum docent Christum in tempo-
 nata, passa, re natum, passum, & mortuum, addunt, secundum carnem; quâ voce clarè
 &c. indicant, Christum non esse natum, nec passum, nec mortuum secundum di-
 Rom. 1. uinitatem. Qui factus est ei ex semine David, secundum carnem. Et: Ex quibus est Chri-
 Rom. 9. stus secundum carnem. Et: Mortificatus quidem carne, &c. Et: Christo igitur in carne
 1. Pet. 3. passo, &c. Accedant testimonia Patrum.

Prob caro Christi eius- Quod autem Christi caro sit eiusdem speciei cum nostra, contra quartum
 dem speciei errorem; & Christum non simulatoriè, sed verè natum, passum, mortuum
 cum nostra. esse, nullo negotio probari potest. Nam Beata Virgo dicitur peperisse Filium
 suum primogenitum: quomodo autem potuit Virgo Christum habere Fi-
 lium, si Christi caro non fuit vera caro ex carne Virginis concepta? Item,
 Heb. 2. Paulus: Quia pueri communicauerunt carni, & sanguini, & ipse participauit eisdem.
 Quid quæso est, eisdem, nisi eiusdem naturæ carni, ac sanguini? Iam verò E-
 uangelia, & Apostolorum epistolæ, nonne plurimorum mendaciorum argui
 deberent, cum passim Christum hominem, & hominis filium vocent, &
 matrem, atque cognatos habuisse, nec non esuriuisse, comedisse, ambulasse,
 fatigatum esse, denique passum, mortuum, fuscitatum, affirmant? Nec enim
 aliquid horum de phantasmate verè affirmari potest. Nec solum Script.
 Act. 7. Christum hominem vocant ante resurrectionem, sed etiam postea: Video cælos
 Act. 17. apertos, & filium hominis stantem à dextris Dei. Et Paulus: Statuit Deus diem, in quo
 iudicaturus est orbem in viro, quem definiuit, &c.

Deinde, Si Christus non verè mortuus, nec verè resurrexit: ergò non ve-
 1. Cor 15. rè nos redemit, & adhuc sumus in peccatis nostris, vt Apostolus dicit. Deni-
 que, cum discipuli suspicarentur phantasma esse, vel spiritum, quod videbant
 Luc. 24. non verum hominem, Dominus ait: Palpate, & videte quia spiritus carnem, &
 ossa non habet, sicut me videtis habere. Idem etiam prob. ex Concilijs & Pa-
 tribus.

Prob. 1. vna Probandum est secundo, vnâ in Christo esse personam contra Nesto-
 in Christo rium, & non purum hominem, sed ipsum Deum verum, secundum carnem,
 persona. de Virgine natum, passum in cruce, ac mortuum esse. Ac primùm omnia te-
 stimonia, quæ supra protulimus ad probandum, Christum esse verum Deum,
 non minorem vim habent aduersus Nestorium.

Matth. 16. Præterea, Nouum Testamentum plenum est testimonijs. Quem dicunt ho-
 mines esse filium hominis? Respondit Petrus? Tu es Christus Filius Dei viui. Vbi apertè
 Luca 1. B. Petrus ipsum filium hominis, filium Dei viui esse constitetur. Et: Ideoque &
 quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei. Ille igitur ipse, qui natus ex Vir-
 1. Ioh. 3. gine, non aliquis alius, verè vocatur, & est Filius Dei. Et: Nemo ascendit in cæ-
 lum, nisi qui descendit de cælo, Filius hominis, qui est in cælo. Hunc enim locum non
 facile est aliter exponere, quàm Patres exposuerunt, nimirum quod Domi-
 nus

nus eundem asserat Filium hominis, & Filium Dei. Et: *Ego, & Pater vnum sum* Ioan. 10.
mus. Quæ certè verba humanæ personæ conuenire non possunt; ac propterea
 ille homo Christus, qui tunc loquebatur, non Verbi templum tantummodo,
 sed Verbum ipsum erat. Et Dominus de cæco paulò antè illuminato: *Tu credis* Ioan. 9.
in Filium Dei? Respondit ille: *Quis est, Domine, vt credam in eam?* Dixit ei Iesus: *Et vidiſti*
eum, & qui loquitur tecum, ipse est. At ille ait: *Credo, Domine: & procidens adorauit eum.*
 Non poterat sanè Dominus apertius demonstrare, vnâ esse personam Filij
 Dei, & Filij hominis. Nam illum ipsum, quem cæcus illuminatus vidit, audi-
 uit, adorauit, Filium Dei appellari videmus. Dixit etiam Thomas Domino,
 quem videbat: *Dominus meus, & Deus meus.* Nam & ipse S. Ioannes scribens Ioan. 20.
 contra Cherinthum eâdem hæresi laborantem, mox subdit: *Hæc autem scripta*
sunt, vt credatis, quia Iesus est Christus, Filius Dei, id est, vt non diuidatis Christum
 in duas personas, in Filium Dei, & Filium hominis; sed credatis, Iesum Fi-
 lium Mariæ eundem esse Christum, Filium Dei. Iam Apostolus: *Qui proprio,* Rom. 8.
 inquit, *Filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Quid clariùs? Et: *Ex* Rom. 9.
quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia benedictus in secula, Amen.
 Ille igitur Christus homo, qui filius erat Abrahæ secundum carnem, non Dei
 templum, aut instrumentum erat, sed ipse Deus verus, super omnia benedi-
 ctus in secula. Et: *Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqua-* Philip. 2.
lem Deo, sed exinanitis semetipsum, formam serui accipiens. Et infra: *Humiliauit*
semetipsum, factus obediens vsque ad mortem. Et: *Si enim cognouissent, nunquam Domi-* 1. Cor. 2.
num gloriæ crucifixissent. Hinc habemus, illud ipsum Verbum, quod est apud Pa-
 trem in forma Dei, hominis formam accepisse, atque in eo crucifixum, &
 mortuum esse. Rursum Apostolus, cum ait: *Vnus Dominus Iesus Christus, per quem* 1. Cor. 8.
omnia. Illud: *Per quem omnia,* idem significat, quod Ioannes illis verbis: *Om-* Ioan. 1.
nia per ipsum facta sunt. Quæ de verbo Dei omnium consensu intelliguntur.
 Itaque Apostolus dicere voluit, vnum, & eundem esse Iesum Christum, de
 Maria natum, & illum Filium Dei, per quem omnia facta sunt. Et clarissimè:
Multi faciam, multiq; modis olim loquens Deus Patribus in Prophetis, nouissimè diebus Heb. 1.
istis locutus est nobis in filio, quem constituit heredem vniuersum, per quem fecit & se-
cula. Vbi, cum dicit: *Locutus est nobis in filio,* de Christo homine loquitur: & ta-
 men de eodem dicit: *Per quem fecit & secula.* Et: *Decebat eum, propter quem omnia,* Habr. 2.
& per quem omnia, per passionem consummari. Et infra: *Quia ergo pueri communicaue-*
runt carni, & sanguini, & ipse participauit eislem, vt per mortem destrueret eum, qui
mortis habebat imperium. Vbi dicit, eum, propter quem, & per quem omnia, id est, ve-
 rum Deum, qui est principium, & finis omnium rerum, mori debuisse pro
 nobis, & vt verè mori posset, quomodo nos morimur, participasse carnem,
 & sanguinem eo modo, quo nos participamus, id est, verè factum esse homi-
 nem, vt nos sumus.

Præterea; Ioannes nihil aliud ferè docet, quàm vnâ esse Dei, & hominis
 in Christo personam: *Quod fuit ab initio, quod audimus, quod vidimus oculis nostris,* 1. Ioan. 1.
 &c. Ait, se vidisse oculis corporalibus verbum, quod fuit ab initio: quod non
 potest esse verum, nisi ratione vnitatis personæ. Et: *Qui est mendax, nisi qui ne-* 1. Ioan. 2.
gat, quoniam Iesus est Christus? id est, qui diuidit Saluatorem in duos, vt Cherin-
 thus, & Nestorius faciunt. Et: *In hoc cognouimus charitatem Dei, quoniam ille ani-* 1. Ioan. 3.

H

MAM

nam suam pro nobis posuit. Quid est, Deus pro nobis animam posuit, nisi; pro nobis mortuus est? Non igitur alius est Dei Filius immortalis, alius Mariæ Filius, qui mortem pertulit; sed vnus, & idem, qui quâ Filius Dei, semper immortalis, quâ Filius Mariæ, aliquando mortalis fuit. Et: Omnis spiritus, qui soluit Iesum, ex Deo non est, & hic est Antichristus. Et infrâ: Quisquis ergo confessus fuerit, quoniam Iesus est Filius Dei, Deus in eo manet. Et: Quis est, qui vincit mundum, nisi qui credit, quoniam Iesus est Filius Dei?

Prob. 2. & 3. Prob. secundo veritas ex omnibus Symbolis fidei, Apostolorum, Nicæno, Constantinopolit. Athanasij.

Prob. 3. ex Concilijs, & Patribus.

Quæstio. 3. Ostendendum est; *In quo consistat vnio hypostatica duarum naturarum?* Vera sententia est, vniri hypostaticè Deum, & hominem, nihil aliud esse, quàm, naturam humanam non habere propriam subsistentiam, sed assumptam esse à Verbo æterno ad ipsam Verbi subsistentiam.

Resp.

*Tribus modis
plura vni-
untur,*

Quod vt intelligatur facilius, obseruandum est, tribus modis posse plura aliqua vnio: primo essentialiter, cum videlicet ex pluribus fit vna essentia: quomodo vniuntur materia, & forma, genus, & differentia. Et hoc modo nō est facta vnio incarnationis, vt patet, tum quia vna esset in Christo natura, & illa nec esset diuina, nec humana, sed tertia quædam; tum etiam, quia vnio essentialis nunquam fit, nisi ex imperfectis naturis, vel si ex perfectis, per corruptionem, aut conuersionem aliquam: in Christo autem sunt duæ naturæ perfectæ, & integræ. Secundo accidentaliter, vt cum accidentia subiecto adiunguntur, vel cum substantia substantiæ copulatur, sed ex hac copulâ nō exurgit, nisi forma accidentalis; vt cum ex lapidibus, vel lignis fit domus. Et hoc etiam modo non est facta vnio hypostatica, quia Deus nec potest accidēs esse, nec accidentium subiectum. Tertiò substantialiter, vt cum substantia, quæ alioqui per se existeret, trahitur ad esse alterius suppositi, & ab illo pender, tanquam pars ipsius: & hoc modo facta est incarnatio.

Similitudi- Et licet nullum sit exemplum omninō simile, tamen aliqua dantur à Doctoribus, quæ vtrumque rem explicant. Primum est de animâ, & corpore. Nam anima rationalis extra corpus per se subsistit, & corpus etiam, antequam animetur, per se subsistit, & tamen, quando vniuntur, vna tantum est vtriusque subsistentia. Sed hoc exemplum valdè deficit, tum quia anima, & corpus sunt naturæ imperfectæ; tum etiam, quia faciunt vnâ naturam; tum denique, quia neutrum trahit alterum ad suam subsistentiam, sed vtrumque pender à tertiâ subsistentiâ, quæ est totius compositi. In hoc autem mysterio Verbum in se perfectè subsistens trahit ad se humanam naturam. Secundum est de homine, in quo sunt duæ formæ accidentales, vt ars medicinæ, & iurisprudentiæ. Vnum enim suppositum est, suscipit tamen varias appellationes, & varia opera facit, & communicantur idiomata. Deficit tamen ista similitudo, quia istæ formæ accidentales sunt, & proinde non trahuntur ad subsistentiam hominis; quod est in hac re præcipuè considerandum. Tertiò est de ferro ignito, quia ferrum candens est quid vnum, & tamen habet proprietates ferri, & ignis. Deficit tamen hoc in multis: nam in ferro candenti sustentatur calor à ferro, non contrâ; & tamen aduersarij volunt calorem referre

ferre Deum, & ferrum hominem. Item, calor non est substantia, sed acci-
dens. Item, non fit communicatio idiomatum: non enim calor dicitur fer-
rum, nec ferrum calor. Denique, non trahitur calor ad subsistentiam ferri,
neque contrà. Quartum est de arbore, cui inseritur ramus alterius speciei.
Existat exemplo pyrus, cui malus inseratur: illa certè pyrus subsistentia est
prima, atque adeo verum suppositum, nec pendet ab illo ramo mali insito, &
post insitionem sustentat ramum illum, qui alioqui per se existeret, & voca-
tur iam pyrus, & malus, & facit pyra, & mala, & potest pyrus vocari malus,
& contrà: & si ramus ille fortè siccetur, & deinde reuiuiscat, non propterea
arbor pyri mutatur, sed omnis mutatio in illo ramo existit. Ita prorsus Ver-
bum diuinum instar magnæ arboris suscepit ramusculum humanæ naturæ,
suo trunco à cœlesti agricolâ mirabiliter insertum; inde fuit Verbum Deus, &
homo, & opera, diuina. & humana faciebat, nec Verbum ab humanitate, sed
humanitas à Verbo pendebat. Et cum paulò post per passionem, & mortem
humanitas illa quodammodo exaruisset, ac deinde per resurrectionem flo-
ruisset, nulla mutatio in Verbo facta est, sed omnis mutatio humanitatis fuit.
Hæc tamen similitudo deficit in duobus. Nam & ille ramus non est perfecta
arbor, sed pars arboris: non enim habet radices, truncum, & alia. Et ante-
quam infereretur, per se existeret: natura verò humana, quam ramo inserto
comparauimus, & perfecta natura est, & nunquam habuit propriam subsi-
stentiam. Quod si diuinâ virtute aliquis ramus simul produceretur, & infere-
retur, non deficeret similitudo, nisi in vno. Quoniam igitur similitudines
omnes aliquo modo à veritate deficiunt, idè Patres comparant mysterium
Incarnationis mysterio Trinitatis, vt ex vnâ re singulari illustrent aliam
æquè singularem. Vt enim singulare est, quodd sunt in Deo tres perfectæ Hy-
postases cum vna sola, & simplicissima natura, ita singulare est, quodd sunt
in Christo tres naturæ, Deitas, anima, & caro, cum vna simplicissima Hy-
postasi.

His ita explicatis demonstrandum est, rem ita se habere, id est, vnionem
Hypostaticam consistere in communicatione subsistentiæ Verbi, non in com-
municatione attributorum Deitatis. Ac. I. patet ex dictis. Nam ostendimus *Prob. 1.*
ex Script. in Christo vnâ esse personam, duasque naturas: at non potest hoc *Resp.*
esse verum, nisi vna tantum sit in Christo subsistentia: nam si duæ essent, duæ
essent personæ, cum persona sit natura intellectualis per se existens. Quodd si
in Christo vna tantum est subsistentia; ergò aut Verbum communicauit suam
humanitati, aut contrà humanitas Verbo. Non autem communicauit Ver-
bo subsistentiam suam humanitas, vt confitentur omnes; igitur communi-
cavit Verbum subsistentiam suam humanitati, atque ita facta est vnio Hy-
postatica.

Secundò prob. testimonijs grauiſſimorum Cōciliorum eorum, quæ etiam *Prob. 2.*
ab aduersarijs recipiuntur. *Ch. 3. Cap. 1.*

Tertiò prob. argumento Concilij Toletani VI. Solus Filius Dei est incar-
natus: ergò vnio facta est per communicationem eius, quod est proprium Fi-
lij, non eius, quod est commune alijs personis. Sed sola subsistentia Filij est
propria Filio; attributa autem omnia essentialia communia sunt omnibus

H 2

tribus

tribus personis. Ergò vnio hypostatica facta est per communicationem soli-
lius subsistentiæ.

Prob. 4.

Quartò, Pater æternus communicauit filio omnia sua attributa perfectis-
simè, & multò perfectius, quàm Brentiani velint, eadem illa communicari
à Filio Dei; Filio hominis: & tamen quia subsistentiam suam propriam non
communicauit filio, non sunt vniti hypostaticè, sed distincti potius hyposta-
ticè Pater, & Filius. Ergò vnio hypostatica non consistit in communicatio-
ne attributorum, sed solius subsistentiæ. Duo etiam alia absurda sequerentur
ex sententia aduersariorum, & contra fidem, quæ possunt esse quintum, &
sextum argumentum.

Prob. 5.

Primò, corpus Christi in triduo mortis non fuisse vnitum hypostaticè
Verbo. Nam corpus mortuum non est capax omnipotentis, omni sapientis,
omni iustitiæ.

Prob. 6.

Luc. ult.
Philp. 2.
Heb. 2.

Secundò, Christum hominem non semper fuisse Deum. Nam Christus
meruit sibi aliqua dona, vt gloriam corporis, & exaltationem nominis; immò
& ascensionem in cælum, & sessionem ad dexteram Dei. *Oportuit Christum
pati, & ita intrare in gloriam suam. Et: Factus obediens vsque ad mortem, &c. Propter
quod & Deus exaltauit illum. Et: Videmus Iesum propter passionem gloria, & honore co-
ronatum.* At, si omnium donorum communicatio requiritur ad vnionem hy-
postaticam constituendam, ergò Christus meruit sibi aliqua saltem ex parte
vnionem hypostaticam: ergò fuit, antequam vniretur, neque enim mereri
potest, qui non est: proinde semper fuit hypostaticè vnitus; quæ fuit hæresis
Pelagiana.

Prob. 7.

7. Si vnio hypostatica requireret communicationem omnium propieta-
tum, atque attributorum, esset omnino impossibilis talis vnio: nam multa
sunt Dei propria, quæ implicant contradictionem, communicari creaturæ;
quale est, esse increatum, & esse actum purum, esse infinitum ens, & similia.
Quædam etiam sunt, quæ siue potuerunt communicari, siue non, certum est,
non esse communicata humanitati Christi; vt carere principio temporis,
creare cælum, & terram, & Angelos; & reliqua, quæ fuerunt ante illam hu-
manitatem. Quædam etiam sunt, quæ, licet collata sint humanitati Christi,
non tamen ante resurrectionem; vt impassibilem esse, esse immortalem, &
tamen ante resurrectionem fuit vnio hypostatica.

Prob. 8.

8. Fatentur aduersarij ipsi, hæc dona per accidens conuenire humanitati
Christi: at vnio hypostatica non est accidentalis, sed substantialis. Item, quia
tunc Christus homo esset Filius Dei per gratiam, non per naturam: quod sa-
nè repugnat omnium Patrum sententiæ. Item, Non posset homo verè nomi-
nari Deus, nec Deus homo. Nam vnio ista accidentalis non est per inhæren-
tiam donorum, vt ipsi dicunt, & rectè dicunt, quia loquuntur de donis in-
creatis, quæ sunt ipsa essentia Dei; sed est per coniunctionem extrinsecam,
qualis est inter agens principale, & instrumentum, vt inter nauem, & nau-
tam. Docent enim, vnionem Dei in eo consistere, quòd Deus omnia per il-
lum hominem operetur.

At eiusmodi vnio non satis est ad communicanda nomina, & proprietates:
nec enim nauta dici potest nauis, neque nauis nauta. Non igitur Christus
homo

homo dici potest Deus, neque Christus Deus dici potest homo. Atque hoc idem de proprietatibus dicemus.

Vt enim nauta non potest dici expers sensus, & rationis, quæ sunt proprietates nauis, neque nauis potest dici sensu & ratione prædita, quæ sunt proprietates nautæ: sic etiam Christus Deus dici non poterit crucifixus, & mortuus, quæ propriè conueniunt homini: nec Christus homo dici poterit omnipotens, & celi, terræque creator, quæ propriè conueniunt Deo. Denique; si vnio hypostatica tantum esset ista communicatio accidentaria donorum, etiam nos hypostaticè essemus vniti cum Deo, licet minus arctè; nam quod ille plura dona habeat, nos pauciora, non mutat speciem.

CAPVT V.

De Communicatione Idiomatum.

CATHOLICA Doctrina duo docet. Primò, ex vnione hypostatica consecuta esse in Christi humanitate multa dona creata, & infusa; vt excellentissimam gratiam, sapientiam maximam, potentiam singularem, & alia id genus, quæ tamen non sunt attributa Deitatis, nisi per participationem quandam: quomodo etiam nos participamus Dei attributa per creatas qualitates, licet minus perfectè, quàm Christi humanitas ea participet. Neque in his consistit communicatio idiomatum: nam illa communicatio est mutua, horum autem communicatio donorum non est mutua: nihil enim Deitati accessit.

Secundò, ex vnione hypostatica sequitur communicatio idiomatum: quæ quidem communicatio non est realis respectu ipsarum naturarum, quasi ipsa diuinitas facta sit passibilis, & humanitas realiter sit facta omnipotens, neque est planè verbalis: sed est realis quidem, sed respectu hypostasis vtriusque nature, non autem respectu ipsarum naturarum.

Itaque communicari idiomata, nihil aliud est, quàm proprietates vtriusque nature applicari communi hypostasi, & proinde ipsius naturis in concreto, quia concreta nomina pro supposito accipi possunt, licet formaliter naturas significant. Quare rectè dicimus. Deus est natus ex Virgine, passus, mortuus, &c. Quia Deus accipi potest pro quolibet supposito diuino, & proinde pro supposito secundæ personæ, quod est simul diuinum, & humanum. Quod suppositum verè, & realiter est Deus, & verè, & realiter est homo, & proinde verè, & realiter est natus ex Virgine, passum, mortuum, &c. Pari ratione rectè dicimus, Christus homo est omnipotens, æternus, vbique, &c. quia homo in concreto stat pro supposito humano. In Christo autem suppositum humanum, & diuinum vnū est, & cum sit diuinum, consequenter est omnipotens, æternum, & vbique, &c.

H 3

Porro

Prob. non
communica-
re realiter
idiomata.

Act. 5.
Act. 4. &
17. can. 9.
Act. 17.
Can. 10. 11.
& 12. &
Ier
Act. 4.

Porro, non communicari realiter attributa, siue idiomata vnius natu-
ræ alteri naturæ ex vi Hypostaticæ vnionis, docent sacra Concilia. Nam
in Concilio Chalcedonenfi sic legimus: *Saluâ vtriusque naturæ proprietate,
& in vnâ concurrente personâ.* Quod eidem habetur in Concilio VI. in Cōcilio
Martini Papæ, & in epist. 10. Leonis ad Flavianum. Præterea; In Concilio
VI. & Concilio Martini Papæ, definitur contra Monothelitas, in Christo nō
solum duas esse naturas cum suis proprietatibus, sed etiam duas existere vo-
luntates, & operationes, inconfusas. Denique; In epist. Agathonis Papæ,
quæ recitatur in Concilio VI. & à toto Concilio approbatur, habemus, in
Christo omnia esse duplicia, id est, naturas, proprietates, voluntates, opera-
tiones, solâ exceptâ subsistentiâ, quæ est vna. Et ibidem additur, duas incon-
fusas naturas colligi ex naturalibus earundem naturarum proprietatibus. Ex
quo sequitur, proprietates etiam manere inconfusas, & distinctas. Ex his
colligimus, multis modis erroneam esse aduersariorum sententiam. Nam
primò, si communicantur verè, & realiter propria vnius naturæ alteri natu-
ræ, & contrâ: ergò non manent distinctæ, & inconfusæ proprietates. Quo-
modo enim manent distinctæ, si humana natura habet diuinas, & diuina ha-
beat humanas proprietates? Item; Si communicantur, ergò non sunt am-
plius proprietates, sed communitates. Item; Proprietates harum natura-
rum, vt plurimùm, sunt impossibiles, vt est esse creatum, & increatum; fi-
nitum, & infinitum; vbique, & non vbique. Ergò, si diuina natura humanas
recipit proprietates, cogitur amittere suas; & si humana recipit diuinas, cogi-
tur amittere suas. Quomodo ergò saluis proprietatibus facta est incar-
natio?

Refellitur 1.
Vbiquitas
Christi.

Iam verò in particulari, quòd ex vnione hypostaticâ non sequatur realis
communicatio Immensitatis, siue Vbiquitatis, prob. I. Nam Vbiquitas ista
repugnat expressis Script. quæ dicunt, Christum hominem ratione humani-
tatis alicubi non fuisse, & proinde non semper fuisse vbique. *Lazarus mor-
tuus est, & gaudeo propter vos, vt credatis, quia Iesus non esset ibi.* Et: *Non est hic, sed
surrexit.*

Ioan. 1.
Matth. ult.
Refellitur 2.
Ierem. 23.
Psal. 138.

2. Repugnat illis Script. quæ dicunt, Deum esse vbique, vt hoc modo illū
discernunt ab omnibus creaturis. *Cælum, & terram ego impleo.* Et: *Quò ibo
à Spiritu tuo, & quò à facie tuâ fugiam:* Vnde Patres ex hoc Dei attributo prob-
bant, Spiritum S. esse verum Deum, non creaturam, quia scriptum est: *Spiri-
tus Domini repleuit orbem terrarum.*

Sap. 1.
Refellitur 3.
Ioan. 3.

3. Repugnat Vbiquitas testimonijs, quibus Patres probant, in Christo esse
duas naturas. Præcipuus locus est ille: *Nemo ascendit in cælum, nisi qui descen-
dit de cælo, Filius hominis, qui est in cælo.* At, si vera est Vbiquistarum sententia,
hoc argumentum nihil concludit. Nam dicerent Eutychniani ab Vbiquistis
edocti, etiam carne tunc fuisse Christum in cælo, & in terrâ, & vbique. Præ-
terea; Probant Patres, Christū Deum esse & hominē, ex illis locis vbi dicitur
Christus iter fecisse, & mutasse loca, nunc naui, nunc pedibus, nunc etiam
afello, cum tamen, vt Deus, vbique esset, & moueri non posset. At secundū
Vbiquistas, ista omnia nihil probant. Nam, si caro Christi erat vbique, certè
non poterat moueri, nisi metaphoricè: sicut Deus aliquando dicitur descen-
dere

dere de cœlo in terram, quia apparet hominibus, non vbi non erat, sed vbi non videbatur. Nam moueri propriè de loco ad locum, est vnum locum deferere, & alium acquirere: qui autem est vbique, nec potest deferere vnum, nec acquirere alium.

4. Repugnat Vbiquitas cum articulis Symboli. Ac I. cum conceptione Christi: nam fides habet, in solius Mariæ utero fuisse carnem Christi. At secundum Vbiquistas, mox à conceptione fuit illa caro in vteris omnium mulierum, imò & virorum; & proinde laus illa communis est omnibus: *Beatus venter, qui te portauit.* Refallunt 4.

2. Cum Natiuitate Christi. Docet enim fides, Christi corpus post nonum mensem prodijisse ex utero in lucem, & sic verè esse natum. At secundum Vbiquistas ante nonum mensem, imò primo die Conceptionis fuit extra uterum, & post decimum mensem adhuc erat in utero; imò inde numquam exiuit. LUCÆ 11.

3. Pugnat cum Morte Christi. Fides enim requirit, vt in Morte Christi corpus, & anima separata fuerint; & corpus quidem in sepulchro iacuerit, anima verò ad infernum descenderit. At secundum Vbiquistas; in sepulchro etiam erat anima cum corpore, & in inferno erat caro cum animâ.

4. Repugnat cum Resurrectione Christi. Tradit enim fides, corpus post tres dies à morte redijisse ad vitam, & exijisse de monumento clauso, & intrasse ad Discipulos ianuis clausis, quæ notantur ab Euangelistis tanquam miracula. At secundum Vbiquistas nunquam exiit Christus de sepulchro, nec intrauit ad Discipulos, sed manifestauit solum se extra sepulchrum, quamuis ibi manserit inuisibiliter: nec mirum vllò modo fuit, quod scribit Ioannes de ingressu Christi ad Discipulos ianuis clausis, quandoquidem non verè intrauit ianuis clausis, sed tantum fecit se visibilem in loco, vbi erat inuisibiliter.

5. Fides habet, Christum ascendisse in cœlum, & inde venturum ad iudicium: at secundum Vbiquistas, nec ascendit, nec descendit. Porro Catholici credunt, Christum in verum cœlum corporeum ascendisse, siue maneat intra ipsum cœlum: siue maneat supra & extra omnes cœlos, ita vt pedibus conuexum summi cœli tangat. Ista enim non sunt certa. Illud certum est, Christi corpus nunc esse visibile, & palpabile, & tantum spacium occupare, quanta est moles corporis, & esse in cœlo isto corporeo, siue sit intus, siue supra.

Et prob. I. quia Christus ad illud cœlum ascendit, vbi est sedes Dei: illud autem cœlum corporeum est: *Cælum cali Domino, terram autem dedit filijs hominum:* Vbi, cum opponatur cœlum terræ, & terra propriè accipitur corporea ista, quam calcamus, certè & cœlum propriè accipi debet. *Cælum mihi sedes est, terra autem scabellum pedum meorum.* Et: *Nolite iurare per cælum quia thronus Dei est, neque per terram, quia scabellum est pedum eius.* Et: *Pater noster, qui es in cælo.* Et infra: *Fiat voluntas tua, sicut in cælo, & in terrâ.* Vides, vbicunque dicitur cœlum sedes Dei, semper opponi terræ, quam nos habitamus. Quæ antithesis apertissimè docet, cœlum istud corporeum, quod supra nos cernimus, sedem esse Dei, & proinde ad hoc cœlum Christum ascendisse. Prob. 1.
Christum
ascendisse ad
cælum cor-
poreum.
Psal. 113.
Isa 66.
Matth. 6.
Matth. 5.

Prob.

64 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE

Prob. 2.
Act. 1.

Prob. II. ex historia Ascensionis, quæ ita describitur in Script. vt non possit vlllo modo per tropos eueri, nisi quis impudens planè esse velit. *Videntibus illis eleuatus est, & nubes suscepit eum ab oculis eorum.* Huc vsque non est locus tropis. Nam Apostoli viderunt eum euntem vsque ad nubes: quæ autem videntur, corporea sunt, nisi fortè præstigiatores faciant Christum. Quòd autem terminus, ac finis illius veri motus non esset nubes, patet: *Et factum est, dum benediceret illis, recessit ab eis, & ferebatur in cælum.* Christum autem verè eo peruenisse, quò ibat, testatur Marcus: *Et Dominus quidem Iesus, postquam locutus est eis, assumptus est in cælum, & sedet à dextris Dei.* Itaque narrant Euangelistæ initium, progressum, & finem ascensionis.

Luc. 24.

Marc. 16.

Initium autem fuit verum, ac proprium, non metaphoricum, non phantasticum: igitur & progressus, & finis, vera, ac propria fuerunt. Verè igitur, ac propriè Christus ascendit in cælum.

Prob. 3.
Act. 1.
Matth. 24.
1. Thess. 4.
1. Thess. 1.

Prob. III. Ex descensu de cælo ad iudicium: nam ad iudicium de eo cælo descendet, ad quod ascendit. *Ita veniet, sicut vidistis eum euntem in cælum.* Et: *Tunc apparebit signum filij hominis in cælo.* Et: *Ipse Dominus in iussu, & in voce Archangeli, & in tuba Dei descendet de cælo.* Et: *In reuelatione Domini Iesu de cælo.* At certum est, Dominum non descensurum de cælo metaphoricè, ita vt, descendere de cælo, sit, relinquere gloriam, Regnum, & Maiestatem; quin potius tunc maxime apparebit in potestate magna, & maiestate. Igitur cælum, vnde descendet, non est Regnum, & Maiestas, sed locus quidam.

Prob. 4.
Ioan. 14.

Prob. IV. Ex loco Sanctorum. Nam ibi est homo Christus, vbi sunt, & erunt sancti homines. *In domo Patris mei mansiones multæ sunt. Si quod minus, dixissem vobis, quia vado parare vobis locum, & si abiero, & preparauero vobis locum, iterum veniam, & accipiam vos ad me ipsum, vt vbi ego sum, & vos sitis.* At Sancti non erunt vbique, sed in certo loco; & si in certo loco, certè in nobilissimo, id est, in cælo. Ergò & Christus homo in eo loco est, & erit. Denique, hæc est sententia omnium sanctorum.

Refellitur
5. & 6.

5. Repugnat Vbiquitas cum ipso Sacram. Eucharistiæ, pro quo stabiliendo est excogitata. Nam, si caro Christi est vbique, certè non egemus Eucharistiâ, & frustrà imus ad templa, frustrà recitamus verba cœnæ, frustrà paramur ad illam cœnam, cum domi habeamus in pane, & vino, & alijs omnibus cibis corpus Christi. Refellitur denique Vbiquitas testimonijs Patrum.

CAPVT

CAPVT SEXTVM.

De Christi anima.

DVAE sunt de Christi anima huius temporis controuersiae. Vna de perfectione ipsius. Altera de descensu ad inferos.

De priore communis Catholicorum sententia semper fuit, Christi animam ab ipsa sua creatione repletam scientia, & gratia, ita vt nihil postea didicerit, quod antea nesciret, nec ullam actionem fecerit, aut facere potuerit, quae emendatione egerit.

Prob. I. ex Script. *Egredietur virga de radice Iesse, & flos de radice eius ascendet, & requiescet super eum spiritus Domini, spiritus sapientiae, &c.* Quem locum de Christo omnes omnino intelligunt. Et hoc idem significabant omnia illa loca, vbi dicitur Christus vnctus à Deo Spiritu S. *Vnxit te Deus, Deus tuus, &c.* Et: *Spiritus Domini super me, eo quod vnxeris.* Et: *Conuenerunt verè aduersus sanctum puerum tuum Iesum, quem vnxisi.* Et: *Vnxit eum Dominus Spiritu S. & virtute.*

*Perfectio
anime
Christi.*

*Prob. 1.
Isa. 11.*

*Psal. 44.
Isa. 61.*

*Act. 4.
Ab 10.*

*Prob. 2. &
3.*

Prob. II. ex Patribus.

Prob. 3. Ratione.

I. Ratio: Non est vlllo modo credibile, vt Verbum personaliter factum sit homo, & non effuderit simul in ipsa incarnatione in illam humanitatem omnia dona, quorum capax erat. Nam, si fecit illam animam suam propriam, ita vt verè dicatur, & sit anima Dei, quomodo verisimile est, non illam continuo sapientissimam reddidisse? Absurdum est enim, animam sapientiae aliquando insipientem fuisse.

1. Ratio.

II. Ratio: Sapientia, & gratia Christo homini naturalis fuit, non quidem quòd non fuerit à Deo animae infusa, sed quia in Christo ab intrinseco principio, & per modum naturae fluebat: siquidem ipse Christus seipsum gratia, & sapientia replebat, id est, ex vna Christi natura in alteram hæc dona redundabant. Ergò non accepit Christus illam sapientiam, vel gratiam post incarnationem, sed in ipsa incarnatione: nam ideò dicitur naturalis, quia statim, & abundantissime manauit.

2. Ratio.

III. Ratio: Christus homo in incarnatione cepit esse filius Dei. Ergò tunc debuit repleri omnibus donis. Nam filius hæres est omnium bonorum paternorum. Nec debuit Christus expectare successionem ex morte Patris, vt notum est.

3. Ratio.

IV. Ratio: Christus homo in ipsa incarnatione factus est caput, non solum hominum, sed etiam Angelorum, vt omnes concedunt. Ergò debuit tunc repleri sapientia, gratia, & ipsa etiam beatitudine. Nec enim conueniebat, vt caput esset minus ornatum, & minus sapiens, quàm sint membra.

4. Ratio.

V. Ratio: Adam creatus est sapientissimus, vt ex eo colligitur quòd mox à creatione

Gen. 2.

I

creatione

De descen/su
Christi pro
pos. 1.
Prob.

creatione, imposuit nomina omnibus animantibus. Ergò multò magis secundus Adam debuit in ipsà conceptione sapientissimus fieri. De descensu Christi ad inferos sit propositio I. *Descendere ad inferos non est omninò extingui.* Patet, nam contraria sententia est fundamentum Atheismi. Si enim Christus, quia diuinitate suffultus erat, animam immortalem retinuit in morte corporis: igitur ceteri homines, qui non sunt suffulti Diuinitate, in morte penitus extinguuntur. Non igitur anima humana est immortalis.

Propos. 2.
Prob. 1.

Propositio 2. *Christus non pertulit pœnas damnatorum.*

Phil. 2.

Prob. I. quia Script. totam salutem nostram tribuunt sanguini, & mortì corporali Christi, & post mortem corporalem nullam vlteriùs pœnam agnoscunt. *Humiliavit semetipsum factus obediens vsque ad mortem, mortem autem crucis: propter quod & Deus exaltauit illum, &c.* Vides hìc nullam mentionē fieri infernorum, sed obedientiæ vsque ad mortem omnia tribui, & mox subiungi exaltationem. Alibi etiam describuntur sigillatim omnes Christi afflictiones: nulla autem mentio fit inferni. Prædicit quoque Dominus passionem suam, & nominat flagella, sputa, crucem, mortem; & subiungit continuò: *Et tertiâ die resurget.* Et vbi, quæso, reliquit dolores damnatorum? *Commendat autem charitatem suam in nobis, quia, cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est.* Et: *In quo habemus redemptionem per sanguinem eius.* Et: *Pacificans per sanguinem crucis eius, quæ in cælis, & quæ in terris sunt.* Et: *Per proprium sanguinem introiuit semel in sancta, æternâ redemptione inuenta.* Et: *Non corruptibilibus, auro, vel argento redempti estis, sed precioso sanguine, quasi agni immaculati, & incontaminati Christi.* Et: *Sanguis eius emundat nos ab omni peccato.* Denique; Sancti clamant in cœlo: *Redemisti nos, Domine Deus, in sanguine tuo.* Vide ergò, quàm sit verum, quod dicit Caluinus, corporali morte Christum nihil egisse, sed inferni doloribus; cum Script. passim inculcent, nos Christi morte redemptos; dolorum autem inferni ne meminerint quidem.

Prob. 2.

Prob. 2. Ex circumstantijs passionis Christi. Nam, si ab illâ oratione in horto, vsque ad resurrectionem Christus fuit in inferno, & Deum, vt sibi auersum, & iratum, apprehendebat, & non erat securus de suâ salute, quomodo tam audacter dicebat Caiphæ: *Amodò videbitis Filium hominis venientem in nubibus cæli?* Item, Pilato: *Regnum meum non est de hoc mundo?* Item, Quomodo orat Patrem pro crucifixoribus suis? Quomodo promittit latroni Paradisum? Quomodo Patri animam suam commendat? Certè hæc non sunt signa diffidentis de Patris beneuolentiâ, multò minùs desperantis, aut metuentis de salute propriâ.

Prob. 3.

Prob. 3. Quia, si redempti essemus per infernales pœnas Christi, deberent figuræ præcessisse: deberet etiam aliquod Sacramentum extare in memoriam tanti beneficii, vt est Eucharistiâ in memoriam passionis. Item, Ecclesia deberet celebrare memoriam huius beneficii; vt celebrat memoriam Natalis Domini, passionis, mortis, resurrectionis. Item, deberet depingi Christus in igne gehennæ, in medio damnatorum; vt depingi solet in cruce inter duos latrones. At nihil tale videmus fieri, aut legimus vnquam factum. Ergò Ecclesia, vel semper fuit ingratisima, vel figmenta sunt, quæ Caluinus dicit.

Prob.

Prob. 4. Nam omnes Patres, qui describunt Christi ad inferos descensum describunt vt descensum victoris, & triumphatoris, non vt rei; nec villo modo indicant Christum aliquid passum in inferno. Prod. 4.

Propos. 3. *Inferi sunt loca subterranea distincta à sepulchris.* Propos. 3.

Prob. 1. Ex nomine Inferorum, quo vtuntur Script. Hebraica, Græca, & Latina. Nomen *inferni* Latinum non est dubium, quin sit distinctum à nomine sepulchri, & cum significet aliquid inferius nobis, & infra nos nihil sit, nisi centrum terræ, necessariò loca inferorum intelliguntur loca profunda subterranea. Nomen Græcum, quod habemus, vbicumque Latine est infernus, est, ᾍδης: sepulchrum autem Græcè dicitur, τάφος; vnde Epitaphia dicuntur etiam à Latinis carmina, quæ ad sepulchra scribi solent. Certè, cum dicitur: *Et tu Capharnaum vsque ad cælum exaltaberis, vsque ad infernum descendes.* Luc. 11. Non potest accipi pro sepulchro vox, ᾍδης. Esset enim ridicula antithesis, cum cælum multis millibus stadiorum distet à terræ superficie, vbi erat Capharnaum, & sepulchrum non distet, nisi paucis vlnis. Vult autem Dominus dicere, illam urbem tam profundè descensuram, quàm altè videbatur exaltata. Luc. 16. Similiter, quando dicitur diues purpuratus in inferno fuisse in tormentis, nò potest vox, ᾍδης, exponi de sepulchro, nisi quis velit animas esse in sepulchris cum corporibus. Nomen Hebræum, quod habetur passim in Testam. veteri, *Scheol*, significat voraginem & ordinariè accipitur pro loco animarum subterraneo, & vel rarò, vel nunquam pro sepulchro. *Descendam lugens ad filium meum in infernum.* Vbi vox, *Scheol*, non potest accipi pro sepulchro, quia dicit se iturum ad filium suum, quem putabat mortuum, & deuoratum à feris, & proinde caruisse sepulchro. Et: *Descenderunt viuentes in infernum, aperti humo.* Gen. 37. Quod de loco damnatorum intelligunt Patres, etiam qui Hebraicè doctissimi erant. Item: *Si ascendero in cælum, tu illis es; si descendero ad infernum, ades.* Num. 16. Vbi opponuntur terræ superficie, vbi tunc erat David, loca distantissima, altissimum cælum, & profundissimus infernus. Sepulchrum autem non abest à terræ superficie duobus palmis: sæpe etiam supra terram extant marmorea sepulchra. Item; Regi Babylonis dicitur, & in eius figurà Diabolo: *Dixisti, in cælum conscendam, &c. Verumtamen vsque ad infernum detraheris, in profundum lacu.* Vbi, quatenus agitur de Diabolo, non potest infernus significare sepulchrum, quia Diabolus non est in sepulchro: quatenus agitur de Rege Babyl. non potest etiam significare sepulchrum, & quia periret antithesis, & quia ibidem dicitur Rex ille cariturus sepulchro. Huc accedit consensus ferè omnium illorum, qui de hac re iudicare poterant. Nam LXXII. seniores, *Scheol*, vbique verterunt ᾍδης, nusquam τάφος. Hieronymus vbique vertit infernum, nusquam sepulchrum. Chaldæus gehennam.

Prob. 2. Ex nomine abyssi. Nam Dæmones rogabant Christum, ne mitteret eos in abyssum. Certum autem est, abyssum esse profundam voraginem, & proinde infra superficiem terræ. Item, certum est, non esse sepulchrū: nec enim Dæmonibus parantur sepulchra. Prob. 2.

Prob. 3. Ex Apoc. vbi legimus, non esse inuentos, qui soluerent librum, *Nec in cælo, nec in terrâ, nec sub terram.* Et infra: *Dixerunt laudem Deo omnes creatura in cælo, in terrâ, & sub terram.* Et: *Vi in nomine Iesu omne genu flectatur, cælestium,* Apoc. 5.

68 DE CHRISTO, CAPITE TOTIVS ECCLESIAE.

terreſtrium, & infernorum. In quibus locis vox, *καταχθονίαν*, nihil aliud ſignificat, quàm, ſubterraneorum. At certè non ſunt cadauera ſepulchrorum, quæ non poterant aperire librum, vel quæ Deum laudant, & in nomine Ieſu flētunt genua. Igitur ſpiritus ſunt, qui dicuntur ſubterranei, eò quòd in locis ſubterraneis degant.

Prob. 4. Ex Patribus.

Accedat poſtremò etiam naturalis ratio: Nam conſentaneum rationi eſt, vt locus dæmonum, & hominum impiorum, ac reproborum, longiſſimè diſtet ab eo loco, in quo Angelos, & beatos homines perpetuò futuros, non dubitamus. Locus autem beatorum (etiam teſtimonio aduerſariorum) cœlum eſt: à cœlo verò nihil longius abeſt, quàm terra.

Propoſ. 4. *Anima Sanctorum non fuerint in cœlo ante Chriſti aſcenſionem.*

Prob. I. Quia ea eſt ſententia prorſus inaudita in Eccleſia Dei. Id quod ſanè deberet ſufficere ad refutationem. Iacob ait: *Descendam ad filium meum lugens in infernum.* Pius erat Iacob, pius erat Ioseph: & tamen vtrumque non aſcendiſſe ad cœlum ſed ad inferos deſcendiſſe, Script. ſignificat.

Item; Diues in inferno cum eſſet, vidit à longè animam Lazari in ſinu Abrahæ, & audiuit inter loca ipſorum magnum hiatum eſſe. Id enim ſignificat *χάσμα*. Ex quo apparet, nihil ſolidi fuiſſe interiectum inter locum damnatorum, & ſinum Abrahæ, ſed vtraſque animas in eàdem voragine fuiſſe, licet multum inter ſe diſtantes.

Item; Anima Samuëlis apparens Sauli, de terra viſa eſt aſcendere. Fuiſſe autem illam veram animam Samuëlis, communior, probabilior, & tutior eſt opinio. Et ſatis apertè deducitur ex textu Script. *Cum vidisset, inquit, mulier Samuëlem.* Item: *Dixit Samuël ad Saul. Intellexit ergo Saul, quod Samuël eſſet.* Certè non diceret Script. *Intellexit*, ſed, putavit, vel, cogitavit, ſi non eſſet verum.

Præterea; Ponitur in laudibus Samuëlis, quòd mortuus prophetaverit, & annunciauerit Regi, quæ ventura erant. At quæ laus eſſet Samuëlis, ſi non ipſe, ſed dæmon aliquis in eius forma apparens futura prædixiſſet? Item; *lis, qui in carcere erant, ſpiritibus prædicavit, qui increduli fuerunt aliquando, quando expectabant Dei patientiam in diebus Noë, cum fabricaretur arca.* Hic dicuntur animæ in carcere fuiſſe: non ergò erant in cœlo. Nam ridiculum eſt, dicere, animas in cœlo, tanquam in carcere, fuiſſe incluſas.

Item; *Tu autem in ſanguine Teſtamenti eduxiſti viſtos de lacu, in quo non erat aqua.* Quem locum Hieron. & Rupertus exponunt de deſcenſu Chriſti ad inferos. Denique; Patres id communi conſenſu docent.

Propoſ. 5. *Chriſtus verè deſcendit ad inferos.*

Prob. ex Script. *Contriuit portas æreas, & vectes ferreos confregit.* Quem locum Patres intelligunt de deſcenſu ad inferos, ſed in ſenſu myſtico. Nam ad litteram certum eſt, tractari de liberatione ab Ægypto. Itaque non conuincit, ſed probabiliter ſuadet.

Item; Sapientia Dei loquitur: *Penetrabo omnes inferiores partes terræ, & inſpiciam omnes dormientes, & illuminabo omnes ſperantes in Domino.* Hic locus non conuincit hæreticos, tum quia ipſi non recipiunt hunc librum; tum etiam, quia hæc

hæc verba defunt in Græco textu: tamen apud Catholicos suam habet auctoritatem.

Item; *Sicut fuit Ionas in ventre ceti tribus diebus, & tribus noctibus: sic erit filius hominis in corde terræ.* Vbi Christus dicit, ventrem ceti similem fuisse cordi terræ. At cor terræ non est mors, sed locus aliquis sub terrâ. Matth. 12.

Item; *Non relinques animam meam in inferno.* Vbi in Græco est, $\psi\chi\alpha$, quod non, nisi animam, propriè significat: & $\alpha\delta\eta\varsigma$, quod infernum significat. Act. 2.

Item: *Ne dicas in corde tuo: Quis descendet in abyssum? id est, Christum à mortuis revocare.* Ergo Christus post mortem fuit in abylo. Rom. 10.

Item: *Qui ascendit, ipse est & qui descendit in inferiores partes terræ.* Quem locum Hieron. Ambros. Chrysost. Theophylactus exponunt de inferno, infra quem nihil est. Deinde, habemus verborum proprietatem. Nam inferior pars terræ non significat totam terram, sed vnam partem, eamque alijs inferiorem. Non ergo significat terræ superficiem, quæ est pars superior; nec etiam sepulchrum Christi, quod fuit quoque supra terram. Ephes. 4.

Denique; Pro nobis facit id, quod sequitur: *Ut adimpleret omnia.* Voluit enim Christus descendere vsque ad verum infernum, sicut descenderat in terras, ut præsens visitaret omnes partes regni sui, quod est tripartitum, iuxta illud: *Ut in nomine Iesu omne genu flectatur, caelestium, terrestrium, & infernorum.* Philip. 2.

Item: *Christus semel pro peccatis nostris mortuus est, iustus pro iniustis, ut nos offerret Deo, mortificatus quidem carne, vivificatus autem spiritu, in quo & his, qui in carcere erant spiritibus veniens prædicauit, qui increduli fuerant aliquando, quando expectabant Dei patientiam in diebus Noë.* Cui loco alius adiungendus videtur: *Idem & mortuis prædicatum est Euangelium, ut iudicentur qui tunc secundum hominem in carne, vivunt autem secundum Deum in spiritu.* Quæ exponunt Patres, quod Christus in carcere inferni S. S. Patribus prædicauerit. Prob. etiam descensus Christi ad inferos ex traditione Patrum. 1. Pet. 3.

Propos. 6. *Christus propriè, & re ipsa descendit ad inferos; & non per effectum.* Propos. 6.

Prob. I. quia Script. Concilia, & Patres dicunt, Christi animam descendisse ad inferos, & carnem mansisse in sepulchro. Certum est autem, carnem verè, ac propriè, non per tropum, per se, non per effectum mansisse in sepulchro. Prob.

II. Si per effectum fuisset Christus in inferno, non solum anima, sed etiam caro in inferno fuisset: causa enim illius effectus etiam caro fuit. *Sanguis eius emundat nos.* 1. Ioan. 1.

III. Si per effectum tantum descendit ad inferos: ergo eodem tempore anima Christi fuit in multis locis simul, in inferno, in Paradiso terrestri, in terra, in cælo. Nam sine dubio, mors Christi habuit aliquem effectum in his omnibus locis, illustrans Patres in limbo, latificans Angelos in cælo; consolans Enoch, & Eliam in Paradiso; & in terrâ compunctionem in hominibus efficiens.

IV. Christi anima triduo fuit in corde terræ: at ille effectus in momento peractus est. Item, Christi anima redijt tertia die, nimirum quando resurrexit; tunc enim redijt ab inferis ad superiores. At secundum effectum nunquam redijt, quia effectus ille semper manet: aut, si redijt peracto negotio suo, certè

ipso die redijt, quo mortuus est; nam continuò post mortem dispulit Dominus tenebras inferni, & Patres divinâ visione illustravit. Vtrumque autem Symbolo fidei, Script. ipsis, & Patrum confessioni repugnat.

Dubium 1. I. *Dubium est: Ad quæ loca inferni Christus descenderit?* Probabile est, Christi animam ad omnia loca inferni descendisse, iuxta illud: *Penetrabo omnes inferiores partes terræ; inspiciam omnes dormientes.* Illud etiam magis conforme est traditioni Patrum.

Dubium 2. 2. *Dubium: An Christo fuerit aliqua pœna, esse in inferno?* D. Bonaventura dicit, Christi animam; dum esset in inferno, non fuisse in loco pœnæ, sed sine pœnâ: cuius modus loquendi magis mihi videtur conformis Patribus. Itaque etsi, quòd maneat anima separata à corpore, pœna, vel pœnalitas, vel potius minor perfectio dici possit, tamen mansionem animæ Christi in inferno & corporis in sepulchro, non auderem vocare pœnam, nec pœnalitatem. Nam illæ animæ pœnam trahunt ex inferno, quæ ibi sunt tanquam in carcere, nec possunt egredi, quando volunt. At Christus fuit in inferno liber, & liberator aliorum, ut omnes Patres clamant. Pari ratione, esse in sepulchro, non est pœna, nec malum corpori simpliciter, immò bonum est corpori defuncto. At malum est, corrumpi in sepulchro, & putrefieri: caro autem Christi in sepulchro fuit, sed sine corruptione.

Dubium 3. 3. *Dubium. 3. Quid contulit animabus iustorum, descensus Christi ad inferos?* Resp. cum communi Catholicorum sententiâ, duo magna bona eis contulisse. 1. beatitudinem essentialem. 2. Educationem ex eo carcere, ac deductionem in cælum. Quorum primum continuò illis præstitit: secundum autem non diu postea. De primo habemus illud: *Penetrabo omnes inferiores partes terræ, illuminabo omnes sperantes in Domino.* Item: *Hodie mecum eris in Paradiso.* Quod verbum non solum latroni, sed etiam omnibus iustis, qui in inferno erant dictum fuit. Item consensum Scolasticorum. De secundo habemus consensum Patrum.

Dubium 4. 4. *Dubium. 4. An præter animas iustorum, quæ erant in sinu Abrahæ, aliquæ aliæ liberatæ sint?* Resp. in primis, non esse liberatas vllas animas damnatorum ad gehennam: nam videtur implicare contradictionem, quòd aliqui fuerint damnati ad æternas pœnas, & tamen postea saluati fuerint. Nam æterna damnatio includit certitudinem pœnæ nunquam finiendæ. At quomodo certius esse possunt, se sine fine puniendos, qui aliquando liberantur? Adde illud: *Illuminabo omnes sperantes in Domino.* Hinc enim deducitur, nullos eorum fuisse illuminatos, qui damnati erant ad pœnas æternas, quippe qui sine dubio non sperabant in Domino. Adde & illud: *Venit nox, in quâ nemo potest operari.* Et: *Omnes stabimus ante tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis.* Et: *Quæ seminauerit homo, hæc & metet.* Dum tempus habemus, operemur bonum. Hæc enim omnia fati apertè indicant, non esse post hanc vitam locum pœnitentiæ, & reconciliationis. Adde postremò consensum Theologorum. De animabus

P. 3. q. 52. Purgatorij maius dubium esse potest. At B. Thomas docet, animas Purgatorij non esse liberatas simpliciter ex descensu Christi ad inferos: nec enim Christus ad inferos: nec enim Christione suâ: passio autem Christi non habet effectum temporalem sed æternum. Semper enim est æquè efficax. Non ergò tunc liberasset Christus, nisi illos, qui

qui habuerunt talem dispositionem qualem habent, qui nunc liberantur. Addit tamen B. Thomas, duobus modis potuisse accidere, vt tunc aliqui liberarentur.

I. Si expleuerant tempus purgationis suæ.

II. Si ex deuotione peculiari ad Christi passionem meruerant id in hac vitâ, vt tunc liberarentur, cum Christus in eum locum descenderet.

CAPVT VII.

De Christo Mediatore, & eius Merito.

PRIMA Controuersia est: *Secundum quam naturam Christus sit Mediator?* *Quæstio. x.
Mediator.*
Notandum, Mediatorem esse eum, qui inter aliquos diffidentes, aut certe non coniunctos medium se interponit, vt eos redigat ad concordiam, vel nouo fœdere coniungat. Contingit autem hoc dupliciter. 1. per substantialē aliquam mediationem. 2. per operationem.

Primo modo, Christus dici potest Mediator, quatenus personalitas eius coniunxit nouo, & mirabili fœdere diuinam, & humanam naturam. Et licet de hac mediatione sæpe loquantur Patres tamen non est ea, de quâ nunc disputamus. Nam de istâ mediatione non est opus querere, secundum quam naturam fiat: non enim secundum aliquam naturam fit; sed secundum personalitatem, quæ connectit duas naturas. Vt aterea; Ista mediatio non est inter naturas diffidentes. Nec enim vnquam Christi humanitas fuit Diuinitati contraria. Nos autem loquimur de mediatione, quâ Christus innocens Patri reconciliat peccatores.

Mediatio autē, quæ in opere consistit, quatuor modis potest fieri. 1. discernēdo, & iudicando causam: quomodo arbitri dici possunt mediatores. Et hic modus tribuitur Christo à Patribus. Ipse enim factus fuit arbiter à Deo, & iudicauit sic fieri posse pacem, si Deus primum agnosceret, & homo deinceps in Dei fide permaneret.

2. Referendo hinc inde pacta, & conditiones vtriusque partis: quomodo omnes internuntij dici possunt mediatores. Et in hac significatione accipiendum videtur nomen Mediatoris, cum Moyses dicit: *Ego medius, & sequester fui inter Deum, & vos in illo tempore.* Et: *Data est lex per Angelos in manu Mediatoris,* id est, Moysis. Et hic etiam modus Christo conuenit, qui annunciauit hominibus Dei voluntatem, & leges. Et propterea dicitur *Angelus Testamenti: & Mediator noui Testamenti.* Vbi Paulus alludit ad Moysen, qui fuit Mediator Testamenti veteris. *Deut. 5.
Gal. 3.
Malach. 3.
Heb. 9. 12.*

3. Orando, & supplicando vni parti pro alterâ. Id quoque conuenit Christo, qui dicitur *Intercessor pro nobis: & Advocatus noster.* *Rom 8.
1. Ioan. 2.*

4. Soluendo, & satisfaciendo vni parti pro alterâ. Et hic modus meditationis proprijsimè conuenit Christo, qui in totâ Script. describitur, vt hodie

1. Tim. 2.

Rom. 8.

1. Ioan. 2.

stia pro peccato. Ideò, postquam Apostolus dixerat: *Vnus Mediator Dei, & hominum, homo Christus Iesus*; Mox addidit causam, dicens: *Qui dedit semetipsum redemptionem pro multis*. Et ideò etiam, quando Christus dicitur aduocatus, & interpellator pro nobis apud Deum, non dicitur vnus aduocatus, aut interpellator, quia etiam alij interpellant pro nobis. Nec solus ipse Mediator fuit per modum arbitri, aut internuncij, sed etiam Moyses. At solus ipse pro nobis soluit, nosque proprio sanguine Deo reconciliauit. Itaque tres modi priores mediationis communes sunt Christo cum alijs: quartus propriè soli Christo conuenit. Hoc tamen loco de omnibus modis potest intelligi quæstio nostra.

Resp. ad
quæst.

Est autem sententia communis Catholicorum, ipsum quidem Mediatorem, siue (vt Theologi loquuntur) principium, quod operabatur opera Mediatoris, non fuisse Deum solum, vel hominem solum, sed vtrumque simul, id est, Verbum incarnatum, siue Deum humanatum. Principium tamen, quo illa opera à Mediatore fiebant, fuisse naturam humanam, non diuinam. Tamen enim Deus incarnatus erat, qui orabat, patiebatur, obediebat, satisfaciebat; tamen hæc omnia faciebat secundum formam serui, non secundum formam Dei.

Prob. prior
pars.

Quòd principium quod operum Mediatoris fuerit suppositum diuinum, & non humana natura tantum, Prob. I. nam iste error defleat ad Nestorianismum. Voce enim fatetur vnā personam in Christo: re autem ipsa ponit duas, & euacuat planè mysterium redemptionis. Nam, si sola natura humana egit opera illa satisfactoria; ergò natura humana per se existeret, & proinde suppositum erat à diuino supposito distinctum. Duo igitur in Christo supposita erant, quæ est ipsissima hæresis Nestorij.

Act. 20.

1. Cor. 2.

Philip. 2.

Prob. 2. Nam repugnat hæc sententia Script. & Patribus. Nam opus Mediatoris præcipuum fuit, passio Christi. Hæc autem ipsi Deo, & Domino tribuitur in Script. atque ideò necesse est, illi conuenire, saltem ratione suppositi. An non enim dicitur Deus *sanguine suo Ecclesiam acquisiuisse*? Nōne dicitur Dominus *gloriæ crucifixus*? Nōne dicitur ille, qui in forma Dei erat *æqualis Patri*, humiliatus esse, & obediens factus vsque ad mortem, mortem autem crucis? Patres etiam dicunt, Christum ideò vocari à Paulo vnicum Mediatorem, quia ille solus est verè medius inter Deum, & hominem, cum vtriusque naturam habeat. Vbi Patres volunt ostendere, non potuisse Christum esse efficacem Mediatorem, nisi esset diuina persona, quæ officium Mediatoris exerceret. Non autem poterat esse diuina persona, nisi haberet diuinam naturam: propterea illi dicunt, vnicum, & verum Mediatorem, Deum, & hominem esse debuisse. Accedit vltimò, quòd, si humana persona pro nobis satisfecit, non ex rigore iustitiæ satisfecit, ac propterea non fuit necessaria incarnatio.

Prob. poste-
rior.

1. Tim. 2.

Porrò si sit sermo de principio quo, seu formali, non de supposito, Christum fuisse solum Mediatorem secundum humanam naturam.

Prob. 1. Nam habemus locum illum B. Pauli: *Vnus Deus, vnus & Mediator Dei, & hominū, homo Christus Iesus*. Cur, quæso, addit, *homo*, nisi ad exprimendam naturam, secundum quam Christus est Mediator? Præterea; hîc distinguit Christus Mediatorem à Deo. Ergò Christus non est Mediator secundum naturam diuinam,

diuinam, sed tantum secundum humanam, secundum quam Christus à Deo distinguitur.

Prob. 2. Testimonijs Patrum.

Prob. 3. Rationibus.

Prob. 2.

¶ 3.

1. Ratio.

I. Ratio ex definitione, & conditionibus Mediatoris. Mediator debet esse medius, id est, distans ab utraque parte dissidente aliquo modo. Nam, si omnino sit idem cum vna parte, non potest cogitari, imo nec fingi, quomodo sit Mediator. Porro hæc definitio conuenit Christo, ut homo iustus est, non autem, ut est Deus. Nam ut homo, distat à Deo: ut iustus, conuenit cum Deo. Et contrà, ut homo, conuenit cum ceteris hominibus; ut iustus, distat ab hominibus. Omnes nascuntur natura filij iræ. At Christus, ut Deus, non distat à Deo ullo modo, id est, nec natura, nec iustitia, nec ullo alio modo. Igitur non ut Deus, sed ut homo iustus, Mediator est inter Deum, & homines peccatores.

II. Ratio: Si Christus est Mediator secundum utramque naturam, vel secundum utramque coniunctim sumptam, vel secundum utramque seorsim acceptam. Non secundum utramque simul, quia Christus sic distat quidem à ceteris hominibus, & etiam à Deo Patre, & Spiritu sancto. At non distat à Deo Filio, nec persona, nec natura: & ramen ab illo etiam distare debet, cum & ipse sit pars offensæ, ad cuius placationem Mediatore opus sit. Quod autem non secundum utramque seorsim, patet, quia non secundum diuinam seorsim acceptam: cum illa sit pars offensæ, & secundum illam nihil distet Christus à Deo. Restat ergo, ut solum secundum humanam Christus sit Mediator.

2. Ratio.

III. Ratio: Si Christus esset aliquo modo Mediator secundum naturam diuinam, omnes tres personæ essent Mediatores. Nam, cum natura diuina sit communis tribus, quidquid secundum illam conuenit uni personæ, id conuenit omnibus tribus. Vnde est illa maxima S. S. Patrum: *Opera Trinitatis esse indiuisa*. Porro absurdum esse, ut omnes tres personæ dicantur Mediatores, non videtur egere probatione. Nam, si tota Trinitas sit Mediator, cuius, quæso, est Mediator?

3. Ratio.

IV. Ratio: Officium Mediatoris proprium est sacrificare, & sacrificando satisfacere, ut constat ex Apostolo. At sacrificare non potest Christo conuenire secundum diuinitatem, sed solum secundum humanitatem: siquidem facere diuinitatem filij Sacerdotem, est apertissimus Arianismus. Nam omnis Sacerdos est minor eo, cuius est Sacerdos: officium enim eius est ministrare. Idem dici potest de alijs officijs Mediatoris Christi, ut quod *interpellat pro nobis*: quod *Advocatus noster est*: quod *dedit semetipsum redemptionem pro nobis*. Hæc enim omnia arguunt naturam inferiorem. Non igitur potest Christus, ut Deus, esse Mediator, nisi, ut Deus, sit minor Patre, & Patri seruiat, ut minister.

4. Ratio.

Heb. 7.

1. Cor. 9.

Rom. 8.

1. Ioan. 3.

V. Ratio est: Si operatio propria Mediatoris conuenit Christo ratione utriusque naturæ, sequitur confusio operationum, & consequenter naturarum in Christo, quæ est hæresis Monothelitarum, & Eutychianorum, damnata in VI. Synodo.

5. Ratio.

K

Nam

Nam, cum in VI. Synodo rejicitur vna operatio in Christo, non rejicitur vna operatio respectu Dei, tanquam principalis agentis, & hominis. vt instrumenti. Nam certum est, in Christo multa eiusmodi opera inueniri. Talia enim erant omnia miracula qui fiebant à Deo Verbo per carnem, vt instrumenti. Sed rejicitur vna operatio respectu Dei, & hominis, tanquã propriã, & principalis causã. Illa autem dicitur causã propria, & principalis, quã agit ex virtute sua, quam habet ex propria sua forma, & essentia. Ac, vt exemplis rem illustremus, quando Christus curabat febres imponendo ægrotis manus, impositio manuũ erat operatio propria, & principalis humanitatis, quia ex propria sua forma id habebat. At expulsio febris erat propria & principalis ipsius Deitatis operatio, quia nõ habebat hoc ex sua forma manus Christi, sed tantum vt applicaretur à Deo ad illud opus. Dicere autem, imponere manus, fuisse propriam operationem Deitatis, vel expellere febrim, fuisse propriam humanitatis, & proinde vnam tantum fuisse operationem imponere manus, & expellere febrim, est confundere operationes, & naturas. Et hæc est hæresis in eo Concilio damnata. Iam verò sacrificare, quod est officium Mediatoris, proprium est Christi, vt homo est. Nam conuenit ei secundum humanam formam, vt patet, quia conuenit etiam puris hominibus. Ergò, si hoc idem conuenit Christo, vt Deus est, eadem erit operatio vtriusque naturæ, vt causã propriã, & principalis; nisi velint, Deitatem esse instrumentum humanitatis, quo nihil absurdius cogitari potest.

Quæstio. 2.
Resp.

Prob. 1.
Philip. 2.

Heb. 2.

Altera controuersia est: *An Christus operibus, ac laboribus suis, non solum nobis omnibus gratiam, & gloriam, sed etiam aliquid sibi acquisierit?* Conueniunt Doct. Theologi, atque vno ore docent, Christum, præter ea bona, quæ suis laboribus peperit nobis, meruisse etiam sibi corporis gloriam, & nominis exaltationem.

Prob. 1. *Humiliauit semetipsum, factus obediens vsque ad mortem, mortem autem crucis: propter quod & Deus exaltauit illum, & dedit illi nomen, &c. Et: Videmus Iesum propter passionem mortis gloriã, & honore coronatum.*

Prob. 2. Ex Patribus. Accedit 3. congruentia rationis: nam melius est, ceteris paribus, aliquid ex merito habere, quam sine merito. At gratia, & gloria, scientia, & præcipuè vnio Hypostatica, quæ Christus habuit ab initio, tam sunt excellentiã, vt melius sit illis nunquam carere, quàm acquirere ea ex merito.

DE

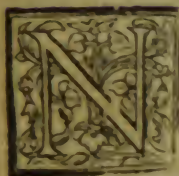
DE ROMANO

PONTIFICE.

LIBER TERTIVS.

CAPVT I.

Quodnam sit optimum regimen?



NEMINI dubium esse potest, quin & potuerit, & voluerit Saluator noster Iesus Christus suam Ecclesiam eâ ratione, & modo gubernare, qui sit omniû optimus, & vtilissimus. *Tres forma gubernationis.* Tres autē sunt formæ bonæ gubernationis: Monarchia, id est, vnius principatus; cuius contrariū vitium est Tyrannis: Aristocratiā, id est, regimen optimatum; cui opponitur Oligarchia, hoc est, factio paucorum: & Dimocratiā, hoc est, populi totius imperium quod in seditiones non rarò degenerat. Quamquam autem tres tantum sint formæ simplicis gubernationis: possunt tamen inter se ille quasi permisceri, ex quâ permixtione quatuor aliæ formæ mixti regiminis producentur. Vna temperata ex omnibus tribus: Altera ex Monarchiâ, & Aristocratiâ: Tertia ex Monarchiâ, & Dimocratiâ: Postrema ex Dimocratiâ, & Aristocratiâ. Prima itaque nascitur quæstio: *Quæ sit ex septem formis gubernationis optima?* Nos B. Thomam, aliosque Theologos Catholicos secuti, statui-
mus primam propositionem: *Ex formis simplicibus præstantissima est Monarchia.* *Quæst. 1.* Secunda sit: *Regimen temperatum ex omnibus tribus formis propter humanæ naturæ corruptionem vtilius est, quàm simplex Monarchia.* *Propos. 1.* Tertia: *Circumstantijs seclis, simplex Monarchia simpliciter, & absolutè excellit.* *Propos. 2. Propos. 3.*

Prima propositio prob. primò, quia in eam conueniunt omnes scriptores, *Prob. 1.* Hebræi, Græci, Latini, Theologi, Philosophi, Oratores, Historici, Poëtæ. *prop. 1.* Secundò prob. auctoritate diuina, quæ tribus modis ostendit, Monarchiam esse optimum regimen. Primùm, institutione humani generis. Deus enim *Prob. 2.* ex vno fecit omne genus hominum, vt Apostolus ait. Non enim virum & feminam pariter ex humo produxit; sed virum ex humo, feminam ex viro. Deinde, iudicauit Deus sententiam suam, cum non solum hominibus, sed etiam omnibus penè rebus in seuit naturalē propensionē ad Monarchicum regimē. *Ab. 17.* Neque dubium esse potest, quin naturalis propensio ad auctorem naturæ, Deum referenda sit. Principatum autem vnius maximè naturalem esse, de-

K 2

clarat

L. 1.

clarat inprimis, quòd in qualibet domo naturaliter ad vnum Patremfamilias pertinet gubernatio coniugis, filiorum, seruorum, rerum denique ceterarum. Item, quòd maxima pars orbis terrarum à Regibus gubernatur. Prætereà, quòd longè verustiora sunt regna, quàm Respub. *Principio rerum* (inquit Iustinus) *gentium, nationumq, imperium penes Reges erat.* Denique, quòd etiam animantia rationis expertia vnus principatum expetere videantur: vt patet de apibus, gregibus, armentis, gruibus.

Gen. 14.

Gen. 38.
Exod. 32.

Iud. 8.

Prob. 3.

1. *Proprietas
regiminis
opi.*2. *Proprietas
sac.*

Tertiò indicauit Deus suam sententiam in eà Rep. quam in populo Hebræorum instituit. Non enim gubernatio Hebræorum Aristocratia fuit, aut politix vicina; sed planè monarchia. Principes apud Hebræos fuerunt primò Patriarchæ; vt Abraham, Iacob, Iudas, &c. Deinde Duces; vt Moyses, & Iosue: tum Iudices; vt Samuël, Samson, & alij: postea Reges; vt Saul, Dauid, Salomon: postremò iterum Duces; vt Sorobabel, & Machabæi. Ac Patriarchas quidem regia potestate præditos fuisse, indicant res gestæ ipsorum. Nam Abraham bellum gessit aduersus quatuor Reges, nec legitur ab vllò Senatu optimatum potestatem accepisse, sed nec vllum quidem Senatum consuluisse. Iudas etiam nulum suam, quæ stupri fuerat accusata, igni adiudicauit: nec ipse vllum Senatum consuluit, aut rogauit. Moyses quoque, vt verus, & summus princeps populi Iudaici, multa millia Iudæorum, propter vitulum aureum, quem erexerant, vno die iussit occidi: neque legimus vllum Senatui consultum, aut Plebiscitum præcessisse. Certè Gedeon, post victoriam de Madianitis, occidit 70. viros vrbis Socoth, & turrim Phanuel subuertit. De Regibus idem indubitatum est.

Tertiò prob. propositio prima à proprietatibus, quas omnes habent pro comperto, optimo regimini conuenire.

Prima est, ordo. Eò siquidem melior gubernatio est, quò magis est ordinata. Talem autem esse Monarchiam, ita demonstratur. Omnis ordo in eo positus est, vt alij præsent, alij subijciantur: nec enim inter pares, sed inter superiores, & inferiores ordo dignoscitur. Vbi autem est monarchia, ibi omnes omninò ordinem aliquem habent, cum nemo sit, qui non subijciatur alicui, eo solùm excepto, qui curam omnium gerit. Hâc ratione in Ecclesia summus est ordo, vbi plebes subijciuntur Parochis, Parochi Episcopis, Episcopi Metropolitanis, Metropolitanis Primatibus, Primates Pontifici Max. Pontif. Max. Deo. Vbi verò gubernatio penes optimates est, plebes quidem ordinem suum habent, cum subijciantur Optimatibus; sed Optimates inter se ordinem nullum habent. Multò etiam magis Democratia ordine caret, cum omnes ciues eiusdem conditionis, & auctoritatis in Repub. censeantur.

Altera proprietas est, affectio proprii finis, qui est ciuium inter se coniunctio, & pax: quæ coniunctio in eo potissimum sita esse videtur, vt idem sentiant, idem velint, idem sequantur omnes. Id verò multò certius, & facilius obtinebunt, si vni parendum sit, quàm si multis. Vix enim fieri potest, vt multi, quorum vnus ab alio non dependeat, de rebus ijsdem, eodem modo sentiant. Confirmat hoc idem vsus, & experientia. Siquidem apud Romanos sub Regibus rarè admodum inter ciues dissensiones leguntur fuisse: exactis autem Regibus, cum per annuos magistratus Resp. gereretur, rarus ille an-

nus.

nus fuit, in quo non contenderent patricij cum plebeis; ac tandem eo vsque ciuiles contentiones progressæ sunt, vt suis quodammodo manibus potentissima illa Respub. interierit. Accedit etiam illud, quod nunquam maiori, & diuturniori pace Romana ciuitas vsa sit, quàm sub imperio Augusti, qui primus Romæ stabilem Monarchiam instituit.

Tertia proprietas est, robur, ac potentia Reipub. Illa enim gubernatio ^{3. Proprietas} omnium iudicio ceteris antecellit, quæ potentior, & fortior Rempub. facit. Illa vero fortior Respub. est, in qua maior est ciuium inter se coniunctio, & conspiratio: vires enim coniunctæ seipsis dissipatis sunt fortiores. At maior est coniunctio, vbi ab vno pendent omnes, quàm vbi à multis. Accedit experientia. Siquidem ex quatuor potentissimis imperijs tria sub Regibus creuerunt: imperium videlicet Assyriorum, Persarum, & Græcorum. Vnum est Romanum, quod sub populari dominatu creuit; sed & illud in maximis rerum perturbationibus sine Dictatore, id est, Rege ad tempus constituto, cōseruari non poterat; & multo magis postea sub Augusto Monarchia floruit, quàm tempore Reipub. vnquam floruisse.

Quarta proprietas est, stabilitas, & diuturnitas. Neque enim negari potest, quin illa sit melior gubernatio, quæ stabilior, ac diuturnior est. At Monarchiam talem esse, iam ostendimus, cum docuimus, eam sine dubio ceteris esse fortior, si de externa vi agatur: casibus autem, & mutationi minus esse obnoxiam, etiam nullā adhibita externa vi, ita potest demonstrari. ^{4. Proprietas} *Omne regnum in se diuisum desolabitur:* Difficilius autem diuidi potest Monarchia, quàm vlla alia forma regiminis. Id enim minus faciliè diuiditur, quod magis est vnum. Magis autem est vnum ipsum simplex vnum, quàm multitudo conspirans in vnum. Illud enim est vnum per se, & naturaliter, & nihil aliud est, quàm vnum: Hæc autem solum ex arte est vnum, per se vero, & naturaliter multa. Ergo, &c. Hinc nimirum Monarchia Assyriorum à Nino ad Sardanapalum sine interruptione durauit annis M. C C. X L. vt Euseb. docet: vel M. C C C. vt colligit Iustinus: vel suprà M. C C C C. vt vult Diodorus. Sic autem durauit hoc regnum vt semper successor in regno fuerit de mortui Regis filius.

Scytharum autem regnum, quod est habitum omnium vetustissimum, nec ab vilo externo hoste destrui potuit, vt scribit Iustinus, nec per se vilo vnquam tempore dissolutum. Quocirca aliquot annorum millibus illud stetit, necesse est.

Nulla autem est Respub. quæ diuturna, & stabilis fuit. Certè Resp. potentissima Romanorum vix annos C C C C. L X X X. potuit numerare. Tot enim sunt ab exactis Regibus vsque ad Imperium Iulij Cæsaris. At sub Monarchis in Oriente à Iulio vsque ad Constantinum vltimum, sine interruptione durauit annis M. C C C C. X C V. in Occidente autem ab eodem Iulio vsque ad Augustulum, supra quingentos; & à Carolo magno vsque ad præsentem Imperatorem annos ferè D. C C C.

Sed nec illis C C C C. L X X X. annis, quibus floruit in Romano Imperio Democratia, semper eodem modo Respub. regebatur. Initio enim

annui Consules creati sunt; paulò post additi Tribuni; tum Consulibus, & Tribunis sublati, creati Decemviri: illis etiam post annum eiectis, iterum Consules, & Tribuni reuocati: non rarò etiam Dictatores, & aliquoties Tribuni militares cum Consulari potestate introducti. Itaque nulla vna forma diu durauit, nec omnes simul ad ætatem nobilium Regnorum peruenire potuerunt.

5. *Proprie-
tas.*

Quinta proprietas est, facilitas gubernationis. Facilius autem esse, vt ab vno rectè ciuitas regatur, quàm à multis, his rationibus probari potest. Primum; Facilius est vnum hominem bonum reperire, quàm multos. Deinde; Facilius vni homini parebunt, quàm multis. Præterea; Magistratus, qui per vices, atque ad breue tempus Rempub. gerunt, prius sæpe deponere coguntur prouinciam, quàm Reipub. negotia planè cognouerint; Rex autem, qui semper eodem officio fungitur, tametsi interdum tardioris ingenij sit, tamen vsu, atque experientia multis alijs præstat. Item; Annui magistratus negotia Reip. eò, quòd non propria, sed communia sunt, quasi aliena respiciunt; Rex verò tanquam sua, & propria: certum autem est, cum facilius, tum etiam diligentius propria, quàm aliena curari. Ad hæc; Vbi multi sunt, qui regunt, vix fieri potest, vt inde absit æmulatio, ambitio, contentio: ex quo non rarò solet accidere, vt alij alios impedian. Postremò; Sicut in amplis familijs, vbi multis seruis idem ministerium assignatur, negligenter negocia procurantur quòd vnus alij prouinciam communem relinquat: sic etiam est, vbi multi sunt principes Reipub.

*Prob. 1.
Propos. 2.*

Altera propositio ita demonstratur: Nam talis gubernatio id requirit, vt sit quidem in Rep. summus aliquis Princeps, qui & omnibus imperet, & nulli subijciatur. Præsides tamen prouinciarum, vel ciuitatum non sunt Regis vicarij, siue annui iudices; sed veri Principes, qui & imperio summi Principis obediant, & interim Prouinciam vel ciuitatem suam, non tanquàm alienam, sed vt propriam moderètur. Ita locum haberet in Rep. tam Regia quædam Monarchia, quàm etiam Principum optimatum Aristocratia. Quòd si his adderetur, vt neque summus ille Rex, neque principes minores hæreditariâ successione dignitates illas acquirerent, sed ex vniuerso populo optimi quique adeas eueherentur, iam esset etiam suus quidam locus Democratiæ in Repub. attributus. Hanc esse optimam formam regiminis, duobus argumentis comprobamus. Primum enim, haberet huiusmodi gubernatio bona omnia, quæ supra demonstrauius inesse Monarchiæ: & esset præterea in hac vita gratior, & vtilior. Ac bona quidem Monarchiæ in hac nostra gubernatione inesse, planum est, cum hæc gubernatio Monarchiam quandam verè, ac propriè comprehendat. Futuram autem in omnibus gratiorem ex eo perspicere potest, quòd omnes illud genus regiminis magis amant, cuius participes esse possunt: quale sine dubio est hoc nostrum, cum virtuti, non generi deferatur. De vtilitate verò nihil est, quod dicamus, cum certum sit, non posse vnum aliquem hominem per se prouincias, & ciuitates singulas regere, & velit, nolit, cogatur earum procuracionem, vel administris vicarijs suis, vel proprijs earum principibus demandare: & rursum æquè sit certum

certum, multò diligentius, ac fidelius principes res suas, quàm alienas vicarios procuraturos.

Accedit alterum argumentum ex auctoritate diuina. Deus enim eius- Prob. 2.
modi regimen in Ecclesia sua semper tam veteris, quàm noui Testamenti in-
stituit. De veteri quidem facile potest probari. Habuit enim populus He-
bræorum semper vnum, siue Ducem, siue Iudicem, siue Regem, qui toti mul-
titudini imperaret, quod pertinet ad Monarchiam. Habuit præterea mul- Exod. 18.
tos principes minores, de quibus ita legimus: *Electis viris strenuis de cuncto Is-*
raël constituit eos Principes populi, Tribunos, & Centuriones, & Quinquagenarios, &
Decanos qui iudicabant plebem omni tempore. Id autem ad Aristocratiam perti-
net. Denique ex omni plebe, non ex vna aliqua tribu, principes assumeban- Exod. 18.
tur, vt patet ex Exodo, & Deuteron. quod aliquo modo Democratiæ est. De Deut. 1.
Ecclesia Testamenti noui postea probabimus, esse in eà summi Pontificis
Monarchiam, atque Episcoporum (qui veri principes, & pastores, non
vicarij Pont. Max. sunt) Aristocratiam: ac demum suum quendam in ea lo-
cum habere Democratiæ, cum nemo sit ex omni Christiana multitudine,
qui ad Episcopatum vocari non possit, si tamen dignus eo munere iudice-
tur.

Tertia propositio prob. Nam si ea de causa mixtum regimen inter homi- Prob. 1.
nes Monarchiæ simplici anteponimus, quòd nequeat vnus homo omnibus Propos. 3.
locis adesse, & necessariò cogatur, aut per administratos vicarios suos, aut
per principes negotia Reip. procurare; certè hac personæ circumstantia, &
alijs, si quæ sunt eiusmodi generis, exclusis, nulla erit ratio, cur simplex
Monarchia alijs formis regiminis non præferatur.

Sed aliud præterea efficacius argumentum habemus. Siquidem Monar- Prob. 2.
chia simplex in imperio Dei, & Christi locum habet: debent autem Deo, &
Christo optima quæque attribui: ergò optimum regimen simplicem Mo-
narchiam esse necesse est. Si quis autem id negare voluerit, non video quem-
admodum in Marcionis, ac Manichæi, atque etiam Ethnicorum errorem
non prolatur. Nam, cum mundus ab effectu suo sine controuersia op-
timè gubernetur; si Aristocratia præstantissima est forma regiminis, multi
erunt mundi huius moderatores & quod inde sequitur, multi effectores,
multa principia prima, multi Dij.

CAPVT

CAPVT II.

Debeatne Ecclesiasticum regimen esse
Monarchicum?

Cant. 6.
Añ. 10.
Hebr. 13.

Rom. 12.
1. Tim. 5.

Psal. 2.
Luc. 1.

1. Cor. 4.

Propos. 1.
Prob. 1.

IN tribus nobis cum aduersarijs conuenit. Vnum est, in Ecclesia esse aliquod regimen. Nam dicitur: *Castrorum acies ordinata*. Et: *Attendite vobis, & uniuerso gregi, quos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei*. Et: *Obedite praepositis vestris*. Secundum est, regimen Ecclesiasticum esse spirituale, & distinctum à politico. Quando enim Paulus dicebat: *Qui praest, in sollicitudine*. Et: *Qui bene praesunt, duplici honore digni habeantur*; & similia, nondum erant vlli, aut certè rarissimi in Ecclesia saeculares Principes. Tertium est, Regem absolutum, & liberum totius Ecclesiae, solum Christum esse, de quo dicitur: *Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum eius*. Atque: *Et regni eius non erit finis*. Itaque non quæritur in Ecclesia absoluta, & libera Monarchia, vel Aristocratia, vel Democratia; sed talis, qualis esse potest ministrorum, & dispensatorum, cum dicat Paulus: *Sic nos existimet homo, ut ministros Christi, ac dispensatores mysteriorum Dei*. Iam vero Doctores Catholici in eo conueniunt omnes, ut regimen Ecclesiasticum hominibus à Deo commissum sit illud quidem Monarchicum, sed temperatum ex Aristocratia, & Democratia.

Propositio prima. *Regimen Ecclesiae non est præcipue penes populum*. Prob. primo ex quatuor rebus, quæ inesse debent in omni populi gubernatione.

Primo; Vbi est popolare regimen, magistratus ab ipsa plebe constituuntur, atque ab eadem auctoritatem sumunt. Cum enim plebs per se ad ius dicendum sedere non possit, debet saltem alios constituere, qui nomine suo id faciant. Quocirca M. Tullius consulatum, qui summus erat in Rep. Rom. magistratus, populi beneficium vocat.

Secundò; vbi est popolare regimen, appellatur à sententia magistratus in rebus grauioribus ad iudicium populi. Id consuetum fuisse in Rep. Rom. Liuius docet, & Plutarchus.

Tertiò; Leges, quibus Resp. gubernanda est, à magistratu quidem proponuntur, sed à populo iubentur.

Quarto; Accusari solent magistratus apud populum, nec non dignitate priuari, & in exilium deportari, vel etiam morte mulctari, si ita populo videatur. Exempla sunt plurima.

Romani enim ex duobus primis Consulibus, quos creauerant, Tarquinium Collatinum, solum propter odiosum nomen Tarquiniorum, ante tempus magistratu priuarunt: iidem, cum Decemuiros creassent, eosdem postea inuitos deposuerunt. Iam quod nihil horum conueniat Christianae plebi, est

bi, est facillimum demonstrare. De primo satis constat, quod in tota Script. non est vnum verbum, quo detur auctoritas plebi creandi Episcopos, vel Presbyteros. est autem, quo detur Episcopo talis auctoritas: *Huius rei gratiâ Tit. 1. reliqui te Creta, vt constituas per ciuitates Presbyteros, sicut & ego disposui tibi.* Deinde, Apostoli, qui primi fuerunt Ecclesiæ ministri, à Christo, non ab Ecclesiâ, le- *Marc. 6.* guntur electi, & constituti.

Primi quoque Episcopi post Apostolos, quo tempore purissima erat Ecclesia, non à populo, sed ab Apostolis facti sunt. Neque secundum conuenit plebi Christianæ. Nusquam enim est auditum in Ecclesia, vt appellaretur ab Episcopis ad populum, neque vt populus absoluerit, quos Episcopus ligauerat, vel ligauerit, quos Episcopus soluerat. Neque etiam vnquam accidit, quod populus iudicauerit de controuersijs fidei; at nos proferimus multa iudicia Episcoporum, & præcipue summi Pontificis, quæ extant in tomis Conciliorum.

Adde, quod sint innumera Scripturæ, Conciliorum, & Patrum testimonia, quibus probatur, nullo modo conuenire Christianæ plebi, exercere iudicia ecclesiastica.

Porro tertium minus conuenit plebi. Omnes enim leges Ecclesiasticæ, vel à Pontificibus, vel à Concilijs inueniuntur latæ, nec vnquam est expectatum suffragium populi, vt ex eo censerentur auctoritatem habere. Hinc B. Paulus transiens Syriam, & Ciliciam, præcipiebat populis, vt custodirent præcepta Apostolorum, & seniorum. *Act. 15.*

Nulla autem extat lex, quæ dici posset plebiscitum in Ecclesia, quales leges permultæ extabant in Rep. Romanorum. Denique illud postremum minimè omnium conuenit. Nullus enim poterit ostendi Episcopus, qui à populo fuerit vel depositus, vel excommunicatus; cum plurimi inueniantur depositi, & excommunicati à summis Pontificibus, & Concilijs generalibus.

Prob. secundò propositio à sapientiâ Dei. Non enim credibile est, Christum, Regem sapientissimum, instituisse in Ecclesiâ suâ illud regimen, quod est omnium deterrimum. Deterrimum autem regimen esse Democraticum, patet ex Philosophis, & Patribus, & ratione. Nam non potest non pessimum esse regimen, vbi sapientes reguntur à stultis, periti ab imperitis, boni à malis. *Prob. 2.*

Tale autem est regimen Democraticum; nam vbi viget Democratia, plurimum suffragijs omnia statuuntur. Constat autem semper plures esse stultos, quàm sapientes; malos, quàm bonos; imperitos, quàm peritos.

Postremò prob. propositio; Si plebs haberet auctoritatem aliquam in Ecclesia gubernandi, vel eam à se haberet, vel ab alio: non à se, quia non est de iure naturæ, vel gentium hæc potestas; sed de iure diuino, & supernaturali. Non enim est similis ciuili potestati, quæ est in populo, nisi à populo transferatur in Principem. Neque habet plebs ab alio. Debet enim à Deo habere, si ab alio habet. At à Deo non habet, siquidem in libro Dei, id est, in sacris litteris, nusquam traditur populo potestas docendi, pascendi, regendi, ligandi, soluendi; sed semper populus vocatur grex, qui pasci debeat. Petro autem *Prob. 3.* dicitur:

L

dicitur:

Ioan. vi.
Act. 20.

dicitur: *Pasce oves meas.* Et. *Episcopos posuit Spiritus sanctus regere Ecclesiam Dei.* Habemus igitur non esse popularem Ecclesiæ gubernationem.

Propos. 2.
Duo errores.

Propositio secunda: *Ecclesiasticum regimen non est penes Principes seculares.* Duo Brentij errores sunt. Primus, Optimates Ecclesiæ esse principes seculares. Alter est, ad hos optimates curam, & regimen Ecclesiæ præcipuè pertinere. Quos etiam errores habuit Henricus VIII. Angliæ Rex. Is enim se caput Ecclesiæ Anglicanæ constituit, & eodem modo censuit alios principes capita suprema Ecclesiæ in suis ditionibus esse debere.

1. Error re-
futatur. 1.
1. sal. 44.

Primus error facile refutatur primò ex illis verbis: *Pro patribus tuis nati sunt tibi Filij, constitues eos principes super omnem terram.* Sic enim hunc locum B. Augustinus exponit, *Pro patribus*, id est, Apostolis, *nati sunt filij*, id est, fideles multi, quos Deus constituit Episcopos, & eo modo principes super omnem terram. Nec multò aliter Græci Patres Chrysostomus, Theodoretus, exponunt, qui per patres Patriarchas; per filios principes Apostolos intelligunt.

1. Cor. 12.
Ephes. 4.

Item Apostolus: *Deus*, inquit, *in Ecclesiâ posuit primum Apostolos, deinde Prophetas, tum Pastores, & Doctores.* Si primi sunt Apostoli, qui Episcopi fuerunt, & quibus Episcopi succedunt; certè primi non sunt reges, & principes seculares.

Refutatur.
2. & 3.

Secundò refutatur ex Patribus ille error. Tertiò ex gestis Episcoporum, & Regum. Nam Fabianus Papa primum Imperatorem Christianum, Philippum, exclusit à communione Sacramenti altaris, in die Paschatis, propter quædam ipsius peccata publica: nec antea eum admisit, quàm ille confessione, & pœnitentiâ peccata purgavit. Scribit Euseb.

Li. 6. histor.
6. 25.

Item Constantinus apertè professus est, de Episcopis se iudicare non posse, ut qui Dij quidem sint: sed contra potius, eorum se stare subiectum iudicio. Scribit Rufinus.

Li. 1. histor.
6. 2.

Theodosium seniore B. Ambrosius ab Ecclesiæ liminibus expulit, & pœnitentiam publicam subire coëgit, ac deinde cum Imperator in Ecclesiâ ad loca sacerdotum ascendere, atque ibidem sedere vellet, iussit eum Ambrosius descendere, & cum plebe consistere; quod ille libenter fecit. Scribit Theodoretus.

Li. 5. histor.
6. 17.

Denique Maximus Imper. cum in conuiuio federet, assidente quoque B. Martino, & pinsera primum calicem Imperatori, ut omnium nobilissimo, vellet offerre, ille ad Episcopum misit, qui non recusauit, sed primus bibit, & postea non Imperatori, sed Presbytero suo, calicem tradidit. Scribit Sulpitius.

In vita S.
Martini.
Refutatur.
Meb. 7.

Postremò refellitur error duplici ratione. Primum; Episcopus Regem inungit, docet, ligat, soluit, benedicit: Ait autem Apostolus: *Sine contradictione minor à meliore benedicitur.* Præterea; Principatus secularis institutus est ab hominibus, estque de iure gentium: at principatus Ecclesiasticus est à solo Deo, & de iure diuino. Ille regit homines, ut homines sunt, & magis ratione corporum, quàm animarum: iste verò, ut Christiani sunt, & magis ratione animarum, quàm corporum. Ille habet pro fine temporalem quietem, & salutem populi: iste vitam, & felicitatem sempiternam. Ille utitur naturalibus legibus, & institutis humanis: iste legibus diuinis, & Sacramentis diuinitus institutis. Ille gerit bella cum hostibus paucis, & visibilibus;

bilibus: iste cum inuisibilibus, & infinitis.

Posterior error ex ijs, quæ dicta sunt, facile refutatur. Si enim principes non sunt Ecclesiæ optimates, ad eos non pertinet Aristocratia Ecclesiæ. Post sunt etiam adiungi hæc argumenta. Primum; Regimen Ecclesiæ supernaturalis est: nemini igitur convenit, nisi cui Deus commisit. Legimus autem in Scripturis, commissum Apostolis, & Episcopis eorum successoribus. Nam Petro Apostolo dictum est: *Pasce oves*. Et de Episcopis dicitur: *Quos posuit Deus Episcopos regere Ecclesiam Dei*. De Regibus nihil eiusmodi usquam legimus. Deinde; Ad annos ferme CCC. nullus fuit in Ecclesiâ secularis princeps, excepto solum Philippo Imperatore, qui brevissimo tempore superuixit: & fortè aliquis alius in provincijs non subiectis imperio Romano: & tamen eadem fuit Ecclesia, quæ nunc est, & eandem habuit regiminis formam: non igitur principes sæculi sunt, qui Christi Ecclesiam regunt.

Item qui habent summam potestatem in Rep. ij possunt omnia, quæ inferiores Magistratus possunt. At non possunt Reges officium Episcopi, Presbyteri, Diaconi sibi usurpare: qualia sunt, Verbum Dei prædicare, baptizare, consecrare, non igitur sunt Reges supremi Ecclesiæ magistratus. Non posse autem Reges officia sacerdotum inuadere, probamus: nam Reges non solum viri, sed etiam feminae esse possunt: at feminas publicè docere Apostolus prohibet. Deinde Iosaphat, Rex optimus: *Amarias*, inquit, *Sacerdos, & Pontifex in omnibus, quæ ad Deum pertinent, præsidebit: porro Zabadias super ea opera erit, quæ ad Regis officium pertinent*. Et cum Ozias rex vellet thus adolere, prohibuit eum Pontifex dicens: *Non est tui officij, Ozia, adolere incensum Domino, sed sacerdotum*. Et cum ille perseveraret continuò gravissimâ leprâ diuinitus percussus est. Multò ergo minùs hoc licitum est in Testamento nouo. Quod idem patet ex Concilijs, & Patribus.

Propositio tertia: *Regimen Ecclesiæ non est præcipuè penes Episcopos*. Duo hinc Caluini errores sunt. Prior est, Episcopos, & Presbyteros, iure diuino pares esse. Posterior, in cætu seniorum supremam Ecclesiæ potestatem residere. Prior error refutatur ex posteriore, siquidem hi duo inter se pugnant. Si enim Ecclesia regitur ab optimatibus, ut habet secundus error, certè Presbyteri non sunt optimates: vel si Presbyteri sunt optimates, Ecclesia non regitur ab optimatibus, ut habet secundus error. Constat enim in Concilijs generalibus, in quibus de administratione totius Ecclesiæ agitur, & ubi leges, quibus Ecclesia regitur, feruntur, vel abrogantur, nunquam interfuisse Presbyteros cum auctoritate definiendi, nisi essent Legati, & locum tenerent aliquorum Episcoporum, ut patet ex actis Conciliorum.

Posterior error confutatur primò: Nusquam in Scripturâ legitur collata summa potestas Concilio sacerdotum. Quæcumque enim auctoritas Apostolis, cæterisque discipulis concessa à Christo est, non solum omnibus, sed etiam singulis concessa est; neque ad eam exercendam erat opus Concilio. Poterāt enim sine dubio Apostoli singuli, & possunt etiam nunc singuli Episcopi docere, baptizare, soluere, ligare, ordinare Ministros, &c.

Secundò; Si penes optimates esset Ecclesiæ regimen, sequeretur Ecclesiam ferè semper carere rectoribus, &, ut plurimum, neminem esse, cui curæ

sit commune bonum: proinde Remp. Ecclesiasticam omnium esse miserri-
mam. Optimates enim, cum pares inter se sint, non possunt commune bo-
num, ut par est, administrare, nisi vel congregati sint, vel aliquem elegerint
communi consensu magistratum, cui omnes obediant: quemadmodum Ro-
mani suos Consules eligeabant. At in Ecclesia rarissime congregantur opti-
mates ad generale Concilium.

Primis enim C C C. annis nulla fuit congregatio generalis: postea verò,
vix centesimo quoque anno. Magistratum autem, cui Ecclesia vniuersa, sal-
tem ad tempus, pareret, nullum vnquam optimates illi crearunt. Nam, si
creassent vnum, is maximè fuisset ex primarijs quinque Patriarchis, qui sem-
per in Ecclesia præ cæteris emicuerunt: At Patriarcham Rom. nunquam ha-
buisse hanc potestatem, aduersarij contendunt. De cæteris quatuor res est
certissima: nunquam enim Alexandrinus Patriarcha aliquid iuris habuit ex-
tra Ægyptum, neque alij extra suas regiones.

Refut. 3.

Tertiò; Si esset in cætu optimatum summa potestas, quò numerosius co-
geretur Concilium, eò plus haberet auctoritatis: neque vnquam euenire pos-
set, ut minori Concilio plus tribueretur, quàm maiori.

At Concilium Ariminense Episcoporum D C. nullius vnquam auctori-
tis in Ecclesia Catholica habitum est.

Concilium autem primum Constantinopolitanum C L. Episcoporum,
summæ semper auctoritatis fuit.

Ac nos quidem Catholici huius rei causam reddimus, quòd illud fuerit à
Pont. summo, in quo est summa Ecclesiæ potestas, reprobatum: Hoc autem
confirmatum. Qui autem summam potestatem tribuunt optimatibus, nul-
lam huius rei causam adferre possunt.

Refut. 4.

Quartò; Tamen si Democratia est absolutè pessimum regimen, tamen Ec-
clesiæ perniciosior esse videtur Aristocratia. Siquidem summum Ecclesiæ
malum hæresis est; Hæreses autem ab optimatibus potius, quàm à plebeis ho-
minibus excitantur. Certè hæresiarchæ ferè omnes aut Episcopi, aut Pres-
byteri fuerunt.

Itaque sunt hæreses, quasi quædam optimatum factiones, sine quibus nul-
læ essent in Ecclesia populorum seditiones. Factiones autem nunquam faci-
lius, aut frequentius oriuntur, quam cum optimates regunt, ut patet experi-
mento, & Philosophorum testimonio.

Propos. 4.
Prob. 1.

Propositio quarta: *Regimen ecclesiasticum præcipuè Monarchicum esse debet.*

Prob. primò, quia tres sunt regiminis formæ, & iam probatum est, Ecce-
siæ regimen nec esse Aristocraticum, nec Democraticum, quid aliud superest,
quam ut sit Monarchicum?

Prob. 2.

Heb. 3.

Deinde, si Monarchia est optimum, & præstantissimum regimen, certum
est, Ecclesiam Dei à sapientissimo Principe Christo institutum, optimè gu-
bernari; quis inficiari potest eius regimen debere esse Monarchicum?

Prob. secundò, à similitudine, quam habet Ecclesia mortalium hominum
cum Ecclesiâ immortalium Angelorum. Siquidem certum est, istam illius
exemplar, & quasi ideam quandam esse, ut Apostolus indicare videtur: ideo-
que Bernardus militantem Ecclesiam in Apocal. *Hierusalem nouam descendens*

scilicet

tem de cælo, appellatam esse dicit; propterea, quod ad exemplum cælestis illius ciuitatis instituta, & conformata sit. Nec minùs certum, inter Angelos, præter summum Regem omnium, Deum, esse vnum, qui alijs omnibus præsit. At initio quidem præditum hâc dignitate eum fuisse, qui nunc diabolus dicitur, testantur Patres, & deduci potest ex Iob: Nam Behemeth, id est, diabolus, dicitur *principium viarum Domini*. Et apud Isaiam comparatur Lucifero, id est, stellarum maximæ, & pulcherrimæ, saltem quoad apparentiam, & vulgi opinionem, ad quam se Scripturæ accommodare solent.

Hunc autem Luciferum esse diabolum, docent Patres. Et apud Ezechielem: *Omnis lapis pretiosus operimentum tuum*. Et mox enumerantur nouem lapides, quibus significantur, vt Gregorius exponit, nouem Chori Angelorum, qui hunc Angelum, tanquam principem suum, circumstabant.

Post casum verò diaboli S. Michaëlem principem esse omnium Angelorum, colligitur ex Apocalypsi: *Michael, & Angeli eius*: id est, Michaël, & exercitus eius. Vt enim, cum ibidem dicitur, *Diabolus, & Angeli eius*, intelligimus, omnes Angelos malos diabolo esse subiectos, vt milites Imperatori: ita cum dicitur: *Michael, & Angeli eius*, intelligere debemus, omnes Angelos bonos Michaëlem principem suum agnoscere. Quocirca rectè in Ecclesiastico officio S. Michaël paradisi præpositus, & princeps cælestis militiæ nominatur.

Prob. tertio, propositio ex Ecclesia Testamenti veteris. Constat enim, Testamentum vetus fuisse figuram noui, teste Apostolo: *Hæc omnia contingebant illis in figura*. Tempore autem Testamenti veteris semper fuit vnus, qui omnibus præerat in ijs, quæ ad legem, & religionem pertinebant. Ac præsertim ab eo tempore, quo ceperunt Hebræi redigi ad formam populi, & gubernari legibus, & magistratibus: quod fuit post egressionem ab Ægypto. Tunc enim Moyses ordinauit Remp. Iudæorum, scripsit eis leges, quas a Deo acceperat, Aaronem consecrauit Pontificem, ei que vni Sacerdotes omnes, & Leuitas subiecit.

Ac deinde, vsque ad Christi tempora, nunquam defuit vnus princeps sacerdotum, qui omnes Synagogas totius mundi gubernaret.

Prob. quarto, ab ijs similitudinibus, quibus Ecclesia in Script. describitur. Omnes enim ostendunt, necessariò in Ecclesia debere esse vnum caput. Comparatur Ecclesia *exercitui ordinato*: Corpori humano, seu *mulieri speciosæ*: *Regno: Ouli: Domui: Navi*, seu *Arce Noë*. Iam nulla sunt castra ordinata, vbi non sit vnus Imperator, multi Tribuni plures Centuriones, &c.

Pari ratione in quolibet corpore humano vnus est caput. Ac ne fortè dicas, habet Ecclesia suum caput Christum; propterea non comparamus hoc loco Ecclesiam cum Christo, vt membra cum capite, sed vt sponsam cum sponso, quâ similitudine Scripturæ vtuntur.

Ac profectò si Ecclesia, quæ est in terris, Christo secluso, non ineptè comparatur sponsæ: secluso etiam Christo, vnum caput habere debet. Præsertim cum disertè inter alia eius membra, etiam caput numeretur. *Caput tuum*, inquit sponsus ad sponsam, sicut *Carmelus*. Et sponsa de sponso: *Caput eius aurum optimum*. Et sponsus quidem comparat caput sponsæ monti Carmelo, quoniam

niam etsi summus Pontifex vnus est mons, tamen nihil aliud est, quàm terra, id est, homo. Comparat autem sponsa sponsi caput auro, quia caput Christi Deus est. Iam verò quod vnquam regnum fuit, quod non regeretur ab vno? Et quanquam Rex Ecclesiæ Christus est, tamen ex eo colligimus, Ecclesiam habere debere præter Christum aliquem vnum, à quo regatur, quòd regna semper administrentur regiè, id est, per vnum, qui omnibus præsit, & si quidem Rex præsens est, per se id facit: si abest, per alium, qui dicitur Prorex. Sæpe etiam, Rege præsentè, generalis aliquis vicarius constituitur.

Ioan. 10.

Quòd verò ouile vnum pastorem quoque vnum requirat, ex Euangelio colligitur: *Fiet vnum ouile*, inquit Dominus, & *vnus pastor*. Vbi obiter notandum, posse illud; & *vnus pastor*, intelligi de pastore secundario, id est, de Petro, eiusque successoribus, vt Cyprianus exponit. Nam, cum Dominus *alias oues habere se dicit, quæ non sunt ex hoc ouili*, de populo Gentili, & Iudæorum loquitur: ac docet, se habere inter gentes multos electos, qui vel iam fideles sint, vel certè futuri sint, & tamen ad populum illum Iudaicum non pertineant. Quamuis autem, si de Pastore Deo agatur, semper fuerint populus Iudæorum & populus Gentilium vnum ouile, & Deus vnus eorum pastor: non tamen semper fuerunt vnum ouile, & vnus pastor, respectu gubernationis humanæ. Nec enim Gentiles, vel qui inter eos ad Ecclesiam pertinebant, à Iudæorum Pontifice regebantur. At voluit, post aduentum suum Christus ex vtroque populo vnum ouile fieri, omnesque homines ab vno Pastore homine gubernari.

Luca 12.

Omnis etiam domus vnum habet Dominum, & vnū Oeconomum, iuxta illud: *Quis, putas, est fidelis dispensator, & prudens, quem constituet Dominus super familiam suam?* Quæ verba dicuntur Petro, & de ipso Petro. Nam paulò antè, cum Dominus dixisset: *Beati serui illi, quos, cum venerit Dominus, inuenerit vigilantes*; quæsiuit Petrus: *Domine, ad nos dicis hanc parabolam, an ad omnes?* Respondit Dominus Petro: *Quis, putas, est fidelis dispensator, &c.* Quasi diceret: Tibi, O Petre, inprimis dico: tibi enim incumbit cogitare, quid requiratur in Oeconomo fidelis, & prudenti, quem constituet Dominus super familiam suam. Et paulò post, vt ostendat, se loqui de vno, qui præsit omnibus conseruis, & qui soli Domino subiiciatur, subiungit: *Quòd si dixerit malus ille seruus in corde suo; moram facit Dominus meus ventre; & cæperit percutere seruos, & ancillas, & manducare, & bibere cum ebriosis: veniet Dominus serui illius in die, quâ non sperat, & horâ, quâ nescit, & diuidet eum, partemque eius cum infidelibus ponet.* Quibus verbis Dominus apertè indicat, se vnum seruum toti domui suæ præpositurum, qui à se solo iudicari possit.

Prob. 5.

Prob. quintò à primordiis gubernationis Ecclesiæ. Nam constat, Ecclesiam à Christo congregatam capisse initio regimen visibile, & externum habere Monarchicum, non Aristocraticum, aut Democraticum. Christus enim, cum in terris degeret, eam visibiliter administrabat, vt summus eius pastor, & rector. Ergò etiam nunchabere debet Ecclesia externum, & visibile regimen Monarchicum: alioqui non esset Ecclesia, quæ nunc est, eadem ciuitas Deicum illâ. Ciuitas enim, vt docet Philosophus, dicitur eadem specie, donec remanet eadem forma Reip. id est, communis gubernationis modus, quo

quo mutato mutatur etiam ciuitas.

Prob. sextò propositio à simili. Rectè in locis singulis singuli constituuntur Episcopi, qui ceteris omnibus eius loci ministris, & pastoribus præsent. *Prob. 6.*
Rursus, in prouincijs singulis rectè constituuntur Metropolitani singuli, qui suæ prouinciæ Episcopis præsideant; & in maioribus urbibus Primates, seu Patriarchæ, qui curam suscipiant ampliorem. Ergò æquum est, vt sit etiam vnus aliquis, qui toti Ecclesiæ præsit, & cui Primates quoque, & Patriarchæ subijciantur. Nam, si Monarchicus principatus conuenit vni ciuitati, vni prouinciæ, vni nationi; cur non etiam Ecclesiæ vniuersæ.

Prob. septimò: à propagatione Ecclesiæ. Nam Ecclesia semper creuit, & crescere debet, donec in toto mundo prædicatum sit Euangelium: *Prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso mundo, & tunc veniet consummatio. Non autem potest id fieri, nisi sit vnus summus Ecclesiæ præsul, cui sollicitudo incumbat totius huius corporis conseruandi, & propagandi. Nam nemo debet prædicare, nisi mittatur: Quomodo prædicabunt, nisi mittantur. Mittere autem in alias prouincias, non est Episcoporum particularium. Illi enim habent suos certos fines Episcopatus sui, extra quos nullum ius habent; nec ad eos pertinet cura, nisi tuendi gregis sibi assignati.* *Prob. 7. Matth. 24. Rom. 10.*

Prob. octauò, ex vnitæte fidei. Necesse est enim, vt omnes fideles idem omninò sentiant in rebus fidei. *Est enim vnus Deus, vna fides, vnum baptisma.* *Prob. 8. Ephes. 4.*
At vna fides in Ecclesia esse non potest, si non sit vnus summus Iudex, cui omnes acquiescere teneantur. Ratio etiam docet: Cum enim multi sint pares, vix fieri potest, vt in rebus obscuris, & difficilibus, vllus velit alterius iudicium suo anteponi.

CAPVT III.

Fueritne Apostolus Petrus Ecclesiæ totius caput
& princeps loco Christi, ab ipso Christo constitutus?

AFFIRMATIVAM partem docent Catholici. Prob. primo duobus locis Euangelij, in quorū altero promittitur, in altero exhibetur. Prior locus est: *Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo clauēs regni calorum: & quodcunque ligaueris super terram, erit ligatum & in calis: & quodcunque solueris super terram, erit solutum & in calis.* Quorum verborum planus, & obuius sensus est, vt intelligamus, sub duabus metaphoris promissum Petro totius Ecclesiæ principatum. Prior metaphora est fundamenti, ac ædificij. Quod enim est in edificio fundamentum, id est, in corpore caput, in ciuitate rector, Rex in regno, pater familias in domo. *Prob. 1. Primatus Petri Matth. 16.*

Poste-

Posterior est clauium. Qui enim traduntur clauēs ciuitatis, ille instituitur Rex, vel certē gubernator ciuitatis, qui, quos vult, admittat; quos vult excludat.

*Quæst. 1.
Resp.*

Quæstiones igitur quatuor hīc explicandæ sunt. Prima: *An Petrus sit illa petra, super quam fundatur Ecclesia?*

De hāc communis Catholicorum sententia est, petram illam esse Petrum, id est, illam personam, quæ dicitur Petrus: non tamen vt persona erat particularis, sed vt pastor, & caput Ecclesiæ.

Prob. 1.

Hæc deducitur primum ex ipso textu. Nam illud pronomen, *Hanc*, cum dicitur, *Et super hanc petram*, demonstrat aliquam petram, de quā paulò antè Dominus sit locutus: proximè autem Dominus Petrum vocauerat petram;

Ioan. 1.

Syriacè enim loquebatur, & syriacâ linguâ Petrus dicitur Cephas. Cephas autem petram significat: nam vbicunque in textu Hebræo est petra, in Syriaco est Cepha. Dixit ergò Dominus: Tu es Cepha, & super hoc Cepha: vel Latine, *Tu es petra, & super hanc petram*, &c. Ex quo sequitur, illud, *Hanc*, non posse referri, nisi ad Petrum, qui eo loco vocatus est petra. At cur Latinus interpret non vertit, Tu es petra? Quod Græcum codicem sit secutus. Non enim vertit ex Syriacò, sed ex Græcò: *ὁ ἢ πέτρος ἔπ' ταύτη τῇ πέτρᾳ οἰκοδομήσω τὴν ἐκκλησίαν μὲν*. Cur autem Græcus interpret non verterit: *τὸ ἢ πέτρα, καὶ ἐπ' ταύτῃ πέτρα*. Causa est, quoniam, cum apud Græcos tam *πέτρος*, quàm *πέτρα* significet lapidem, visum est interpreti, commodiùs homini nomen masculinum, quàm fēmininum tribuere.

Deinde verò ad explicandam metaphoram, secundo loco non voluit dicere, *ἐπ' τῇ πέτρᾳ*. Quod fuisset ambiguum: sed *ἐπ' τῇ πέτρᾳ*. Quod nihil aliud, quàm saxum significat. Accedat consensus Ecclesiæ totius, & Græcorū, ac Latinorum Patrum.

Prob. 2.

*Quæst. 2.
Resp.*

Secunda quæstio est: *Quid sit super Petram ædificari Ecclesiam?*

Catholici docent, hāc metaphorā significari, Petro esse commissum regimen totius Ecclesiæ, & præcipuè circa fidem. Petræ enim fundamentali hoc est proprium totum ædificium regere, & sustentare. Atque hoc modo exponunt Patres. Dices: Omnes Apostoli etiam dicuntur fundamenta: *Fundamenta eius in montibus sanctis*. Id est, vt exponit Augustinus, in Apostolis, & Prophetis. Et: *Et murus ciuitatis habens fundamenta duodecim, & in eis duodecim nomina duodecim Apostolorum Agni*. Et: *Super ædificati supra fundamentum Apostolorum, & Prophetarum*. Nihil igitur proprium, & singulare Petro datum, vel promissum est.

*Obiect.
Psal. 86.
Apoc. 21.
Ephes. 2.*

Solut.

Respondeo, tribus modis Apostolos omnes fuisse Ecclesiæ fundamenta, sine vllō tamen Petri præiudicio. Vno modo, quia ipsi primi Ecclesias vbique fundarunt. Nec enim Petrus conuertit ad fidem totum orbem terrarum; sed alias regiones Petrus, alias Iacobus, alias ceteri ad Christum adduxerunt. Quare B. Paulus: *Sic, inquit, prædicaui, non vbi nominatus est Christus, ne super alienum fundamentum ædificarem*. Et: *Vt sapiens architectus fundamentum posui, alius autem super ædificat*. Atque hoc modo ex æquo sunt Apostoli fundamenta. Id quæ significatum credimus in Apoc. Altero, modo dicuntur fundamenta Ecclesiæ, Apostoli, & Prophetæ, ratione doctrinæ à Deo reuelatæ. Siquidem fides

*Form. 15.
1. Cor. 3.*

Ecclesiæ

Ecclesiæ nritur reuelatione, quam habuerunt à Deo Apostoli, & Prophetæ. Nec enim semper reuelantur Ecclesiæ noui articuli, sed in eâ doctrinâ Ecclesiâ acquiescit, quam Apostoli, & Prophetæ à Domino didicerunt, & prædicatione, vel litteris ad Apostolos mandauerunt. Atque hâc ratione superædificamur, vt Apostolus ait ad Ephes. Nec in his duobus maior est Petrus cæteris.

Tertio modo dicuntur fundamenta omnes Apostoli ratione gubernationis. Omnes enim fuerunt capita, rectores, & pastores Ecclesiæ vniuersæ: sed non eodem modo, quo Petrus. Illi enim habuerunt summam, atque amplissimam potestatem, vt Apostoli, seu legati; Petrus autem, vt pastor ordinarius.

Deinde, ita habuerunt plenitudinem potestatis, vt tamen Petrus esset caput eorum, & ab illo penderent; non è contrario. Atque hoc est, quod promittitur Petro, cum ei soli coram alijs dicitur: *Super hanc petram ædificabo Ecclesiam* *Matt. 16.*

Tertia dubitatio est de personâ, cui dicitur: *Tibi dabo clauēs.* *Quæst. 1.*

Notandum autem, duobus modis potuisse Petrum personam Ecclesiæ gerere; Historicè, & parabolicè.

Historicè is gerit personam alterius, qui re aliquâ verè à se gestâ, rem ab alio gerendam significat, & eam quodammodo repræsentat. Sic Abraham verè duos filios habens, Deum significauit, qui duos populos habiturus erat; vt Apostolus exposuit. Sic Martha sollicita circa frequens ministerium, & Maria sedens secus pedes Domini, duas vitas demonstrarunt, quarum altera in actione, altera in contemplatione versatur. *Historicæ personam gerere. Gal. 4.*

Parabolicè per vnum aliud significatur, quando res verè gesta nulla proponitur, sed aliquid verisimile fingitur ad aliud significandum. Quomodo in Euangelio, qui seminat bonum semen, Christum prædicantem significat. Nos ergò priore modo Petrum Ecclesiæ personam gessisse dicimus? *Parabolicæ personam gerere.*

Ita nimirum, vt ipse verè, & principaliter, ac immediatè clauēs acceperit, & simul eas accipiendo significauerit, vniuersam Ecclesiam suo quodam modo postea accepturam. *Resp.*

Prob. primò, quia tot modis Christus Petri personam designauit, vt non pluribus circumstantijs (quod rectè Caietan. notauit) describere soleant aliquem certum hominem notarij illi, qui instrumenta publica conficiunt. Nam in primis expressit substantiam personæ singularis, per pronomen, *Tibi*; deinde addidit nomen inditum in natiuitate, cum ait: *Beatus es Simon*; adiunxit nomen Patris, cum ait: *Filius Iona*; nec omittere voluit nomen à se recens impostum: *Et ego dico tibi*, inquit, *quia tu es Petrus*. Quorsum tam accurata descriptio, si nihil ipsi Petro propriè promittitur? Deinde non erat eo tempore Petrus Ecclesiæ legatus, aut Vicarius. Quis enim eiusmodi prouinciam illi imposuerat? non igitur suspicari possumus, nomine illum Ecclesiæ, & non potius suo, clauēs accepisse. *Prob.*

Præterea; Illi propriè clauēs promittuntur, qui dixerat: *Tu es Christus, filius Dei viui*. Id enim significabant illa verba: *Et ego dico tibi*. Nam, vt S. Hieronymus dicit, mercedem recepit vera confessio. At illam præclaram confessionem

M

nem

nem Petrus edidit, & in persona sua edidit: ergò in persona sua clauium promissionem accepit. Ad hæc; Si propterea esset negandum, Petro promissas esse clauis, quia figuram gerebat Ecclesia; eadem certè ratione negabimus, Abraham duos filios habuisse, quia duo illi filij duos populos, Apostolo teste, significabant.

Neque verum esse fatebimur, Martham sollicitam fuisse circa plurima, dum soror eius Maria ad pedes sederet, quia nimirum actionem, & contemplationem duæ illæ faminae adumbrabant. Quòd si graue est, tam apertas historias in dubium reuocare, graue etiam videri debet, dubitare, sitne Petro aliquid singulariter promissum, cum tam perspicuè narretur in Euangelicâ historiâ. Denique; Illi dictum est à Domino: *Tibi dabo clauis regni celorum*, qui paullo post ab eodem Domino audiuit: *Vade post me Satana, scandalum es mihi*. Atque hæc posterjora verba soli Petro, & in personâ propriâ dicta sunt. Patet autem vtrumque illud dictum eidem, nam vtrumque habetur in eodem capite Euangelij, & vtroque nomen Petri exprimitur, & in hanc sententiam veteres Patres omnes conueniunt.

Quæst. 4.
Ræsp.

Quarta dubitatio est: *Quid intelligatur per clauis?*

Catholici omnes per *clauis* datas Petro, intelligunt summam potestatem in omnem Ecclesiam. Id tribus rationibus confirmamus.

Prob. 1.

Isa. 22.

Primum ipsâ metaphorâ clauium, vt in Script. accipi solet. Siquidem apud Isaiam describitur depositio vnius summi Pontificis, & institutio alterius his verbis: *Vade, & ingredere ad eum, qui habitat in tabernaculo, ad Sobnam prepositum templi, & dices ad eum, Quid tu hic? Et infra: Expellam te de statione tuâ, & de ministerio tuo deponam te. Et erit in die: vocabo seruum meum Eliacim, filium Helcia, & induam illum tunicâ tuâ, & cingulo tuo confortabo eum, & potestatem tuam dabo in manus eius: & erit quasi Pater habitantibus Ierusalem, & domui Iuda. Et dabo clauem domus David super humerum eius; & aperiet, & non erit qui claudat; & claudet, & non erit, qui aperiat. Hic apertè per *clauis* non intelligitur remissio peccatorum, aut ministerium verbi, sed principatus Ecclesiasticus. Quòd etiam pertinet illud: *Factus est principatus eius super humerum eius*. Idcirco enim dicitur principatus super humerum impositus, quoniam *clauis*, quibus principatus designatur, super humerum poni solebant. Neque per *clauis* Christi principatus significari, negare potest, qui legit illud de Christo: *Hæc dicit sanctus, & verus, qui habet clauem David, qui aperit, & nemo claudit; claudit, & nemo aperit*. Accedit etiam communis consuetudo in rebus propheticis. Quando enim vrbes deduntur alicui principi, offerunt ei *clauis* in signum subiectionis; & ei, qui instituitur œconomus in domo, *clauis* tradi solent.*

Prob. 2.
Matth. 16.
Matth. 23.

Secundò prob. illis verbis: *Quodcunque ligaueris, &c.* Nam in Script. ligare dicitur, qui præcipit, & qui punit. De præceptis loquitur Dominus: *Alligant, inquit, onera grauiâ, & importabilia in humeros hominum, &c.* De pœnis: *Quæcunque alligaueritis super terram, &c.* Hic enim loquitur Dominus de censurâ excommunicationis. Ligat enim Ecclesia eos, quos punit penâ excommunicationis. Hinc etiam dicimus communiter, homines obligari ad legem seruandam, & etiam obligari ad penam subeundam, si eam non seruēt. Soluere autem dicitur, qui remittit peccata, qui liberat à penâ, qui dispensat in lege,

lege, in votis, iuramentis, & similibus obligationibus. Cum ergo dicitur Petro generaliter: *Quodcumque solueris*, &c. Datur ei potestas præcipiendi, puniendi, dispensandi, remittendi proinde fit iudex, & princeps omnium, qui sunt in Ecclesiâ. Matth. 16.

Tertio idem ex Patribus probatur.

Alter locus Euangelij, in quo scilicet exhibetur B. Petro Primatus, est iste: *Simon Ioannis, pascere oves meas.* Ac primum, soli Petro hoc fuisse dictum, prob. primo ex illo nomine: *Simon Ioannis.* Nam eo nomine solus Petrus vocabatur. Nec sine mysterio eodem modo Christus Petrum appellat, & cum promittit ei claves, & cum oves pascendas committit: ut nimirum intelligeremus, illud ipsum reipiâdari Ioannis ult. quod fuerat promissum Matth. 16. & eidem illi Simoni dari, cui fuerat antè promissum. Prob. 3.
Prob. 2.
Primatus
Petri,
Ioan. ult.
Matth. 16.
Ioan. ult.

Secundo prob. ex illis verbis: *Diligis me plus huius?* Illi enim dicitur: *Pascere oves meas;* cui dicitur: *Diligis me plus huius?* Hoc autem soli Petro dici, manifestum est, cum disertis verbis excludantur ceteri illa comparatione, *plus huius.* Porro qui excluduntur, non quicumque homines, sed præcipui Apostoli sunt. Erant enim tunc præsentibus cum Petro Nathanaël, quem multi Bartholomæum esse putant, Iacobus, Ioannes, Thomas, & duo alij discipuli, quorum alterum credibile est, fuisse Andream: Non igitur omnibus Apostolis, sed soli Petro dicitur: *Pascere oves meas.*

Tertio prob. ex trinâ interrogatione. Nam ex Cyrillo, & Augustino, & alijs in hunc locum discimus, Petrum ter interrogatum, an diligeret plus ceteris; quia ter negauerat. At solus ipse ter negauerat: igitur solus ipse interrogatur.

Quarto prob. ex illis verbis: *Contristatus est Petrus,* &c. Propterea enim contristatus est Petrus, si Chrysostomo credimus, quia metuebat, ne forte falleretur, cum diceret: *Tu scis Domine,* &c. quemadmodum falsus fuerat, quando dixerat: *Etiamsi oportueris me mori tecum, non te negabo.* Sed ista causa tristitia soli Petro, qui Dominum negauerat, convenit: ergo, &c. Matth. 26.

Quinto prob. ex illis verbis: *Cum senueris extends manum tuam,* &c. Illi enim dicitur, *Pascere,* cui prædicitur crucifixio, quæ soli Petro, & in propria persona prædicitur. Ioan. ult.

Sexto, ex illis: *Hic autem quid?* & ex responsione Domini: *Quid ad te? tu me sequeris.* Nunquam enim Petrus interrogasset, quid Ioannes acturus esset, si intellexisset dictum omnibus: *Pascere oves meas.* Neque Dominus dixisset: *Quid ad te? &c.* Sed dixisset: idem faciet, quod tu.

Septimo, idem probari posset ex Patribus. Sequitur iam, ut quid significet hoc, ipsum, *pascere*, videamus. Nobis autem difficile non erit, ex hac ipsa voce, *Pascere*, demonstrare summam potestatem illi attribui, cui dicitur: *Pascere oves meas.* primum enim non propriè dicitur pascere alium, qui cibum quacunque ratione ministrat: sed qui procurat, & prouidet alteri cibum: quod certè præpositi, ac gubernatoris est. *Quis putas,* inquit Dominus, *est fidelis dispensator, ac prudens, quem constituit Dominus super familiam suam, ut det illi in tempore tritici mensuram?* Itaque illius est pascere, qui est super familiam constitutus. Deinde per verbum, *Pascere*, intelligitur ex communi vsu loquentium, omnis Quid pas-
ce?
Luca 12.

actus pastoralis. Idem est enim pascere, quod agere pastorem, siue esse pastorem. Porro actus pastoralis non est tantum, præbere cibum, sed etiam ducere, reducere, tueri, præesse, regere, castigare. Hinc videlicet in Script. passim pascere accipitur pro eo, quod est regere: *Reges eos in virgâ ferreâ*. In Hebræo est: *Pasces eos*. Et sanè qui pascuntur in virgâ ferreâ, verissimam potestatem in pastore suo esse, negare non possunt. Et Cyro dicitur: *Pastor meus es tu*. Quo loco non ministerium præbendi cibum, sed amplissimum regnum Cyro prædicitur.

Deinde hoc manifestius potest demonstrari ex eo verbo, quod Ioannes in Euangelio suo posuit. Scripsit enim ποιμαίνε, id est, pascere, regendo, & præsidendo. Nam & Homerus, vocat frequenter Regem Agamemnonem ποιμένα λαῶν, id est, pastorem populorū. Et in Script. vbi legimus: *Ex te enim exiet Dux, qui regat populum meum Israël*: in Græco est: ἐν σοὶ μοι ἐξελεύσεται ἡγούμενος, ὅστις ποιμανεῖ τὸν λαὸν τῷ Ἰσραὴλ. Et notandum in Hebræo apud Micham, unde Matthæus accepit, non esse verbum, quod pascere significat, sed quod dominari. Denique in Apoc. vbi dicitur: *Et ipse reget eos in virgâ ferrea*; Græcè est καὶ αὐτὸς ποιμανεῖ αὐτοὺς ἐν ραβδῷ σιδηρᾷ. Igitur cum ποιμαίνω non significet, pascere quocunque modo, sed regere, ac præesse, & Petro dictum sit à Domino, ποιμανε τὰ πρόβατα. Manifestè sequitur esse Petrum Rectorem, ac Præsidem Ecclesiæ constitutum. Accedant postremò testimonia veterum Patrum.

*Quid per
oues.*

Denique, per *oues meas*, intelligi omnes Christianos, etiam Apostolos ipsos, nobis exploratum, certumque est. Est autem obseruandum, Christum bis dixisse: *Pasce agnos meos*; & semel: *Pasce oues meas*. Tametsi enim in Græco textu semel est: *Pasce agnos*; & bis: *Pasce oues*: tamen corruptus videtur locus vitio librariorum, qui in secundo loco scripserunt, πρόβατα, cum scribere debuissent, προβάτια, id est, ouiculus, seu agnos. Facile autem fuerit excidere vnum Iota. Ita esse, colligo ex Patribus, & ex nostra versione. Nam, si fuisset in Græco bis, πρόβατα, ne indoctissimus quidem puer secundo loco vertisset, *Agnos*. Quis enim ignorat, agnos dici ἀγνίς, non πρόβατα? Cum ergo omnes Latini codices legant, *Agnos*, nec vnquam fuerit hæc lectio à Hieronymo, vel vlllo alio improbata, necesse est dicere, interpretem legisse, προβάτια, id est, ouiculas, & vertisse, *Agnos*, quia ouiculæ, & agni sæpe pro eisdem accipiuntur. Ex hac variatione probamus, Petro omnes Christianos esse subiectos. Nam, si per ouiculas intelligamus agnos, dicemus agnos bis repetitos esse, ad significandum duos populos, Iudaicum, & Gentilem: oues autem semel nominatas significare Episcopos, qui sunt veluti matres agnorum. Si verò per ouiculas intelligamus oues paruas, maiores agnis, minores perfectis ouibus, dicendum erit cum Ambrosio, Petro committi agnos, ouiculas, & oues, id est, incipientes, proficientes, & perfectos, ita vt nulli sint in Ecclesiâ, quantumvis spirituales, eruditi, & sancti, qui Petro non subsint. Vel per agnos intelligemus populos, qui nullam habent curam pastorem, quiq; solum filij sunt, non parentes: per ouiculas accipiemus sacerdotes minores, id est, presbyteros, & parochos, qui sic sunt parentes populorum, vt sint filij Episcoporum: per oues denique sacerdotes maiores, id est, Episcopos, qui & agnis, & ouicu-

lis

lis præfunt, & tamen etiam ipsi Petro subiiciuntur.

Deinde aliam rationem, eamque insignem nobis suppeditat pronomen, *Meas*. Nam, cum absque ullâ restrictione addatur ad nomen, *Oues*, manifestè significatur, eas omnes oues Petro commendari, ad quas extenditur pronomen, *Meas*. Certum autem est illud, *Meas*, extendi ad omnes simpliciter. Nec enim ullus est in Ecclesia, qui se Christi ouem esse non gloriatur. Ergo, &c. Sicut, cum Dominus ait: *Cognosco oues meas, & oues meæ vocem meam audiunt, & ego pono animam meam pro ouibus meis*. Tamen si non dicat, omnes oues, & omnibus ouibus; tamen nemo negare potest, quin de omnibus sic locutus. Præterea, quid aliud est: *Pasce oues meas*, quàm, habe curam mei ouilis? Est autem vnum tantum Christi ouile: *Erit vnum ouile, & vnus pastor*. Ergo, &c. Ad hæc, cum Dominus ait: *Pasce oues meas*; vel commendauit Petro oues suas omnes; vel nullas; vel aliquas certas, & definitas; vel aliquas indefinitas. At nemo dixerit, nullas, aut aliquas certas esse commendatas: id enim est manifestè falsum. Nec etiam aliquas indefinitas, quia non est sapientis prouisoris relinquere indefinitam curam, cum possit eam definire, præsertim cum certa confusio, & perturbatio ex illâ indeterminatione oriatur.

Præterea, commendare aliquas, & non indicare, quas, idem esse videtur, ac si commendarentur nullæ. Restat igitur, vt omnes omnino suas oues Petro Christus pascendas assignauerit. Atque hæc est sententia omnium veterum Patrum.

Potest etiam confirmari primatus Petri per singulares, variasque prerogatiuas. Prima prerogatiua est mutatio nominis. Nā ait Dominus Petro: *Thes Simon filius Iona; tu vocaberis Cephas*. Vbi obseruandum cum Chrysost. in hunc locum, Deum nunquam imponere nomina noua, nisi maximus de causis, & ad significanda priuilegia eis concessa, quibus nomina mutantur. Ita Abrahamum, cum diceretur Abram, id est, pater excelsus, dici voluit Abraham, id est, pater multitudinis: vt eo nomine significaret, hominem illum, qui iam senex erat, & uxorem anum, & sterilem habebat, tamen ex dono Dei sic immutandum, vt fieret pater plurimorum filiorum, vel potius gentium, & populorū. Est autem duplex prerogatiua in hac mutatione Simonis in nomen Petri. Vna, quod soli Petro ex omnibus Apostolis nomen mutauerit. Nam etsi imposuit nomen filijs Zebedæi, Boanerges, tamen fuit illud potius quoddam cognomen, quàm proprium nomen. Itaque nusquam postea ab Euangelistis vocantur Boanerges; sed tantum Iacobus, & Ioannes, vt antea vocabantur. At Petrus deinceps ferè semper vocatur Petrus. Et Paulus Petrum sæpe nominat, & nunquam aliter, quā Petrum, aut Cepham, quod est idem: Ioannem autem sæpe quidē nominat, sed Ioannē perpetuò, nunquā Boanerges. Altera est, quod tale nomen ei dederit. Nam Syriacè Cephas significat petra: Græcè autē significat caput. Ac demū vnum est ex celeberrimis Christi nominibus. Nihil enim frequētius Christus in Script. nominatur, quàm petra. Vide Isa. 8. & 28. Dan. 2. Pl. 117. Matt. 21. Rom. 9. 1. Cor. 10. Eph. 2. 1. Pet. 2. & alibi. Christus ergo cū solo Petro suū ipsius nomē comunicans, & nomē illud, quo ipse significatur, vt fundamentum, & caput Ecclesiæ vniuersæ, quid aliud indicare voluit, quàm se facere Petrum fundamentum, & caput Ecclesiæ loco suo?

2. Prærogati-
ua

Matth. 10.

Mar. 3.

Luc. 6.

Act. 1.

Ioan. 1.

Object.

Solut.

Ioan. ult.

Matth. 10.

Mar. 3.

Luc. 6.

Act. 1.

Mar. 5.

Luc. 9.

Luc. 22.

Matth. 17.

Mar. 13.

Ioan. ult.

Gal. 2.

Secunda Petri prærogatiua est, quod, cum ab Euangelistis nominantur Apostoli, vel omnes, vel aliqui, semper primo loco ponitur Petrus. Duodecim autem Apostolorum nomina sunt hæc; primus Simon, qui dicitur Petrus, &c. Similiter legimus alibi. Quod autem hoc non sit factum, quia Petrus fuerit primus à Christo vocatus, certum est: nam Andream Dominus primum vocauit, ut Ioannes testatur.

Sed occurrunt Magdeburgenses, qui dicunt, Petrum vocari primum, vel propter insignia sua dona, vel propter ætatem, quia omnibus erat senior; vel denique casu factum. Sed nulla harum rationum valet. Non prima; nam vel loquuntur de insignibus donis, quæ Petrus habuit in ordine ad Ecclesiam, ut quod accepit singulariter clauis quod factum est fundamentum Ecclesiæ, quod constitutus est pastor omnium ouium Christi, &c. & tunc pro nobis loquuntur. Velloquuntur de donis personalibus, & proprijs, id est, de virtutibus eius; & tunc falsum est, quod dicitur. Nam Euangelista non facile scire potuit, nec iudicare ausus fuisset, quis esset inter Apostolos optimus: præsertim cum sciret, Ioannem fuisse virginem, Petrum coniugatum; & Ioannem eundem ita diligi videret à Domino, ut vocaretur *Discipulus, quem diligebat Iesus*: nec ignoraret Iacobum minorem tanta sanctitate præditum, ut iustus, & frater Domini ab omnibus diceretur. Quod autem dicunt de ætate, pugnat cum traditione Patrum, quæ tenet, Andream Petro seniore fuisse. Quod etiam Petrus non sit casu positus primus, patet ex duobus.

Primum ex modo enumerandi: nam Petrum nominatim vocat Mattheus primum; deinde alios non vocat vnum secundum, alium tertium, &c. Sed sine vlla obseruatione ordinis nominat. Itaque inter Petrum, & ceteros ordinem esse, Mattheus docet; quia Petrus superior est, ceteri inferiores: at inter alios nullum statuit ordinem, quia sunt omnes æquales. Et ex hoc nomine, *primus*, deducunt patres primatum: sicut à principe principatus dicitur; & à consule consulatus.

Secundò idem colligitur ex eo, quod ordo aliorum plerumque mutatur: Petrus autem semper ponitur primo loco. Nam Mattheus post Petrum ponit Andream: Marcus post Petrum Iacobum: Lucas post Petrum numerat quidem Andream, sed mutat ordinem ceterorum; nam Mattheus anteposuit sibi Thomam, & Simonem Zelotem anteposuit Thaddæo: Lucas autem anteposit Mattheum Thomæ, & Thaddæum Simoni. In Actibus post Petrum ponitur Ioannes: & in ceteris etiam magna mutatio inuenitur. Pari ratione ubi nominantur duo, vel plures, semper ponitur primus Petrus. Non admittit quemquam se sequi, nisi Petrum, & Iacobum, & Ioannem. *Misit Petrum, & Ioannem. Assumpsit Petrum, Iacobum, & Ioannem. Interrogabant eum Petrus, Iacobus, Ioannes, & Andreas. Erant simul Simon Petrus, & Thomas, & Nathanaël, & filij Zebedæi, & alij ex discipulis eius duo.* Vides vbique, Petrum esse primum. Vnus tantum locus est, ubi Petrus non nominatur primo loco, ubi dicitur Iacobus, Cephas, & Ioannes. Sed non est certum, an Paulus sic dixerit: nam Augustinus, Ambrosius, Hieronymus, Chrysostomus legunt; Petrus, Iacobus, & Ioannes: & sic credibile est, Paulum esse locutum. Si verò admittamus aliter debere legi, dicendum erit, vel cum D. Anselmo, & D. Thoma in hunc locum hoc,

hoc factum esse, quia Iacobus erat Episcopus Hierosolymorum, ubi tunc erant Apostoli, de quibus Paulus loquitur; vel Paulum hoc loco nullum ordinem servasse. Nam quod alioqui intelligeret Paulus maiorem esse Petrum Iacobo, patet ex illa ipsa epistola, ubi dicit: *Deinde post annos tres veni Ierosolymam videre Petrum.* Non dicit: Veni videre Iacobum, etiamsi ipse quoque esset Ierosolymis. Et alibi: *Vnusquisque dicit, ego sum Pauli, ego Apollo, ego Cepha, ego Christi.* ubi aperte progreditur ascendendo, & Petrum proximum sub Christo constituit. Neque solum Petrus primo loco ponitur, & primus vocatur, sed etiam passim in Script. describitur, ut paterfamilias, ut dux, & princeps reliquorum. Nam sicut in Apoc. dicitur Diabolus, & Angeli eius; *Michael, & Angeli eius;* id est, dux, & milites eius: ita etiam dicitur: *Exprosecutus est eum Simon, & qui cum eo erant.* Et: *Dixit Petrus, & qui cum illo erant.* Et: *Petrus vero, & qui cum eo erant.* Et: *Dicite discipuli eius, & Petro.* Et: *Stans Petrus cum videretur.* Ibid. *Dixerunt ad Petrum, & ad reliquos Apostolos.* Et: *Petrus, & Apostoli dixerunt.* Et: *Numquid habemus potestatem mulierem circumducendi, sicut ceteri Apostoli, & fratres Domini, & Cephas?* Ad eandem prerogativam pertinet, quod Petrus sepe semper loquitur nomine omnium. *Ecce nos reliquimus omnia:* Et: *Ad nos dicis hanc parabolam, an ad omnes?* Et: *Domine, ad quem ibimus?*

Tertia prerogativa est, quando solus Petrus una cum Domino ambulavit super aquas. Simile est, quando ceteris discipulis in naviculâ venientibus ad Dominum, qui in littore expectabat, Petrus se misit in mare, & natando venit.

Quarta prerogativa est illa peculiaris revelatio facta soli Petro: est enim insigne privilegium, quod Petrus primus omnium Apostolorum, à Deo edoctus, cognoverit summa mysteria nostræ fidei, distinctione scilicet personarum in Deo, & incarnationem. Nam etsi antea non raro Christus fuerit vocatus filius Dei, ut cum dixerunt discipuli: *Verè Filius Dei es.* Et cum dixit Nathanaël: *Tu es Filius Dei;* tamen isti vocabant filium Dei Christum eo modo, quo omnes Sancti dicuntur filij Dei. At Petrus intellexit, Christum esse Filium Dei verum, & naturalem. Quod pater tum ex Græco textu, ubi omnia exprimentur cum articulis emphasim habentibus: *ὁ υἱός, ὁ υἱός, τὸ υἱόν, τὸ υἱόν.* tum etiam ex veterum Patrum testimonijs.

Quinta prerogativa est, ubi dicitur: *Et porta inferi non prevalebit adversus eam.* Vbi non solum promittitur perpetua stabilitas Ecclesiæ univærsæ, sed etiam petreæ, super quam fundatur Ecclesia. Itaque speciali privilegio promissum est Petro, sedem eius nunquam esse ruituram. Quam promissionem si habuissent Apostoli ceteri, adhuc staret sedes Iacobi Hierosolymus; Ioannis, Ephesi; Matthæi, in Æthiopiâ; Andreæ in Scythiâ: ceterum illæ omnes paulatim manus dederunt portis inferorum.

Sexta est, ubi Dominus iubet solui tributum pro se, & Petro: *Da, inquit, illi pro me, & te.* Ex quibus verbis collegisse Apostolos, Petrum omnibus alijs prelatum, scribunt Patres.

Septima est, quando duo miracula edita sunt in piscatione Petri. Quorum primum, ut Augustin. monet, manifeste designat Ecclesiam militantem; secundum Ecclesiam triumphantem. Nam idcirco primum factum est ante resurrectionem.

Gal. 1.

1. Cor. 1.

Apoc. 12.

Mat. 1.

Luc. 3.

Luc. 9.

Mar. 16.

Act. 2.

Act. 5.

1. Cor. 9.

Matth. 12.

Luc. 12.

Ioan. 6.

3. Prærogativa.

Matth. 14.

Ioan. 21.

4. Prærogativa.

Matth. 16.

Matth. 14.

Ioan. 1.

5. Prærogativa.

Matth. 16.

6. Prærogativa.

Matth. 17.

7. Prærogativa.

Luc. 5.

Ioan. 21.

fuit.

surrectionem Christi, secundum post resurrectionem: item in primo retia nō iaciuntur in dexteram partem tantum, nec in sinistram tantum, ne solos bonos, aut malos ad Ecclesiam venire credamus; sed indifferenter dicitur: *Laxate retia in capturam*; at in secundo tantum in dexteram partem nauigij iaciuntur retia, quia soli boni colliguntur ad vitam æternam.

Psal. 39.

Præterea; In primo rumpebatur rete, & naus penè mergebatur, quod significat scismata, hæreses, & scandala, quæ Ecclesiam fluctuare cogunt; at in secundo non est ruptum rete, nec naus fluctuauit, quia in alia vita nulla erunt scismata, aut scandala. Ad hæc; In primo sine vlllo numero comprehenduntur pisces, vt impleretur, quod scriptum est: *Annunciaui, & locutus sum, & multiplicati sunt super numerum*; at in secundo nulli fuerunt super numerum, sed certus numerus C. L. I. I. nulli enim præter numerum electorum colliguntur ad regnum.

Lucæ 5.

Denique; In primo pisces introducuntur in nauem adhuc fluctuantem; in secundo trahuntur ad littus, quod propter stabilitatem vitam immortalem, & beatam significat. Iam verò insignis prærogatiua Petri est, quod in vtraque nauis, & piscatione, quæ apertissimè totius Ecclesiæ statum significant, semper Petrus princeps inuenitur. Nam, cū vidisset Dominus plures nauiculas, *Intrauit in vnam, quæ erat Simonis, & ex ea docebat, vt intelligeremus, in ea tantum Ecclesia esse, & docere Christum, cuius gubernator Petrus est.* Ibidem soli Petro dicitur: *Duc in altum, & laxate retia in capturam.* Vbi Petrus iubetur tanquam summus nauclerus, & piscator, ducere alios ad piscandum. Ibidem etiam Dominus exponens figuram, dicit soli Petro: *Noli timere, ex hoc enim eris homines capiens.* Sic Petrus quoque dicit: *Vado pescari, dicuntq; ei alij: venimus & nos tecum.* Ibidem: *Ascendit Simon Petrus, & traxit rete in terram.*

8. Prærogatiua.
Lucæ 22.

Octaua prærogatiua est, vbi Dominus ait: *Simon, Simon, ecce Satanas expetiuit vos, vt cribraret sicut triticum: ego autem rogaui pro te, vt non deficiat fides tua. Et tu aliquando conuersus, confirma fratres tuos.* Quibus verbis clarissimè Dominus ostendit, Petrum fore principem, & caput fratrum suorum. Sic enim expouunt Græci, & Latini.

9. Prærogatiua.
Lucæ 4.Marc. ult.
1. Cor. 15.

Nona est, quod Christus resurgens, primum omnium ex Apostolis Petro se videndum præbuerit. Colligitur illud ex illis verbis: *Surrexit Dominus verè, & apparuit Simoni.* Vbi notat Ambrosius, Simoni omnium primò Christum apparuisse ex viris. Nam antè Mariæ Magdalene apparuerat. Colligitur hoc idem apertissimè ex verbis S. Pauli: *Tradidi, inquit, vobis in primis, quod & accepi, quoniam Christus mortuus est, & quia sepultus est, & quia resurrexit tertia die secundum Scripturas, & quia visus est Cepha, & post hoc vndecim: dein te visus est Iacobo, dein de Apostolorum omnibus; nouissimè autem omnium, tanquam abortiuo, visus est & mihi.*

10. Prærogatiua.
Ioh. 13.

Decima est, quod Petrus primus fuit, cui Dominus pedes lauit, vt exponit Augustinus. Et quanquam Chrysostomus, & Theophylactus in eundem locum putant, primum fuisse Iudam, secundum Petrum, tamen etiam ipsi ex hoc loco colligunt primatum Petri. Dicunt enim, nullum alium præter Iudam passurum fuisse, vt sibi ante principem Apostolorum pedes lauarentur; Iudam autem impudenter se ante Petrum constituisse. Sed Augustini sententia videtur probabilior.

Vndeci-

Vndecima est, vbi Petro soli mortem Christus prædixit, & mortem crucis: vt sicut ei nomen suum donauerat, & officium suum imposuerat; ita & in morte socium illum haberet. *Cum senueris, extends manus tuas, & alius cinget te, & ducet, quod tu non vis.* Hoc autem dixit, addit Euangelista, significans, quæ morte esset clarificaturus Deum. 11. Prærogativa. Ioan. 21.

Deinde subiungit Dominus loquens ad Petrum: *Sequere me.* Quæ verba quidam accipiunt de officio pastoralis; vt Theophylactus. Alij autem de similitudine mortis; vt Euthymius. Sed plenus erit commentarius, si vtramque sententiam coniungamus. Cum enim Dominus oues Petro commendasset, & mortis genus prædixisset, quasi concludens omnia vno verbo, ait: *Sequere me.* Id est, esto id, quod fui, & viuens, & moriens: age pastorem animarum dum viuis, & postea per crucis mortem transi de hoc mundo ad Patrem. Et ne suspicaremur, hæc dici omnibus, diserte Dominus excludit Ioannem, qui tunc corporaliter eum sequebatur. *Sic, inquit, cum volo manere, quid ad te, tu me sequere.*

Duodecima est, vbi Petrus, tanquam paterfamil. colligit in vnum, cæcum discipulorum, & vnum eligendum esse docet in locum Iudæ. 12. Prærogativa. Act. 1.

Decimatertia est, vbi, post acceptum Spiritum sanctum, Petrus omnium primus promulgat Euangelium, & prima illa concione tria millia hominum conuertit. 13. Prærogativa. Act. 2.

Decimaquarta est, vbi primum miraculum in testimonium fidei à Petro fit. Etsi enim Petrus, & Ioannes simul erant, tamen solus Petrus dixit claudum: *urum, & argentum non est mihi, quod autem habeo, hoc tibi do.* &c. Notat pulchre Ambrosius, meritis Petrum primum miraculum edidisse in pedum confirmatione, vt ostenderet se fundamentum esse totius Ecclesiæ. 14. Prærogativa. Act. 3.

Decimaquinta est, vbi Petrus tanquam summus, & diuinus iudex agnouit, & damnauit hypocrisim, & fraudem Ananix, & Saphiræ, & eos verbo suo occidit. 15. Prærogativa. Act. 5.

Decimasexta est, vbi de Petro legimus: *Factum est, cum Petrus transiret per omnes:* tanquam scilicet omnium dux. 16. Prærogativa. Act. 9.

Decima septima est, vbi Petrus omnium primus, incipit prædicare Gentilibus: sicut ipse omnium primus prædicauerat Iudæis. Et soli ipsi visio illa ostensa est, qua mouebatur, tempus esse prædicandi Gentilibus. Vbi etiam pulchre dicitur ei: *Macta, & manduca.* Nam capitis est manducare, & per manducationem trajcere cibum in stomachum, & illum sibi incorporare. 17. Prærogativa. Act. 10.

Sed obijcies: Nónne Philippus conuertit Ethnicum hominem, Eunuchum videlicet Regine Æthiopum? Et nónne Paulus loquebatur Gentilibus, & disputabat cum Græcis? Obiect. Act. 8.

Respondeo Eunuchum illum, fuisse Profelytum, id est, iam conuersum ad Iudaismum, non autem planè Gentilem, vt erat Cornelius. Nam Petrus non mentitur, cum indicat se primum prædicasse Gentibus. Deinde scribit Lucas, eos, qui dispersi fuerant à tribulatione, quæ facta est sub Stephano, perambulasse varias regiones euangelizando, *Nemini loquentes verbum, nisi Iudæis.* Vnum ex his fuisse Philipum patet Act. 8. Solut. Act. 13. Act. 11.

Præterea; Si Philippus iam prædicauerat homini Gentili, & nemo eum reprehendit.

N

prehen-

prehenderat, cur postea Petrus dubitat, an sit tempus predicandi Gentilibus? cur caelesti visione ad hoc animatur? cur hoc audito aliqui ex Iudæis obstupuerunt, alij Petrum accusauerunt, vt rem insolitam autum? Adde, quod iste Eunuchus ibat in Ierusalem ad templum, & Isaiam in curru legebat, quæ sunt aperta signa Iudaismi. De Paulo autem secundum Græcos codices nulla est difficultas. Non enim est in Græco illud: *Loquebatur Gentibus*: sed tantum est: *Loquebatur, & disputabat aduersus Græcos*. Græcos autem hic vocat Iudæos in Græciâ natos, & Græcè loquentes, vt indicant Chrysostomus, & Oecumenius nec est verisimile, Paulum predicasse Gentilibus in ipsâ Ierusalem, & nullum rumorem excitatum ab Hebræis, qui postea tam vehementer insurgebant in Petrum, qui prædicauerat Cornelio. Quia tamen Latini codices habent: *Loquebatur Gentibus, & disputabat cum Græcis*; dici potest eū locutū esse, & disputasse cum Gentibus, non eos ad fidem pertrahendo, sed fidem ab eorum calumnijs defendendo. Itaque ibidem Lucas addit, non aliquos esse conuersos, sed odium adeo graue in Paulum excitatum, vt quæsierint eum interficere. Primus ergo Pater tam Iudæorum, quam Gentilium Petrus fuit.

18. Prærogativa.
Act. 12.

Decima octaua est, vbi pro Petro in carcere constituto oratio fiebat sine intermissione ab Ecclesia. Vnde etiam insigni miraculo liberatus est. Scimus ante illud tempus, Stephanum in periculo fuisse, & postea etiam lapidatum: item Iacobum in eodem carcere constitutum, & postea interfectum: nec tamē legimus, ita sine intermissione ab Ecclesiâ pro illis oratū. Quæ potest alia ratio esse, nisi quia multum interest, vtrum membrum vnum, an caput ipsum periclitetur.

19. Prærogativa.
Act. 15.

Decimanona est, vbi Petrus in Concilio primus loquitur, & sententiam eius Iacobus, omnesque alij sequuntur.

20. Prærogativa.
Gal. 1.

Vigesima est, vbi Paulus dicit: *Post annos tres ascendi Ierosolymam videre Petrum*, tanquam scilicet Paulo maiorem.

21. Prærogativa.
In epist. to phōs.

Vigesima prima est, quod Christus suis manibus solum Petrum baptizauerit. Scribit enim Euodius, Petri successor in Episcopatu Antiocheno, à Christo ex mulieribus solum Virginem matrem suam; ex viris baptizatum solum Petrum: à Petro Andream, Iacobum, & Ioannem: ab ijs, cæteros.

22. Prærogativa.
Prob. 1.

Vigesima secunda est, quod solus Petrus à Christo Episcopus ordinatus fuerit: cæteri autem à Petro episcopalem consecrationem acceperint. Id probat Ioannes de Turrecrematâ multis rationibus: sed præcipuæ sunt duæ.

Prob. 1.

Prima est, quoniam vel Dominus nullum ordinauit Episcopum, vel omnes, vel aliquos, vel vnum. Quod nullum, non potest dici. Nam, si ita esset, nullum haberemus iam Episcopum. Quod non omnes Apostoli immediate à Domino sint ordinati, patet. Nam saltem Paulum, quem ipse de cælo vocauit, & Apostolum fecit, non Episcopum ordinauit, sed iussit ordinari per manuum impositionem ministrorum Ecclesiæ. Docet etiam Anacletus, Episcopum debere ordinari à tribus Episcopis; sicut Iacobus minor ordinatus est à Petro Iacobo maiore, & Ioanne. Quod autem non aliquos Dominus ordinauerit, alios non, inde probatur, quod Apostoli, excepto Petro, essent inter se æquales, & nullus in alium ius haberet, & omnis potestas eis tradita

com-

communiter omnibus sit tradita, quantum ex Euangelij colligi potest. Ergo si neque nullum, neque omnes, neque aliquos plures Dominus ordinaverit, sequitur solum Petrum ab eo ordinatum.

Secunda ratio, quia passim docent veteres, Romanam Ecclesiam esse matrem omnium Ecclesiarum; ab eâ omnes Episcopos habuisse consecrationem, & dignitatem suam. Quod non videtur esse verum, nisi in eo sensu, quia Petrus, qui Episcopus fuit Romanus, omnes Apostolos, omnesque alios Episcopos per se, vel per alios ordinaverit. Alioqui enim, cum Apostoli plurimos Episcopos in varijs locis constituerint, si Apostoli ipsi non sint facti Episcopi à Petro, certè maxima pars Episcoporum non deducet originem suam à Petro.

Prob. 2.

Vigesima tertia est, quod Petrus primum Hæresiarcham, & Principem, ac patrem omnium Hæreticorum, qui postea fuerunt, Simonem videlicet Magum, primus detexit, & postea damnavit, ac planè extinxit. Decuit enim omnino, ut princeps, & pater Ecclesiæ, principem, & patrem omnium Hæreticorum superaret.

23. Prærogativa.
Act. 8.

Vigesima quarta est, quod Romæ potissimum Petrus sedem suam diuino iussu collocauerit. Signum enim apertum principatus Petri esse videtur, quod, cum Apostoli ab eo in totum orbem mitterentur, Petrus ad ipsum orbis terrarum caput, & urbem reginam missus sit.

24. Prærogativa.

Vigesima quinta est, quod sub finem vitæ Petri Christus ipse Petro apparere, & roganti: Domine, quid vadis? respondere dignatus sit: Venio Romam iterum crucifigi. Quid hoc significare voluit, nisi, Petrum suum esse vicarium, & quod Petro sit, sibi ipsi fieri? Sic enim antea Samueli dixerat: Non te abiecerunt, sed me, ne regnem super eos.

25. Prærogativa.

Vigesima sexta est, quod solæ illæ Ecclesiæ semper sint habitæ Patriarchales, & primæ, quas Petrus fundauerat. Siquidem apud veteres, tres Ecclesias tantum fuisse propriè Patriarchales, & primas, Romanam, Alexandrinam, & Antiochenam, patet ex Concil. & Patribus. Porro Ierosolymitana per annos ferè quingentos habita quidem est quarta Patriarchalis, sed nomine, non re; seu honore, non potestate. Nam Patriarcha Alexandrinus non solum secundo loco sedebat in Concilijs, sed etiam verè præerat omnibus Archiepiscopis, & Episcopis Ægypti, & Lybiæ: & Antiochenus non solum sedebat tertio loco, sed etiam præerat omnibus Archiepiscopis, & Episcopis Orientis: at Ierosolymitanus sedebat quarto loco, sed nulli Archiepiscopo, vel Episcopo præerat; immò subiectus erat Archiepiscopo Cæsariensi, qui erat Metropolitanus Palestinæ; & præterea Patriarchæ Antiocheno, qui toti Orienti præsidebat. His accessit postea Patriarchatus Constantinopolitanus. Nam tempore Nicæni Concilij nondum erat Constantinopolis, nedum Patriarchatus eius. Nam annò XXV. Imperij Constantini, id est, quinto anno post Nicænum Concilium Constantinopolis dedicata est. Postea ramentum in Concilio I. Constantinopolitano, ac deinde in Chalcedonensi, conatus est Episcopus Constantinopolitanus non solum Patriarchatum adipisci, sed etiam secundum locum inter Patriarchas obtinere. Sed non ante Iustiniani tempora id à Romanis Pontificibus impetrauit. Tempore autem Iustiniani, id est, post an-

26. Prærogativa.

num Domini D. tum Imperatoris operâ, tum Pont. Rom. permissione, cæpere Constant. & Ierosol. Episcopi in numero Patriarcharum haberi, nullo amplius reclamante.

27. *Prælog.* Vigesima septima est festum Cathedræ Petri. Nam quod publicè in Ecclesia celebratur dies festus in honorem institutionis Episcopatus Petri, & nihil tale fiat pro sedibus aliorum Episcoporum, argumentum est, sedem Petri singulariter præstare omnibus alijs: immò ipsam esse solam, & singularem cathedram, ex qua mundus doceri debeat.

28. *Prælog.* Vigesima octava est, quod in litteris formatis, id est Canonicis, antiqui, post nomen Patris, & Filij, & Spiritus sancti, nomen Apostolorum principis adiungebant. Posset etiam primatus Petri testimonijs Patrum Græcorum, & Latinorum confirmari.

Obiect. 1. Sed duo argumenta sunt in contrarium. Primum sumitur ex comparatione Petri cum Iacobo. Probat enim Luth. us, Iacobum fuisse maiorem Petro, his rationibus.

Primò; Christus fuit Episcopus Ierosolymæ, non Romæ, & Apostoli eius Presbyteri fuerunt: Ergò Iacobus, qui post Christi passionem Episcopatum Ierosolymæ sortitus est, Christo succedit, vel certè Vicarius eius est, non Petrus.

Isa. 2. Deinde; Ierusalem est mater omnium Ecclesiarum: nam *de Sion exiit lex, & verbum Domini de Ierusalem.* Ergò Iacobus omnium Ecclesiarum pater est, non Petrus.

Solut. Respondeo ad primum, Christum non fuisse Episcopum ullius particularis vrbs; sed fuisse, & esse pontificem, non solius Ierosolymæ, sed totius Ecclesiæ: neque ullum ei succedere, cum semper viuat. Porro Vicarium generalem magis decuisse, vt alibi, quàm Ierosolymis constitueretur: quoniam, sicut mutabatur per Christi aduentum lex, & sacerdotium; ita etiam decuit, vt locus mutaretur summi sacerdotis, & fierent verè omnia noua. Atque ideò fortasse templum, & Ierusalem euersa breui, & incensa post Ascensionem Domini fuerunt. Ad alteram rationem dico, Ierosolymorum Ecclesiam esse matrem omnium Ecclesiarum antiquitate, & multis priuilegijs insignem, ob Domini, & Apostolorum præsentiam, quam longo tempore habuit, & præcipuè ob mysteria redemptionis nostræ eo loco perfectæ, & consummatæ: sed nihil hoc tamen præiudicare Petri primatui. Nam, quemadmodum Ecclesiæ Ierosolymorum Iacobus fuit pastor, & Episcopus; ita Petrus fuit pastor, & Episcopus totius Ecclesiæ; ac proinde etiam Ierosolymæ, quæ vniuersalis Ecclesiæ portio quædam est.

Obiect. 2. Altera obiectio est ex comparatione Petri cum Paulo: nam Paulus per Antonomasiam vocatur Apostolus. Accedit, quod in antiquis sigillis, quibus diplomata summorum Pont. obsignantur, inueniuntur imagines Petri, & Pauli; sed huius à dextris, illius à sinistris.

Solut. Respondeo Paulum vocari Apostolum per Antonomasiam, non, quia fuerit maior Petro potestate, vel auctoritate; sed duabus alijs de causis, quæ nihil detrahunt de primatu Petri. Vna, quia plura scripsit, & doctior, ac sapientior fuit cæteris.

Tunc

Tunc enim ferè vocamus eum Apostolum ita, quando scripta eius citamus. Altera fuit, quia ad Apostolum propriè, vt Apostolum, pertinet, plantare fidem. Paulus autem pluribus in locis plantauit fidem, quam vllus alius. Nam ceteri Apostoli missi sunt ad certas prouincias, paulus ad omnes Gentes, sine certa prouincia determinatione. Et ipse de se ait: *Plus omnibus laboraui.* Quod autem dicitur de imaginibus, multis modis solui potest. 1. Cor. 15.

Primum enim, tamen si constat, petrum paulo auctoritate maiorem fuisse, tamen etiam si paulus petro omnibus nominibus anteponendum esset, nihil id Romanis Pontif. officeret, aut ipsi etiam petri summo pontificatui. Non quidem Pont. Romanis, quoniam ipsi, tam petrum, quam paulum prædecessores agnoscunt: siquidem vterque Apostolus Romanam Ecclesiam fundauit, & gubernauit: & in vrbe Roma vterque per martyrium vitam finiuit. Itaque omnis pauli gloria ad Rom. Pont. pertinet. Nihil etiam petri pontificatus officeret, quia extraordinaria erat, quanta quanta tandè esset dignitas, & auctoritas pauli. Quare sicut in populo iudeorum maior erat Moyses Aaron, & nihilominus tamen Aaron verè, & propriè summus pontifex fuit, & non Moyses, sed Aaronis posteri in summa illa dignitate patri successerunt, quoniam potestas Moysis extraordinaria, Aaronis ordinaria erat, ita etiam de petro: & paulo est dicendum.

Deinde potest etiam responderi non esse hoc perpetuum, vt in antiquis imaginibus paulus dexteram partem occupet. Siquidem in ijs, quæ Romæ nunc extant, vt in quibusdam paulus cernitur ad dexteram, ita in alijs non paucioribus cernitur ad sinistram: & sicut in diplomatibus paulus obtinet dexteram, ita in numismatibus obtinet sinistram. Et fortasse consilio id veteres obseruarunt, vt ex duobus summis Apostolis modò vnum, modò alterum anteponerent. Nimirum vt eo modo significarent, hos Apostolos, vel pares esse inter se, vel certè ignorari, vter alteri præstet. Nam & si petrus maior est potestate, paulus maior est sapientia.

Tertia responsio adhiberi potest. Nam, vt annotauit Antonius Nebrissen- sis in annotatione ad 50. Script. loca, cum duo simul incedebant, olim id obseruabatur, vt senior, & honoratior ad leuam esset, iunior autem latus ei dexterum clauderet, & non nihil præcederet in signum obsequij. Inde enim dicti sunt laterones, & per contractionem latrones, qui dextrum latus nobiliorum hominum defensionis causa tegebant.

Iam igitur credibile est, initio capisse depingi Paulum ad dexteram petri, vt iuniorem, & minorem: nam idcirco in diplomatibus pontificijs ita paulus ad petri dexteram collocatur, vt eum præcedat, & ferè totum tegat: quod est argumentum obsequij in paulo, & dignitatis in petro.

Quod autem postea cepit pingi ad dexteram, etiam cum petrum non tegit, vel cum Christus, aut B. Virgo, medium locum tenent, ex imperitia factum videtur: nimirum viderant alicubi Paulum depictum ad dexteram, nec aduerterant sic eum esse ad dexteram, vt petrum tegeret, existimarunt ob honorem pauli id fieri, ac propterea in sedibus quoque, vel cum inter se multum distarent, dexteram partem paulo tribuerunt.

Cæterum non ob pauli honorem id à veteribus factum esse, vel inde probari potest, quòd in omnibus alijs rebus semper Petrus paulo antepositur. Si nominandi sint, Petrus præcedit: si in præcibus inuocandi, Petrus præcedit: si festi dies in eorum honorem celebrandi, prior est Petrus: cur igitur in imaginibus ordo iste alioqui perpetuus mutaretur?

Denique, si hæc aliquibus non probantur, admitti potest honoris gratiâ Paulum à dextris Petri in signis, & imaginibus collocari. Cuius honoris tres potissimum causæ esse videntur.

Prima, quia ipse plus videtur Ecclesiæ profuisse, quàm Petrus: plures enim ex Gentibus ad Christi fidem adduxit, plures prouincias summo cum labore peragrauit; pluraque scripta, eaque vtilissima nobis reliquit. Ecclesia verò in colendâ Sanctorum memoriâ, non tam respicit gradum honoris, quem habuerunt in terris, quàm vtilitatis, quam posteris attulerunt. Cum enim gratitudinis causâ illis honoret, illos maiorem cultum defert, quibus plus debet. Certè Stephanus, & Laurentius Diaconi tantum erat, quorum ille S. Iacobo Episcopo, & Apostolo; iste S. Sixto summo Pontifici ministravit, & tamen Ecclesia magis honorat Stephanum, quàm Iacobum; & Laurentium, quàm Sixtum, vt patet ex eo, quòd illorum dies natales habent octauas, istorum non habent.

Pariratione S. Hieronymus, & S. Thomas Aquinas simplices Presbyteri fuerunt; Antonius, Benedictus, Franciscus, ne Presbyteri quidem; & tamen ab Ecclesiâ, quod ad cultum attinet, multis sanctis Episcopis, & Martyribus, & summis etiam Pont. præponuntur: quoniam illi scriptis libris, isti ordinum religioforum institutione plurimum Ecclesiæ profuerunt. Altera ratio est, quia Paulus Doctor Gentium præcipue fuit; Petrus Iudeorum: vt igitur significaret Ecclesia, Gentiles Iudeis tandem esse antepositos ab eo, qui dixit: *Maiores seruiet minori*; Paulum anteposuit Petro.

Tertia ratio esse potest, quoniam Petrus à Christo vocatus fuit adhuc mortali, & quodammodò in sinistris constituto: Paulus autem de cælo vocatus est à Christo immortalis, regnante, & sedente à dextris Patris.

Gen 35.
G 42.

Addit Petrus Damiani quartam, quia videlicet Paulus de tribu Benjamin erat, & in ipso Benjamin demonstratus, ac typicè expressus in Script. Porro Benjamin, etsi postremus erat inter fratres suos, tamen & à patre filius dexteræ appellatus est, & à Ioseph omnibus fratribus antepositus.

CAPVT

CAPVT IV.

An B. Petrus Romæ fuerit, ibidemque
Episcopus existens mortuus sit?

CONSTITVTIS ijs, quæ ad primatum Petri pertinent, nunc ad ea
veniendum, quæ ad primatum successorum eius pertinent. Quoniam
autem ius successionis, Pont. Rom. in eo fundatur, quod Petrus Romæ se-
dem suam, iubente Domino, collocauerit, atque ibidem vsque ad mortem
federit, quatuor hic in dubium vocantur.

Primum; An Petrus fuerit Romæ?

Dubia 4.

Secundò; An sit mortuus Romæ?

Tertiò; An fuerit Episcopus Romæ?

Quartò; An Romanum Episcopatum semel susceptum numquam mutauerit?

Ex his quatuor solum postremum, & requiritur necessariò, & sufficit ad
Romani Pontificatus primatum constituendum. Nam illud primum neque
requiri, neque sufficere planum est, cum multi veniant Romam, qui tamen
Romani Pont. non euadunt, & multi Romani Pont. numquam fuerunt Ro-
mæ, vt Clemens V. Ioannes XXII. Benedictus XII. Clemens VI. Innocen-
tius VI. qui in Gallijs ordinati, ibidem semper manserunt. Alterum item,
neque requiri, neque sufficere, testantur multi Rom. Pont. qui extra Ro-
mam mortui sunt. Nam Clemens I. obiit in Ponto, Pontanus in Sardinia,
Ioannes I. Rauennæ, Agapetus Constantinopoli, Innocentius III. Perusis,
Innocentius IV. Neapoli, Ioannes XX. Viterbij, & alij in alijs locis. Idem te-
statur multò plures, qui quotidie moriuntur Romæ, nec tamen Rom. Pont.
sunt. Tertium autem requiri, sed non sufficere, ex eo colligitur, quod Pe-
trus Episcopus Antiochiæ fuit, & tamen, quoniam sedem aliò transtulit, nun-
quam deinceps locum primum Episcopi Antiocheni habuerunt. Igitur quar-
tum solum & requiritur, & sufficit. Quia tamen omnia vera sunt, suis, ac
proprijs argumentis demonstrabimus.

Ac primum S. Petrum Romæ aliquando fuisse, ex ipsius testimonio ostē-
ditur. *Saluat vos Ecclesia in Babylone collecta, & Marcus filius meus.* Hanc enim
epistolam ex Româ scriptam esse, quæ dicitur Babylon à Petro, testis est pa-
pæ Apostolorum discipulus, & alij patres. Præterea; Ioannes passim in
Apoc. passim Romam vocat Babylonem; maximè vbi dicitur Babylon mag-
na sedere supra septem montes, & habere imperium super reges terræ.
Nec enim alia ciuitas est, quæ Ioannis tempore imperium habuerit super re-
ges terræ, quàm Roma: & notissimum est, supra septem colles Romam edi-
ficatam esse.

Resp. ad I.

Prob. 1.

1. Pet. ad fr-

nem.

Apoc. 17.

Secun-

Prob. 2.

Secundò prob. ex Act. vlt. & epistola ad Rom. ex quibus constat Romæ multos fuisse Christianos, immò Ecclesiam amplam, & florentem, antequam Paulus eò veniret. Peto igitur, quis hos Christianos fecerit, si Petrus non fuit Romæ? Nam quòd Petrus primus omnium prædicauerit Romanis, & Ecclesiam fundauerit, antequam Paulus eò veniret, multi veterum scribunt: quòd autem aliquis alius id fecerit, non potest vllò firmo argumento demonstrari.

Prob. 3.

Tertiò prob. ex historia de Euangelio Marci. Scribunt enim constanter grauissimi auctores, Marcum Romæ scripsisse Euangelium, prout ibidem Petrum prædicantem audiuerat.

*Resp ad 2.
prob. 1.*

Iam verò Petrum etiam Romæ vnà cum Paulo pro Christi gloria vitam posuisse, testantur in primis eorum sepulchra. Nam, si Romæ Petrus, & Paulus mortui non sunt, quis eorum corpora Romam detulit? vnde, & quando, & quibus testibus detulit? Si fortè respondeant, Apostolorum corpora Romæ non esse; vbinam, quæso, sunt? certè nusquam alibi esse dicuntur. Nec est verisimile, summorum Apostolorum corpora fuisse neglecta, cum tot Sanctorum aliorum corpora videamus diligentissimè conseruata.

Prob. 2.

Deinde, testatur hoc idem consensus totius orbis terrarum, qui præcipuè ex peregrinationibus ad limina Apostolorum colligitur. Testantur hoc idem etiam testimonia veterum Patrum Græcorum, & Latinorum.

*Resp ad 3.
prob. 1.*

Denique; Petrum Episcopum Rom. fuisse, & eum Episcopatum ad mortem vsque retinuisse, primùm suadere videtur ipsa summa dignitas Romana Ecclesiæ. Semper enim omnium consensu habita est prima, & præcipua omnium aliarum. Non potest autem vlla ratio reddi huius excellentiæ, nisi quia princeps Apostolorum illius Ecclesiæ proprius pastor, & Episcopus fuit.

Prob. 2.

Deinde; Si non fuerit Petrus Episcopus Romæ vsque ad mortem, exponant aduersarij, vbi Petrus sederit eo tempore, quo reliquit Antiochiam. Nā, non mansisse perpetuò apud Antiochiam, Antiocheni ipsi confitentur, & satis id probat Ecclesiæ consuetudo, quæ nunquam attribuit primum locum Episcopo Antiocheno. Et nulla Ecclesia est, aut fuit, quæ assereret, Episcopum suum fuisse Petrum, exceptâ Antiochenâ, & Romanâ.

Prob. 3.

Accedant testimonium, & consensus omnium veterum Patrum; & testimonia veterum Romanorum Pont., martyrum, vel confessorum; veterum etiam testimonia Conciliorum.

CAPVT

CAPVT QVINTVM.

Romanum Pontificem Petro succedere in
Ecclesiasticâ Monarchia.

DEMONSTRANDVM nunc est Romanum Pontif. succedere Petro non tantum in Episcopatu Romano, sed etiam in vniuersæ Ecclesiæ primatu.

Prob. primò ex iure diuino, & ratione successionis. Debet enim Petro iure diuino aliquis succedere: ille non potest esse alius, quàm Pont. Romanus: igitur ille succedit. *Prob. 1. Præuicatus Pont. Rom.* Propositio prob. ex fine Pontificatus: nam certum est, Pontificem esse propter Ecclesiam, nō Ecclesiam propter Pontificem. Atqui Ecclesia non minus eger nunc vno pastore, quàm tempore Apostolorū: immò vero etiam magis, cum nunc sint Christiani & plures, & peiores.

Secundo ex vnitæ Ecclesiæ. Nam Ecclesia est vna, & eadem omni tempore: non igitur debet mutari forma regiminis, quæ est forma etiam Reip. & ciuitatis.

Tertio ex verbis Domini: *Pasce oues meas.* Nam officium pastoris est officiū *Ioan. 21.* ordinariū & perpetuum: siquidem ex natura rei, tam diu durare debet officium pastoris, quàm diu manet ouile. Ouile autem manet vsque ad mundi consummationem: ergo, &c.

Quarto ex eodem loco: nam Dominus omnes oues Petro commisit; non solum omnes ratione loci, sed etiam ratione temporis, cum non minus nobis, quàm antiquis Christus prospicere debuerit. Sed Petrus non semper vi-
ctus erat in carne; ergo successores eius Dominus allocutus est.

Quinto, Ecclesia est vnum corpus, & suum quoddam caput hic in terris habet, præter Christum: nam, postquam Paulus dixerat, Ecclesiam esse vnum corpus, subiecit: *Non potest caput dicere pedibus, non estis mihi necessarij:* quod certè *1. Cor. 12.* non conuenit Christo. Nullum autem caput aliud assignari potest, præter Petrū; nec debet moriēte Petro corpus Ecclesiæ manere sine capite: ergo, &c.

Sexto, In veteri Testamento, successio erat summorū Pont. nam Aaroni successit Eleazarus: Eleazaro Phinees, & sic de cæteris. Denique; huc faciunt omnia argumenta, quibus probatum est, regimen Ecclesiæ debere esse Monarchicum. Assumptio autē argumenti facile probari potest. Nullus enim est, nec vnquā fuit, qui se Petri successorem vllō modo asseruerit, vel pro tali sit habitus, præter Romanum, & Antiochenum Episcopum: atqui Antiochenus non successit Petro in Pontificatu Ecclesiæ totius. Nā non succeditur, nisi cedenti locū, vel per mortē naturalem, vel per mortem legitimā, id est, depositionem, vel renunciationem. Petrus, autem adhuc viuens, & Pontificatum gerens, Antiochenam Ecclesiam reliquit, & Romæ sedem suam fixit: restat igitur, vt

O

Romanus

Cap. 6.

Romanus Episcopus, qui Petro in vrbe Româ morienti successit, eidem in totâ ipsius dignitate, & potestate successerit. Præterea: Si Antiochenus Episcopus Petro in summo Pontificatu successisset, primus Episcoporum fuisset. At Nicænum Concilium, Antiochenum Episcopum tertium Patriarcham, nō primum, nec secundum declarauit, sicut fuerat semper: nec vnquam Antiocheni Episcopi altiore locum quaesierunt.

Nota. 1.

Vt autem tota res melius intelligatur, obseruanda sunt quædam. Primò, aliudesse successionem, aliud rationem successionis. Nam successio Romani Pont. in Pontificatum Petri est ex instituto Christi: ratio autem successionis, quâ Romanus potius, quàm Antiochenus, vel alius aliquis succedat, ex facto Petri initium habuit. Nam Petrus potuisset nullam sedem particularem sibi eligere vnquam, sicut fecit primis quinque annis: & tunc moriente Petro non Episcopus Romanus, neque Antiochenus successisset, sed is, quem Ecclesia sibi elegisset. Potuisset quoque semper manere Antiochiæ, & tunc Antiochenus sine dubio successisset, quia verò Romæ sedem fixit, & tenuit vsque ad mortem, inde factum est, vt Romanus Pont. ei succedat.

Nota. 2.

Obseruandum secundò: Tamen si fortè non sit de iure diuino, Romanum Pontificè, quia Rom. Pontifex est, Petro succedere in præfecturam totius Ecclesiæ, tamen si quis absolutè petat; An iure diuino Rom. Pontifex pastor sit, & caput totius Ecclesiæ? omninò id asserendum est. Nam ad hoc nihil aliud requiritur, quàm vt ipsa successio sit de iure diuino, id est, vt ordinarium officium Ecclesiam vniuersam cum summâ potestate gubernandi, nō sit ab hominibus, sed à Deo immediate institutum.

Nota. 3.

Obseruandum tertio: Licet fortè non sit de iure diuino, Rom. Pontificè, vt Rom. pontificè, Petro succedere, tamen id ad fidem Catholicam pertinet. Non enim est idem, aliquid esse de fide, & esse de iure diuino. nec enim de iure diuino fuit, vt Paulus haberet penulam, est tamen hoc ipsum de fide. Et si autem, Romanum Pontificem Petro succedere, non habeatur expresse in Script. tamen succedere aliquem Petro, deducitur euidenter ex Scripturis: illum autem esse Rom. Pont. habetur ex traditione Apostolicâ Petri, quam traditione Concilia generalia, Pont. decreta, & Patrum consensus declarauit.

Nota. 4.

Obseruandum postremò, Rom. Episcopatum, & Ecclesiæ vniuersæ præfecturam non esse duos Episcopatus, neque duas sedes, nisi in potentiâ. Nam Petrus, Pontifex totius Ecclesiæ à Christo institutus, non adiunxit sibi Episcopatum vrbs Romæ; quomodò Episcopus alicuius loci adiungit sibi alium Episcopatum, vel Canonicatum, Abbatiam: sed Romanæ vrbs Episcopatum euexit ad summum orbis terræ Pontificatum; quemadmodum cum Episcopatus simplex erigitur in Archiepiscopatum, vel Patriarchatum. Et in huius rei signum, non datur pontifici summo, nisi vnum pallium, etiamsi Episcopus, Archiepiscopus, Patriarcha, & summus Pont. sit. Hęc enim omnia sunt vnum actu, & tantum in potentiâ multa.

Prob. 2.

primatus

Pont. Rom.

Prob. 3.

Probari etiam posset Rom. Pontificis primatus ex Concilijs, summorum Pont. testimonijs, Patribus Græcis, & Latinis.

Idem prob. ex origine, & antiquitate primatus. Nam, si non est, vt dicimus;

mus; ergò alio tempore & alio auctore capit Rom. Pontificis Ecclesiasticus principatus. At nullum tempus assignari, nullus auctor notari potest, quin eo antiquiorem hunc primatum fuisse demonstramus, nisi ad Christum auctorem, & Christi tempora veniatur: ergò, &c.

Prob. etiam ex auctoritate, quem semper exercuerunt veteres Pont. in *Prob. 4.*
Episcopos ceteros. Siquidem legimus, à Pont. Romanis Episcopos in toto orbe institutos, vel depositos, vel restitutos.

Prob. quoque ab auctoritate leges ferendi, dispensandi, & puniendi, quam *Prob. 5.*
Rom. Episcopus in Ecclesiæ filios, quamvis maximos, & nobilissimos exercuit.

Prob. etiam ex eo, quòd Rom. Pontifex à nemine in terris possit iudicari. *Prob. 6.*
Nota, nos hic non disputare de Rom. Pontifice, ut est princeps temporalis, hoc enim modo ne aduersarij quidem negant, eum non posse iudicari in causis temporalibus. Est enim còmune omnibus absolutis Principibus, ut nullum agnoscant superiorem in negotijs temporalibus. Loquimur ergò de Pontificatione solius Pontificatus: ac dicimus eum, etiam si ditionem temporalem nullam haberet, non posse vllò modo iudicari in terris ab vllò Principe Christiano, siue sculari, siue Ecclesiastico, neque ab omnibus simul in Concilio congregatis.

Ratio autem præcipua, cur Papa iudicari non possit, est, quia Princeps est Ecclesiæ totius, & proinde superiorem in terris non habet: nam, quia summus Princeps est Ecclesiæ, non potest iudicari ab vllò Ecclesiastico Antistite: & rursus, quia Resp. Ecclesiastica spiritualis est, ac proinde maior ac sublimior quâuis Rep. temporali, propterea summus Princeps Ecclesiæ dirigere, & iudicare potest summum Principem Reip. temporalis; non autem ab eo dirigi, aut iudicari debet, nisi rectus ordo, & ipsa rerum natura peruertatur.

Prob. hoc etiam ex testimonijs Conciliorum, Pontificum, Imperatorum, *Prob. 7.*
ac Doctorum Ecclesiæ.

Sed obijciunt Pontificem in casu hæresis posse iudicari ab Ecclesiâ, & deponi. *Obiect.*

Respondeo de hac re quinque esse opiniones. Prima est Alberti pighij, qui contendit, Papam non posse esse hæreticum, proinde nec deponi in vllò casu: quæ sententia potest defendi. *Resp. 1. Sententia.*

Secunda est, Papam eo ipso, quo in hæresin incidit, etiam interiorem tantum, esse extra Ecclesiam, & depositum à Deo; quocirca ab Ecclesiâ posse iudicari, id est, declarari depositum iure diuino, & deponi de facto, si adhuc recuset cedere. Hæc est Ioannis de Turrecremata, sed mihi non probatur. Nam iurisdictio datur quidem Pont. à Deo, sed hominum operâ concurrente: igitur non aufertur etiam à Deo, sed per hominem. At Hæreticus occultus non potest ab homine iudicari: falsum ergò etiam est eum esse extra Ecclesiam. *2. Sententia.*

Tertia opinio est in altero extremo; nimirum Papam neque per hæresin *3. Opinio.*
occultam, neque per manifestam esse depositum, aut deponi posse. Sed hæc est valde improbabilis: miserrima enim esset conditio Ecclesiæ, si lupum manifestè

nifestè grassantem pro pastore agnoscere cogeretur.

4. *Opinio.*

Tit. 3.

Quarta opinio est Caietani, qui docet, Papam hæreticum manifestum non esse ipso facto depositum, sed posse, ac debere deponi ab Ecclesia. Quæ sententia iudicio meo defendi non potest. Nam, quod hæreticus manifestus ipso facto sit depositus, prob. auctoritate, & ratione. Auctoritas est B. Pauli, qui iubet, hæreticum post duas correptiones, id est, postquam manifestè apparet pertinax, vitari: & intelligit ante omnem excommunicationem, & sententiam iudicis. At non potest vitari manens Papa: Ergò, &c. Ratio etiam certissima est. Nam non Christianus non potest esse Papa, quia non potest esse caput id, quod non est membrum: at non est membrum Ecclesiæ, qui non est Christianus. Ergò, &c. Posse etiam Papam hæreticum ab Ecclesia deponi verè, & ex auctoritate, non minùs videtur falsum: nam si Ecclesia inuitum Papam deponit, certè est supra Papam.

5. *Opinio.*

Quinta ergò opinio vera est, Papam hæreticum manifestum per se definire esse Papam, & caput; sicut per se definit esse Christianus, & membrum corporis Ecclesiæ: quare ab Ecclesia posse eum iudicari, & puniri. Hæc est sententia omnium veterum Patrum, qui docent, hæreticos manifestos mox amittere omnem iurisdictionem: & etiam doctissimorum recentiorum.

Prob.

Fundamentum autem est, quia hæreticus manifestus nullo modo est membrum Ecclesiæ; id est, neque animo, neque corpore; siue neque vnione interna, neque externa. Nam Catholici etiam mali vniti sunt, & sunt membra animo, per fidem; corpore, per confessionem fidei, & visibilia Sacramentorum participationem: hæretici occulti sunt vniti, & sunt membra solum externa vnione; sicut è contrario boni Catechumeni sunt de Ecclesia interna vnione tantum; non autem externa: hæretici manifesti nullo modo.

Prob. 8.

Prob. etiam primatus Rom. Pontificis ex nominibus, quæ ipsi tribui solent: Quæ sunt quindecim: Papa, Pater Patrum, Christianorum Pontifex, Sacerdos summus, Princeps Sacerdotum, Vicarius Christi, Caput corporis Ecclesiæ, Fundamentum ædificij Ecclesiæ, Pastor ouilis Domini; Pater, & Doctor omnium fidelium, Rector domus Dei, Custos vineæ Dei, Sponsus Ecclesiæ, Apostolica sedis præful, Episcopus vniuersalis. Ex quibus omnibus, & singulis apertè colligitur eius primatus.

Papa.

Primum, & communissimum, & antiquissimum Episcopi Romani nomen est *Papa*. Est autem *papa*, seu *pappas* apud Græcos vox, qua blandientes, vel balbutientes pueruli parentes suos appellare solebant: nam apud Homerum filia dicit patri, *πάππα φίλε*. Apud Latinos veteres similiter patrem, vel auum, id est, patrem patris, significabat. Hinc ergò Ecclesiastici patrem spirituale blandiloquio illo vocabulo Papam appellare caperunt. Quamuis autem nomen hoc tribuatur à veteribus interdum cuilibet Episcopo, tamen tribus modis ex hoc nomine colligitur Episcopi Rom. primatus.

Primò, quia per antonomasiam, cum absolute pronuntiatur *Papa*, ipse solus intelligitur.

Secundò, quia ipse solus totius Ecclesiæ dicitur *papa*.

Tertiò, quia episcopus Rom. à toto mundo, & à generalibus Concilijs

VOCATUR.

vocatur pater, siue Papa: ipse vero neminem vocat Papam, vel patrem; sed omnes filios, vel fratres.

De 14. nomine, nota interdum ab antiquis vocari sedes Apostolicas, non solum Romanam, sed etiam Antiochenam, Ierosolymitanam, Ephesinam, & alias: quas Apostoli fundauerunt, & in quibus, tanquam Episcopi, sederunt. Sed in tribus excellit Rom. Pontifex quantum ad hoc nomen. *Praesul sedis Apostolicae.*

Primo, quia cum dicitur absolute, sedes Apostolica, semper intelligitur Romana.

Secundo, quia Rom. Pontifex non solum dicitur sedem Apostolicam tenere, ut Antiochenus, & Ephesinus, sed etiam principatum Apostolicę sedis.

Tertio, quia Rom. Pontifex non tantum dicitur Praesul Apostolicę sedis, ut Antiochenus, & quidam alij, sed etiam munus eius dicitur Apostolatus. Ex quo deducitur, Antiochenum & Ephesinum, & similes fuisse quidem Episcopos, Apostolicarum sedium, id est, earum, in quibus Apostoli sederant, sed non successisse Apostolis in Apostolatu vlllo modo: at Rom. Pontificem esse Episcopum Apostolicę sedis, & succedere aliquo modo in Apostolatu, id est, in cura totius orbis terrę, quę erat pars quędam Apostolatus.

CAPVT VI.

De nomine Antichristi; & An sit vnus
homo, an genus ho-
minum?

Nomen *Antichristi* solum significat aliquem Christo contrarium; & contrarium non quomocunque, sed ita, ut cum eo de sede, & dignitate Christi certet: id est, qui sit æmulus Christi, & velit haberi Christus deiecto eo, qui verē est Christus. *Vox Antichristi*

Prob. primo, quia apud Græcos illa vox *ἀντί*, propriē significat oppositionem. Et quoniam opponi dicuntur non solum ea, quę pugnant inter se, sed etiam ea, quę æquipollent, hinc factum est, ut *ἀντί* in compositione interdum significet contrarietatem, interdum æquiualentiam: nunquam autem subordinationem. Ut patet in exemplis. *ἀντίπαλος* significat æmulum in luctā: *ἀντίδοτος* contrarium remedium: *ἀντίφρασις* contrariam locutionem: *ἀντίστροφος* æquiualentem: *ἀντίβιος* æqualem Deo: *ἀντίχειρ* pollex est, quia e regione opponitur, & æquiualeat toti reliquę manui: & sic de ceteris. Vicarius autem non significat oppositionem, sed subordinationem ad aliud: & ideo non potest exprimi per vocem *ἀντί*. *Prob. 1.*

Secundo prob. ex Scriptura. Nam etiam si hoc nomē esset ex se ambiguum, tamen, ut in Script. accipitur, non est ambiguum: & nostra quęstio non debet esse. *Prob. 2.*

2. *Tess.* 2. esse de voce ἀντίχριστος absolute, sed ut in Scripturâ accipitur. Porro in Script. Antichristus dicitur is, qui extollitur super omne, quod dicitur Deus: quod non est esse Vicarium, sed hostem Christi Dei. Et apud Ioannem dicitur is, qui negat Iesum esse Christum; id est, qui negat Iesum esse Christum, ut seipsum pro Christo venditet. Apud Matth. etiam Antichristus dicitur affirmaturus seipsum esse Christum, quod sanè non est Vicarij, sed emuli.

Prob. 3. Tertiò prob. ex omnibus auctoribus qui de Antichristo scripserunt, & ex communi sensu Christianorum. Quoad secundum, convenimus cum aduersarijs in eo, quòd sicut nomen Christi accipitur dupliciter: interdum propriè pro quodam eximio, & singulari Christo, qui est Iesus Nazarenus; interdum communiter pro his omnibus, qui habent cum Christo similitudinem, quantû ad vñctionem, quomodo Prophetæ, & Reges & Sacerdotes omnes dicuntur Christi: *Nolite tangere Christos meos*: ita etiam nomen Antichristi interdum accipitur propriè pro quodam eximio Christi hoste; interdum communiter pro omnibus, qui quoquo modo Christum oppugnant. *Audistis quia Antichristus venit, & nunc Antichristi multi facti sunt.* Id est, audistis venturum Antichristum, & nunc, licet ille singularis Antichristus nondum venerit, tamen multi seductores iam venerunt, qui etiam Antichristi dici possunt.

Quæst. At dissentimus de Antichristo propriè dicto; *An ille sit homo vnus singularis?* Catholici autem omnes ita sentiunt.

Prob. 1. Prob. ex omnibus Script. & patribus, qui de Antichristo agunt. Primus Script. locus est: *Ego veni in nomine patris mei, & non recipistis me; si alius venerit in nomine suo, illum recipietis.* Hæc verba dicta de vno Antichristo, testantur Patres. Præterea Dominus opponit sibi alium hominem, id est personæ personâ: non regnum regno, neque sectam sectæ. Deinde, Christus hic dicit, Antichristum à Iudæis pro Mesiâ recipiendum. Constat autem Iudæos vnum certum, & singularem hominem expectare. Item; omnes falsi Prophetæ venerunt in nomine alterius, non in nomine suo: *Falso Prophetæ vaticinantur in nomine meo, nō misi eos*, &c. At hic Dominus loquitur de vno quodam, qui veniet in nomine suo, id est, qui non agnosceret Deum aliquem, sed extolleret se, ut Paulus ait, *supra omne, quod dicitur Deus.* Denique; Falsi Prophetæ permulti venerant ante Christi aduentum; permulti etiam postea venturi erant. Non igitur Dominus dixisset: *Si alius venerit*, sed, multi veniunt, si de falsis Prophetis loqui voluisset.

2. *Tess.* 2. Secundus locus est: *Nisi venerit discessio primum, & reuelatus fuerit homo peccati, filius perditionis.* &c. Et infra: *Et tunc reuelabitur ille iniquus, quem Dominus Iesus interficiet spiritu oris sui.* Sed Apostolus loquitur de certâ quâdam, & particulari personâ, ut patet ex articulis Græcis: ἀποκαλυφθή ὁ ἄνθρωπος τῆς ἀμαρτίας ὁ υἱὸς τῆς ἀπολείας. Et infra: καὶ τότε ἀποκαλυφθήσεται ὁ ἄνομος. Ut enim Epiphanius docet, articuli Græci contrahunt significationem ad vnam rem certam, ita ut ἄνθρωπος significet hominem in communi: at ὁ ἄνθρωπος hominē singularem.

Tertius locus est: ἡκούσατε ὅτι ὁ ἀντίχριστος ἔρχεται, καὶ νῦν ἀντίχριστοι πολλοὶ γεγόνασιν. Vbi articulum præponit Antichristo propriè dicto: sine articulo verò effert nomen Antichristi communiter accepti.

Dan. 7. 11. Quartus est, vbi Daniel loquitur de Antichristo, & vocatur non vnum Regnum

Regnum, sed vnus quidam Rex: qui ex decem Regibus, quos in mundo inueniet, tres omnino tollet è medio, & alios septem sibi subijciet. Sed Antiochus illustris, qui figuram gerebat Antichristi, certa quædam, & singularis persona fuit, ergò, &c.

Quintus est in Apoc. quæ loca intelligi de Antichristo, docet Irenæus, & perspicuum est ex similitudine verborum Danielis, & Ioannis. Vterque enim mentionem facit decem Regum, qui erunt in terrâ, quando veniet Antichristus, & vterque Antichristi regnum tribus annis cum medio duraturum prædicit, &c. Sicut ergò Daniel de vno certo Rege loquitur; ita & Ioannes in Apoc.

Apoc. 13. &
17.

Idem prob. ex Patribus, qui communi consensu de Antichristo docet. Primò, enim fore instrumētum Diaboli electissimum, ita vt in eo inhabitet omnis plenitudo diabolice malitiæ corporaliter: sicut in homine Christo habitat omnis plenitudo Diuinitatis corporaliter. Secundò, Antichristum non regnaturum, nisi tres annos cum medio; ac proinde docent, Antichristum vnum hominem tantum futurum.

Prob. 2.

CAPVT VII.

De tempore aduentus Antichristi, &
mortis eius.

DE tempore, quo venturus est Antichristus, multi sunt Hæreticorum errores, & Catholicorū sententiæ: sed vera sententia est, nondum regnare ei, neque venisse; sed venturum, & regnaturum circa mundi finem: qui quantum adhuc absit, nullo modo sciri potest.

Tempus An-
tichristi.

Hæc sententia demonstratur sex rationibus. Sciendum est enim Spiritum S. in diuinis litteris sex signa certa aduentus Antichristi nobis dedisse. Duo præcedentia ipsum Antichristum; nempe prædicationem Euangelij in toto mundo, & Imperij Rom. desolationem: Duo comitantia; videlicet prædicationem, Henoch, & Heliz; & persecutionem maximam & notissimam, ita vt publica sacra omnino cessent: Duo sequentia; nimirum interitum Antichristi post tres annos cum medio, & finem mundi, quorum nullum adhuc videmus existere.

De primo Script. testantur, in toto mundo prædicandum Euangelium, antequam veniet vltima persecutio, quæ ab Antichristo excitabitur. Prædicabitur hoc Euangelium regni in vniuerso orbe in testimonium omnibus Gentibus. Quod autem hoc futurum sit ante aduentum Antichristi, prob. quia tempore Antichristi crudelitas persecutionis illius nouissime impediet omnia publica exercitia veræ religionis. Idem etiam docent Patres. Quod autem hoc nostro tempore non sit adhuc completum, prob. experientia. Inuenta sunt enim in Oriente, & Occidente regiones vastissimæ, in quibus nulla extat memoria Euan-

1. Signum
Antichristi.
Matth. 24.

Euangelij. Neque dici potest fuisse ibi fidem, sed postea extinctam. Nam saltem aliqua vestigia remanerent, vel ibi, vel in scripturis veterum. Præterea; scimus, vbi prædicauerunt omnes Apostoli, fuisse loca multis nota, non dicam omnibus. At nouus orbis terræ nunc inuentus, non fuit cognitus ab Apostolorum temporibus, nisi paulò ante nostram ætatem.

2. *Signum.* De secundo signo sciendum, Rom. Imperium tandem diuidendum in decem Reges, quorum nullus erit, vel dicetur Rex Romanorum, etsi omnes occupabunt prouincias aliquas Rom. Imperij. Sicut modò Rex Galliar, Rex Hispaniar, Regina Angliar, & fortè aliqui alij tenent partes Romani Imperij; & tamen non sunt Rom. Reges, vel Imperatores: donec autem hoc non fit, non potest Antichristus venire.

Li. 5. c. 26.
Dan. 2. Probat hoc Irenæus ex Daniele, & Apocalypsi. Nam apud Danielem describitur successio præcipuorum regnorum, vsque ad cõsummationem mundi, per statuam quandam, cuius caput aureum significat primum regnum, id est, Assyriorum: pectus argenteum est regnum secundum, id est, Persarum: venter æneus regnum tertium, id est, Græcorum: tibiæ ferreæ regnum quartum, id est, Romanorum; quod longissimo tempore fuit bipartitum, sicut tibiæ duæ sunt, & longissimæ. Porro ex duabus tibijs oriebantur decem digiti, & eis tota illa statua desinebat; quia videlicet Rom. Imperium tandem in decem Reges, diuidendum erat, quorum nullus erit Rex Romanorum, sicut nullus digitus est tibia.

Dan. 7. Iam verò alibi Daniel clarissimè per quatuor bestias eadem quatuor regna designat, & addit ex vltimâ bestia proditura decem cornua, quæ decem vltimos Reges designant, qui orientur quidem ex Rom. Imperio, sed non erunt Rom. Imperatores: sicut cornua oriuntur ex bestia sed ipsa bestia non sunt. Denique Ioannes describit bestiam, cum septem capitibus, & decem cornibus, super quam mulier quædã sedebat: & explicat mulierem esse urbem magnam, quæ sedet super septem colles, id est, Romam: septem capita esse septem illos montes, & etiam septem Reges, quo numero intelliguntur omnes Rom. Imperatores. Decem cornua, dicit esse decem Reges, qui vno tempore simul regnabunt. Et ne putemus hos fore Rom. Reges, addit, quod hi reges odio habebant fornicariam, & desolatam facient, quia ita inter se diuident. Rom. Imperium, vt illud penitus destruant.

2. *Thess. 2.* Deinde prob. ex Paulo idem: *Et nunc quid detineat scitis, vt reueletur in suo tempore, tantum, vt qui nunc tenet, teneat, donec de medio fiat, & tunc reuelabitur ille iniquus, &c.* Vbi Paulus non ausus apertè scribere de euersione Rom. Imperij, quod tamen apertè illis coram explicauerat, sic loquitur, & sensus est: Scitis, quid impediatur aduentum Antichristi. Dixi enim vobis, Rom. Imperiũ impedire, quia non sunt adhuc impleta eius peccata: & non antè veniet Antichristus, qui hoc Imperium propter sua peccata tollat è medio. Ideò, *qui nunc tenet Rom. Imperium, teneat*: id est, regnet, *donec de medio fiat*, id est, aboleatur & tunc reuelabitur ille iniquus. Ita exponunt Græci Patres, & Latini. Quod autem hoc non sit impletum vnquam hætenus, patet, quia adhuc manet successio, & nomen Rom. Imp. & mirabili prouidentia Dei, quando Imperium decreuit in Occidente, quod erat altera tibiæ statua Danielis, mansit

mansit incolume Imperium in Oriente, quod erat altera tibia. Quia verò imperium Orientis destruendum erat per Turcas, vt nunc factum videmus; iterum Deus erexit in Occidente priorem tibiam, id est, Imperium Occidentale, per Carolum Magnum, quod Imperium adhuc durat.

Tertium signum est ex aduentu Henoch, & Elie, qui adhuc viuunt; & ad hoc viuunt, vt venienti Antichristo se opponant, & conseruent electos in fide Christi, & tandem Iudæos conuertant: quod tamen certum est, nondum esse impletum. Quatuor Script. extant de hâc re.

Prima: *Ece ego mittam vobis Eliam Prophetam, antequam veniet dies Domini magnus, & conuertet corda patrum ad filios, & corda filiorum ad patres eorum.* Malach. 4.

Secunda, vbi de Elia legimus: *Qui receptus es in turbine ignis, in turbine aquorum igneorum. Qui inscriptus es in iudicijs temporum, lenire iracundiam Domini, conciliare cor Patris ad filium, & restituere tribus Iacob.* Et: *Henoch placuit Deo, & translatus est in paradysum, vt det Gentibus penitentiam.* Eccl. 48. Eccl. 44.

Tertia: *Elias quidem venturus est, & restituet omnia.*

Math. 17.
Apoc. 11.

Quarta: *Dabo duobus testibus meis, & prophetabunt diebus M. CC. LX.* Quod verba Malachiz non possint intelligi de quibusdam Doctoribus, vt de Luthero, Zwinglio, &c. Patet, nam Malachias dicit, ab Elia conuertendos esse Iudæos, & propter Iudæos præcipuè mittendum; vt patet ex illo; *Mittam vobis.* Et Ecclesiastico: *Restituere tribus Iacob.* At Lutherus, & Zwinglius nullum Iudæorum conuerterunt. Quod etiam non possint intelligi de Ioanne Baptista ad litteram, sed solum de Elia, patet, quia Malachias loquitur de secundo aduentu Domini, qui erit ad iudicandum. Sic enim ait: *Antequam veniat dies Domini magnus, & horribilis.* Primus enim aduentus non vocatur dies magnus, & horribilis; sed *tempus acceptabile, & dies salutis.* Vnde subditur: *Ne forè veniens seriam terram anathemate;* id est, ne veniens ad iudiciũ, & inueniens omnes iniquos, omnem terram condemnem, idè mittam Eliam, vt habeam aliquos, quos saluem. Quod etiam Ecclesiast. loquatur de personis ipsis Henoch, & Elia, prob. nam dicit illum Henoch venturum, *vt det Gentibus penitentiam, qui translatus est in paradysum:* Et illum Eliam venturum ad restituendas tribus Israel, qui in curru equorum igneorum raptus fuerat. Quod etiam verba Domini intelligantur de vero Elia, planum est, quia Ioannes iam venerat, & absoluerat cursum suum, & tamen Dominus ait: *Elias venturus est.* Quod verò non intelligantur de omnibus Doctoribus, sed de vno vero Elia, prob. potest primò, quia Apostoli, qui mouerunt quæstionem de Eliâ, fuerunt, Petrus, Iacobus, & Ioannes, & occasionem acceperunt ex transfiguratione Domini, vbi Moysen, & Eliam viderunt. Itaque cum interrogant: *Quid ergò Scribæ dicunt, quia Eliam oportet venire primum?* Loquuntur de illo Elia, quem viderant in monte cum Christo. Igitur Christus respondens: *Elias quidem venturus est, & restituet omnia.* Loquitur etiam de illo Elia particulari, qui apparuerat in transfiguratione. Secundo patet hoc ex illis verbis: *Et restituet omnia.* Id enim non fecit Ioannes Baptista, nec vllus alius. Nam restituere omnia, est omnes Iudæos, & hereticos, & forè multos Catholicos ab Antichristo deceptos reuocare ad veram fidem. Quod denique verba Ioannis in Apoc. intelligi debeant de singularibus personis, patet ex eo, quod ibidem Ioannes dicit, eos interficiendos

P

ciendos

ciendos ab Antichristo, & corpora eorum per tres dies mansura insepulta in plateâ Ierusalem, & post tres dies eos resurrecturos, & in cœlum ascensuros: quæ nulli hæcenus contigerunt.

4 Signum

Matth. 24.

Apoc. 20.

Li. 20. de ci-

uit. Dei.

c. 11.

Apoc. 20.

Quartum signum sumitur ex eo, quod certum est, Antichristi persecutionem fore grauissimam, & notissimam, ita ut cessent omnes publicæ religionis ceremoniæ, & sacrificia, quorum nihil adhuc videntur. Fore persecutionem illam grauissimam patet: *Enit tunc tribulatio magna, qualis non fuit ab initio mundi, neque erit.* Et in Apoc. legimus. *Tunc Satanam soluendum;* qui vsque ad illud tempus fuerat ligatus. Fore notissimam istam persecutionem, probat Augustin. ex illis verbis: *Et cinxerunt castra Sanctorum, & dilectam ciuitatem.* Vbi significatur, omnes prorsus impios simul futuros in exercitu Antichristi, & aperto Marte oppugnaturus omnem Sanctorum Ecclesiam. Hoc sanè adeò non est impletum hoc tempore, ut nunquam ferè fuerit maior numerus falsorum fratrum, & fictorum Christianorum. Denique quod Antichristi tempore cessare debeat publicum Ecclesiæ officium, & sacrificium, apertè docet Daniel: *A tempore, cum ablatum fuerit iuge sacrificium dies M. CC. XC.* Vbi omnium consensu loquitur de tempore Antichristi. Hoc autem signum nondum impletum, docet experientia.

5 Signum.

Dan. 7. 12.

Apoc. 12.

Apoc. 11. 13

Apoc. 11.

Dan. 12.

Quintum signum est quod Antichristus non regnabit, nisi tres annos cum medio: Et Papa iam regnauit spiritualiter in Ecclesia, plusquam M. D. annis, nec potest assignari ullus, qui sit habitus pro Antichristo, qui præcisè regnauerit tribus annis cum medio.

Prob. hoc signum ex Daniele, & Apocalypsi. Vbi legimus, duraturum Antichristi regnum per *tempus, & tempora, & dimidium temporu.* Nam per *tempus* intelligitur vnus annus; per *tempora* duo anni; per *dimidium temporu* medius annus. Sic enim explicat idem Ioannes: nam alibi dicit, Antichristum regnaturum mensibus XLII. qui rectè faciunt tres annos cum medio. Dicit etiam, Henoch, & Eliam prædicaturos diebus M. CC. LX. qui idem tempus efficiunt. Nam Hebræi utebantur annis, & mensibus lunaribus et si eos reuocarent ad solares, addendo sexto quoque anno vnâ lunationem. Tres autem anni lunares cum medio faciunt rectissimè XLII. menses, siue M. CC. LX. dies: siquidem annus lunaris plenus, & perfectus constat ex duodecim mensibus, quorum quilibet habet dies XXX. Neque obstat, quod apud Danielem dicitur Christus regnaturus M. CC. XC. diebus, hoc est diebus XXX. amplius, quàm dixerit Ioannes: nam Ioannes loquitur de Henoch, & Eliâ, qui ab Antichristo occidentur vno mense, antequam Antichristus pereat. Et hæc est communis veterum sententia.

Apoc. 12.

Apoc. 20.

Secundò prob. hoc signum ex eo, quod Script. dicunt, tempus Diaboli soluti, & Antichristi, fore breuissimum: *Vt terre, & mari, quia descendit Diabolus ad vos, habens iram magnam, sciens, quod modicum tempus habet.* Et: *Ligauit eum per mille annos, & post hæc oportet solui modico tempore.*

Matth. 24.

Tertiò, quia, ut Augustin. & Gregor. argumentatur, nisi illa sæuissima persecutio esset breuissima, multi perirent, qui non sunt perituri. *Nisi breuiati fuissent dies illi, non fieret salua omnis caro.*

Quartò, Christus prædicauit solum tribus annis cum medio: ergo decet etiam

etiam, vt Antichristus non permittatur diutius predicare?

Quintò, quia summa annorum, mille ducenti sexaginta, quam aduersarij cõstituant, nullo modo accommodari potest ad illa verba Danielis, & Ioannis: *Tempus, & tempora, & dimidium temporis*. Nam per *tempus* debet intelligi sine dubio aliquis vnus numerus; vt vnus dies, vna hebdomada, vnus mensis, vnus annus, vnum lustrum, vnum iubilæum, vnum sæculum, vnum millenarium. Sed, si accipiamus vnum millenarium, tunc Antichristus erit regnaturus tribus millibus annorum, & quingentis; quod aduersarij non admittunt. Si vnũ sæculum, tempus Antichristi erit anni trecenti, quinquaginta; quod etiam nõ admittunt. Idem patet de vno iubilæo, & alijs.

Sextò, quia, cum apud Danielẽ aliquoties legamus, *septem tempora transitura*, Dan. 4. quibus erit futurus extra regnũ suũ Nabuchodonosor, per illa tempora omnes intelligunt septem annos: aliàs oporteret dicere Nabuchodonosor vixisse extra regnum bis mille, & quingentos, quinquaginta quinque annos.

Sextum signum erit, mundi consummatio. Nam Antichristi aduentus erit 6. Signum. paulò ante finem mundi. Ergò, si Antichristus iam dudum venisset, vt volunt aduersarij, deberet mundus iam dudum esse finitus.

Daniel bis loquens de Antichristo semel narrans visionem suam, & semel exponens visionem, vtrãque vice subiungit, post Antichristum se cuturum statim vltimum iudicium. *Considerabam*, inquit, *cornua, & ecce cornu aliud paruulum ortum est, & tria* Dan. 7. *de cornibus primis euulsa sunt à facie eius. Aspiciebam, donec throni positi sunt, & anti-*

qui diesum sedis, &c. Et infra explicans visionem: *Bestia quarta*, inquit, *quartum regnũ erit. Parò cornua decem, decem reges erunt, & alius consurget post eos, & ipse* Apo. 19. *potentior erit prioribus, & tres Reges humiliabit, &c.* Et tradentur in manu eius per *tempus, & tempora, & dimidium temporis, & iudicium Dei sedebit.* Similis est propheta Ioannis: *Post hac oportet illum solui modico tempore, & vni sedes, & sederunt*

super illas, & iudicium datum est eis, &c. Et rursum idem Daniel, postquam dixerat, Antichristi regnum duraturum diebus mille, ducentis, & nonaginta, subiungit: *Beatus qui exspectat, & peruenit usque ad dies mille trecentis triginta quinque.* Dan. 12; id est, vsque ad dies XLV. post mortem Antichristi: tunc enim Dominus veniet ad iudicium, & coronas iustitiæ victoribus reddet, vt exponunt Hieronymus, & Theodoretus. Deinde idem colligitur ex Matthæo: *Prædicabitur hoc* Matth. 24. *Euangelium vniuerso mundo in testimonium omnibus gentibus, & tunc erit consummatio.* id est, paulò post erit mundi finis. Et infra: *Statim autem post tribulationem dierum illorum sol obscurabitur, & luna non dabit lumen suum, & tunc appare-*

bit signum filij hominis, &c. Idem ex Paulo: *Tunc reuelabitur ille iniquus, quem Dominus Iesus interficiet spiritu oris sui, & destruet illustratione aduentus sui, &c.* 1. Tess. 2. Vbi Apostolus docet, ferè immediatè post Antichristum venturum Christũ, quia nimirum intercedet breuissimum tempus, & doli, ac fraudes Antichristi, quæ destrui ceptæ erant per Eliam, & Henoch, destruentur penitus per ipsum Christi aduentum, & horribilia signa præcedentia. Idem habetur apud Ioan-

nem: *Filijoli, nouissima hora est, & sicut audistis, quia Antichristus venit, & nunc Antichristi multi facti sunt, vnde scimus, quia nouissima hora est.* 1. Ioan. 2. Vbi Ioannes dicit, hoc tempus à Christo vsque ad finem mundi esse nouissimam horam, id est, nouissimum tempus, siue vltimam ætatem, vt Augustin. exponit. Ioannes enim

sic argumentatur: Scimus Antichristum venturum in fine mundi: at nunc videmus iam adesse multos eius præcursores, siue minores Antichristos: ergo signum est certum, hanc esse nouissimam horam, siue ætatem. Denique idem habetur ex communi consensu Patrum. Ex hoc signo coniuncto cum superiori efficitur demonstratio insolubilis: Nam si continuo post mortem Antichristi mundus finietur, & Antichristus non viuet, postquam apparuerit, & regnare ceperit, nisi tribus annis cum dimidio: ergo non apparebit nec regnare incipiet, nisi tribus annis cum dimidio ante mundi finem. At Papa regnavit iam cum utroque gladio supra 500. annos; & tamen mundus adhuc durat.

CAPVT VIII.

De nomine proprio, gente, sede, doctrina
miraculis, regno, & prælijs
Antichristi.

Nomen
Antichristi.
Apos. 1.3.

L. 5. c. 30.

DE nomine fatentur omnes, pertinere omnino ad Antichristum verba illa Ioannis: Et facies omnes pusillos cum magnis, diuites, & pauperes, liberos, & seruos, habere characterem in dextera manu, aut in frontibus suis; & ne quis posset emere, aut vendere, nisi habeat characterem, & nomen bestie, aut numerum nominis eius: Hic sapientia est. Qui habet intellectum computet numerum bestie; numerus enim hominis est, & numerus eius 666. Sed de hoc numero plures sunt opiniones. Verissima autem sententia est eorum, qui suam consentunt ignorantiam, & dicunt adhuc ignorari nomen Antichristi. Idque duplici ratione probat Irenæus. Prima, quia multa inueniuntur nomina, quæ numerum illum efficiunt: nec diuinare licet ex tam multis similibus, quod sit illud vnum, quod prædictum est. Deinde, quia si Deus vellet hoc tempore sciri nomen eius, per ipsum Ioannem utique id prodidisset. Tria autem nomina in medium attulit Irenæus, Εὐάγγελος, Λατρεύος, & ῥέταρ, ex quibus secundum verisimilius esse primo, & tertium secundo, affirmavit, nullo vero modo certum. Notandum autem, nomen Antichristi fore notissimum, cum ille venerit. Nam etiam antequam Christus veniret, Iudei non certo nouerant, quo nomine appellandus esset, etiam si multa de eius nomine Prophetæ prædixerant. Quin etiam Sibylla quædam, ut est in primo libro Sibyllin. carminum, notauerat numerum nominis Christi futuri, ac dixerat esse 888. Et tamen nondum poterant homines ante Christi aduentum dicere, vocandum esse Iesum. Ex his etiam insolubile argumentum sumi potest de Pontifice. De characterem etiam illo duæ, vel tres sunt opiniones: sed ego crediderim positivum characterem excogitandum ab Antichristo, sicut Christus habet signum crucis omnibus notum; sed ignorari,

rari, quisnam iste sit character, donec Antichristus veniat, sicut de nomine diximus.

De generatione Antichristi quedam probabilia sunt, quedam certa. Primum probabile est, Antichristum de muliere fornicaria nasciturum, non ex legitimo matrimonio. Docent hoc Damascenus, & quidam alij, sed non est certum.

*Generatio
Antichristi*

Secundum, Antichristum nasciturum de tribu Dan. Docent hoc multi Patres, & probant ex eo: *Fiat Dan coluber in via, cerasles in femina*, &c. Item ex eo: *Ex Dan audimus fremitum equorum eius*. Denique ex eo, quod, ubi signantur ab Angelo duodecim millia ex omni tribu filiorum Israel, omittitur tribus Dan: quod videtur factum in odium Antichristi. Hæc sententia est valde probabilis, propter multorum Patrum auctoritatem, non tamen omnino certa; tum, quia plerique eorum Patrum non dicunt hoc se scire, sed probabile esse insinuant: tum, quia nulla earum Scripturarum convincit.

*Gen. 49.
Ier. 8.
Apos. 7.*

Videtur enim Iacob in Gen. ad litteram loqui de Samson. Samson enim fuit de tribu Dan, & fuit verè Philistæis tanquam coluber in via. Nam ubiq; eis occurrebat, eosque vexabat: & videtur Iacob benè precari filio suo, cum hæc dicit.

Ieremias autem sine dubio non loquitur de Antichristo, neque de tribu Dan; sed de Nabuchodonosor, qui venturus erat ad Ierusalem evertendam per eam regionem, quæ dicebatur Dan; ut ibid. exponit Hieron. Cur autem in Apoc. Dan omittatur, non satis constat, cum præsertim etiam Ephraim sit omissus, cuius tribus una est ex maximis. Sunt autem aliqua certissima. Vnum, Antichristum præcipuè propter Iudæos venturum, & ab eis, tanquam Messiam, recipiendum. Alterum, ex gente Iudæorum nasciturum, & circumcidendum, & Sabbathum observaturum, saltem ad tempus.

Primum habetur ex Euangel. ubi Dominus Iudæis dicit: *Ego veni in nomine Patris mei, & non recepitis me: si alius venerit in nomine suo, illum recipietis*. Et ex Apostolo: *Id, quod charitatem veritatis non receperunt, ut salvi fiant, sed mittet illis Deus operationem erroris, ut credant mendacio*, &c. Ita exponunt de Iudæis hoc omnes interpretes. Ratio etiam id suadet: nam Antichristus imprimis illis se adiungeret, qui parati sunt eum recipere: at Iudæi tales sunt, qui expectant Messiam, Regem temporalem, qualis erit Antichristus. Gentiles autem neminem expectant. Sicut ergo Christus primum ad Iudæos venit, quibus erat promissus, & à quibus expectabatur, ita quoque Antichristus faciet.

*Ioan. 9.
2. Thes. 2.*

Secundum etiam patet, nam Iudæi nunquam recipere hominem non Iudæum, aut incircumcisum pro suo Messia. Immo etiam, quia Iudæi expectant Messiam ex familia David, & tribu Iuda, sine dubio Antichristus, licet verè sit de tribu Dan, fingeret se esse de familia David. Deinde, omnes veteres id clarissimè docent. Ex his habemus demonstrationem evidentissimam, quod Papa non sit Antichristus. Nam ab anno 606. quò adversarij dicunt Antichristum venisse, constat nullum Pontif. fuisse Iudæum, nec gente, nec religione, nec vilo modo. Constat etiam, Pont. nunquam hætenus pro Messia fuisse receptum à Iudæis, sed pro hoste, & persecutore præcipuo haberi.

*Sedes
Antichristi.*

De sede Antichristi vera sententia est, sedem eius fore Ierusalem, non Ro-

P 3

mam;

nam; & templum Salomonis, non solum Davidis, non templum S. Petri, aut sedem apostolicam.

Apoc. 11.

Prob. ex Apoc. ubi Ioannes dicit, Henoch, & Eliam pugnuros cum Antichristo in Ierusalem, & ibi ab eo occidendos. *Et corpora, inquit, eorum iacebunt in plateis ciuitatis magnæ, quæ vocatur spiritualiter Sodoma & Aegyptus, ubi & Dominus eorum crucifixus est.* Ita exponunt omnes interpretes.

Apoc. 17.

Secundus locus est, ubi Ioannes dicit, decem Reges, qui sibi diuidet Rom. Imperium, & quibus regnantibus veniet Antichristus, odio habituros purpuratam meretricem, id est, Romam, & eam desolatam facturos, atque etiâ igne crematuros. Quomodo ergo erit sedes Antichristi, si illo ipso tempore debet euerri, & comburi? Adde, quod Antichristus erit Iudeus, & eorum Messias, & Rex; ergo sine dubio sedem suam constituet in Ierusalem, & templum Salomonis restituere aggredietur. Nihil enim aliud somniant Iudei, quàm Ierusalem, & templum; neque vnquam videntur accepturi pro Messia illum, qui non sedeat in Ierusalem, & templum aliquo modo restituat.

2. Thess. 2.

Tertius locus est: *Ita, vt in templo Dei sedeat.* Nam etsi variæ dantur expositiones à Patribus, & quidam intelligunt mentes fidelium, per templum Dei, in quibus Antichristus sedere dicitur, quando eas seduxerit; vt exponit Anselmus: quidam intelligant ipsum Antichristum cum toto suo populo; vt Augustin. exponit: quidam etiam intelligant Ecclesias Christianorum, quas sibi seruire iubebit Antichristus: tamen expositio communior, probabilior, & litteratior est eorum, qui docent *per templum Dei* intelligi templum Salomonis. Nam imprimis in Scripturâ noui Testamenti, per templum Dei nunquam intelliguntur Ecclesiæ Christianorum; sed perpetuò templum Ierosolymitanum: & quod maius est, veteres Patres, Latini, & Græci, per aliquot sæcula, nunquam Ecclesias Christianorum templa vocauerunt, quæ dicuntur Græcè *ναοί*, vt hoc loco Pauli; sed vocabant *ἐκκλησία*, id est, oratoria, vt Ecclesias vel domos orationis, vel basilicas, vel martyria. Ratio duplex est. Vna, quia non habebant tunc vlla templa, sed solum in priuatis domibus loca quædam destinabant orationi, concioni, & sacris Missarum celebrationibus. Altera est, quia adhuc vigeat memoria templi Iudaici, ne viderentur Apostoli aliquid simile introducere; & vt distinguerent Ecclesiam à Synagogâ, abstinebant à voce templi. Sicut etiam propter eandem rationem Apostoli in Script. nunquam vocant sacerdotes Christianos, sacerdotes; sed solum Episcopos, & Presbyteros. At, posteaquam fuit euerfa Ierosolyma, & templum incensum, & abolita memoria veteris templi, & sacerdotij passim ceperunt sancti Doct. vt nomine templi, & sacerdotij passim ceperunt sancti Doct. vt nomine templi, & sacerdotij. Cum ergo Apostolus scriberet, Antichristum sessurum in templo Dei, diceret aliquid, quod veller ab ijs intelligi, quibus scribebat, & illi tunc non intelligerent nomine templi, nisi templum Ierosolymorum; certum videtur Apostolum de illo fuisse locutû. Quod etiam confirmatur ex communi Patrum expositione.

Doctrina

Antichristi.

De doctrinâ Antichristi constat ex Script. quatuor esse futura capita doctrinæ eius. Primum enim negabit, Iesum esse Christum; & proinde oppugnet omnia Saluatoris nostri instituta, vt Baptismum, Confirmationem, &c. & docebit, nondum cessasse Circumcisionem, Sabbathum, & alias legis

care,

extremas. *Quis est mendax, nisi qui negat, Iesum esse Christum? Et hic est Anti-* 1. Ioan. 2.
christus, qui negat Patrem, & Filium. &c. Deinde, ubi persuaserit nostrum Sal-
 uatorem non esse verum Christum, tunc asseret, se esse verum Christum in lege,
 & Prophetis promissum. *Si quis venerit in nomine suo, illum recipietis; nimirum* 1. Ioan. 5.
pro Mesiâ. Tertiò, affirmabit se Deum esse, & pro Deo coli volet. Ita, ut in
 templo Dei sedeat, ostendens se, tanquam sit Deus. Postremò, se non solum Deum,
 sed etiam solum se Deum esse dicet: & oppugnabit omnes alios Deos, id est,
 tam Deum verum, quàm etiam Deos falsos, & omnia idola. *Qui extollit se su-* 2. Thess. 2.
per omne, quod dicitur Deus, aut quod colitur. Et: *Et Deum Patrum suorum non repu-* 1. Ioan. 2.
tabit, nec quemquam Deorum curabit, quia aduersum universa consurget. Sed questio
 est de intelligentia horum quatuor capitum. Catholici autem simpliciter
 intelligunt, & ut verba Scripte. sonant.

Primum prob. primò ex dictis: nam si Antichristus natione, & religione
 Iudeus erit, & à Iudeis pro Mesiâ recipietur, certè non predicabit nostrum
 Christum, sed eum palam oppugnabit.

Prob. secundò ex eo: *Quis est mendax, nisi qui negat Iesum esse Christum? &c.*
 Nam omnes Hæretici dicuntur Antichristi, qui aliquo modo negant, Iesum
 esse Christum: ergò ipse verus Antichristus simpliciter, & omnibus modis ne-
 gabit, Iesum esse Christum. Et confirm. quia per hæreticos Diabolus opera-
 ri dicitur mysterium iniquitatis, quia occultè illi Christum negant: at Anti-
 christi aduentus dicitur esse reuelatio, quia ipse palam Christum negabit.
 Idem docent Patres. Denique prob. quia tempore Antichristi, ob veheimen-
 tiam persecutionis, cessabunt publica officia, & sacrificia diuina. Secundum
 patet ex illis verbis Domini, & passim hoc docent Patres.

Tertium prob. ex illis verbis Apostoli, ubi Paulus non solum dicit, Anti-
 christum in templo sessurum; nam etiam nos sedemus in templis: sed expli-
 cat modum, nimirum, quod sedebit: ut Deus, cui soli propriè erigitur tem-
 plum. Non enim dicitur in Græco, *ὁ θεός*, tamquam Deus, sed *ὁ θεὸς ὁ θεός*,
 id est, ostendens, quod sit Deus. Et sic intellexerunt hunc locum omnes ve-
 teres. Quartum etiam patet ex verbis Scripte. & docent ita omnes ve-
 teres.

De miraculis Antichristi tria habentur in Scripte. Primò, multa miracula
 eum facturum. Secundò, qualia illa erunt. Tertiò ponuntur tria exempla.
 Primum docet Apostolus: *Cuius est aduentus secundum operationem Satanae in sig-* 1. Thess. 2.
nis, & prodigiis. Et Dominus: *Dabunt signa, & prodigia magna, ita ut in errorem in-* Math. 24.
ducantur, si fieri potest, etiam electi. Dabunt, inquit, non, dabit: quia non solum
 Antichristus, sed etiam ministri eius signa facient. Denique: *Et fecit signa mag-* Apoc. 13.
na in conspectu hominum. Qualia autem erunt, explicat Paulus: *In omnia, virtu-* 2. Thess. 2.
te, & signis, & prodigiis magnis. Porro mendacia signa erunt ratione omnium
 causarum, Finalis, efficientis, materialis, & formæ. Finis enim eorum mira-
 culorum erit, ostendere Antichristum esse Deum, & Mesiâ. Causa effi-
 ciens principalis erit, pater mendacij, id est, Diabolus. Sic enim ait Aposto-
 lus: *Cuius est aduentus secundum operationem Satanae.* Et Patres omnes asserunt,
 Antichristum futurum in signè Magum: immò Diabolum ab ipsâ concep-
 tione, vel saltem ab infantiâ, in Antichristo habitaturum, & per eum signa per-
 petra-

Miracula
Antichristi

1. Thess. 2.
Math. 24.

Apoc. 13.
2. Thess. 2.

petraturum. Erunt etiam signa mendacia ratione materiæ, quia erunt phantastica, & præstigia quædam. Videbitur enim excitare mortuos, & sanare ægros; sed illusiones dæmonum erunt, non veræ excitationes, aut sanationes.

Apoc. 13.

Propter hoc dicitur Antichristus facturum miracula in conspectu hominū, id est, apparentia, & deludentia conspectum hominum, non solida, & vera. Denique quædam erunt mendacia ratione formæ, licet veræ ratione materiæ; quia interdum res veras operabitur, sed quæ non superabunt vires totius nature; & ideo non vera miracula erunt formaliter. Vera enim miracula sola dicuntur illa, quæ à solo Deo fieri possunt; id est, quæ non habent causas naturales, neque occultas, neque manifestas. Et ideo non solum in conspectu hominum, sed etiam in conspectu dæmonum, & Angelorum sunt mirabilia: at miracula Antichristi habebunt omnes causas naturales, sed hominibus occultas.

Apoc. 13.

Exempla miraculorum Antichristi tria ponuntur in Apoc. Vnum, quod ignem de cælo descendere faciet. Alterum, quod faciet, ut imago bestię loquatur. Tertium, quod finget se mori, & resurgere. Propter quod miraculum præcipue totus ferè mundus eum admirabitur. Ex quibus duo priora erunt vera ratione materiæ, non ratione formæ: tertium autem nullo modo. Posset autem obijci, quod non videantur hæc omnia miracula posse tribui Antichristo. Nam Ioannes in eo loco duas bestias introducit; Vnam quæ habet capita septem, & cuius vnum caput visum est mori, & resurgere: alteram minorem, quæ fecit ignem de cælo descendere, & imaginem loqui. Si ergo Antichristus erit prior bestia, non ei tribuuntur duo illa miracula de igne, & imagine: si erit posterior, non potest ei tribui miraculum resurrectionis.

Obiect.

Solut.

Respondeo, priorem bestiam significare vel Rom. Imperium, vel multitudinem impiorum; vnum autem, id est, præcipuum eius caput, quod visum est mori, & resurgere esse Antichristum. Erit enim Antichristus supremum, & vltimum caput impiorum, & vltimus est Rex, qui imperium Rom. tenebit, tamen sine nomine Rom. Imperatoris. Et hoc fictum miraculum resurrectionis tribuunt antiqui auctores, & Patres Antichristo.

Posterior autem illa bestia, secundum Rupertum, significat eundem Antichristum. Idem enim Antichristus per duas bestias exprimitur: per vnam ratione regię potentię, & tyrannidis, quæ coget homines violenter; per alteram ratione magicę artis, quæ callidè homines seducet. At, secundum Richardum, & Anselmum, & alios, posterior bestia significat prædicatores Antichristi, qui miraculis ostendere conabuntur, Antichristum verum esse Messiam. Hinc etiam sequitur, Pontificem non esse Antichristum.

Regnum, & prælia Antichristi.

De regno, & præliis Antichristi quatuor in Script. legimus. Primò, Antichristum ex humillimo loco prodeuntem, per fraudes, & dolos regnum Iudeorum adepturum.

Secundò, pugnaturum cum tribus Regibus; nimirum Ægypti, Libiæ, atque Æthiopiæ, & eorum regna illis deuictis occupaturum.

Tertiò, subacturum sibi alios septem Reges, & eo modo Monarcham totius mundi euasurum.

Quarto,

Quartò, cum innumerabili exercitu toto orbe Christianos persecuturum, & hoc esse prælum Gog, & Magog. Et ex his etiam sequitur, Pontificem non esse Antichristum.

De primo sic loquitur Daniel: *Stabit in conspectu eius despectus, & non tribuetur ei honor regius, & veniet clam, & obtinebit regnum in fraudulentia.* In quem locum Hieronymus scribit, quod etsi hæc aliquo modo intelligantur de Antiocho Epiphane, tamen longè perfectius sunt implenda in Antichristo. Sicut, quæ dicuntur de Salomone, intelliguntur quidem de ipso Salomone, sed perfectius impleta sunt in Christo. Qua etiam de causa comparat Daniel Antichristum cum cornu paruulo, nimirum propter ipsius vile, & obscurum principium.

De secundo idem Daniel: *Considerabam, inquit, cornua, & ecce cornu aliud paruulum ortum est de medio eorum, & tria de cornibus eius euulsa sunt à facie eius.* Et infra explicans: *Porro cornua decem, decem Reges erunt: & alius consurget post eos, & ipse potentior erit prioribus, & tres Reges humiliabit.* Et alibi explicans, qui sint isti Reges tres: *Mittet, inquit, manum suam in terras, & terra Aegypti non effugiet, & dominabitur thesaurorum auri, & argenti, & in omnibus pretiosis Aegypti: Per Lybiam quoque, & Aethiopiam transibit.* Idem docent Patres.

De tertio habemus testimonia veterum antiquissima.

De quarto loquitur Ioannes: *Et, cum consummati fuerint mille anni, soluetur Satanas de carcere suo, & exibit, & seducet Gentes, quæ sunt super quatuor angulos terræ Gog, & Magog, & congregabit eos in prælum, quorum numerus est sicut arena maris. Et ascenderunt super latitudinem terræ, & circueverunt castra Sanctorum, & ciuitatem dilectam. Et descendit ignis de cælo, & deuorauit eos, & diabolus, qui seducebat eos, missus est in stagnum ignis, & sulphuris, ubi & bestia, & pseudopropheta cruciabuntur die, ac nocte, in secula seculorum.* His verbis describitur vltima persecutio. Similia habentur apud Ezechielem. Porro de Gog, & Magog nouem sunt sententiæ: sed nostra, quæ est decima, tria continet.

Primo asserimus, prælum Gog, & Magog, esse prælum Antichristi contra Ecclesiam.

Secundo dicimus, probabile esse admodum, per Gog significari ipsum Antichristum, per Magog exercitum eius. Nam Ezechiel perpetuo Gog vocat principem; & Magog vocat terram, siue nationem.

Tertio dicimus, probabile esse, Gog dici à Magog, non è conuerso; ita vt dicatur Antichristus Gog, quia est princeps Gentis, quæ dicitur Magog. Porro exercitum Antichristi vocari Magog, à gente Scythica, non quod constet ex illis Scythiis, quos iudei fingunt, esse vltra Caucasum, & Caspium mare, sed vel quod magna pars exercitus Antichristi constabit ex barbaris à Scythiâ oriundis, vt Turcis, Tartaris, &c. vel, quod magis reor, quia erit exercitus immanis, & crudelis valde. Quos enim fauos dicere volumus Scythas vocamus. Nam quod Magog reuera Scythicam gentem significet, patet ex Gen. ubi legimus, filium iaphet secundum dictum esse Magog, ex quo dicta est Magog regio, quam eius posterii habitauerunt: quam esse Scythiam docet Iosephus, & Hieron. Nam quemadmodum à tribus filiis Cham, id est, Chus, Mizraim, & Chanaham, dicta est Aethiopia Chus, Aegyptus Mizraim, & Pa-

Q

lestina

lestina Chanahan; sic omninò à Magog, filio Iaphet, dicta est Scythia Magog. Quòd autem Ezechiel, nominans Magog, respexerit ad gentem denominatam à Magog filio Iaphet, planum est, quia ibidem adiungit socios ipsi Gog, alias gentes denominatas ab alijs filijs, vel nepotibus Iaphet, vt Gomer, Togorma, Mosoch, Tubal, &c. Concludamus ergò, prèlium Gog, & Magog, esse nouissimam persecutionem, quam in toto mundo còtra Ecclesiam Antichristus excitabit.

Obiect.
Ezech. 38.

Dan. 12.
Solut.

Neque obstat, quòd Ezechiel dicit, per septè annos cremanda arma Gog, & Magog, cum tamen constet, post Antichristi mortem non futuros, nisi XLV, dies, vsque ad finem mundi, vt ex Daniele colligitur. Nam Ezechiel non loquitur propriè, sed figuratè, more Prophetarum: nec vult dicere, reuerà per septem annos comburenda illa arma, sed tam insignem cladem futuram, vt longissimo tempore sufficere possent ad ignem fouendum hastæ, & clypei hominum occisorum.

Porro scriptores omnes, qui de Antechristi persecutione loquuntur, vt Ezechiel, Daniel, Paulus, Ioannes, & Patres, dicunt, victoriam illius belli, seu persecutionis, penes Ecclesiam tandem futurà. Et sanè ratio ipsa id ipsum docet. Quis enim credat, in eo pralio, in quo totis castris Deus, & Diabolus, Christus, & Antichristus pugnabunt, Deum à Diabolo, & Christum ab Antichristo esse vincendum? Hoc etiam vult Scriptura: *Et portæ inferi non præualebunt aduersus eam. Et: Dabunt signa magna, ita vt in errorem inducantur, si fieri potest, etiam electi.*

Matth. 16.
Matth. 24.

CAPVT IX.

De Ecclesiastica iurisdictione Pontificis.

Quest. 1.

Prob. resp.
Deut. 17.

QVAESTIO prima: *An Papa sit summus iudex in controuersijs fidei, & morum diiudicandis?* Hæc quæstio partim alibi disputata est, partim disputabitur: nunc tamen pro parte affirmatiuâ duo adferemus testimonia.

Primum est: Si difficile, inquit Moyses, atque ambiguum iudicium esse perspexeris inter causam, & causam, lepram, & lepram, & iudicium intra portas tuas videris, verba variare; surge, & ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesque ad Sacerdotem Leuitici generis, & ad Iudicem, qui fuerit illo tempore, quæresque ab eis, qui iudicabunt tibi iudicij veritatem, & facies, quodcunque dixerint, qui præsumt loco, quem elegerit Dominus. Quo loco est obseruandum, duas personas distingui, Sacerdotis, & Iudicis; hoc est, Pontificis, & Principis; & quidem Sacerdoti sententiæ pronuntiationem, Iudici Politico executionem mandari. Id, quod in sequentibus verbis explicatur: *Qui autem superbierit nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo ex sententia Iudicis morietur.* Alterum est in Euang. in quo nihil potest clarius dici, quàm quod

quod ait Dominus coram ceteris Apostolis: *Simon Ioannis, pasc oves meas.* Nam *Ioan. ult.*
& soli Petro loquitur, & omnes suas oves, ita vt ne Apostolos quidem ex-
cludat; ei pascendas tradit. Dubium autem esse non potest, quin inter mune-
ra pastoris sit, discernere bona pascua à malis. Idem docent Patres, & fan-
tissimi Pont.

Quæstio secunda: *Sitne certum Papa iudicium?* Pro quâ sit prima propositio: *Quæst. 2.*
Summus Pontifex, cum totam Ecclesiam docet, in his, quæ ad fidem pertinent, nullo casu *Propos. 1.*
errare potest.

Hæc prob. primò ex promissione illâ Domini: *Simon, Simon,* (sic enim ha- *Prob. 1.*
betur in Græco) *ecce Satanas expetiuit vos, vt cribraret sicut triticum: ego autem ro-* *Luc. 22.*
gaui pro te, vt non deficiat fides tua; & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos. Qui
locus tribus modis exponi solet.

Prima expositio est quorundam Parisiensium, quòd Dominus hic oraue-
rit pro Ecclesiâ vniuersali; siue pro Petro, vt totius Ecclesiæ figuram gerebat;
& hoc impetrasse, vt fides Ecclesiæ Catholicæ nunquam deficiat: voluit enim
pro solâ Ecclesiâ esse oratum. Quæ expositio falsâ est primò, quia Dominus
vnâ tantum personam designauit, dicens bis: *Simon, Simon,* & addens totic
pronomen secundæ personæ, *Pro te, Fides tua, & tu, fratres tuos.* Secundò, quia
Dominus cæperat loqui in plurali: *Satan expetiuit, vt cribraret vos.* Deinde mox
mutauit formulam loquendi, & ait: *Ego autem rogaui pro te.* Tertiò; Dominus
pro illo rogat, cui ait: *Et tu aliquando conuersus.* Quod non potest toti Ecclesiæ
conuenire. Quartò; Pro illo rogat, cui ait: *Confirma fratres tuos.* At Eccle-
sia non habet fratres, quos debeat, aut possit confirmare: nam omnes fideles
eius filii sunt.

Altera expositio est quorundam, qui hoc tempore viuunt, qui docent, Do-
minum hoc loco orasse pro perseverantiâ solius Petri in gratiâ Dei vsque ad
finem. At contrâ: Primò, quia orauit Dominus paulò post pro perseveran-
tiâ omnium Apostolorum, immò etiam omnium electorum: *Pater sancte, serua* *Ioan. 17.*
eos in nomine tuo, quos dedisti mihi. Non erat igitur ratio, cur bis pro perseveran-
tiâ Petri oraret. Secundò, quia sine dubio hic Dominus aliquid speciale Petro
impetrauit, vt pater ex designatione certæ personæ: perseverantia autem in
gratiâ est donum commune omnium electorum. Tertiò, quia certum est,
Dominum, saltem mediâtè, hoc loco orasse etiam pro alijs Apostolis. Nam
ideò præmisit, tanquam orationis causam: *Satan expetiuit, vt cribraret vos:* &
postea subiunxit, tanquam effectum: *Confirma fratres tuos.* Non igitur pro solâ
Petri perseverantia Dominus rogauit, sed pro aliquo dono Petro communi-
cando in aliorum utilitatem. Quartò; donum hoc loco impetratum etiam
ad successores pertinet. Nam Christus orauit pro Petro in utilitatem Eccle-
siæ: Ecclesia autem semper indiget aliquo, à quo confirmetur, cuius fides de-
ficere non possit. Nec enim Diabolus petijt cribrare tantum eos, qui tunc
erant fideles, sed omnes omnino: At certè perseverantiæ donum non pertinet
ad omnes Petri successores. Denique non dixit Dominus; *Rogaui, vt non*
deficiat caritas tua; sed, *fides tua:* & reipsa scimus, defecisse Petri charitatem,
& gratiam, quando negauit Dominum; fidem autem vnquam defecisse non
scimus.

Q 2

Est

Est igitur tertia expositio vera, quod Dominus duo priuilegia Petro impetrauerit. Vnum, quod ipse non posset vnquam veram fidem amittere, quantumvis tentaretur à Diabolo: id quod est aliquid amplius quam donum perseuerantia: dicitur enim perseuerare vsque in finem, qui licet interdum cadat, tamen refurgit, & in fide fidelis inuenitur: at Petro Dominus impetrauit, quod non posset vnquam cadere, quod ad fidem attinet. Alterum priuilegium est, quod ipse tanquam Pontifex, non possit aliquid docere vnquam contra fidem: siue quod in sede eius nunquam inueniretur, qui doceret contra veram fidem. Ex quibus priuilegijs primum fortasse non manauit ad posteros: at secundum sine dubio manauit ad posteros, siue successores. De primo habemus expressa veterum testimonia: de secundo habemus testimonia veterum, & sanctorum Pont. & aliorum auctorum.

Prob. 2.
Matth. 16.

Secundò prob. conclusio ex illa promissione facta Petro: *Super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* Nam petra, & fundamentum Ecclesiæ dicitur Petrus, vt summus Rector Ecclesiæ; & proinde quilibet eius successor similiter est petra, & fundamentum Ecclesiæ. Ex quo duplex argumentum desumitur. Primum, ex nomine petre: quare enim Pontifex dicitur petra, nisi ratione constantia, & soliditatis? Certè si petra est, non frangetur, nec circumferetur omni vento doctrinæ, id est, non errabit in fide, saltem quatenus petra, id est, quatenus Pontifex. Secundum, ex ratione fundamenti sustentantis ædificium, quod nullo modo ruere potest. Non enim intelligi potest, quomodo fundamentum destruat, & domus non cadat. Immò vero maiore ratione fundamentum non potest destrui, si domus non potest cadere: non enim fundamentum à domo, sed domus à fundamento accipit firmitatem. Et ita exposuerunt Patres omnes.

Prob. 3.
Ioan. vii.

Tertiò prob. ex illò: *Pasce oves meas.* Nam, si Pontifex sit Doctor, & Pastor totius Ecclesiæ, vt supra ostendimus: ergo tota Ecclesia illum audire, & sequi tenetur: ergò, si ille erraret, tota Ecclesia erraret.

Prob. 4.
Exod. 28.

q. 118. in
Exodum.

Deut. 17.

Quartò prob. ex Testamento veteri, quod fuit figura noui. Iubet autem Dominus in rationali Pontificis summi doctrinam poni, & veritatem. Sed obseruandum, nondum conuenisse inter Hebræos, nec etiam Christianos. quid sint ista duo. R. Salomon vult nomē Dei scriptum in rationali, ex cuius fulgore Sacerdos cognoscebat diuinum responsum, cum ab aliquo interrogaretur. Arias Montanus docet esse duos lapides lucidissimos, à Deo immediate productos, & datos Moyfi. Iosephus dicit esse illos 12. lapides, in quibus scripta erant duodecim nomina filiorum Israël, quos Deus iussit poni in rationali. Probabilius est, quod scribit B. Augustinus, hæc ipsa vocabula fuisse scripta in medio rationalis, quod pendebat ante pectus Sacerdotis. Ratio est, quia Dominus præcepit eis qui dubitant circa intelligentiam diuinæ legis, vt ascendant ad summum Sacerdotem, atque ab eo quærant solutionem: & subiungit: *Qui indicabunt tibi iudicij veritatem.* Et signo ergò, & verbo Dominus promisit in pectore Sacerdotis habitaturam doctrinam, & veritatem; & proinde eum non erraturum, cum populum docuerit. Quod si hoc Aaronico Sacerdoti conueniebat, certè multò magis Christiano.

Prob. 5.

Quinto prob. à duplici experimento. Nam in primis constat, omnes Patriarchales

triarchales sedes defecisse à fide; ita ut hæretici, & hæresin profitentes, ac docentes in illis sederint, excepta Romana sede. In sede Constantinop. sederunt Macedonius, Nestorius, Sergius Hæresiarcha. In Alexandrina Georgius, & Lucius Ariani, Dioscorus Eutychianus, Cyrus Monothelita, & alij. In Antiochena Paulus Samosatenus Hæresiarcha, Petrus Gnaphæus Eutychianus, Macharius Monothelita, & alij. In Ierosolymit. Ioannes Origenista, & ante eum Eutychius, Irenæus, & Hilarius Ariani sederunt. Nihil tale potest ostendi de Ecclesia Romana.

Alterum experimentum est, quia Rom. Pontifex plurimas hæreses sine Concilio generali damnauit, ut Pelagij, Prisciliani, Ioviniani, Vigilantij, aliorumque multorum: quas eo ipso pro veris hæresibus tota Christi Ecclesia habuit, & exhorruit, quod à Rom. Pontifice damnata essent. Ergo signum est, Ecclesiam totam sentire, Pontificem Rom. in eiusmodi rebus errare non posse.

Propositio secunda: *Non solum Pontifex Rom. non potest errare in fide; sed neque Propos. 2. Romana particularis Ecclesia.*

Nota, in alio sensu accipi debere firmitatem Rom. Ecclesie in fide; & in alio firmitatem Pont. Nam Pontifex non potest errare, errore iudiciali; id est, dum indicat, & definit quæstionem fidei. At Ecclesia Rom. id est, populus, & clerus Rom. non potest errare, errore personali, ita ut omnes omnino errent, & nulli sint in Ecclesia fideles, & Pontifici adherentes. Tamen si enim unusquisque seorsim errare potest, tamen id fieri non potest, ut omnes errent simul, & tota Rom. Ecclesia apostatica efficiatur.

Nota præterea, Ecclesiam Rom. non posse errare modo prædicto, adhuc dupliciter posse intelligi: Vno modo, ut non possit errare, persistente Romæ Apostolica sede; secus autem, si sedes auferretur. Altero modo, ut simpliciter non possit errare, vel deficere; quia nec sedes Apostolica possit vnquam Roma alio transferri.

Et quidem secundum priorem sententiam, propositio nostra est verissima, & patet ex auctoritate Pont. Sanctorum, & Patrum. At secundum posteriorem sensum, propositio nostra pia est, & probabilissima; non tamen adeo certa, ut contraria possit dici hæretica, vel manifestè erronea. Quod non sit omnino de fide, à Rom. Ecclesia non posse separari Apostolicam sedem, pater, quia neque Scriptura, neque traditio habet, sedem Apostolicam ita fixam esse Romæ, ut inde auferri non possit. Et omnia testimonia Pont. & Patrum, qui dicunt, Rom. Ecclesiam non posse errare, possent exponi de Rom. Ecclesia, donec in ea Apostolica sedes permanet; non autem absolute, & simpliciter. Quod nihilominus tamen pia, sit, & probabilissima sententia, non posse separari Petrij Cathedram à Roma, & proinde Rom. Ecclesiam absolute non posse errare, prob. primò ex eo, quod tamdiu Romæ mansit sedes Apostolica, non obstantibus infinitis persecutionibus, & occasionibus recedendi.

Primò fuit maxima occasio transferendi sedem aliò, temporibus Imp. Ethnicorum. Illi enim ægerrimè ferebant, quod Romæ esset Apostolica sedes: & idcirco mox, atque audiebant, nouum Pont. esse creatum, illum aut occidebant, aut in exilium deportabant.

Occasiones transferendi sedem Romæ.

Q. 3

Deinde,

Deinde, rursum occasio fuit tempore Gothorum. Nam in primis tempore Innocentij primi Alaricus Romam cepit, spoliauit, & incendit. Deinde tempore Leonis I. Gericus rursum Romam cepit, & spoliauit, quo tempore sine ullo habitatore ad aliquod spacium temporis Roma permansit. Rursum, tempore Papæ Vigiliij Totilas Romam penitus evertit, manibus magnâ ex parte deiectis, & domibus ferè omnibus incensis, adeoque eam desolauit, ut nullus neque vir, neque mulier, in ea permanserit. Denique, toto tempore Longobardorum Rom. Pontifices in summis miserijs fuerunt, nec tamen vnquam de mutando Episcopatu Rom. cogitauerunt.

Tertia occasio transferendæ sedis fuit, tempore B. Bernardi, propter ipsorum ciuium Rom. persecutionem. Adeo enim per multos annos ciues Rom. suos Pont. vexauerunt, ut sapissimè compellerentur ab vrbe exulare.

Quarta occasio fuit, quando Rom. Pont. per LXX. annos manserunt in Gallijs. Cum enim ipsi cum totâ curiâ procul à Româ degere decreuissent; cur quæso, non transtulerunt sedem? cur non mutauerunt Episcopatum Rom. cum Auenionensi? Cum ergo tot occasionibus existentibus sedem transferendi, tamen Romæ manserit supra M. D. annos, valdè probabile est, non posse ullo modo transferri.

Secundò prob. hoc ex eo, quod Deus ipse iussit Romæ figi Apostolicam sedem: quæ autem iubet Deus, mutari ab hominibus non possunt. Deum autem id iussisse testantur aliqui Patres, qui hoc narrant, ut historiam; sicut etiâ B. Marcellus Papa, & Martyr: non autem definit hanc rem tamquam certam de fide.

Propos. 3.

Propositio tertia. Non solum in decretis fidei errare non potest summus Pont. sed neque in præceptis morum, quæ toti Ecclesiæ præscribuntur; & quæ, in rebus necessarijs ad salutem, vel in ijs, quæ per se bona, vel mala sunt, versantur. Dicimus primum, non posse errare Pontificem in ijs præceptis, quæ toti Ecclesiæ præscribuntur; quia in præceptis, & iudicijs particularibus, non est absurdum Pontificem errare. Addimus secundò, quæ in rebus necessarijs ad salutem, vel per se bonis, aut malis versantur; quia non est erroneum, dicere, Pontificem in alijs legibus posse errare, nimirum superfluam legem condendo, vel minùs discretam, &c. verbi gratia non potest fieri, ut Pont. erret præcipiendo aliquod vitium, ut vsuram; vel prohibendo virtutem, ut restitutionem: quia hæc sunt per se bona, vel mala. Nec potest fieri, ut erret præcipiendo aliquid contra salutem, ut Circumcisionem, vel Sabbathum; vel prohibendo aliquid necessarium ad salutem, ut Baptismum, aut Eucharistiam: ut autem iubent aliquid, quod non est bonum, neque malum ex se, neque contra salutem, sed tamen est inutile, vel sub pœnâ nimis graui illud præcipiat, non est absurdum dicere, posse fieri; quanquam non est subditorum de hac re dubitare, sed simpliciter obedire.

*Prob. 1.
pars.*

1.ºº. 16.

Prob. propos. pro primâ parte, quia tunc tota Ecclesia grauius læderetur, & erraret in rebus necessarijs; quod est contra promissionem Domini: Cum venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Quod intelligitur, ut minimum, de veritate ad salutem necessaria.

Deinde, quia Deus deesset tunc Ecclesiæ suæ in necessarijs; quandoquidem præcepit

præcepit illi, vt sequatur Pont. At certe, si Deus nulli rei deest in necessarijs, quantum minùs Ecclesiæ suæ?

Secunda pars: scilicet, quòd non possit errare in moribus per se bonis, vel malis, prob. Nam tunc Ecclesia non posset verè dici sancta, vt in Symbolo Apostolorum vocatur. Nam sancta dicitur potissimùm, ob sanctam professionem, quia nimirum legem, & professionem sanctam profitetur, quæ nihil docet fallum, nihil præcipit malum. Deinde quia tunc necessario erraret etià circa fidem. Nam fides Catholica docet, omnem virtutem esse bonam, omne vitium malum: si autem Papa erraret præcipiendo vitia, & prohibendo virtutes, teneretur Ecclesia credere, vitia esse bona, & virtutes malas, nisi vellet contra conscientiam peccare.

Propositio quarta: *Probabile est, piè que credi potest, summum Pont. non solum vt Pont. errare non posse, sed etiam vt particularem personam, hæreticum esse non posse, falso aliquid contra fidelem pertinaciter credendo.* Propos. 4.

Prob. primò, quia id videtur requirere suavis prouidentia diuinæ dispositio. Nam Pont. non solum debet, nec potest hæresin prædicare, sed etiam debet veritatem semper docere, & sine dubio id faciet, cum Dominus illi iusserit confirmare fratres suos, & propterea addiderit: *Rogau pro te, vt non deficiat fides tua*; id est, vt saltem non deficiat in throno tuo prædicatio veræ fidei.

Prob. 2. ab euentu. Nam hætenus nullus fuit hæreticus, vel certè de nullo probari potest, quod hæreticus fuerit. Prob. 2.

Questio tertia: *An summus Pont. habeat iurisdictionem verè coactiuam, ita vt possit leges condere, quæ obligent in conscientia, & iudicare, ac puniri transgressores?* Quod quidem seruat à proportionem de Episcopis cæteris intelligitur. Nota nos tantum querere de iustis legibus. Nā leges iniustæ non sunt propriè dicendæ leges. Vt autem iusta sit lex, quatuor conditiones requiruntur. Quæst. 3.

Primò, ex parte finis, vt ad bonum commune ordinetur. Vt enim Rex differt à tyranno, quod ille communem, iste priuatam querit vtilitatem, ita etiam differt lex iusta à tyrannicâ. Iusta legum.

Secundò, ex parte agentis, vt sit ab habente auctoritatē: nemo enim potest legem imponere non sibi subdito.

Tertio, ex parte materiæ, vt non prohibeatur virtus, nec præcipiatur vitium.

Quarto, ex parte formæ, vt debito modo, & ordine constituitur, & promulgetur lex: nimirum, vt lex eam proportionem seruet in honoribus distribuendis, & oneribus imponendis, quem habet subditi in ordine ad Remp.

Si enim Pont. iuberet, vt æqualiter in quadragesimâ ieiunarent pueri, & viri maturi, fortes, & debiles, sani, & ægroti, lex iniusta esset: item si statueret, vt soli diuites, & nobiles ad Episcopatum admitterentur, non autē pauperes, & ignobiles, licet alioqui doctores, & meliores, absolute esset iniusta, quanquam alicubi aliquando propter aliquam circumstantiam possit esse iusta. Et si autem lex iniusta non sit lex, & ex vi suâ in conscientia non obliget, tamen distinguendum est de legibus. Nam leges iniustæ ratione materiæ, id est, quæ sunt contrariæ diuino iuri, siue naturali, siue positiuo, non solum non obligant, sed etiam non debent villo modo seruari, iuxta illud: *Obedire magis oportet*

Att. 5. magis oportet Deo, quàm hominibus. At quæ sunt iniustæ ex parte finis, vel auctoris, vel etiam formæ, seu modi, seruandæ sunt, quando sequeretur scandalum, si non seruarentur. Et potest deduci ex illo: *Qui angariauerit te mille passus, vade cum eo & alia duo; & si quis abstulerit tibi tunicam, da illi & pallium.* Est enim sensus, non vt hoc semper faciamus, sed vt parati simus id facere, quando cunque id erit necessarium ad gloriam Dei. Item ex illo: *Serui, subditi estote Dominis, non solum bonis, & modestis, sed etiam discolis.*

Resp. Iam in Ecclesia Catholica semper creditum est, Episcopos in suis diocesis, & Rom. Pontificem in tota Ecclesia, esse veros Principes Ecclesiasticos, qui possint sua auctoritate, etiam sine plebis consensu, vel Presbyterorum consilio, leges ferre, quæ in conscientia obligent, iudicare in causis Ecclesiasticis more aliorum iudicum, ac demum punire.

Prob. 1. Prob. hæc sententia primo ex Script.

Deut. 17. Primus locus est: *Qui superbierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, ex decreto iudicis morietur homo ille, & auferes malum de Israël.* Iste locus, vel à simili, vel à maiori, debet etiam intelligi de Pontificibus Christianis. Nam, sicut Iudaicus populus erat tunc populus Dei, ita nunc populus Christianus. Nec possumus dicere, Principem Ecclesiasticum in lege noua debere esse minoris auctoritatis, quàm fuerit in lege veteri, cum è contrario hic omnia maiora, & augustiora videamus. At præcepta Pontificis Iudæorum erant vera imperia, non admonitiones, vel cohortationes, & obligabant conscientiam, alioqui non fuissent tam seuerè puniri transgressores.

Matt. 16. Secundus locus est: *Quodcunque solueris super terram, erit solutum & in cælis.* Hæc verba referri possunt, & debent ad omnia, quæ secundum vsum Script. dicuntur ligari. Nam generaliter loquitur Dominus: nec dicit, Quemcunque ligaueris: sed, Quodcunque ligaueris. Inuenimus autem, ligare, significare, legem imponere: *Alligant enim onera graui, & importabilia in humeros hominum: digito autem suo nolunt ea mouere.* Ergo Dominus Petro promisit, vt, quidquid ipse ligauerit, id est, quam obligationem præcipiendo fidelibus imposuerit, sit ligatum & in cælis, id est, seruatam illam habiturum. Ergo Petri præceptum est præceptum Christi. Ergo peccat, qui non obtemperat.

Ioan. 21. Tertius locus est: *Pasce oues meas.* Vbi Christus exhibiturus Petro, quod ei promiserat, vitur regio vocabulo, nimirum ποιμαίνε τὰ πρόβατά μου.

Matt. 16. Quartus locus est: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Vbi Dominus suum locum reliquit Apostolis, ac, vt sua vterentur auctoritate in regno suo gubernando, voluit. Quod etiam confirmatur ex illo: *Qui vos audit, me audit, qui vos spernit, me spernit.* Quæ verba propriè ad Apostolos, & eorum successores pertinere docent Cyprian. & Basil. At Christus missus est à Patre cum potestate, non solum prædicandi, & Sacramenta ministrandi, sed etiam præcipiendi, & iudicandi, vt omnes fatentur.

Luca 10. Quintus est, vbi Petrus, cum alijs Concilij Patribus, scribit Gentibus ad fidem conuersis: *Visum est Spiritui sancto, & nobis, nihil vltra vobis imponere oneris, nisi hæc necessaria, vt abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, à suffocato, & sanguine, & fornicatione.* Hic Apostoli nouam legem condunt, vt Chrysostomus annotauit,

Act. 15.

tauit; nam de suffocato, & sanguine nihil præcepit Christus: neque sunt hæc iure natura bona, vel mala, sed indifferentia, qualia docent Hæretici, non posse ab Ecclesia fieri necessaria. Quodd autem hæc Apostolorum fuerit vera lex, obligans in conscientia, saltem pro eo tempore, quo vigeat, Prob. primò, quia Apostoli illam vocant onus. Secundò, quia dicunt esse necessaria: ergo necessariò obseruanda erant, & non liberè. Tertiò, quia Lucas absolute præcepta vocat in hoc ipso capite in fine. Dicit enim de paulo: *Pertransiens ciuitates præcipiebat eis custodire præcepta Apostolorum, & Seniorum.* Et: *Tradebant eis custodire dogmata, quæ decreta erant ab Apostolis, & Senioribus qui erant in Ierusalem.* Denique, quia in canonibus Apostolorum imponitur grauissima pœna præuaricantibus hoc præceptum; nam sanguinem, aut suffocatum comedentes clerici deponuntur, laici excommunicantur. At pœna tam atrox non potest imponi, nisi pro mortali peccato.

Ad. 16.

Can. 62.

Rom. 13.

Sextus locus est: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non enim est potestas, nisi à Deo, quæ autem à Deo sunt, ordinata sunt.* Itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt. Et infra: *Idcirco neceffitate subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam.*

Hic locus non solum intelligitur de principibus secularibus, sed etiam de Ecclesiasticis. Nam Apostolus loquitur in genere de omnibus potestatibus: *Non est potestas, nisi à Deo.* Quod æquiualeat huic: *Omnis potestas à Deo est.* Esse autem aliquam Ecclesiasticam potestatem, idem Paulus docet: *Hæc absens scripsi, ut non præsens durius agam, secundum potestatem, quam dedit mihi Dominus.* Et etiamsi Paulus ad litteram solum loqueretur de secularibus, tamè à simili, vel à maiori idem deberet intelligi de Ecclesiasticis potestatibus. Quodd autem leges eorum, qui sunt potestate præditi, in conscientia obligent, patet ex illis verbis: *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit.* Item ex illis: *Qui resistunt ipsi sibi damnationem acquirunt.* Quod de damnatione tam temporali, quàm æterna exponunt omnes. Item ex illis: *Idcirco neceffitate subditi estote.* Id est, non est liberum hoc, sed necessarium. Item ex illis: *Non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam,* id est, necessariò parendum vobis etiam intelligite, non solum propter metum pœnæ, sed etiam propter metum culpæ, quam incurritis, conscientia teste.

2. Cor. 13.

1. Cor. 4.

Septimus est: *Quid vultis? in virgâ veniam ad vos, an in spiritu mansuetudinis?* Vbi nomine virgæ intelligit Chrysostomus, & alij interp. potestatem iudiciariam puniendi peccatores. Christus enim vt Rex Ecclesiæ, habet virgâ, quæ dicitur ferrea, quia est inflexibilis; & alibi dicitur virga directionis, phrasi Hebraicâ, id est, virgâ recta, quia iuste punit. Hanc autem virgam communicat cum Episcopis, qui nomine suo Ecclesiam regunt. Vnde Augustinus conciliat quandam contradictionem apparentem Matthæi, & Marci. Matth. enim dicit Apostolis mandatum, vt non ferrent virgam: Marcus dicit mandatum, vt ferrent. Conciliat August. quia Matthæus loquitur de virgâ corporali: Marcus de spiritali, id est, de potestate Apostolicâ, propter quam debebantur Apostolis alimenta à populo. Sicut enim Regi propter virgam regiam debentur tributa, ita Episcopo propter similem virgam debentur decimæ.

Psal. 2.

Psal. 44.

Lt 2, de con-

sensu Euang.

c. 30.

Matth. 10.

Mar. 6.

R

Octauus

1. Tim. 3.

Octauus est: vbi Apostolus legem statuit, ne bigami ordinentur. Quam legem obligare in conscientia, etiam si planè positiua, & Ecclesiastica sit, planum est. Patet enim, tum ex praxi Ecclesiæ, quæ nunquam ausa est bigamos ordinare: tum ex Concil. Carthaginen. IV. vbi Episcopus, qui scienter ordinauerit bigamum, punitur grauissimè, priuatur enim ipsa auctoritate ordinandi.

Can. 69.

1. Tim. 5.

Nonus est: *Aduersus Presbyteros accusationem noli recipere, nisi sub duobus, aut tribus testibus.* Hic apertissimè docet Apostolus, habere Episcopum suum tribunal, etiam extra forum conscientia, & more iudicum, accusationes, & probationes audire, & secundum allegata, & probata iudicare. Sanè Presbyterum intelligit Chrysostomus quemlibet hominem seniore, seu sacerdotem, seu laicum. Ex quo intelligimus etiam, laicos in foro exteriori propter aliqua crimina ab Episcopo iudicari. Ambros. autem intelligit, nomine Presbyteri, Sacerdotè, & fortè rectius: nec tamen propter hanc expositionem excluduntur laici à foro Episcopi; immò apertissimè includuntur. Vult enim Apostolus dicere, vt exponit Ambros. aduersus laicos facilius accusatores admitti, & audiri posse; aduersus Presbyterum autem, propter Ordinis dignitatem, non debere id fieri, nisi adsint duo, aut tres testes.

Luc. 10.

Decimus est: *Qui vos audis, me audit.* quem de Episcopis propriè intelligi docent Cyprianus, & Basilus.

1. Cor. 11.

1. Thess. 4.

1. Thess. 3.

Vndecimus est: *Laudo vos, quòd precepta mea tenetis.* Et: *Scitis, quæ precepta dederim vobis.* Et ibid. *Qui hæc spernit, non hominem spernit, sed Deum, qui Spiritum suum sanctum nobis dedit.* Et: *Si quis non obedit verbo nostro, per epistolam hunc notate, & ne commisceamini illi.*

Heb. 13.

Duodecimus est: *Obedite prepositis vestris, & subiaceat eis; ipsi enim perui- gilant, tamquam pro animabus vestris rationem reddituri.* Atque hæc ex Scrip- turis.

Prob. 2.

Secundò prob. ex traditione Patrum: ac in primis nullum ferè est Concilium, quod non aliquid præcipiat, vel interdicit, sub pœnâ anathematis, vel depositionis. Pari ratione, plenæ sunt epistolæ Pont. quæ vel in tomis Conciliorum, vel in corpore Iuris canonici legi possunt, præceptis, & cen- suris.

Quæst. 4.

1. p.

Quarta quæstio est: *An Christus iurisdictionem Ecclesiasticam soli summo Pont. immediatè contuleris?* Sciendum est, triplicem esse in Pont. alijsque Episcopis potestatem. Vnam ordinis; alteram iurisdictionis interioris; tertiam iurisdictionis exterioris. Quarum prima refertur ad Sacramenta conficienda, & ministranda; altera ad pop. Christianū, regendum in foro interiori conscientia; tertia ad regendum in foro exteriori. De primâ certum est apud omnes, illam æquè immediatè habere à Deo Episcopos, ac ipsum summum Pontificem. Confertur enim per quandam consecrationem, quæ æquè operatur in vno, quàm in altero. De secundâ aliqua dissentio est inter auctores: nā Abulensis existimat hanc potestatem conferri omnibus sacerdotibus immediatè à Deo, quando ordinantur. Ioannes de Turrecrem. docet, hanc potestatem nō conferri à Deo ex vi ordinationis, sed ab homine per simplicem iniunctionem. Ambo tamen in eo conueniunt, quòd vsus huius potestatis pendeat à iurisdic-
tione

Azione exteriori: de qua igitur solum agendum est. Et quidem omnes in eo conveniunt, iurisdictionem Episcoporum, saltem in genere, esse de iure diuino. Nam Christus ipse ita ordinavit Ecclesiam, ut in ea sint Pastores, & Doctores, &c. Sic enim Apostolus loquitur: *Ipsē dedit quosdam quidem Apo-* *Ephes. 4.*
stolos, quosdam Prophetas, alios Pastores, & Doctores. Et præterea, nisi ita esset, posset Pontifex hunc ordinem mutare, & instituere, ne ullus in Ecclesia sit Episcopus; quod sine dubio non potest facere. Ut questio est; An Episcopi canonicè electi, accipiant à Deo suam iurisdictionem sicut eam accipit summus Pont. An verò à Pontifice? Sunt autem tres de hac re Theologorum sententia. Prima eorum, qui volunt, tam Apostolos quam ceteros Episcopos immediate à Deo accepisse, & accipere iurisdictionem. Altera eorum, qui volunt Apostolos non à Christo, sed à Petro; & Episcopos non à Christo, sed à Petri successore accepisse, vel accipere iurisdictionem. Tertia est media eorum, qui volunt Apostolos quidem accepisse à Christo immediate omnem suam auctoritatem; tamen Episcopos non à Christo, sed à summo Pont. eam accipere. Et hæc quidem verissima est.

Et quidem primum prob. ex verbis Domini: *Sicut misit me Pater, & ego mitto* *Prob. Aposto-*
vos. Quem locum sic exponunt Patres, Chrysostomus, & Theophylactus, ut *los à Christo*
apertè dicant, factos esse his verbis Apostolos Christi vicarios; immò ipsum *accepisse po-*
Christi officium, & auctoritatem accepisse. *testatum.*
Ioan. 20.

Secundò, ex electione Matthiæ in Apostolatū. Nam legimus, Matthiam Apostolum non fuisse ab Apostolis electum, nec datam ei ullam auctoritatē; sed imploratā diuinitus, & impetratā electione eius, mox inter Apostolos annumeratum. *Act. 1.*

Tertiò prob. ex paulo, qui ex professo docet, se auctoritatem, & iurisdictionem habuisse à Christo, & inde probat se verum esse Apostolum. *Paulus* *Gal. 1.*
Apostolus, non ab hominibus, neque per hominem, sed per Iesum Christum, & Deum
Patrem. Et ibidem, ut ostenderet se non accepisse auctoritatem à Petro, vel alijs Apostolis, ait: *Cum autem placuit ei, qui me segregavit ex utero matris meæ,*
& vocavit per gratiam suam, continuo non acquievi carni, & sanguini, neque veni Iero-
solymam ad antecessores meos Apostolos, sed alij in Arabiam, & iterum reuersus sum Da-
masum: deinde post annos tres veni Ierosolymam videre Petrum. Et: Mibi enim, qui *Gal. 2.*
videbantur esse aliquid, nihil contulerunt.

Quarto prob. ex euidenti ratione. Nam Apostoli à solo Christo facti sunt: *Vocavit discipulos suos, & elegit duodecim ex ipsis, quos & Apostolos nominavit.* *Lut. 6.*
Et: *Nonne ego vos duodecim elegi?* Quod autem Apostoli habuerint iurisdictionem, patet tum ex gestis Pauli, qui excommunicat, & pæsim leges constituit; tum, quia Apostolica dignitas est prima, & suprema dignitas in Ecclesia. *Ioan. 6.*
Et quosdam quidem posuit in Ecclesia, primum Apostolos, deinde Prophetas, &c. *1. Cor. 5.*
1. Cor. 7.
11. 14.
1. Cor. 6.
Ephes. 4.

Quod autem ante Christi passionem Apostoli essent, nec tamen adhuc essent Episcopi, vel Sacerdotes, nec ullam haberent iurisdictionem, non est mirum. Dominus enim varijs temporibus varias Apostolis contulit potestates. Et præcipuè Ioan. vigesimo absoluit, quod ante passionem inchoauerat.

*Prob. Episc.
à Papa acci-
pere
Num. 11.*

Quod autem omnis ordinaria iurisdictionis Episcoporum à Papa immediate descendat, prob. primò, ex figuris Testamenti veteris. Nam legimus, quòd, cum Moyses non posset solus regere pop. totum, Deus iussit adesse 70. seniores, & auferens de spiritu Moysis, dedit illis, ut vnà cum Moyse pop. regerent. Vbi notandum cum Augustino, istam ablationem spiritus à Moyse non significare diminutionem spiritus in Moyse, quia tunc nihil profuisset Moyse habere coadiutores, si propterea ipse debiliior factus fuisset: sed deriuationem virtutis seniorum à Moysis virtute. Voluit enim Deus ostendere, in Moyse residere totam auctoritatem, alios autem, si quam habent, à Moyse habere. Constat autem, Pontificem in Ecclesia eum locum habere, quem habuit Moyses in populo Iudeorum.

Secundò; Regimen Ecclesiasticum est Monarchicum; ergò omnis auctoritas est in vno, & ab illo in alios deriuatur. Sic enim se habent omnes Monarchiæ.

*L. de unitate
Ecclesiæ.*

Tertiò prob. ex illis quatuor similitudinibus, quibus vititur Cyprianus; comparat enim Petri sedem capiti, radici, fonti, soli. Nam in omni corpore virtus membrorum deriuatur à capite; in omni arbore virtus ramorum oritur ex radice; in omnibus riuus aqua fluit ex fonte; omnium denique radiorum solarium lux est à sole.

Quartò prob. ex inæqualitate iurisdictionum. Nam si Deus immediate conferret iurisdictionem Episcopis, omnes Episcopi haberent equalem iurisdictionem, sicut habent equalem ordinis potestatem: Deus enim non determinat vnquam Episcoporum iurisdictionem: at modò vnus Episcopus habet vnum oppidum, alius centum oppida, alius multas prouincias.

Quintò; si haberent Episcopi à Deo suam iurisdictionem, non posset Pont. illam auferre, aut mutare. Non enim potest Pont. aliquid agere contra Dei ordinationem: at certum est, Pont. id posse facere, & sæpe fecisse.

Sextò, si iure diuino Episcopi habent suam iurisdictionem, ostendere debent aliquod verbum Dei, in quo hæc eorum iurisdictionis fundetur. At nihil adferre possunt aduersarij, nisi verba Domini dicta ad Apostolos: illis autem datur Apostolis amplissima iurisdictionis in Ecclesiam vniuersam, quam non concedunt Episcopis. Ergò, &c.

Septimò accedant testimonia duorum veterum, sanctissimorumque Pont. Innocentij I. & S. Leonis.

CAPVT DECIMVM.

De potestate temporali Pontificis.

COMMVNIS Catholicorum Theologorum sententia est, Pontificem, *Sententia Catholicorum.*
 vt Pont. non habere directè, & immediatè vllam temporalem potestatem, sed solum spiritualem, tamen ratione spiritualis habere saltem indirectè potestatem quandam, eamque summam in temporalibus: neque esse contra ius diuinum, quod Episcopi etiam actu habeant, & directè, iurisdictionem temporalem in vrbes, & prouincias sibi donatas à regibus, vel alio iusto titulo acquisitas. De primo tria probabimus.

Primo, Papam non esse Dominum totius orbis.

Secundo, non esse Dominum totius orbis Christiani.

Tertio, non esse Dominum vllius prouinciæ, aut oppidi, nullamque habere iure diuino iurisdictionem merè temporalem.

Primum prob. Papa non est Dominus earum prouinciarum, quas obtinent infideles: nam imprimis Dominus solum oues suas petro commisit, infideles autem non sunt oues. Deinde non potest Papa iudicare infideles: *Quid ad me de his, quæ foris sunt iudicare.* Denique, infideles principes sunt veri, & supremi suorum regnorum: nam dominum non fundatur in gratia, aut fide, sed in libero arbitrio, & ratione, nec descendit ex iure diuino, sed ex iure gentium, vt patet ex eo, quod Deus approbat regna gentium in vtroque testamento. *Prob. Papam non esse Dominum totius orbis. 1. Cor. 5.*

Tu es Rex Regum, & Deus tibi dedit regnum, & imperium, &c. Et: *Reddite, ergo quæ sunt Cæsaris, Cæsari.* Nota, *Reddite* non donate, quæ sunt Cæsaris, id est, quæ iure illi debentur. Et: *Reddite omnibus debita: cui tributum, tributum; cui uectigal, uectigal.* &c. Et iubet ibidem etiam propter conscientiam obedire principibus Ethnicis. At certè non tenemur in conscientia obedire illi, qui non est verus princeps. Si igitur non est Papa Dominus earum prouinciarum, quas obtinent infideles, sequitur eum non esse Dominum totius mundi. *Dan. 2. Matth. 22. Rom. 13.*

Secundum prob. primum, quia si esset Dominus totius orbis Christiani, & quidem iure diuino, vt volunt, deberet id constare ex Script. aut certè ex Apostolorum traditione. Ex Script. non habemus, nisi datas Pontifici clauēs regni cælorum: de clauibus regni terrarum nulla fit mentio. Traditionem autem Apostolicam nullam aduerſarij adferunt. præterea, Christus non abstulit, neque aufert regna ijs, quorum erant: nam Christus non venit destruere ea, quæ benè se habebant, sed perficere: ergo, quando Rex fit Christianus, non perdit regnum terrenum, quod iure obtinebat, sed acquirit nouum ius ad regnum æternum. *Prob. non esse Dominum totius orbis Christiani.*

R 3

Item;

Item; Si Papa esset Dominus totius orbis Christiani supremus; ergò singuli Episcopi sunt Domini temporales in oppidis Episcopatu, suo subiectis: siquidem id, quod est Papa in Ecclesia vniuersa, est quilibet Episcopus in particulari. At hoc apertè falsum est, nec aduerfarij concedunt. Denique prob. ex confessione Pont.

*Prob non esse
Dominum
merè tempo-
ralem vllius
oppidi.*

Tertium prob. Christus, vt homo, dum in terris vixit, non accepit nec voluit vllius prouinciæ, vel oppidi merè temporale dominium: summus autem Pont. Christi est vicarius, & Christum nobis repræsentat, qualis erat, dū hic inter homines viueret: ergò summus Pont. vt Christi vicarius, atque adeò vt summus Pont. est, nullius prouinciæ, aut oppidi habet merè temporale dominium.

Propositio explicatur, & prob. Christus fuit quidem semper, vt Dei filius, Rex, & Dominus omnium creaturarum, eo modo, quo est Pater eius: sed hoc regnum æternum est, & diuinum, nec tollit dominia hominum, nec potest Pont. conuenire: fuit præterea Christus, vt homo, Rex omnium hominum spiritualis, & habuit potestatem amplissimam in omnes, tam fideles, quàm infideles, in ordine ad salutem æternam, ita vt posset eos obligare ad fidem, & sacramenta sua suscipienda: potuit quoque per suā spiritualem potestatem disponere de omnibus rebus temporalibus, prout expedire iudicabat ad finem suū spirituale futurum etiā est hoc spirituale Christi regnum sensibile, & manifestum; & ita inchoata est gloria huius regni in ipso capite nostro Christo, cum à mortuis resurrexit. Cæterum hoc etiam non est regnum temporale, qualia sunt nostrorum Regum, nec potest Pont. communicari, quia præsupponit resurrectionem. Potuisset denique Christus homo, si voluisset, & expedire sibi visum fuisset, accipere regiam auctoritatem; tamen noluit, & proinde nec accepit, nec habuit non solum executionem dominij, & regni, sed nec potestatem, vel auctoritatem vllius regni temporalis.

Prob. nam si habuit, vel ex hereditariâ successione, vel iure belli, vel dono speciali Dei, vel ex electione. Omne enim regnum aliquo horum modorum acquiritur. Non habuit Christus homo regnum hæreditarium. Nam etsi descendit ex familiâ regiâ, tamen non constat, an ipse esset magis proximus Dauidi, quàm alij, qui de eadem familia erant, & præterea tunc regnum erat ablatum à familiâ Dauid, idque Deo volente, qui etiam prædixerat ex Iechonia familiâ, vnde Christus descendit, nullum futurum Regem, scilicet temporalem, eo modo, quo fuerat Dauid, & alij eius successores. De Iechonia sic legimus: *Hæc dicit Dominus; scribe virum istum sterilem, virum, qui in diebus suis non prosperabitur. Nec enim erit de semine eius vir, qui sedeat super solium Dauid, & potestatem habeat vltra in Iudâ.* Constat autem Christum descendere ex isto Iechonia. Et confirm. nam Hieronymus, & Ambrosius quærun, quomodo nō pugnet hæc prophetia Hieremix, cum prophetia Gabrielis: *Dabit ei Dominus Deus sedem Dauid patris eius.* Et respondent, idèd non pugnare; quòd Hieremias loquatur de regno temporali, & carnali: Gabriel de regno spirituali, & æterno.

Hier. 22.

Matth. 1.

Luc. 1.

Non etiam iure belli fuit Christus rex temporalis: nam bellum eius non fuit cum Regibus mortalibus, sed cum principe tenebrarum, vt constat ex

60: Nunc princeps huius mundi eijciatur foras. Et: Expolians Principatus, & potestates traduxit confidenter palam, triumphans illos in seipso. Et: In hoc apparuit Filius Dei, ut dissoluat opera Diaboli. Quod non ex speciali dono, patet ex illo: *Regnum meum non est de hoc mundo.* Et: *Regnum meum non est hinc.* Ut enim exponunt Patres, Dominus his verbis liberare voluit Pilatum à suspitione, qua credere poterat, se regnum temporale Iudæorum affectasse.

Itaque sensus est: Ego quidem rex sum, sed non eo modo, quo Cæsar aut Herodes: nam regnum meum non est de hoc mundo; id est, non constat honoribus, opibus, potentia mundana, &c.

Confirmatur hæc ratio primò testimonijs plurimorum auctorum.

Secundò; nam Christus nunquam exercuit in hoc mundo regiam potestatem.

Tertiò; nam auctoritas regia non erat Christo necessaria, neque utilis, sed superuacanea, & inutilis: nam finis aduentus eius in mundum erat redemptio humani generis; ad hunc autem finem non erat necessaria temporalis potestas, sed spiritalis. Siquidem per ipsam spiritualem poterat etiam disporre de rebus temporalibus eo modo, quo iudicabat expedire ad humanam redemptionem. Quod fuisse inutilis patet, quia Christus debuit hominibus persuadere contemptum gloriæ, deliciarum opum, & omnium rerum terrenarum, quibus tamen maximè affluunt Reges huius mundi: *Qui enim mollibus vestiuntur, in domibus regum sunt.*

Quartò confirmatur, quia Christus verè pauper fuit, non solum quoad usum, sed etiam quoad dominium. Quod docet S. Bonaventura, & Nicolaus III. ac Clemens V. Vltimò, quia omnia ferè loca Script. ubi de regno Christi agitur, necessario debent intelligi de regno spiritali, & æterno. Vt ibi: *Ego autem constitutus sum rex ab eo:* ubi subditur: *Prædicans præceptum eius, ut ostendatur regnum spirituale.* Item: *In diebus regnorum illorum suscitabit Deus calis regnum, quod in æternum non dissipabitur.* Et: *Regni eius non erit finis.* At regna temporalia non sunt æterna. Et si Christus fuit Rex Iudæorum humano more, dum vixit in terris, certè desijt eo modo regnare, quando ad Patrem ascendit. Et, cum idem regnum paulo post occupatum fuerit à Rom. deinde à Saracenis, & nunc à Turcis teneatur, quo pacto impletum est, quod dixit Daniel?

Non etiam fuit Rex temporalis titulo electionis, ut patet ex illo: *O homo, qui me iudicem constituit, aut diuisorem inter vos?* Id est, neque Imperator, neque Resp. me iudicè elegit. Et ex illo: *Cum cognouisset, quia venturi essent, ut raperent eum, & facerent eum regem, fugit iterum in montem ipse solus.* Iam assumptio primi argumenti prob. nimirum Papam habere illud officium, quod habuit Christus, cum in terris inter homines humano more viueret. Quia enim Ecclesia ex hominibus constans, indiget capite visibili, & more humano viuente, ideo Christus, quando desijt more humano viuere, id est, post resurrectionem, reliquit Petrum loco suo, qui nobis exhiberet illam Christi gubernationem visibilem, & humanam, quam Ecclesia habuerat ante Christi passionem: ut patet ex illo: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Adde, quod neque habet pontifex omnem potestatem prorsus, quam habuit Christus, ut homo mortalis.

Ille

Ille enim, quia Deus, & homo erat, habuit quandam potestatem, quam dicunt, excellentiæ, per quam præerat tam fidelibus, quam infidelibus: Papæ autem solum oves suas, id est, fideles commisit.

Præterea; Christus poterat Sacramenta instituire, & miracula facere propria auctoritate, quæ non potest Pontifex. Item, poterat absolvere à peccatis sine Sacramentis, quod Papa non potest. Solum ergò Pontifici illam potestatem communicavit, quæ puro homini communicari poterat, & quæ erat necessaria ad gubernandos ita fideles, ut sine impedimento vitam æternam consequi possent.

Prob. 1.

Papam habere summam potestatem temporalem indirectam.

Secundum in initio positum, scilicet, Papam habere summam temporalem potestatem indirectè, explicatur per similitudinem à Gregorio Nazianzeno: Ut enim se habent in homine spiritus, & caro, ita se habent in Ecclesia duæ illæ potestates. Nam caro, & spiritus, sunt quasi duæ Resp. quæ & separatæ, & coniunctæ inueniri possunt. Habet caro sensum, & appetitum, quibus respondent actus, & obiecta proportionata, & quorum omnium finis immediatus est sanitas, & bona constitutio corporis: habet spiritus intellectum, & voluntatem, & actus, atque obiecta proportionata, & pro fine animæ sanitatem, & perfectionem. Inuenitur caro sine spiritu in brutis: inuenitur spiritus sine carne in Angelis. Ex quo apparet, neutrum præcisè esse propter alterum. Inuenitur etiam caro adiuncta spiritui in homine, ubi, quia vnā personam faciunt, necessariò habent subordinationem, & connexionem. Caro enim subest, spiritus præest, & licet spiritus non se misceat actionibus carnis, sed sinat eam exercere actiones omnes, ut in brutis exercet, tamen quando ex officio fini ipsius spiritus, spiritus carni imperat, eamque castigat, & si opus est, indicit ieiunia, aliasque afflictiones, etiam cum detrimento aliquo, & debilitatione ipsius corporis, & cogit linguam, ne loquatur, oculos, ne videant. &c. Pari ratione, si ad finem spiritus obtinendum necessaria sit aliqua carnis operatio, & ipsa etiam mors; spiritus imperare potest carni, ut se, ac sua exponat, ut in Martyribus videmus. Ita prorsus politica potestas habet suos principes, leges, iudicia, &c. Et similiter Ecclesiastica suos Episcopos, canones, iudicia. Illa habet pro fine temporalem pacem, ista salutem æternam. Inueniuntur quandoque separatæ ut olim tempore Apostolorum; quandoque coniunctæ, ut nunc. Quando autem sunt coniunctæ, vnum corpus efficiunt, ideoque debent esse connexæ, & inferior superiori subiecta, & subordinata.

Itaque spiritualis non se immiscet temporalibus negotijs, sed finit omnia procedere, sicut antequam essent coniunctæ, dum modò non obsint fini spirituali, aut non sint necessaria ad eum consequendum. Si autem tale quid accidat, spiritualis potestas potest, & debet coercere temporalem omni ratione, & via, quæ ad id necessaria esse videbitur. Ut autem magis hæc explicentur, comparanda est potestas Papæ spiritualis cum personis iudicum, seu principum secularium; cum legibus eorum civilibus; & cum eorum foro, & iudicijs. Quantum ad personas, non potest Papa, ut Papa, ordinariè temporales Principes deponere, etiam iusta de causa eo modo, quo deponit Episcopos, id est, tanquam ordinarius Iudex: tamen potest mutare regna, & vni auferre, atque

atque alteri conferre, tanquam summus Princeps spiritualis, si id necessarium sit ad animarum salutem. Quantum ad leges, non potest Papa, vt Papa, ordinariè condere legem civilem, vel confirmare, aut infirmare leges Principum, quia non est ipse Princeps Ecclesiæ politicus: tamen potest omnia illa facere, si aliqua lex civilis sit necessaria ad salutem animarum, & tamen Reges non velint eam condere; aut si alia sit noxia animarum saluti, & tamen Reges non velint eam abrogare.

Itaque, quando de eadem re contrariè inveniuntur leges, imperatoriæ, & pontificiæ, si materia legis est res, animarum periculum concernens, abrogatur lex imperatoria per pontificiam. Et hoc modo lex pontificia cap. finali. De præscriptionibus, abrogavit legem imperatoriam, quæ habetur in Cod. de præscriptionibus XXX. vel XL. annorum, etiam cum mala fide, quia non poterat seruari sine peccato mortali. At, quando materia legis est res temporalis, non concernens animarum periculum, non potest lex pontificia abrogare legem imperatoriam, sed vtrique seruanda est: illa in foro Ecclesiastico, ista in foro civili.

Quantum ad iudicia, non potest Papa, vt Papa, ordinariè iudicare de rebus temporalibus. At nihilominus in casu, quo id animarum saluti necessarium est, potest Pontifex assumere etiam temporalia iudicia, quando nimirum non est ullus, qui possit iudicare; vt cum duo Reges supremi contendunt, vel quando, qui possunt, & debent iudicare, non volunt sententiam ferre.

Prob. autem hæc sententia rationibus.

Prima ratio: Potestas civilis subiecta est potestati spirituali, quando vtrique pars est eiusdem Reip. Christianæ: ergo potest Princeps spiritualis imperare Principibus temporalibus, & disponere de temporalibus rebus, in ordine ad bonum spirituale. Omnis enim superior imperare potest inferiori suo. Quod autem potestas politica non solum, vt Christiana, sed etiam, vt politica, sit subiecta Ecclesiastica, vt talis est, Primò demonstratur ex finibus vtriusque. Nam finis temporalis subordinatur fini spiritualis, vt patet; quia felicitas temporalis non est absolute vltimus finis, & ideo referri debet in felicitatem æternam. Constat autem ex Aristot. ita subordinari facultates, vt subordinantur fines.

Secundò; Reges, & Pontif. Clerici, & laici, non faciunt duas Resp. sed vnā, ad est, vnā Ecclesiam. Sumus enim omnes *vnū corpus*. At in omni corpore membra sunt connexa, & dependentia vnū ab alio: non autem rectè asseritur, spiritualia pendere à temporalibus: ergo temporalia à spiritualibus pendent, illisque subiunguntur.

Tertiò; Si temporalis administratio impedit spirituale bonum, omnium iudicio tenetur Princeps temporalis mutare illum modum administrandi, etiam cum detrimento temporalis boni: ergo signum est, subiectam esse temporalem potestatem spirituali.

Secunda ratio: Respub. Ecclesiastica debet esse perfecta, & sibi sufficiens in ordine ad suum finem: tales enim sunt omnes Resp. bene institutæ: ergo debet habere omnem potestatem necessariam ad suum finem. Sed est necessaria

Prob. 2.
1. Ratio.

Rom. 12.
1. Cor. 12.

2. Ratio.

S

ria

ria ad finem spiritualem potestas utendi, & disponendi de temporalibus rebus; quia alioqui possent mali Principes impunè fouere Hæreticos, & euertere religionem: igitur & hanc potestatem habet. Item; Potest qualibet Resp. quia perfecta, & sufficiens esse debet, imperare alteri Reip. non sibi subiectæ, & eam cogere ad mutandam administrationem; immò etiam deponere eius Principem & alium instituere, quando non potest aliter defendere se ab eius iniurijs: ergò multò magis poterit spiritualis Resp. imperare temporali Reip. sibi subiectæ, & cogere ad mutandam administrationem, & deponere Principes, atque alios instituere, quando aliter non potest bonum suum spirituale tueri.

3. Ratio.

Tertia ratio: Non licet Christianis tolerare regem infidelem, aut hæreticum, si ille conetur pertrahere subditos ad suam hæresin, vel infidelitatem: at iudicare, an Rex pertrahat ad hæresin, nec ne, ad Pont. pertinet, cui est commissæ cura religionis: ergò Pontif. est iudicare, Regem esse deponendum, vel non.

Deut. 17.

Prob. propositio ex Deut. ubi prohibetur populus, eligere Regem, qui non sit de fratribus suis, id est, non Iudæum, ne videlicet pertrahat Iudæos ad idololatriam. Ergò etiam Christiani prohibentur, eligere Regem non Christianum. Nam illud præceptum morale est, & naturali æquitate nititur. Rursum; Eiusdem periculi, & damni est, eligere non Christianum, & non deponere non Christianum: ergò tenentur Christiani non pati super se Regem non Christianum, si ille conetur auertere pop. à fide. Addo istam conditionalem, propter eos infideles, qui habuerunt dominium super populū suū antequam pop. conuerteretur ad fidem. Si enim tales nō conetur populū à fide auertere, non existimo, posse eos priuari suo dominio. At, si conetur populū à fide auertere, omnium consensu possunt, & debent priuari suo dominio. Quòd si Christiani olim non deposuerunt Neronem, & Diocletianum, & Iulianum Apostatam, ac Valentem Arianum, ac similes, id fuit, quia deerant vires temporales Christianis. Nam, quòd alioqui iure potuissent id facere, patet ex Apostolo, qui iubet, constitui nouos iudices à Christianis, temporalium causarum, ne cogerentur Christiani causam dicere coram iudice Christi persecutore. Sicut enim noui iudices constitui potuerunt, ita & noui Principes & Reges, propter eandem causam, si vires adfuissent.

1. Cor. 6.

Præterea; Tolerare Regem hæreticum, vel infidelem conantem pertrahere homines ad suam sectam, est exponere religionem euidentissimo periculo: *Qualis enim est Rector ciuitatis, tales & habitantes in eâ.* Et experientia idem docet: nam quia Hieroboam Rex idolatra fuit, maxima etiam pars regni continuò idola colere capit. Et post Christi aduentum, regnante Constantino, florebat fides Christiana: regnante Constantio, florebat Arianismus: regnante Iuliano, iterum resoruit Ethnicismus: & in Angliâ nostris temporibus, regnante Henrico, & postea Eduardo, totum regnum à fide quodammodò apostatauit: regnante Mariâ iterum totum regnum ad Ecclesiam redijt: regnante Helizabetha iterum exulare capit vera religio, & regnare Calvinismus. At non tenentur Christiani, immò nec debent, cum euidenti periculo religionis tolerare regem infidelem. Nam, quando ius diuinum, &

Eccles. 10.

3. Reg. 12.

ius

ius humanum pugnant, debet seruari ius diuinum, omisso humano: de iure autem diuino est, seruare veram fidem, & religionem, quæ vna tantum est, non multæ; de iure autem humano est, quod hunc, aut illum habeamus Regem. Denique, Cur non potest liberari pop. fidelis à iugo Regis infidelis, & pertrahentis ad infidelitatem, si coniux fidelis liber est ab obligatione manendi cum coniuge infideli, quando ille non vult manere cum coniuge Christiana sine iniuriâ fidei? Non enim minor est potestas coniugis in coniugem, quâ Regis in subditos, sed aliquantò etiam maior.

Quarta ratio: Quando Reges, & Principes ad Ecclesiam veniunt, vt Christi- 4. Ratio.
fiant fiant, recipiuntur cum pacto exprello, vel tacito, vt scepra sua subij-
ciant Christo, & polliceantur, se Christi fidem seruatu-
ros, & defensuros, etiam sub pœnâ regni perdendi: ergò, quando fiunt hæretici, aut religioni
obstant, possunt ab Ecclesiâ iudicari, & etiam deponi à principatu; nec vlla
eis fiet iniuria, si deponantur. Nam, non est idoneus Sacramento Baptismi,
qui non est paratus Christo seruire, & propter ipsum amittere, quidquid ha-
bet. Ait enim Dominus: *Si quis venit ad me, & non odit patrem, & matrem, Luc. 14.*
& uxorem, & filios, addit autem & animam suam, non potest meus esse discipulus. Pre-
terea, Ecclesia nimis grauiter erraret, si aliquem admitteret Regem, qui vel-
let impune fouere quamlibet sectam, & defendere hæreticos, ac euertere re-
ligionem.

Quinta ratio: Cum Petro dictum est: *Pasce oues meas*, data est illi facultas 5. Ratio.
omnis, quæ est pastori necessaria ad gregem tuendum: at pastori necessaria 1. eam. vlt.
est potestas triplex: nimirum, Vna, circa lupos, vt eos arceat omni ratione,
quâ poterit. Altera, circa arietes, vt, si quando cornibus lædant gregem, pos-
sit eos recludere, & prohibere, ne gregem vltius præcedant. Tertia, circa
oues reliquas, vt singulis tribuat conuenientia pabula. Ergò triplicem hanc
potestatem habet summus Pont. & sic tria deducuntur ex hoc loco argu-
menta. Primum: Lupi, qui Ecclesiam Domini vastant, hæretici sunt: *Atten-*
dite à falso prophetâ, &c.

Alterum: Princeps est aries furiosus destruens ouile, quando est Catholi- 7. Ratio.
cus fide, sed adeo malus vt multum obsit religioni, & Ecclesiæ, vt, si Episco-
patus vendat, Ecclesias diripiat, &c. Ergo poterit pastor eum recludere, vel
redigere in numerum ouium. Tertium: Potest pastor, ac debet, oues omnes
ita pascere, vt eis conueniat: ergò potest, ac debet Pont. omnibus Christianis
ea iubere, atque ad ea cogere, ad quæ quilibet eorum secundum statum suum
teneritur, id est, singulos cogere, vt eo modo Deo seruiant, quo secundum sta-
tum suum debent: debent autem Reges Deo seruire defendendo Ecclesiam, pu-
niendoque hæreticos, & scismaticos. Ergò potest & debet Regibus iubere,
vt hoc faciant, & nisi fecerint, etiam cogere per excommunicationem, alia-
que commodas rationes.

Prob. tertio hæc Pont. potestas ab exemplis. Primum est, vbi legimus, 1. Exempla.
Oziam Regem, cum Sacerdotum officium vsurparet, à Pont. fuisse de tem- 2. Parol. 26.
plo eiectum, & cum propter idem peccatum leprâ à Deo percussus fuisset,
coactum etiam fuisse ex vrbe discedere, & regnum filio renunciare. Quod
enim non sponte suâ, sed ex sententiâ Sacerdotis vrbe, & regni administra-

- Leuit. 13.* tione priuatus fuerit, patet; nam legimus: *Quicumque maculatus fuerit lepra, & se- paratus est ad arbitrium Sacerdotis, solus habitabit extra castra.* Si ergo propter le- pram corporalem poterat Sacerdos olim Regem iudicare, & regno pri- uare, quare id non poterit modo propter lepram spiritualem, id est, propter haresin.
2. *Exemplū.* Secundum est, vbi, cum Athalia tyrannicè occupasset regnum, & foueret cultum Baal, Ioiada Pont. vocauit centuriones, & milites, & iussit eis, vt Athalam interficerent, quod & fecerunt; & pro ea Ioas Regem creauit.
2. *Par. 23.* Quòdenim Pont. non suaserit, sed iusserit, patet ex illis verbis. *Et fecerunt Cen- turiones iuxta omnia, quæ praeceperat eis Ioiada Sacerdos.* Item ex illis: *Egressus autem Ioiada Pont. ad centuriones, & principes exercitus, dixit eis: Educite eam extra septa tem- pli, & interficiatur foris gladio.* Quòd autem causa huius depositionis, & inter- fectionis Athaliae, non solum tyrannis eius fuerit, sed etiam, quòd foueret cultum Baal, patet ex illis verbis, quæ ponuntur immediatè post occisionem eius: *Itaq; ingressus est omnis populus domum Baal, & destruxerunt eam, & altaria, & simulacra illius confregerunt: Mathan quoque Sacerdotem Baal interfecerunt an- te aras.*
3. *Exemplū.* Tertium est B. Ambrosij, qui, cum esset Episcopus Mediolanensis, & pro- inde pastor, & pater spiritualis Theodosij Imp. qui Mediolani sedem suam ordinariè tenebat, primum excommunicauit eum propter eadem, quam Thessalonicè fieri à militibus imperauerat: deinde, praecepit ei, vt legem fer- ret, ne sententiæ latae de eade, vel bonorum publicatione rata essent, nisi post triginta dies à sententiæ pronuntiatione, vt, nimirum, si quid per iracundiam præcipitanter dictasset, intra tot dierum spacium reuocare posset. Atqui non potuit Episcopus excommunicare Theodosium propter eadem illam, nisi prius causam illam cognouisset, & diiudicasset, licet criminalis esset, & ad forum externum pertineret: non potuit autem cognoscere, & iudicare eius- modi causam, nisi etiam in foro externo legitimus iudex Theodosij fuisset. Præterea; cogere Imp. ad legem politicam ferendam, & præscribere ei formã legis, nonne manifestè ostendit, posse Episcopum interdum temporali pote- state vt, etiam in eos, qui potestatem super alios acceperunt? Et, si Episcopus quilibet id potest, quanto magis Princeps Episcoporum?
4. *Exemplū.* Quartum est Gregorij I. in priuilegio, quod concessit monasterio S. Me- dardi, & habetur in fine epistolarum: *Si quis, inquit, Regum, Antistitum, Iudicum, vel quarumcunque secularium personarum, huius Apostolica auctoritatis, & nostræ praeceptionis decreta violauerit, cuiuscunque dignitatis, vel sublimitatis sit, honore suo priuetur.*
5. Quintum est Gregorij II. qui Leoni Imp. Iconomacho à se excommu- nicato prohibuit solui vectigalia ab Italis, & proinde multauit eum parte imperij.
6. Sextum est Zachariae, qui rogatus à primoribus Francorum, Childericum deposuit, & in eius locum Pipinum Caroli Magni patrem Regem creari ius- sit. Cuius causa fuit, quia propter socordiam Childerici & religioni, & reg- no in Gallia extrema ruina imminere videbatur.
7. Septimum exemplum est Leonis III. qui imperium transtulit à Græcis in:

in Germanos, propterea, quod Græci nullum auxilium laboranti Ecclesiæ Occidentali adferre possent. Ex quo factum est, ut licet imperatoria dignitas absolutè considerata, non sit à Pont. sed à Deo, mediante iure Gentium; tamen Imp. qui fuerunt à tempore Caroli Magni, Pont. debeant suum imperium. Quod enim hæc potestas nunc sit apud Germanos, à Pont. est. Et licet non sit necessarium, ut Papa confirmaret Imp. nec ut Imp. Pontifici iuramentum fidelitatis præstaret; tamen à tempore translati imperij in Germanos, utrumque requiritur. Qui enim potuit imperium Germanis conferre propter Ecclesiæ salutem, potuit etiam certas condiciones adiungere, propter eandem causam, ne videlicet contingeret hæreticum, vel scismaticum creari.

Octauum exemplum est Gregorij V. qui sanctionem edidit de Imp. eligendo per septem Germaniæ principes, quæ usque ad hanc diem seruatur. Is enim tempore Othonis III. Imp. conuocatis, & requisitis principibus Alemanniæ, misit septem Electores officiales ipsius curiæ Imperialis: quatuor laicos, ut Regem Bohemæ, Ducem Saxoniæ, Comitem Palatinum, Marchionem Brandeburgensem: & tres clericos, Archiepiscopum Maguntinensem, Treuirensensem, & Coloniensem.

Nonum est Gregorij VII. qui Henricum IV. Imp. deposuit, & alium eligi iussit: quod & factum est.

Decimum est Innocentij III. qui Othonem IV. similiter deposuit.

Vndecimum est Innocentij IV. qui in Concilio generali Lugdunensi, consentientibus vniuersis Patribus, deposuit Fridericum II. & vacauit tunc imperium annis XXXVIIII. Idem Innocent. IV. dedit Regi Lusitanæ coadiutorem quendam, qui regnum administraret; quandoquidem Regis negligentia & resp. & religio in Lusitania detrimentum patiebatur.

Duodecimum est Clementis VI. qui Ludouicum IV. Imper. à Ioanne XXII. & Benedicto XII. excommunicatum deposuit.

Tertia pars questionis, scilicet, Non repugnare cum verbo Dei, quod vnus homo sit princeps Ecclesiasticus, & politicus simul, prob. primò, exemplis Sanctorum, qui inveniuntur Reges, & Pontifices fuisse. Nam in lege natura Melchisedech fuit Rex, & Pontif. Immo etiam olim primogenitus semper Rex, & Pont. erat. Constat quoque Noë, Abraham, Isaac, Iacob, præfuisse suam in ijs, quæ ad religionem, quam in ijs, quæ ad politicam vitam pertinet.

Deinde, Moyses erat summus Princeps temporalis, & summus Pont. ut est perspicuum ex Scriptura: *Sedit Moyses, ut indicaret pop.* Iussit etiam occidi plurimos de populo propter peccatum idololatriæ. Adoleuit quoque Domino incensum, quod erat proprium munus Pont. ut patet ex Paral. Consecrauit etiam Aaronem in sacerdotem, sanctificauit tabernaculum, & altare, obtulit sacrificia, & holocausta, quæ solus sacerdos facere potest. Præterea, Heli & summus Pont. & Iudex politicus fuit annis XL. Denique, Machabæi, Iudas, Ionathas, Simon, Iohannes, & ceteri usque ad Herodem, simul Pont. & Duces politici fuerunt.

Prob. secundò ratione. Primò; Potestas Ecclesiastica, & politica non sunt

8.

9.

10.

11.

12.

Prob. 1. non
esse contra
ius diuinum,
quod vnus
sit Princeps
Eccles. &
polit.
Gen. 14.
Hebr. 7.

Exod. 18.
Exod. 32.
Exod. 40.
2. Par. 26.
Leuit. 8.
1. Reg. 1.4.

Prob. 2.
1. Ratio.

contraria; sed vtraque bona, vtraque à Deo, vtraque laudabilis, & vna alteri seruit. Ergò possunt esse in eodem.

2. *Ratio.* Secundo: Magis diuersa sunt pax, & bellum, quàm bona temporalia, & spiritualia: at vnus, & idem Rex simul præest senatui, & exercitui, togatis, & armatis: ergò multò magis poterit vnus præesse in temporalibus, & spiritualibus rebus.

3. *Ratio.* Tertiò: Potest vnus Rex gubernare diuersissima regna, quæ diuersos mores, ritus, leges, consuetudines habeant: & pari ratione potest vnus Episcopus regere plurimas Ecclesias, vt patet de Patriarchis antiquis (vt omittam Romanum) quorum quilibet habuit sub se plurimos Episcopos: ergò etiam vnus homo regere vnum Episcopatum, & vnum principatum. Nam vel difficilius est, regere Episcopatum, quàm principatum; vel facilius, vel eque difficile. Si primum, ergò si vnus regit duos Episcopatus, à maiori reget vnum episcopatum, & vnum principatum. Si secundum, ergò si vnus regit duos principatus, à maiori reget vnum principatum & vnum episcopatum. Si tertium, ergò si vnus regit duos principatus, vel duos episcopatus, à simili poterit regere vnum episcopatum, & vnum principatum.

4. *Ratio.* Quarto: Qui donauerunt Episcopo Rom. alijsque Episcopis, principatus temporales, pij homines fuerunt, & eà de causa præcipue à tota Ecclesia commendati sunt: vt patet de Constantino, & Carolo Magno, & Ludouico eius filio, qui inde pius appellatus est: Et contra, qui eiusmodi principatum auferre conati sunt, vt Aistulphus Rex Longobardorum, Henricus I v. & v. Otho I v. Fridericus I. & I I. ab omnibus Historicis, vt impij, & sacrilegi notantur. Neque optimi principes fuerunt solùm ij, qui Apostolicam sedem ita ditauerunt, sed etiam plerique eorum, qui eiusmodi opes, & principatum receperunt. Nam Leo I v. miraculis claruit. Leonem I x. omnes scriptores sanctum vocant, & miraculis claruisse scribunt. Gregorius v I I. miraculis claruit, & vir optimus fuit. Celestini v. vita sanctissima & miraculis plenissima fuit. Denique Adrianum I. Leonem I I I. Nicolaum I. Innocentium I I I. aliosque nonnullos, scriptores omnes laudant, quos tamen satis cõstat, hunc principatum vnà cum pontificatu administrasse.

5. *Ratio.* Vltimò prob. experientia. Nam & si absolutè fortè præstaret Pont. solùm tractare spiritualia, & Reges temporalia; tamen propter malitiam temporũ experientia clamat, non solùm vtiliter, sed etiam necessario, & ex singulari Dei prouidentia, donatos esse Pont. alijsque Episcopis temporales aliquos principatus. Si enim in Germaniã Episcopi principes non fuissent, nulli ad hanc diem in suis sedibus permanissent. Sicut ergo in Testamento veteri diu fuerunt Pont. sine imperio temporali, & tamen vltimis temporibus non poterat religio consistere, & defendi, nisi Pontif. etiam Reges essent, nimirum tempore Machabæorum: ita quoque Ecclesiæ accidisse videmus, vt quæ primis temporibus ad maiestatem suam tuendam temporali principatu non egebat, nũc eodem necessario egere videatur. Quod autem iure habeat summus Pont. eum principatum, quem habet, facile prob. nam habet dono principum; vt patet ex historicis. Et extant Romę authentica instrumenta harum donationum. Sed etiam si nihil horum extaret, abundè sufficeret præscriptio

tio D. CCC. annorum. Nam etiam regna, & imperia per latrocinia acqui-
 sita, tandem longo tempore fiunt legitima. Alioqui enim quo iure Iulius Cē-
 sar occupauit Romanum Imperium? & tamen tempore Tiberij Christus ait:
Reddite, quæ sunt Cæsaris, Cæsari. Quo iure Franci Galliam, Saxones Britanniam, *Matth. 22.*
 Gothi Hispaniam inuaserunt? Et tamen quis hoc tempore regna ab illis con-
 stituta illegitima diceret?

CAPVT XI.

De translatione Romani Imperij.

ROMANVM Imperiū tamen si ante Cōstantini tempora modò ab vno,
 modò à pluribus Augustis pari potestate regeretur, vnū tamē, atque in-
 diuisum censebatur. Deinde verò, postquam Magnus Constantinus Con-
 stantinopolim, quasi alteram Romam, ædificauit, & cum ea alterum Consu-
 lem, alterum Senatū, & omnia Romanæ vrbls priuilegia communicauit,
 diuisum est Imperium in partes duas, quarum altera imperium Orientis, al-
 tera Occidentis appellari cepta est. Et, quemadmodum ante Constantinum
 Principem indiuisum Imperium aliquando plures Augusti administrabant,
 sæpius vnus, ac solus regebat: ita post Constantinum Magnum Imperium
 iam diuisum plerumque duo Cæsares tenuerunt, rarò vnus, ac solus Princeps
 gubernauit. Siquidem Constantino vitā functo, anno Domini 341. Oc-
 cidentale Imperium Constantino iuniori, & Constanti Imperium Orientis
 cecidit. Post Constantini autem, & Constantis excessum anno 353.
 Constantius solus vniuerso Imperio præfuit. Constantio Iulianus, Iulia-
 no Iouinianus successit. Sed post obitum Iouiniani, Valentinianus suc-
 cedens Imperio Occidentis contentus, Orientale Imperium Valenti fratri
 attribuit anno Domini 368. Atque ex eo tempore vsque ad annum Domi-
 ni 476. id est, vsque ad Augustulum Imp. diuersi diuisum Imperium te-
 nuerunt. Augustulo verò ab Odoacre Herulo abdicare coacto, atque Impe-
 rio Occidentis à Barbaris occupato, soli Imp. Orientis, & in solo Oriente
 regnauit vsque ad Iustinianum. Sed cum is operà Belisarij, & Narsetis,
 fortissimorū ducum, Africam, & Italiam, inde Vandalis, hinc Gothis ex-
 actis recuperasset, tandem anno Domini 536. iterum ab vno Imperatore
 Oriens, & Occidens administrari cepit. Sed cum Imp. Græcus esset & Ita-
 liam per Exarchos regeret, nec eam ab infestatione Longobardorum tueri
 iam posset, anno Domini 801. inuenit, ipso die Natalis Domini, creato in
 vrbe Romæ nouo Imperatore, Carolo Magno, Rege Francorum, ac per hoc
 translato Occidentali Imperio à potestate Græcorum ad Francorum ditio-
 nem, iterum Romana Resp. redijt ad eum statum, in quo eam Constantinus
 Magnus instituerat, & in quo permanferat à Valentino seniore vsque ad Au-
 gustu-

gustulum. Quanquam illud negari non potest, quin paulò maior Imperij diuisio fuerit à tempore Caroli magni, quàm antea: siquidem à Constantino vsque ad Augustulum, etsi diuisæ erant Imperij Rom. prouinciæ inter duos Imp. quòd attinet ad regimen, & administrationem; erat tamen ita commune Imperium, vt leges vtriusque Imp. nomine, toti Imperio darentur; & si alter sine liberis discedebat, ad alterum Imperij totius gubernatio, & prouidentia pertineret. At post tempora Caroli Magni, neque leges à Latino, Græcoque Imp. communiter latæ sunt, neque deinceps vnquam aut Latinus Orientem, aut Græcus Occidentem gubernauit.

Quæstio.

Quæritur igitur; *Quisnam huius translationis auctor fuerit, quisve Carolo Magno, ac successoribus eius ius, nomen, dignitatem, ac potestatem Imperatoris Rom. ac Caesaris Augusti, in Occidente tribuerit?*

Resp.

Respondemus id, quod clamat consensus omnium gentium, Leonem III. Pont. Max. aut solum, aut præcipuum, & primum auctorem huius translationis fuisse, ei que Germanicam nationem Imperium acceptum ferre debere.

Prob. 1.

Docent hoc Historici omnes tam veteres, quàm recentiores; & facile esset ex confessionibus Principum, ac testimonijs Pontif. idem asserere.

Prob. 2.

Idem prob. ratione. Sex omninò tituli sunt, quibus homines regna, atque Imperia possidere solent: Ius belli, Beneficium diuinum, Successio hæreditaria, Electio populi, Donum Principis, Summi totius Ecclesiæ Præfulis decretum. Aut enim aliquis per se Imperium occupat; aut accipit illud ab alio. Si per se occupat, iure belli dicitur possidere, qui est primus titulus. Ita Cyrus, Alexander, Iulius, alijque nonnulli summa Imperia tenuerunt. Si ab alio; aut à Deo, singulari vocatione; aut ab hominibus: si à Deo, iam est secundus titulus: isque omnium iustissimus est. Quo titulo Moyses, Aaron, Saul, Dauid, Petrus, principatum, vel Ecclesiasticum, vel sæcularem adepti sunt. Si vero ab hominibus, aut naturali successione, aut electione voluntaria: si naturali successione, iure hæreditario regnare dicitur, qui est titulus tertius; quo Salomon Dauidi, Tiberius Augusto, Ludouicus Carolo, atque alij alijs successerunt. Si electione voluntaria, aut multitudo eligit, aut Princeps: si multitudo, inde est quartus titulus, quo Claudius, Galba, Vespasianus, ac ceteri deinceps Rom. Imp. vt plurimum, electi sunt. Si à solo Principe, aut is Politicus est, aut Ecclesiasticus. Si Politicus, oritur quintus titulus; quo titulo imperarunt Lucius Verus à Marco Antoninò, Maximianus à Diocletiano, Valens à Valentiniano, Theodosius à Gratiano, & si qui sunt alij Principes à præcedentibus Principibus ad Imperium vocati. Si denique à Principe Ecclesiastico, existet sextus titulus, quo nos asserimus, Carolum Magnum, & qui eum secuti sunt, Germanos Imper. ius Imperij esse adeptos. Si igitur primos quinque titulos in Imperio Germanorum locum non habere demonstrauerimus, efficiemus sanè Carolum Magnum, aut à Pont. Max. Imperium habuisse, aut omninò non habuisse. Quòd si Imper. non fuit, certè nec ceteri Francorum, Germanorumve Reges, fuerunt Imp. nec Rudolphus, qui nunc est in Imperio, iure Imp. dici potest.

Primo

Primò, quod non acceperit imperium iure belli, prob. quia cum Rom. nunquam pugnavit, Rom. urbem vi nunquam intrauit, semper socius, & amicus; deinde etiam patricius Rom. hollis, & inimicus nunquam fuit. Id clamant omnes Historici.

*Prob. Carolū
Magnū. non
accepisse
Imperium
iure belli.*

Deinde; Si Carolus Magnus iure belli Rom. Imperium sibi paravit, quo tempore id fecit? Ante coronationem à Leone Papa acceptam, an postea? si antea, cur igitur usque ad eam diem, neque ipse se in suis diplomatibus, quorum nonnulla apud Ioannem Auentinum extant. Imper. Rom. vocat, neque ab ullo historicorum hoc nomine appellatur? Si postea, cur igitur ab eo die, cum Imperium nondum haberet, Imp. & Augustus, cum in proprijs litteris, tum in omnibus historijs, incipit appellari?

Alter titulus erat Dei solius donum. Nam sicut Aaronem in Rep. Iudæorum, & Petrum in Ecclesia Christiana, non humana electio, sed Dei solius benignitas summos Antistites fecit; & Moysen, Iosue, Othonielem, Gedeonem, Saulem, Imperatores, ac Principes solus Deus populo suo dedit: sic etiā fieri potuisset, ut Carolus Magnus sine ulla humana vel ope, vel vi, siue arte, aut industria, solius Dei voluntate ad Imperium vocaretur. Sed talem titulū Carolus Magnus non convenire docent omnes Historici.

*Prob. quod
non dono so-
lius Dei.*

Non peruenisse etiam Carolum Magnum ad Imperium tertio titulo, scilicet iure successionis hereditariæ, nemo potest negare, nisi qui aut nimium sit impudens, aut in historijs nihil legerit. Siquidem extra controuersiam est, Pipinum Caroli Magni Patrem, ex præfecto, siue magistro aulæ, Regem Francorum dictum esse; idque Zacharia, & Stephani Rom. Pontif. auctoritate. Imperatorem Rom. fuisse Pipinum, nemo scripsit. Quare, cum ex Pipini Patris successionem nihil aliud Carolus habere potuerit, nisi quod Pipinus habuit, efficitur præfecto, Carolum iure hereditario non Imperatorem Rom. sed Francorum Regem solum, idque non sine Pontif. Max. beneficio in Patrem eius antea collato, esse potuisse.

*Prob. quod
non succes-
sione heredi-
taria.*

Deinde, certum est, Carolum Magnum post obitum Patris ab Hadriano Pont. Patricium Rom. (quæ est dignitas secunda post Imper.) esse creatum. Quis verò sibi persuadeat, Carolum Magnum passurum fuisse fieri se ex Imp. patricium? Accedit postremo, quod falsum esset, quod omnes Historici summâ consensione tradunt, fuisse Carolum Magnum primum Imper. ex gente Francorum.

Non accepisse etiam Carolum Magnum quartò titulò Imperium, scilicet beneficio S. P. Q. R. prob. primò; Nam constat aliquando Imp. inuito, ac repugnante populo Roman. creatos fuisse, quos tamen veros, & legitimos Imper. Historici omnes agnoscunt. Exemplo esse potest Fridericus primus, quem repugnante populo Rom. coronauit Romæ in templo S. Petri Adriani. I. V.

*Prob. quod
non beneficio
S. P. Q. R.*

Deinde; Historici vetustissimi, tum Latini, tum Græci, in describenda translatione Imperij, aut nullam pop. atque Senatus mentionem fecerunt, aut ei solam acclamationem Carolo iam coronato tribuerunt.

Tertiò; Principes Rom. post constitutam à Iulio, & Augusto Monarchiâ, aut ab alio Principe nominabantur, aut ab exercitu creabantur. Quos Senatus,

T

tus,

tus, aut populus creauit, ij & paucissimi fuerunt, & non diu tolerati. Certè in tanto numero Principum Rom. tres tantum Onuphrius nominat à Senatu electos, Neruam, Maximum cum Balbino, & Tacitum. Neruam à Senatu creatum Dion Cassius, quem solum Onuphrius citat, non dicit: Aurelius Victor arbitrio legionum (quanquam id non in omnibus codicibus haberi animaduerti) Neruam Imp. factum scripsit. Eutropius, fauore Præfecti prætorio Neruæ delatum imperium, testatur. Ipse quoque Onuphrius sic à Senatu creatum Neruam Imp. scripsit, vt non negauerit, accepisse etiam suffragium militum prætorianorum, sine quo scilicet irrita fuisset electio. Maximus, & Balbinus inuito exercitu lecti, primâ datâ occasione à militibus interfecti sunt. Siquidem, (vt scribit Herodianus) indignabantur milites sibi à Senatu Principes datos, quos & Senatorios Principes per ludibrium appellabant. Tacitus à Senatu quidem dictus est, sed militibus iubentibus, vt Flavius Vopiscus scribit. Senatus enim ad milites Imperat. electionem reiciebat, probè intelligens, non placiturum militibus Principem, quem ipsi non elegerant. Cum igitur hæc fuerit apud Rom. legendi Principis ratio, multorum sæculorum consuetudine roborata, quis credat post annos 800. Rom. Senatum, aut populum, quando nullius ferè auctoritatis erat, id fuisse ausurum in electione Principis, quod antea, cum floreret, minimè audebat?

*Prob. non
donatione
Græcorum.*

Non accepisse quoque Carolum Magnum imperium donatione Græcorum, patet duplici ratione. Primum enim Historici, tum veteres, quàm recentiores, scribunt, Græcos Imp. cum primum ad eos fama perlata est coronationis Caroli, vehementer commotos, atque indignatos fuisse. Quod sanè argumentum est euident. Deinde ex Historicis constat, agnouisse Græcos Imp. tandem vel inuitos imperium Caroli, sed non antequam is à Pont. Imperator appellatus est, & Augustali diademate insignitus. Extant Annales Francorum accuratissimi ipso Caroli tempore conscripti. In his anno Domini 798. ponitur prima legatio Irenes Imperatricis ad Carolum nondum Imp. quâ legatione non Imperij communicatio tractata est, sed restitutio captiuorum. Deinde, anno 801. adscribitur Caroli coronatio Romæ facta à Pont. Leone. Tum anno 802. qui fuit vltimus Irenes, narratur alia legatio eiusdem Irenes pro pace inter Græcos, & Francos impetranda. Sed neque in eâ legatione vlla mentio communicationis Imperij facta est. Anno 803. describitur legatio Nicephori Imperat. qui Irenæ successerat, pro impetranda pace: de Imperij communicatione nulla mentio fit. Pacem enim oprabant Græci à Rege Francorum potentissimo, sed nondum Carolum Imp. & Augustum salutare dignabantur. Anno 812. qui fuit vltimus Nicephori, commemoratur legatio Michaëlis, qui successerat Nicephoro, & tum demum scribit auctor Annalium, à Legatis Græci Imp. Carolum Magnum, cum iam annos 12. imperaret, Imperat. & Augustum salutatum. Denique anno 814. scribit auctor obitum Caroli, quem annis 14. in Imperio fuisse testatur: & proinde non numerat annos Imperij à consensu Græcorum, sed à coronatione, quam Romæ à Leone Pont. susceperat. Consentiunt his Annalibus omnes Historici grauioribus. Iure autem suo id Pontif. potuisse facere superius demonstraui.

*Peritus
Pont. Max.*

Hæc

Hâc ergo potestate iuncta Pont. Athalam Reginam, tyrannidem in pop. exercentem, a regno amouit, & Ioas Regem constituit. Hâc potestate Gregorius II. Leonem Imp. iconoclastarum hæresi studentem, atque eam in Italiam inducere molientem, non solum excommunicauit, sed etiam vectigalibus Italia prohibuit. Hâc potestate Pont. Zacharias, Hilderici regnum, quod eius socordia catholica religio in Gallijs non modicum detrimentum pateretur, in Pipinum, & filios eius transtulit. Hâc potestate Leo III. Pont. Regem Nordthumbrorum regno suo iniquè pulsum, atque ad se, tanquam omnium Christianorum caput, & Principem fugientem, per Legatos suos in regnum restituit. Hâc denique potestate idem Leo Rom. Imperium à Græcis ad Francos transtulit quod iam longo vsu didicisset, Græcos aut non posse, aut nolle laboranti Ecclesiæ opem ferre: ac tum maximè id metuendum videretur, cum Imp. Constantino fraude suorum excecato, fœmina, quod antea nunquam acciderat. Rom. Imperio præficeret.

4. R. 11.
Or 2. f. 11.
23.

Porro diuino consilio eam translationem factam, testantur imprimis victorix, ac triumphi, quos de omnibus suis hostibus Carolus reportauit. Vt enim Deus ostenderet, suum esse illud opus, ita Carolum Magnum pietate, fortitudine, iustitiâ, clementiâ, omnibusque regijs virtutibus ornauit, eiusque Imperium tantis opibus, tanta beneuolentia populorum, tot clarissimis victorijs, tot sacrarum ædium munificentissimis ædificijs nobilitauit, vt post Magnum Constantinum nullus Imp. felicior, nullus Ecclesiæ utilior fuisse videatur. Testatur deinde consensus, & approbatio Orbis terræ. Siquidem Carolo Magno à Leone Pont. imperatore appellato non modò Rom. pop. lætissimis vocibus acclamauit; nec solum vniuersa Italia, Gallia, Germania, Pannonia, totus denique Occidens nouum Imp. gratissimè excepit; sed etiam ab Asiâ, & Africâ, maximorū Regum legationes gratulatoriæ cum muneribus magnis ad Carolum aduenerunt. Inuidiam quoque suscepti nominis Constantinopolitanis Imp. super hoc indignantibus magnâ tulit patientiâ, vicitque eorum contumaciam magnanimitate, quâ illis procul dubio longè præstantior erat, mittendo ad eos crebras legationes, & in exemplis fratres illos appellando. Ipsi itaque Græci Imp. tametsi alioqui æmuli, & hostes Latinorum, per Legatos Imperium Caroli agnouerunt, eumque Imp. & Augustum salutauerunt. Denique, testantur omnes consequentes ætates: siquidem ab anno Domini 801. quo anno in Germanos Imperium translatum esse constat, omnes omninò Christiani Imperium Rom. apud Germanos esse crediderunt: neque vllus fuit Princeps, aut Rex Christianus, qui Caroli Magni successores, vt veros, legitimosque Imp. non agnouerit, aut qui se eis post habitum ægrè tulerit.

Felicitas
Carol. Mag.

Porrò, de translatione Imperij à Francis ad Saxones, vt res facilius percipiarur narranda est historia successionis à Carolo Magno vsque ad Othonē. Itaque Carolus Magnus à Leone III. Pont. Romæ anno 800. coronatus successorem habuit Ludouicum filium, quē Stephanus IV. aliàs V. Papa Remis in Galliâ coronauit anno 815. Ludouico Lotharius filius successit, quē Pachelis Papa Romæ coronauit anno 822. Lothario successit filius Ludouicus, quē Sergius Papa II. Romæ coronauit anno 844. Ludouico Carolus Caluus

Successio Caro-
loli Mag.

T 2

successit,

successit, qui huius Ludouici patruus erat, Lotharij scilicet frater, ex Patre Ludouico seniore: Carolum autē Caluani coronauit Romæ Ioannes VIII. anno 874. Carolo Caluo Ludouicus Balbus filius successit anno 877. quem idem Ioannes VIII. coronauit. Ludouico Balbo successit Carolus Crassus Ludouici Regis Germaniæ filius, qui Ludouicus Caroli Magni ex Ludouico filio nepos erat. Coronauit eum idem Ioannes VIII. Romæ anno 878. Carolo Crasso Arnulphus successit, quem Papa Formosus coronauit Romæ anno 896. Fuit autem Arnulphus Carolomanni Filius Ludouici Germaniæ Regis nepos. Arnulpho successit filius Ludouicus, Ludouico Chunrardus Arnulphi ex alio Chunrardo nepos. Atque hic series desijt Caroli Magni, & gentis Francorum. Chunrardo successit Henricus I. ex gente Saxonum cognomento Auceps. Nam & si is Henricus nepos erat Arnulphi Imp. ex filia, tamen ex patre non Francus erat, sed Saxo. Porro nullus horum trium coronam Imperialem habuit, vt Historici omnes testantur. Henrico autem filius Otho successit, quem Ioannes Papa XI. Romæ coronauit.

*Quæst.
Resp.*

Quæstio igitur est; *Capitine Saxonum Imperium in Henrico, an in Othone?* Ego, Imp. primum ex gente Saxonum Othonem Magnum fuisse, eumque à Rom. Pont. Imperium accepisse, nullo negotio de monstrari posse censeo.

Prob.

Primum Henricum patrem Othonis Regem tantum, non Imp. fuisse, testis est idem ille Henricus, qui Regio nomine contentus, insignia, & appellationes cæteras, nec non vñctionem, & coronationem à Ioanne Pont. X. oblatam, recusauit, vt custos potius Imperij, quam Imp. dici possit. Accedant secundò sequentium Princip. eiusdem nominis testimonia. Nam Henricus, Chunrardus, & tres alij Henrici, qui post Othonem II. imperarunt, in diplomatibus suis ita nomina sua inscribunt, vt nullo modo Chunrardum, & Henricum, qui ante Othonem regnarunt, inter Imp. habuisse videantur. Nō enim se scribunt Chunrardum I. & Henricus 2. 3. 4. 5. sed Chunrardum I. & Henricos 1. 2. 3. 4. quibus etiam numerorum notis distinguunt sepulchra Chunrardi, & posteriorum trium Henricorum, quæ adhuc Spire extant, testis est Onuphrius. De Ludouicis res est manifesta. Nam si Ludouicus Arnulphi Imper. filius, qui corona caruit, Imp. fuerit, necesse est quartus fuerit. Tres enim ante ipsum Ludouici præcesserunt; senior, iunior, Balbus: at si quartus est Arnulphi filius, quā ratione Ludouicus Bauarus & se ipse quartum, non quintum, in omnibus suis diplomatibus vocat; & quartus, non quintus, ab omnibus auctoribus appellatur; Accedant testimonia etiam veterum, grauisimorumque historicorum.

DE

149

DE ECCLESIA

MILITANTE.

LIBER QVARTVS.

CAPVT I.

De nomine Concilij, origine, &
partitione.



HACTENVS de capite militantis Ecclesie, nunc de ipsa Ecclesia differendum erit. Quia verò Ecclesia bifariam considerari potest, vt in Concilijs congregata cernitur, & vt toto orbe terrarum diffusa est: propterea nos quoque primum de Concilijs, tum de ipsa Ecclesia disputabimus.

Porro Concilij nomine idem significatur in Ecclesia, *Concilij origo.* quod nomine comitiorum in regnis. Nam sicut, cum oritur controuersia in Rep. conueniunt in vnum Principes Regni, vel Magistratus, ac statuunt, quid facto opus sit: ita in Ecclesia, cum oritur controuersia aliqua de religione, conueniunt p̄sules Ecclesiarum, & simul collatis sententijs statuunt, quod bonum videtur.

Ita actum videmus in Act. vbi primum experunt Concilia Christiana celebrari, ac deinceps singulis ætatibus. Hanc autem originem Conciliorum probabile est esse diuinam.

Nam Concilium Chalcedonense v. l. Synodus, Celestinus papa, & Tolletanum 111. Concilium non procul ab initio docent, Concilia esse demonstrata à Christo illis verbis: *ubi fuerint duo, vel tres congregati in nomine meo, illic ego in medio illorum sum.* *Matth. 18.*

Deinde; Credibile est, Apostolos, qui pleni erant Spiritu sancto, non, nisi ipso Spiritu sancto admonente, primum Concilium congregasse. Vnde etiam dicunt: *Visum est Spiritui sancto, & nobis.* Præterea; Et si ratio naturalis dicter, vt in rebus dubijs Princeps consulat homines peritos; tamen vt soli Episcopi conuocentur, & ij non sint Conciliarij, sed iudices, non videtur solius humane rationis inuentum. Denique; Certum est Conciliorum celebrationem, quæ omnibus sæculis in Ecclesia fuit, de Apostolica traditione descendere; Apostolicas verò traditiones ego quidem humana inuenta appellare non auderem.

T 3

Nomen

Nomen Concilij.

Nomen Latinum Concilij inuenitur passim in Testamento veteri & nouo, pro congregationibus Iudæorum: sed Græcum nomen, id est, *σύνδος*, non inuenitur in Script. Vbi enim Latine legimus, Concilium, in Oræco textu vbique est, *συνέδριον*, vel *συναγωγὴ*. Inuenitur autem nomen Synodi primum in canonibus Apostolorum, vbi iubentur Episcopi singulis annis, bis celebrare Concilia.

Diuisio 1. Conciliorum.

Sunt autem Conciliorum quatuor genera. Quædam enim sunt generalia, quædam nationalia, quædam prouincialia, quædam diæcesana.

Generalia.

Generalia dicuntur ea, quibus interesse possunt, & debent Episcopi totius orbis, nisi legitime impediuntur; & quibus nemo rectè præsidet, nisi summus Pont. aut alius eius nomine. Inde enim dicuntur Oecumenica, id est, Orbis terræ Concilia.

Nationalia.

Nationalia dicuntur, in quibus conueniunt Archiepiscopi, & Episcopi vnius regni, vel nationis, quibus præest aliquis Patriarcha, vel Primas. Qualia sunt multa Concilia Romana, Toletana, & Africana. Ea autem, licet sint reuera distincta à generalibus, & prouincialibus, tamen vtrorumque nominibus interdum appellantur.

Prouincialia.

Prouincialia dicuntur, in quibus conueniunt tantum Episcopi vnius prouinciae, quibus præest Archiepiscopus, siue Metropolitanus. Et huius generis sunt plurima in tomis Conciliorum.

Diæcesana.

Diæcesana sunt, in quibus conueniunt tantum Presbyteri vnius Episcopatus, & ijs Episcopus præest. Cuius generis paucissima extra nec immerito; nam vix dici possunt Concilia, cum in eis ordinariè nullus sit, qui iurisdictionem habeat, præter vnum Episcopum, qui præest.

Diuisio. 2.

Alterà est partitio Conciliorum. Quædam enim sunt ab Apostolicâ sede approbata, atque ab Ecclesiâ vniuersâ recepta. Talia sunt decem, & octo. Vt

- | | |
|-----------------------------|----------------------|
| 1. Nicænum. I. | 10. Lateranense II. |
| 2. Constantinopolitanum. I. | 11. Lateranense III. |
| 3. Ephesinum. I. | 12. Lateranense IV. |
| 4. Chalcedonense. | 13. Lugdunense I. |
| 5. Constantinop. II. | 14. Lugdunense II. |
| 6. Constantinop. III. | 15. Viennense. |
| 7. Nicænum II. | 16. Florentinum. |
| 8. Constantinopolit. IV. | 17. Lateranense V. |
| 9. Lateranense I. | 18. Tridentinum. |

Quædam sunt omninò reprobata, & sunt octo.

- | | |
|------------------|---|
| 1. Antiochenum. | 5. Constantinopolitanum sub Leone Isauro. |
| 2. Mediolanense. | 6. Constant. sub Constantino. Copronimo. |
| 3. Ariminense. | 7. Pisanum. |
| 4. Ephesinum II. | 8. Vittembergense. |

Quædam sunt, partim confirmata, partim reprobata; & sunt sex.

- | | |
|-----------------|---------------------|
| 1. Sardicense. | 4. Francofordiense. |
| 2. Syrmienense. | 5. Constantiense. |
| 3. Quinisextum. | 6. Basileense. |

Quædam

Quædam nec manifestè approbata, nec manifestè reprobata: vt Pisanum: licet hoc membrum in Concilijs particularibus potissimum locum habeat.

Ex approbatis Primum est Nicænum, quod quidem celebratum est ab anno Domini CCC. XXVII. vsque ad annum CCC. XXX. qui fuit annus XV. Siluestri Papæ, & XX. Constantini Imp. Conuenerunt Episc. CCC. XVII. è quibus erant Patriarchæ, Alexander Alexandrinus, Eustathius Antiochenus, Macarius Hierosolymitanus, & Metrophanes Cōstantinopolitanus, quamuis hi duo postremi non erant eò tempore Patriarchæ, sed diu postea eam dignitatem adepti sunt. Quidam etiam Metrophanem non per se, sed per Legatum Alexandrum, qui postea ei successit in Episcopatu, adfuisse volunt. Ac duæ potissimum controuersæ definitæ sunt: Vna de die paschatis. Altera de diuinitate Christi aduersus hæresin Arianorum, ipsò Ariò principe hæreseos post annos decem in latrinis, dum aluum purgaret, fædè defuncto.

*Concilium 1.
approbatum.*

Secunda est Synodus Constantinopolitana, quæ celebrata est aduersus Macedonium negantem Spiritus sancti diuinitatē, Theodosiō seniore Imp. ac Damasiō summo Pont. Conuenerunt Episc. ex diuersis prouincijs C. L. è quibus patriarchæ fuerunt Nestorius Constant. Timotheus Alexandrinus Miletius Antiochenus & Cyrillus Hierosolymitanus. Tēpus Synodi huius incidit teste Prospero, in annum Domini CCC. LXXXIII. vel in annum sequentem, vt vult Socrates; aut, iuxta Onuphrium, in annum CCC. L. XXXI.

2. Approbatum.

Tertia Synodus est Ephesina 1. quæ coacta est à Theodosiō iuniore Imp. & Celestino I. summo Pontifice. Conuenerunt Episc. CC. ex quibus patriarchæ fuerunt Cyrillus Alexandrinus, qui locum etiam Rom. Pontificis obtinebat, Ioannes Antiochenus, & Iuuenalis Hierosolymit. Quamquā Ioannes, quia se adhuc in itinere constituto Concilij decretum factum fuerat, initio dissentire ceparat à Cyrillo; postea tamen reconciliati sunt, atque idem senserunt. Causa fuit Nestorij Constantinop. Episc. noua hæresis, quæ Christum in duas personas diuidebat. Celebrata fuit anno Domini CCCC. XXXIV.

Quarta Synodus est Chalcedonensis, quæ collecta est aduersus hæresin Eutychetis Archimandritæ, quæ vnā tantum in Christo naturam asserbat post incarnationem. Acta verò est hæc Synodus Leone I. Pont. Max. & Martino Augusto, consuluatu eiusdem Martiani, qui incidit in annum Christi CCCC. LIV. iuxta computum Matth. Palmerij, & Gregorij Holoandri, vel CD. LII. iuxta Marianum Scotum, & Sigebertum, vel CD. LI. iuxta Onuphrium Episc. adfuerunt DC. XXX. ex quibus patriarchæ erant Dioscorus Alexand. qui tamen mox eiectus est; Maximus Antiochenus, Anatholius Constant. & Iuuenalis Hierosolymit.

Quinta Synodus vera apud Constantinopolim acta est summo Pont. Vigilio, & Iustiniano seniore Imp. anno XII. post consulatū Basilij, qui est Dominicæ incarnationis D. LIII. vel D. LVI. iuxta Pfellū. Conuenerunt Episc. C. LXV. è quibus erant patriarchæ Eutychius Constantinop. Apollinaris Alexand. Dominus Antiochenus, & Eustochius Hierosolym. qui tamen non per

per se, sed per legatos interfuit. Causa congregandi Concilij fuit Origenis hæresis, quæ tunc inualefcebat. Itaque damnatus est Origenes, & simul Dydimus, & Euagrius eius sectatores; nec non Theodori Mopsuesteni, & Theodreti Cirenensis scripta, & epistola, quæ dicebatur Iba ad Marim Persam.

6. Sexta Synodus celebrata est apud Constantinopolim anno XII. Constantini IV. qui erat annus Domini D. C. LXXXI. vel D. C. LXXXV, iuxta Pfellum. Conuenerunt Episc. CC. LXXXIX. Patriarchæ fuerunt duo, Georgius Constantinop. & Macharius Antiochenus. Nam Alexandrina, & Hierosolymitana Ecclesiarum solum legati quidam adfuerunt. Summus quoque Pont. Agatho per legatos suos interfuit, & præfedit. In eâ Synodo damnata est hæresis eorum, qui vnâ tantum in Christo voluntatem esse volebant.
7. Septima Synodus congregata est apud Nicæam anno VIII. Constantini, & Irenæ. Fuit is annus Christi D. C. C. LXXXI. si Paulo Diacono credimus, vel D. C. C. LXXXVI. si credimus Cedreno. Conuenerunt Episc. CCC. L. è quibus Patriarcha vnus fuit Tharasius Constantinop. ceterorum Patriarcharum solum legati adfuerunt. Adrianus Papa per legatos suos præfedit, ac vna cum reliqua Synodo eos damnauit, qui sacras Christi, & Sanctorum imagines omni honore spoliabant.
8. Octaua Synodus est Concilium IV. Constantinop. quod celebratum est Adriano II. summo Pontif. & Basilio Augusto, anno tertio eiusdem Basilij, qui annus erat Domini D. CCC. LXX. Conuenerunt Episcopi CCC. LXXXIII. è quibus vnus Patriarcha Photius, ac deinde Ignatius Constantinopolitanus; ceteri per legatos adfuerunt. Est autem obseruandum, tres Synodos in causa Photij Constantinopoli celebratas. Vna, tempore Nicolai I. Pont. & Michaëlis Imp. in qua fuit Ignatius depositus, & ordinatus Photius. Nec est dubium, hanc Synodum fuisse prophanam. Altera est ea, quam nos diximus octauam, quæ extat, quamuis imperfecta, in tomis Conciliorum, in qua deposito Photio, iterum restitutus est Ignatius. Tertia est, quæ tempore Basilij Imp. per suos legatos celebrauit Ioannes VIII. Adriani successor: in quâ, defuncto iam Ignatio, iterum restitutus est Photius. Atque hæc tenus de Concilijs Orientalibus. Nunc ad Occidentalia veniamus.
9. Nonum Concilium est Lateranense I. Episcoporum D. CCCC. & amplius, anno M. C. XXXII. contra Saracenos, pro recuperandâ terrâ sanctâ, tempore Calixti II. & Henrici V. Imp.
10. Decimum est Lateranense II. Episcoporum mille, anno M. C. XXXIX. contra Antipapas, & pro iure Cleri, tempore Innocentij II. & Lotharij Imp.
11. Vndecimum est Lateranense III. Episcoporum ferè CCC. pro reformatione Ecclesiæ, & contra VValdenses anno M. C. LXXX. tempore Alexandri III. & Frederici I. Imp.
12. Duodecimum est Lateranense IV. Patrum M. CC. LXXXIII. ex quibus etiam erant Episcopi CD. LXXXII. anno M. CC. XV. contra varias hæreses, & pro terrâ sanctâ, tempore Innocentij III. & Frederici II.

Deci-

Decimumtertium est Lugdunense I. anno M. CC. XLV. contra Imper. Fredericum, & pro Terrâ sanctâ, tempore Innocentij IV. & Frederici II. Extant huius Concilij aliqua decreta in 6. Decretalium. 13.

Decimumquartum est Lugdunense II. Patrum ferè mille, ex quibus Episcopierant DCC. LXXIV. contra errorem Græcorum, tempore Gregorij X. & Rodulphi Imp. Extant ex hoc Concilio quædam in 6. Decretalium. 14.

Decimumquintum est Viennense, Episcoporum CCC. anno M. CCC. XI. contra varias hæreses, tempore Clementis V. & Henrici Imp. VII. Extant ex hoc Concilio dec. etæ, quæ dicuntur Clementinæ. 15.

Decimumsextum est Florentinum (omitto Pisagum, Constantiense, & Basileense, de quibus postea) anno M. CD. XLIX. Patrum C. XLI. qui subscripserunt, & multorum aliorum, qui ante subscriptionem discesserant, ut in fine Concilij annotatur, tempore Eugenij IV. & Alberti Imp. contra errores Græcorum. 16.

Decimumseptimum est Lateranense V. Patrum C. XIV. contra scismata, & pro varijs negotijs, tempore Iulij II. & Leonis X. & Maximiliani Imp. Cæpit anno M. D. XII. finem habuit anno XVI. 17.

Decimumoctauum est Tridentinum anno M. D. XLV. inchoatum: anno LXIII. finitum, contra hæreses Lutheranorum, tempore Pauli III. Iulij III. ac Pij IV. & Caroli V. ac Ferdinandi Imp. Numerus Patrum his verbis describitur à Caspate Villapandro, disp. 5. de Concilio Tridentino. *Adfunt, inquit, sex Cardinales, quatuor Legati, Patriarchæ tres, Archiepiscopi triginta duo, Episcopi ducenti, viginti octo, Abbates quinque, Generales Ordinum ministri septem, Episcoporum procuratores plurimi.* 18.

Ex his Concilijs nullum est, quod non sit à Pontif. probatum, & à Catholicis recipiatur. Nam de primis octo Concilijs patet ex decreto. De nouem sequentibus Concilijs, ex eo patet esse probata, quòd in eis præfuerit summus Pontif. De ultimo patet ex confirmatione Pij IV. At Græci tantum recipiunt prima septem Concilia. Lutherani autem tantum recipiunt prima sex. Eutychniani, qui adhuc inueniuntur in Asia, tantum recipiunt prima tria. Nestoriani, qui etiam in Oriente reliqui sunt, tantum recipiunt prima duo. Trinitarij, qui in Hungaria, & Polonia nunc versantur, nullum recipiunt. *Diff. 16. san. Sancta edo.*

Primum generale opinione Arianorum, reprobatur, est Concilium Antiochenum, anno CCC. XLV. in anno V. Constantij: in quo damnatus est Athanasius, & via patefacta ad euerisionem Concilij Nicæni I. *Concilium 1. reprobatur.*

Secundum est Mediolanense, Episcoporum plusquam CCC. anno CCC. LIV. tempore eiusdem Constantij; in quo etiam obliquè fides Catholica damnata est. 2.

Tertium generale est Ariminense, Episcoporum DC. sub eodem Constantio, anno CCC. LXIII. in quo sublatum est de Symbolo nomen *ιμοόδοτος*. Huius Concilij fuit quasi pars quædam Seleuciense in Oriente. 3.

Quartum est Ephesinum II. tempore Theodosij iunioris, anno CCCC. XLIX. in quo, factione Dioscori, occisus est S. Flavianus Episc. Constanti- 4.

stantinop. & Legati Pont. Rom. Leonis fugati, ac demum heresis Eutychiana confirmata. Reprobata est hæc Synodus à Leone in epist. ad Clerum, & populum Constantinop. & alijs.

5. Quintum est Concilium Constantinop. sub Leone Isauro contra sacras imagines, anno D. CC. XXX. qui fuit decimustertius Imperij eiusdem. Reprobaturum est, quia non interfuit ullus Patriarcha, excepto S. Germano, qui tamen non consensit, & ideo à suâ sede Constantinop. deiectus est.
6. Sextum est Concilium Constantinop. sub Constantino Copronymo, anno D. CC. LV. Conuenerunt autem Episcopi CCC. XXXVIII. sed nullus adfuit Patriarcharum, excepto Pseudoepiscopo Constantinop. Definitum est in Concilio, abolendas esse Christi, & Sanctorum imagines. Reprobatum est hoc Concilium in VII. Synodo.

Act. 6. Septimum est Concilium pisanum, anno 1511. congregatum ab Imp. & Rege Galliarum, & aliquot Cardinalibus contra Iulium II. & reprobaturum post in Concilio Lateran. sub Iulio 2.

Sess. 2. & 3. Octauum potest numerari Concilium VVitembergenfe, quod Lutherani Generale vocant, CCC. Pastorum, Præsidente Luthero, anno M. D. XXXVI. Primum Concilium generale, partim confirmatum, partim reprobaturum, est Sardicense Concilium, Episcoporum CCC. LXXXVI. anno Domini CCC. LI. tempore Constantij, & Iulij I. ex quibus CCC. Episcopi Occidentales fidem Catholicam confirmarunt, quam exponit Hilarius l. de Synodis; reliqui LXXVI. Episcopi Orientales fidem Arianam scripserunt.

1. partim
confirmatum,
partim re-
probaturum.

2. Secundum est Concilium Syrmienfe, quod celebratum est annis quinque post Sardicense, Liberio, summo Pont. & Constantio Imp. In hoc enim Concilio duæ formulæ fidei dissentientes inter se, editæ sunt. Vnam composuit Græcè Marcus Arethius, qui postea sub Iuliano illustre martyrium pertulit: quæ quidem eadem esse videtur, quam Hilarius, in l. de Synodis propè extremo, vt Catholicam explicat. Alteram composuerunt alij Latine, plenam aperta blasphemia, quam Hilarius reprehendit, in l. de Synodis, non procul ab initio. In eodem etiam Concilio photini heresis damnata est, quam damnationem omnes Ecclesiæ probauerunt.

act. 4.

3. Tertium est Concilium Quinifextum, in quo continentur canones Trullani. Sciendum est enim ex Tharasio disputante in VII. Synodo, VI. Synodum, quæ tempore Constantini I. celebrata est, nullos canones edidisse, sed post annos aliquot, tempore Iustiniani, Episcopos rediisse Constantinopolim, & in Palatio, quod dicitur Trullum CII. canones edidisse, qui dicuntur Trullani, & à Balsamone vocatur Concilium Quinifextum, quia non est hæc Synodus V. nec VI. sed canones addidit V. & VI. Synodo.

Quo tempore hæc Synodus habita sit, non est æquè certum. Nam Theophanes, quidam historicus, docet celebratam hanc Synodum anno XXVII. à veræ sextæ Synodi dissolutione, nimirum anno II. Imperij Iustiniani instaurati. At Tharafius in VII. Synodo act. 4. & Epiphanius in eadē Synodo, act. 6. tom. 1. dicunt, post quinque annos à dissolutione Concilij hos canones editos: quod certè probabilius mihi videtur. Nam alioqui non video, quæ fuerit illa erratica Synodus Constantinop. à Iustiniano habita, tempore Sèrgij Pa-

pa,

pe, & quam idem Papa reprobauit. Nam anno XVII. à dissolutione Concilij VI. non sedebat Sergius Papa, sed Constantinus Papa: & certè Beda, & Tharalius antiquiores Theophane sunt. Hos igitur canones dicimus partim reprobatos, quia non interfuit summus Pont. nec per se, nec per Legatos, dum illi canones fierent; & apertè Sergius Papa reprobauit erraticam istam Synodum: partim autem approbatos, quia etsi canones illi ex se nullam vim habeant, tamen aliqui postea probati sunt à Pont. aut alijs legitimis Concilijs: qualis est canon LXXXII. de pingendis imaginibus receptus ab Adriano Papà, & VII. Synodo, act. 2. & 4.

Quartum est Concilium Francofordiense, quod celebratū est anno DCC. 4. XCIV. Adriano I. Pont. & Carolo Magno Rege Francorum: quod Concilium ab Adriano confirmatum fuit, quantum ad eam partem, in qua definitur Christum non esse Filium Dei adoptiuum: & ab eodem reprobatum, quantum ad alteram partem, in qua ex errore damnatur VII. Synodus.

Quintum est Concilium Constantiense, Patrum ferè mille, ex quibus Episcopi amplius CCC. anno M. CD. XIV. inchoatū sub Ioanne XXIII. & anno XVIII. Finitū sub Martino V. & Sigismundo Imp. hoc Concilium, quantum ad primas sessiones, ubi definit Concilium esse supra Papam, reprobatum est in Concilio Florent. & Lateranensi ultimo: quantum ad vltimas sessiones, & ea omnia, quæ probauit Martinus V. ab omnibus Catholicis recipitur.

Sextum est Concilium Basileense, inchoatum anno M. CD. XXXI. & continuatum Basileæ, ac deinde Lausannæ, usque ad annum XLIX. quo tempore celsit Nicolao V. Pont. tam Concilium, quam Papa Felix V. in scismate ab ipso Concilio creatus. Huius Concilij nihil est ratum, & probatum, nisi quædam dispositiones circa beneficia, quæ à Concilio factæ fuerant, quas (pacis, & unitatis gratia) Nicolaus V. approbavit: Concilium verò ipsum reprobatum in Concilio Lateranensi ultimo.

Generale Concilium nec approbatum, nec reprobatum, videtur esse Concilium Pisanum, quod anno M. CD. IX. deposuit Gregorium XII. & Benedictum XII. & elegit Alexandrum V. siquidem Antoninus asserit, conciliabulum illegittimum, non verum Ecclesiæ Concilium fuisse. Et euentus idem ostendisse videtur: coactum enim fuit ad scisma tollendum, & tamen illud non sustulit, sed auxit. Si autem sine dubio fuisset reprobatum, etiam sine dubio Alexander VI. se non sextum, sed quintum appellasset. Adde, quod est ferè communis opinio, Alexandrum, & qui ei successit, Ioannem fuisse veros Pontifices. Ac certè ex tribus, qui se tum pro Pontificibus gerebant, isti maximè, vt veri Pontifices, colebantur.

*Seff. 11.
Concilium
nec approba-
tum, nec re-
probatum.
p. 3. tit. 22.
c. 6. 2. & 3.
summa la-
mor.*

CAPVT SECVNDVM.

De caussa finali, efficiente, materiali,
& formali Conci-
liorum.

1. *Causa
finalis.*

CAUSAE finales præcipuæ, ob quas Concilia celebrantur, sex nume-
rari solent.

Prima est hæresis noua, id est, nunquam antea iudicata. Ob quam coacta sunt prima septem generalia Concilia. Semper enim Ecclesia tanti fecit periculum nouarum hæresum, vt non putauerit aliter posse resisti, quàm si omnes, aut certè per multi principes Ecclesiarum coniunctis viribus, & quasi agmine facto irruerent in hostes fidei.

2. *Causa.*

Secunda est, scisma inter Rom. Pontif. Hæc enim de caussa celebratum est Concilium tempore Cornelij. Item aliud tempore Damasi, & rursus alia temporibus Symmachi, Innocent. I I. & Alexandri I I I. & Pisanum, atque Constantiense temporibus Gregorij X I I. & Benedicti X I I I. Nullum enim est potentius remedium Concilio, vt sæpe probatum est.

3. *Causa.*

Tertia est, resistentia communi hosti totius Ecclesie. Hoc modo coacta sunt Concilia ab Urbano I I. Calixto I I. Eugenio I I I. alijsque Pontif. pro bello contra Saracenos.

Item, ad deponendum Imperatorem celebrata sunt Concilia à Gregorio I I I. contra Leonem I I I. Iconomachum; à Gregorio V I I. contra Henricum I V. ab Innocent. I V. contra Fredericum I I.

4. *Causa.*

Quarta caussa est, suspicio hæresis in Rom. Pontifice, si fortè accideret; vel etiam tyrannis incorrigibilis: tunc enim deberet congregari generale Concilium, vel ad deponendum Pontif. si inueniretur hæreticus; vel certè ad admonendum, si in moribus videretur incorrigibilis. Ob istam causam legimus celebratum Concilium Sinuessanum in caussa S. Marcellini, & Rom. Concilia in caussa Damasi, Sixti I I I. & Symmachi, & Leonis 3. & 4. quorum nullus à Concilio damnatus fuit; sed Marcellinus sibi ipse coram Concilio poenitentiam iniunxit; reliqui se purgauerunt.

5. *Causa.*

Quinta caussa est, dubitatio de electione Rom. Pontificis. Si enim Cardinales non possent, aut non vellent Pontif. creare, aut certè omnes simul perirent, aut aliunde fieret verè dubium, ad quos pertineret eiusmodi electio, ad Concilium generale spectaret decernere de electione futuri Pont. quanquam non est verisimile, id aliquando euenturum.

6. *Causa.*

Sexta est reformatio generalis abusuum, & vitiorum, quæ in Ecclesiam irrepunt: tametsi enim solus Pontif. potest leges toti Ecclesie præscribere, tamen longè suauius res agitur, cum approbante Concilio generali summus.

Pont.

Pont. eiusmodi leges præscribit. Hinc videmus, omnia ferè generalia Concilia canones edidisse de reformatione.

Ex his causis facile erit iudicare; *Sintne modò utilia, an etiam planè necessaria Dubitatio.*
Concilia ad Ecclesiæ conseruationem? Et quidem de generalibus Concilijs ita statuimus. *Resp.*
 tuo, eiusmodi Conciliorum conuocationes vtilissimas, & suo quodam modo necessarias; non tamen absolutè, & simpliciter necessarias esse. Id, quod mihi facilè persuadeo. Primùm ex eo, quòd primis trecentis annis caruit Ecclesia Concilijs generalibus, nec tamen periit. Quemadmodum enim annis illis 300. Ecclesia sine Concilijs generalibus incolumis mansit, sic etiam potuisset sine dubio alijs 300. & rursum alijs D C. atque alijs mille permanere: nam non defuerunt illo etiam tempore multæ hæreses, multa scismata, multa vitia, atque abusus, quæ tamen omnia Ecclesiam Catholicam opprimere non potuerunt.

Denique; Accedit etiam illud, quòd nulla ex enumeratis causis generale Concilium absolutè necessarium esse conuincit. Nam primùm emendatio vitiorum, & abusus, (vt à postrema causa incipiamus) fieri potest satis commode, tum per leges summi Pontif. tum per Conciliorum prouincialium decreta; licet id suauius fiat per Concilia, vt diximus, generalia. Illa autem causa de electione summi Pontif. fieri non potest, si moraliter, non metaphysicè loquamur, vt vnquam vsu veniat. Quis enim credat, futurum aliquando, vt Cardinales, aut non velint, aut non possint creare Pontificem? Quòd si etiam id accideret, vix dubium esse posset, ad quos pertineret electio. Nam cum Rom. Episcopatus euectus sit ad summum Ecclesiæ Pontificatum, eorū sine dubio est summum Pont. eligere, quorum est Rom. Episcopum eligere. Quorum autem sit Rom. Episcopum eligere, non magis dubium esse posset, remotis Pontif. constitutionibus, quàm ad quos pertineat aliarum ciuitatum Episcopos eligere. Illud constat, propter eiusmodi causam nullum hætenus Concilium generale conuocatum esse. Quòd idem de quartâ causa dici potest. Nam propter suspensiones de doctrinâ, & vitâ Pont. nunquam conueniunt, nisi prouincialia, aut nationalia Concilia. Nec sanè videtur maiori Concilio opus esse: nam, dum est verè Pontif. non potest ab vllò Concilio iudicari; nisi fortè tribuat ipse Concilio potestatem examinandi causam suam, & sententiam discretiuam, non tamen coactiuam, ferendi. Hanc autem potestatem potest æquè Papa tribuere Concilio particulari, atq; vniuersali.

Iam verò tertia causa non exigit necessario generale Concilium duplici nomine. Primùm, quia non est absolutè necessarium, vt communi hosti, qualis est Turca, resistatur. Si enim Ecclesia conseruari potuit sub immanissimis persecutionibus Neroni, Domitiani, Decij, Diocletiani, cur non posset etiam sub persecutione Turcarum? Deinde; quis non videt, etiam sine generali Concilio posse bellum indici communi hosti, quemadmodum sæpe factum est?

Denique; Nec primam, nec secundam causam necessario postulare generalis Concilij conuocationem, testantur præterita tempora. Nam, si ad extinguendas septem hæreses celebrata sint septem Concilia generalia, plusquam centum hæreses extinctæ sunt à sola Apostolicâ sede, cooperantibus Concilijs

particularibus: & si vnum scisma sublatum est per generale Concilium Constantiense, scismata supra quinque, & vnginti sine Concilio generali sublata sunt.

Quamuis autem generalia Concilia non sint absolutè necessaria, tamen Concilia aliqua, siue generalia, siue particularia sunt, omninò necessaria esse ad bonam Ecclesiæ administrationem, vix in quæstionem aduocari posse dubito. Nam si *necesse est, vt veniant scandala*, vt ait Dominus, & oportet *hereses esse*, vt Apostolus ait, certè necesse est etiam, vt in Ecclesia sit certum aliquod iudicium, quo & scandala tolli, & hereses damnari possint: alioqui breui tempore Ecclesia vniuersa in partes scinderetur, & periret, nam *omne regnum in seipsum diuisum desolabitur*.

Et si verò summus Pont. iudex est, vice Christi, omnium controuersiarum, eique obtemperare debet fraternitas vniuersa, tamen non debet Pont. in controuersijs fidei diuidicandis, aut solo suo iudicio fidere, aut expectare diuinam reuelationem: sed adhibere diligentiam, quantam res tantopostulat, & ordinaria media, & tum demum expectare assistentiam Spiritus sancti, & directionem diuinam. Porro medium ordinarium, ac proinde necessarium, esse Concilium, magnum, aut paruum, vnum, vel plura, prout ipse indicauerit, facile probari potest.

Primùm, ex diuinâ illâ promissione: *Vbi fuerint duo, vel tres congregati in nomine meo, illic sum in medio eorum*. Hunc enim locum de Concilijs intelligit Synodus Chalcedonensis, & aliæ Synodi.

Secundò, ex facto Apostolorum, qui, cum possent etiam seorsim singuli definire controuersias, tamen ne viderentur negligere medium ordinarium, & à Christo ipso demonstratum, nò sine Concilio controuersia de legalibus Antiochiæ exortam definire voluerunt.

Tertiò, ex consuetudine totius Ecclesiæ, atque omnium sæculorū. Semper enim fuit in Ecclesiâ ista consuetudo, vt ad res dubias explicandas Concilia Episcoporum haberentur. Et ipsi etiam Rom. Pont. nullam vnquam hæresin nouam sine nouo Concilio damnauerunt. Quod autem semper, & ab omnibus factum est, quis negare audebit, ordinarium dici posse, & reuerà esse? Accedat Confirmatio ex Patribus.

Denique, Concilium Toletanum XI. multis verbis demonstrat, Conciliorum in Ecclesiâ necessitatem.

De causa efficiente conuenit inter nos, & aduersarios, Concilia Diocesana ab Episcopo, Prouincialia ab Archiepiscopo, Nationalia à Patriarcha, vel primate conuocari debere. At de Concilio generali maxima controuersia est: verumtamen Catholici munus conuocandi Concilia generalia ad Rom. Pontificem propriè pertinere volunt; sic tamen, vt possit etiam alius, Pont. consentiente, Concilium indicare, quin etiam satis sit, si indictionem factam ipse postea ratam habeat, & confirmet: at, si nec ipse indicat Concilium, nec aliquis alius de eius mandato, vel consensu, nec ipse saltem approbat indictionem, illud non Concilium, sed conciliabulum fore.

Esse autem reuerà Pont. non Imperatoris, congregare Synodum generalem

Iem, primò demonstrari potest ex diuinis litteris: nam Concilium Ecclesiæ ^{generale} non est legitimum, nisi congregetur in nomine Christi: congregari autem ^{in Concilio} in nomine Christi, nihil videtur esse aliud, quàm cōgregari auctoritate Christi; hoc est, ab eo, qui à Christo habeat congregandi auctoritatem. Nam in Script. illud, *In nomine*, vbiue ferè accipitur pro eo, quod est ex auctoritate: *In nomine meo dæmonia eiciunt.* Et: *Ego veni in nomine patris mei.* Et: *Nomine in nomine tuo prophetauimus?* Et: *In qua virtute, aut in quo nomine hoc fecistis?* ^{Matth. 18.} ^{Mar. 13.} ^{Ioan. 1.} ^{Matth. 7.} ^{Act. 4.} ^{Prob. 2.}

Secundò Concilium generale ab eo indici debet ex auctoritate, qui potest omnes cogere: at nullus vnquam Imp. totam Ecclesiā subiectam habuit, etiam quoad actiones ciuiles, vt eam habet Pont. quoad actiones spirituales. Nam Imp. latissimè dominabantur tempore B. Leonis, & B. Prosperi, & tamen tunc maior erat orbis Christianus subiectus Papæ, quam orbis Rom. subiectus Imperatori. Nunc autem Imp. vix vnius prouinciæ Episcopos ad Concilium cogere posset: nec enim Itali, Hispani, Galli Imperatori subijciuntur, sed habent suos proprios Reges, vel Principes temporales. Quid si nullus esset Imp. inuicem etiam nullus Princeps Christianus, num ideo Concilia fieri non possent?

Tertiò, Concilia prouincialia indicuntur à Metropolitano, & nationalia à ^{Prob. 3.} Primatè, vel Patriarcha: igitur Concilia generalia non ab Imp. sed à summo Pont. indicenda sunt. Nam, si Imp. indicare deberet generalia Concilia, deberet Rex, aut Dux, aut Magistratus ciuilis indicare Concilia prouincialia, vel nationalia. Vt enim se habet Imp. orbis terrarum ad Concilium generale, ita se habet Rex, aut Dux vnius prouinciæ ad Concilium illius prouinciæ, vel nationis.

Quartò prob. ex illo antiquissimo canone, quo statuitur, præter sententiam Rom. Pontificis non posse Concilia celebrari: hinc sequitur eius potissimum esse illa conuocare. ^{Prob. 4.}

Quintò prob. ex Concilio Chalcedonensi, vbi Dioscorus Alexandrinus ^{Prob. 5.} iubetur non sedere inter Episcopos, eò, quòd Synodum facere ausus fuisset ^{Act. 1.} sine auctoritate Apostolicæ sedis: Quod, inquit, nunquam licuit, nunquam factum est. Simile quid habemus in Concilio vniuersali, vbi irritum iudicatum est Concilium quoddam Constantinopolitanum, quia cōsensu Rom. Pontificis coactum fuisset ab Imp. ^{Act. 6.}

Sextò prob. ex Concilio Rom. i v. sub Symmacho, in quo, cum Rex Theodoricus diceret, se Synodum conuocasse, vt iudicaretur causa Symmachi Papæ; responderunt Episcopi omnes, à Papa, non à Rege debuisse vocari Synodum, etiam si Papa accusaretur Rex verò ait se ex voluntate, & consensu Pont. Synodum conuocasse; Episcopi verò non prius acquieuerunt, quam Rex litteras Pont. adferret, & Pont. ipse præfens testaretur, ita esse. ^{Prob. 6.}

Septimò probari posset testimonio antiquorum Pont. & Valentiniani ^{Prob. 7.} Imp. qui cum ab Episc. rogaretur vt permitteret eis Concilium celebrare, respondit, vt refert Sozomenus: *Mihi, qui sum in sorte plebis, fas non est, talia cœ-* ^{L. 6 c. 7.} *riusius perferuari; sacerdotes quibus ista cura sunt, quocumque voluerint loco, cōueniant.* Accedunt multæ canones.

Tria

Dubia tria.

Tria nunc Catholicorum dubia sunt. Vnum; An non liceat Concilium indicere ab alio, quàm à Papâ, quando sit necessarium Ecclesiæ, & tamen Papa nolit illud indicere? Alterum; An non liceat Concilium indicere ab alio, quàm à Papâ, quando Papa non debeat illud indicere, ed, quòd sit hæreticus, vel scismaticus? Tertium: An non liceat Concilium indicere ab alio, quàm à Papâ, quando Papa non posset illud indicere, ed, quòd esset captiuus apud infideles, vel mortuus, vel insanus effectus, aut renunciaasset?

Resp. ad 1. l.
3. 6. 8.

Ad primum respondet Ioannes à Turrecrematâ, vix esse possibilem eum casum; non enim credibile est, vllum Pont. fore tam malum, qui non velit Concilium celebrari, si apertè constet, id esse necessarium Ecclesiæ conseruationi. Quòd si etiam ipse ex se talis esset, tamen Deus, qui Ecclesiam conseruat, sine dubio vel eius mentem mutaret, vel eum de medio tolleretur.

Disin. 39.

can. Error.

¶ seq.

Resp. ad 2.

¶ 3.

Dicit secundò, si nihil horum fieret, posse eum haberi tanquam suspectum de hæresi: nam qui errori manifesto non resistit, cum possit, & debeat, eum approbare censetur.

Ad secundum & tertium respondeo, in nullo casu sine Pont. auctoritate posse conuocari verum, & perfectum Concilium, de quali hîc disputamus, quod videlicet auctoritatem habeat definiendi quæstiones fidei. Præcipua enim auctoritas est in capite, siue in Petro, cui imperatum est, vt confirmet fratres suos, & ideo etiam Dominus pro eo orauit, ne deficeret fides eius.

Poterit tamen in illis duobus casibus congregari Concilium imperfectum, quod sufficiet ad prouidendum Ecclesiæ de capite. Ecclesia enim sine dubio habet auctoritatem prouidendi sibi de capite, quamuis non possit sine capite statuere de multis, de quibus potest cum capite. Porro Concilium illud imperfectum fieri poterit, si vel indicatur à collegiò Cardinalium, vel ipsi per se Episcopi in locum vnum conueniant.

Luc. 22.

Materia

Conciliorum.

Sequuntur ea, ex quibus Concilia præcipuè constant, quæ quasi materia dici possunt. Sunt autem duo annotanda. Vnum est, Ecclesiam vniuersam quatuor contineri hominum generibus: Sunt enim aliqui clerici, aliqui laici; & rursum ex clericis alij prælati, alij non prælati; item ex laicis alij principes, alij priuati.

Alterum est, in Concilijs multis de causis aliquos interesse posse. Alij enim interfunt, vt iudices, qui dicuntur habere suffragium decisuum; alij, vt disputando examinent difficultates, qui dicuntur habere suffragium consultium; alij, vt ministrent, quales sunt notarij, custodes; alij, vt defendant Concilium, & dent operam, vt intus, & extra omnia sint pacata.

Quæst.

Resp.

Quæstio igitur est: *Qui sint ex quatuor illis hominum generibus vocandi ad Concilium, & quâ de causâ?*

Sententia Catholicorum est, solos Prælatos maiores, eosque omnes, id est Episcopos, in Concilijs generalibus, & prouincialibus, habere ius suffragij decisiui ordinariè; ex priuilegio autem, & consuetudine etiam Cardinales, Abbates, & Generales Ordinum, licet Episcopi non sint: ex Presbyterio autem, & alijs Clericis minoribus, tantum vocari aliquos viros doctos, qui iuuent in disputando, vel alijs ministerijs; Principes autem vocari, tum, vt

Conc.

Concilium defendant; tum vt testes, & conscij decretorum Concilij, postea transgressores, & contumaces pœnis corporalibus puniant. Denique, ex priuatis Laicis tantum vocari aliquos, qui videantur vtilis, vel necessarii ad aliquod ministerium Concilij.

Prob. hæc sententia primum ratione ex Script. desumptâ. Definire in Concilijs ea, quæ sunt credenda, vel agenda, est proprium munus pastorum: pascere enim propriè est docere, & ita docere, vt teneantur alij credere. Id patet ex Hierem. *Dabo vobis pastores secundum cor meum, & pascent vos scientia, & doctrina.* Item: *alios autem pastores, & Doctores.* Vbi notat Hieronymus, & Augustinus, coniunctum esse nomen pastoris cum nomine doctoris, quia proprium est pastorum docere. At non sunt pastores, laici, nec Ecclesiastici quicunque, sed solum Episcopi: sic enim legimus: *Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei.* Et Petro dicitur: *Pasce oves meas.* Si autem omnes pastores sint, vbi oues?

Idem probari posset testimonijs veterum.

Prob. tertio ex Concilijs hæcenus celebratis: nam omnium Conciliorum decreta ab Episcopis solis facta esse, patet ex subscriptionibus. Vbiq; enim inueniuntur, soli Episcopi subscripsisse, exceptis paucis generalibus, quibus imp. etiam subscripsit, sed aliâ formâ, quàm Episcopi. Episcopi enim definiendo, vt Iudices; Imp. consentiendo subscripserunt: & quibusdam etiam paucissimis, vt Florentino, Lateranensi, & Tridentino, quibus subscripserunt etiam Abbates, & Generales Ordinum: cæteri, quamuis optimi, & doctissimi essent, nunquam sunt admissi, nisi ad consultandum, excepto Concilio Basileensi, vbi presbyteri admissi sunt ad suffragium decisiuū, sed perperam, & contra morem omnis antiquitatis. Nec illud Concilium fuit legitimum.

Quarto prob. rationibus. Nam imprimis negotia Ecclesiastica, & publica; à personis Ecclesiasticis, & publicis, tractanda sunt, vt notum est, tales autem soli sunt Episcopi.

Deinde; Si omnes homines docti admitti deberent, vel nunquam essent Concilia generalia, quia vix possent omnes docti totius Ecclesiæ conuocari; vel, si tandem congregarentur esset impossibile regere tale Concilium, propter nimiam multitudinem: præterea tunc sine dubio plures essent in Concilio inferiores, quàm superiores, & proinde tunc verè vinceret maior sententia meliorem, & in Ecclesiâ regerentur superiores ab inferioribus, non è contrario: quod absurdissimum est.

Item; Si ita esset, tunc facile posset vnus Princeps, in cuius regione sit Concilium, definire, quidquid vellet: posset enim facile colligere omnes Presbyteros, & doctos homines suæ provinciae, & in Conciliū introducere; id quod non possent alij Principes, qui longè abessent.

Denique: Nulla est resp. quæ ratione naturali docente non habeat aliquem ordinem in comitijs, ita vt non quicunque de plebe, sed tantum Principes, & capita cæterorum, locum, & suffragium habeant.

Sed mouet Catholici vnū dubium de his, qui interesse debent in Concilio: *Dubitatio.* nā vel ad generale Concilium faciendū requiruntur omnes Episcopi totius or-

X

bis

bis, vel aliqui tantum, si omnes, nullum fuit ergò hæcenus Concilium generale, neque etiam videtur deinceps futurum; si aliqui tantum, quinam illi sunt? Non enim videtur maior ratio de vno, quam de alio.

Resp.

Resp. non posse istam questionem melius solui, quam ex consuetudine Ecclesiæ, & ex ijs Concilijs, quæ omnium consensu generalia fuerunt; qualia sunt quatuor prima. Ex consuetudine autem Ecclesiæ colligimus, quatuor condiciones & sufficere, & requiri ad generale Concilium.

1. *Conditio
ad Concil.
generale.
Añ. 6.*

Prima est, ut euocatio sit generalis, ita ut innotescat omnibus maioribus Christianis prouincijs. Idem constat semper fuisse seruatum; adeò, ut septima Synodus ideo indicauerit Concilium Constantinopolitanum contra imagines non fuisse generale, quia non exijt sonus eius in omnem terram.

2. *Conditio.*

Secunda, ut Episcopus nullus excludatur, vndeunque veniat, modò constet, eum esse Episcopum, & non excommunicatum.

3. *Conditio.*

Tertia, ut adsint per se, vel per alios, quatuor præcipui Patriarchæ, præter summum Pont. videlicet Constantinopolitanus, Alexandrinus, Antiochenus, Hierosolymitanus, quia istis suberant omnes alij Episcopi. Id patet, tū ex vsu, tum ex v. i. Synodo, vbi censetur Constantinopolitanum contra

Añ. 6.

imagines non fuisse generale Concilium, quia non habuit Patriarchas: & in

Añ. 9.

v. i. Synodo recipitur cum gaudio Vicarius Patriarchæ Alexandrini, tanquam sine illo aliquid defuisset Synodi plenitudini.

Porro hæc tertia non omninò necessaria, sed tantum ad bene esse indicabatur; nam Synodus tertia sine Patriarchâ Antiochena damnauit Nestorium Constantinopolitanum: & Synodus Chalcedonenfis sine Patriarchâ Alexandrino omnia ferè conclusit. Et nunc non sunt necessarij isti Patriarchæ, quia hæretici, vel certè scismatici sunt.

4. *Conditio.*

Quarta, ut saltem ex maiori parte Christianarum prouinciarum aliqui adueniant, & si quidem Concilium sit in Oriente, semper visum est sufficere, si ex prouincijs omnibus Orientis Episcopi multi conueniant, ex toto autem Occidente mittantur aliqui à summo Pont. qui suppleant aliorum locum. Et è contrario, si celebretur in Occidente, conueniant ex omnibus prouincijs Occidentis multi; ex Oriente autem pauci aliqui veniant nomine aliorum.

Sic in Concilio Nicæno I: ex Occidente solum fuerunt duo presbyteri missi ex Italiâ; vnus Episcopus ex Galliâ, vnus ex Hispaniâ, vnus ex Africâ. In Concilio II. & III. nulli fuerunt ex Occidente, sed tamen Pont. Damasus, & Celestinus, illa Concilia confirmarunt nomine suo, & aliorum Episcoporum Occidentis, quos ipsi Romæ collegerant. In Concilio IV. solum fuerunt Legati Leonis, & præterea misit ipse consensum aliorum Episcoporum Hispaniæ, Galliæ, & Italiæ, qui in suis prouincijs celebratis Concilijs ad Leonem scripserant, se in omnibus sententiam eius sequi. E contrario verò ad Concilia Occidentis, ut Lateranense sub Innocentio III. Lugdunense sub Gregorio X. Viennense sub Clemente V. ac nuper Tridentinum venerunt Episcopi frequentes ex toto Occidente, ex Oriente verò pauci dumtaxat.

Ex quo sequitur, posse interdum Concilia nationalia esse multò maiora generalibus quoad numerum Episcoporum, & tamen minora quoad auctoritatem: nam

Con-

Concilium I. tantum habuit C. L. Episcopos ex varijs prouincijs, & nationibus, & Concilium Carthaginense nationale ex sola Africa tempore B. Augustini habuit Episcopos C. C. X V I I.

De forma Conciliorum questio bipartita est.

Prima pars est: *An Concilium sit verum iudicium, & Episcopi veri iudices?* ita vt standum sit eorum sententijs, quia ipsi sic statuerunt; sicut statuit sententijs Prætoris in causis politicis: an verò sit tantum inquisitio quædam, & tantum valeat decretum Conciliorum, quantum valet eius ratio: quomodo loquimur de decisionibus Doctorum, quas vel in scholis, vel in suis commentarijs faciunt? De forma quest. 1.

Nos dicimus, confessum Episcoporum in Concilijs legitimis esse verum Iudicium consensum, & eorum decreta, & leges necessario sequendas. Resp.

Prob. primò ex tribus Script. Prima est, vbi iubentur, qui dubia habent, recurrere ad Sacerdotum Concilia. Et: *Qui non obedierit eorum sententijs, morte condemnentur.* Prob. 1. Deut. 17.

Secunda: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & Publicanus.* Hic enim locus & si varias expositiones admittat, tamen cum Concilium omnium cōsensu maxime dici possit Ecclesia, non potest vllò modo reijci explicatio, quã asserimus, Dominum iussisse, vt sententijs legitimis Concilij obediamus. Matth. 18.

Tertia est, vbi Paulus pertransiens ciuitates varias, præcipiebat eis custodire dogmata, quæ erant decreta ab Apostolis in Concilio Hierosolymitano. De quo Concilio tria notanda sunt. Act. 15. Cap. 16.

Primum est, in eo Concilio non ex Script. sed ad suffragia Apostolorum definitum esse questionem. Non enim questio erat, vt aduertiarij fingunt, an sola fides sufficeret, sed, an Circumcilio, & ceteris legales caeremoniæ, essent necessariæ Christianis. Id, quod manifestè colligitur, tum ex occasione Synodi, de qua sic loquitur S. Lucas: *Interfuerunt quidam de hæresi Pharisæorum, qui crederentur dicere: Quia oportet circumcidi eos, præcipere quoque seruare legem Moysi.* Act. 15. *Communeraunt. Apostoli, & Seniores videre de verbo hoc, &c.* Tum ex epistola Concilij, in qua nihil mandatur, nisi abstinencia à sanguine, & suffocato, & immolatijs, & liberantur Gentes ab omnibus alijs Iudaicis caeremonijs. Certè autem nihil horum in Script. habebatur: vbi enim, quædò, scriptum erat, vt Gentes non seruarent legalia, excepto mandato de abstinencia à sanguine, suffocato, & immolatijs.

Alterum notandum, Apostolorum sententiam non fuisse permissum examini discipulorum, sed simpliciter imperatum fuisse, vt obedirent: vt clarissimè constat ex textu. Nota 2.

Tertium est, Concilij Apostolici definitionem veram legem fuisse obligantem in conscientia. Id satis Lucas ostendit, modo præcepta, modo decreta, & dogmata appellans. Nota 3.

Secundo prob. ex ipsis Concilijs: nam Concilia omnia dicunt anathema non obtemperantibus; vocant sua decreta canones, siue leges Ecclesiasticas: cum subscribunt, Episcopi dicunt: *Ego N. definiens subscripsi.* Præterea; In Concilio Chalcedonensi, cum decem Episcopi Ægyptij nollent acquiescere iudicio maioris partis, pro hæreticis habebantur: quæ omnia sunt apertissimi- Prob. 2. Act. 4.

ma argumenta, quod Concilia sint vera iudicia.

Prob. 3.

Prob. tertio; Nam, si non esset in Conciliis agendum suffragiis, sed disputationibus tantum, perperam fieret, ut soli Episcopi sententiam ferrent, cum munus disputandi sit hominum eruditorum, siue sint Episcopi, siue non. Frustrà etiam vocarentur Episc. aliqui rudes, & simplices, quales aliquos fuisse in Concilio Nicæno scribit Ruffinus.

Li. 10.

bis. c. 3.

Quæst. 2.

Resp.

Altera pars quæstionis est; *An debeat aliquis præsidere, & quis ille sit?*

Catholici omnes id munus proprium esse docent summi Pontif. ut per se, vel per Legatos Synodo præsideat, & tanquam supremus Iudex omnia moderetur.

17. ad

Theodos. &

47. ad Con-

cilium

Chalce. l.

Dicimus autem, *per se, vel per Legatos*, quia summus Pontif. nunquam interfuit Conciliis Orientalibus per se; neque id factum est casu, sed certa ratione, ut patet ex epistolis S. Leonis, ubi dicit se non venire ad Synodum, quoniam id non patitur consuetudo, nec vlla prædecessorum habet de hac re exempla. Adde, quod Vigilius Papa erat Constantinopoli, cum fieret in eâ ciuitate Concilium V. generale, & tamen noluit interfesse, sed per libellum confirmauit acta Concilii. Ipse etiam Imper. cum indicebant Concilia, alios omnes Episc. per edictum præcipiendo vocabant: Romanum autem inuitabant, ut dignaretur venire, si ei placeret. Quæ autem sit ratio huius rei, incertum est: ego suspicor has duas fuisse causas inter alias.

Vnam, quia non videbatur conuenire, ut caput sequeretur membra, cum potius membra sequi debeant caput: itaque propterea interfuit Papa Conciliis Roman. & quibusdam aliis, quæ ipse conuocauit ad se, id est, ad locum, ubi ipse erat; non autem voluit, neque debuit ire ad Concilia alibi congregata.

Altera est, quia in Conciliis Orientalibus semper interfuit Imp. aut aliquis eius Legatus: & quamuis nec Imp. nec Legatus eius præfideret Concilio propriè, ut Iudex, tamen præfidebat saltem quoad locum materiale: & etiam si summus Pontif. ibi fuisset, adhuc voluissent illi eo modo præsidere; ut patet ex Concilio Florentino in initio, ubi Græci omninò cõtendebant, ut in summo loco sederet eorum Imp. & summum Pont. præcederet. At quamuis utrinque tolerabile sit, ut Princ. seculares in Concilio sedeant ante alios Episc. tamen nullo modo conuenit, ut ante ipsum summum Pont. Ne ergò hoc tolerandum esset, vel tumultus excitandus, non ibat ad ea Concilia, sed Legatos tantum mittebat.

Prob. 1.

summum

Pont. debere

præsidere.

Leon. ult.

Porro ad summum Pontif. iure pertinere præfidentiam in Conciliis generalibus, prob. Primò ratione ex Script. petita. Summus Pontif. est pastor, & pater Ecclesiæ vniuersæ, adeò ut etiam Episc. & Principes omnes respectu summi Pontif. oues, & filij dicantur, ut notum est ex illo: *Pasce oues meas*. Et confirm. ex eo, quod Concilia vocant Pontif. patrem, & ipse vocat Episc. in Conciliis congregatos aliquando filios. At quis, quæso, ambigere potest, utrum patres filiis, & pastores ouibus præfiderere debeant, an filij patribus, & oues pastoribus?

Prob. 2.

Aff. 15.

11. inter

epistolas

August.

Secundò prob. ex Concilio Apostolico, in quo Petrum præfedissem affirmat Hieron. in epistola ad Augustin. & idem ex eo colligitur, quod Petrus primus.

mus surgit, primus loquitur, primus quæstionē definit, & omnes, vt Hieron. dixit, sententiam eius sequuntur.

Tertio prob. ex actis octo generalium Conciliorum: nam quod in alijs ^{Prob. 3.} Rom. Pontifex præfuerit, etiam aduersarii fatentur.

Primum generale fuit Nicænum, in quo præfiderunt Hosius Episc. & Vi- ^{Præfides 1. Concilij ge- neralis.} rus, ac Vincentius Presbyteri Legati Rom. Pontificis. Prob. hoc ex subscrip- tionibus: hi enim tres primi omnium subscripserunt.

Secundo ex Cedreno & Photio, qui dicunt, Syluestrum per Legatos suos ^{In compen- hui. l. de 7. Synodis} Concilio Nicæno auctoritatem suam contulisse.

Tertio, ex Athanasio, qui dicit, Hosium principem fuisse in eo Concilio, & ipsum esse, qui composuit Symbolum, quod dicitur Nicænum. Cum autem ^{Episc. ad solitari. v. 11. agentes.} Hosius fuerit simplex Episcopus, & proinde inferior omnibus Patriarchis, qui erant in eo Concilio, sine dubio nunquam habuisset primum locum, nisi vicem gessisset Rom. Pontificis.

Secundum Concilium generale fuit Constantinopolitanum I. in quo con- ^{2 Concilium generale} stat, non præfuisse Imperat. sed tantum misisse litteras Rom. Pontificis ad Episc. quibus ad Concilium vocabantur. Constat etiam, non præfuisse Rom. Pontificem, sed Nectarium Episc. Constantinop. cuius rei causa est, quia Rom. Pont. non interfuit, nec per se, nec per Legatos. Pontif. enim Damasus conuocauerat quidem Episc. Orientis Constantinopolim, sed ex eo loco postea volebat eos Romam venire, ubi ipse coegerat Synodum Episcoporum Occidentalium, vt Romæ fieret plenissimum Concilium. Cæterum Orientales excusauerunt se iustas ob causas, & coniunxerunt se animis, & sententijs cum Occidentalibus, non autem præsentia corporali. Vide epistolas Damasii ad Concilium Constant. & Concilij ad Damasum apud Theodo- ^{L. 3. c. 9. & 10.} retum. Quod autem, si Damasus adfuisset, sine dubio præfudisset, patet ex ipsidem epistolis, ubi illi Damasum, vt caput suum agnoscunt, & ipse filios eos vocat.

Tertium Concilium fuit Ephesinum primum, in quo certum est, non ^{3. Concilium generale} præfuisse Imperat. sed Roman. Pontificem per Legatos suos. Quod non Imper. nec aliquis eius nomine, patet ex epistola ipsius, scilicet Theodosij Iunioris ad Synodum Ephesinam, ubi dicit, se misisse Candidianum Comitē ad Concilium, non vt misceret se quæstionibus ecclesiasticis, sed ad Synodi defensionem. Quod autem Pontif. Celestinus præfuderit per legatum suum S. Cyrillum testantur omnes Historici: & ipse Celestinus in epistola ad Cy- rillum.

Quartum Concilium est Chalcedonense, in quo initio, id est, in primā a- ^{Tom. 1. c. 16. 4. Concilium.} ctione Imper. Martianus interfuit, & sedit primo loco, non tamen præse- dit, vt Iudex, vt ipsemet testatus est, in oratione ad Synodum, ubi ait se venisse ad confirmandam fidem, sicut olim fecerat Constantinus Magnus; id est, non venisse ad explicandam fidem & controuersias diiudicandas; sed ad hoc, vt fides à Concilio explicata firma, ac tuta consisteret, defensa videlicet Imp. ope, & auctoritate. Interfuerunt denique nomine Imper. in alijs actionibus quidem Iudices seculares, qui non erant Iudices controuersiarum fidei; sed tantum, an omnia fierent legitime, sine vi, & fraude, & tumultibus.

Quia enim in Concilio Ephesino II. Dioscorus Episcopus, militibus introductis, vi coegerat Episcopos ad subscribendum; in hoc Concilio interfuerunt vel Imp. vel vicarij eius, ad impediendam violentiam. Id quod ex toto Concilio apparet: nunquam enim sententiam ferunt, nunquam subscribunt, & in omnibus, sententijs Episcoporum acquiescunt. Præfuerunt autem reuerà, vt Iudices Ecclesiastici, Legati Leonis Papæ. Ipsi enim in omnibus actionibus primi nominantur, primi sedent, primi loquuntur, primi subscribunt; ipsi sententiam definitiuam in Dioscorum proferunt nomine Papæ, & totius Concilij.

5. Concilium generale.

Quintum Concilium fuit Constantinop. II. In eo præfedit non Meuas, sed Meus successor Eutichius, qui tamen agnouit, & professus est præfidentiam debitam fuisse Rom. Pontifici Vigilio, si is interesset Concilio voluisset.

6. Concilium.

Sextum fuit Constantinop. I I. In eo præfides fuerunt. Legati Agathonis Rom. Pontificis, Petrus, & Gregorius Presbyteri, & Ioannes Diaconus. Id patet ex ipsa Synodo, vbi in singulis actionibus isti primi omnium nominantur, loquuntur, subscribunt. Interfuit etiam Imp. Constantinus cum nonnullis viris illustribus, & præfedit, id est, primo loco sedit; sed non fuit vlllo modo Iudex, aut formaliter Præses; nam nullam sententiam tulit, & vltimus omnium subscripsit, non definiens, sed consentiens.

7. Concilium.

Septimum est Concilium Nicenum I I. in quo sine controuersia Præsides fuerunt, Legati Papæ Adriani I I. præfederunt, videlicet Donatus. & Stephanus Episc. & Marinus Diaconus, qui primi nominantur, & subscribunt, & in ipsa actione rogati à Concilio, vt ostenderent litteras Papæ, quibus daretur eis præfidentia, mō exhibuerunt litteras Adriani. Imp. quidem Basilius adfuit quidem, sed in fine Concilij aperte testatus est longā oratione, non esse suum, nec vllius hominis laici, miscere se Ecclesiasticis iudicijs; & tandem subscripsit post omnes Patriarchas, nō definiens, sed suscipiens, & cōsentiens, præfatus etiam antea, se debuisse subscribere post omnes Episc. vt olim fecerunt Constantinus, Theodosius, & Martianus, tamen se subscripsisse immediate post Patriarchas, quia tali eum honore Episc. afficere voluerunt. Si ergo his addamus reliqua Concilia generalia, in quibus omnibus sine controuersia Pontifex Rom. præfedit, habebimus ex continua Ecclesiæ consuetudine, propriè ad Rom. Pontificem pertinere munus in Concilijs generalibus præfidenti.

CAPVT

CAPVT III.

De auctoritate Conciliorum absolutâ.

DE auctoritate Conciliorum disputatio est bipartita. Primum enim cōsideranda est auctoritas Concil. absolutè. Deinde comparata cum alijs similibus principijs fidei, id est, cum Script. Pontificijsque decretis.

De auctoritate absolutè consideratâ dux sunt, quæstiones. Vna, *An Concilia à Summo Pont. confirmata possint errare?*

Pro qua propositio prima: *Fide Catholica tenendum est, Concilia generalia à summo Pont. confirmata errare non posse, nec in fide, nec in moribus.*

Prob. primò testimonijs Script. quæ ad quatuor classes reduci possunt. In prima erunt testimonia propria, quæ tria sunt. Primum: *Vbi sunt duo, vel tres congregati in nomine meo, illi sum in medio eorum.* Hic argumentum sumitur non simpliciter ex his verbis, sed ex his verbis continuatis cum superioribus, & propterea additâ argumētatione à minori ad maius. Dixerat enim antea Dominus de homine incorrigibili: *Dic Ecclesie, & si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & publicanus.* At, ne quis Ecclesiam, siue congregationem prælatorum, contemnendam putaret, adiunxit continuò: *Amen dico vobis, quæcunque ligaueritis super terram, erunt ligata & in celo, &c.* Et, ne quis dubitaret de assistentiâ Dei, quando Episc. congregati aliquem damnant, vel absoluunt, subiungit: *Vbi enim sunt duo, vel tres congregati in nomine meo, ibi ego in medio illorum sum.* Quorum verborum hæc est sententia: Si duo, vel tres congregati in nomine meo, obtinent semper, quod petunt à Deo, nimirum sapientiam, & lumen, quod sufficit eis ad cognoscenda ea, quæ ipsis necessaria sunt, quando magis Episc. omnes congregati in nomine meo semper obtinebunt, quod iuste petunt, id est, sapientiam, & lumen ad iudicanda ea, quæ ad totam Ecclesiam dirigendam pertinent. Itaque siue pauci, siue multi, siue priuati, siue Episc. congregentur in nomine Christi omnes habent Christum præsentem, & adiuantem, & obtinent, quod eis conuenit obtinere. Sed in congregatione paucorum, & priuatorum adest Christus, ut eos adiuuet in rebus paruis, & priuatis, in congregatione autem Episcoporum adest, ut eos adiuuet in rebus magnis, & publicis.

Alter locus est: *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.* Et, ne putemus hoc dici solis Apostolis, & non etiam successoribus, alibi testatur Dominus aperte, Spiritum sanctum mansurum cum Apostolis in æternum, id est, cum eis, & cum successoribus perpetuò. At si priuatos seorsim existentes non, docet Spiritus sanctus omnem veritatem: ergo saltem Episcopos omnes in vñ congregatos docebit omnem veritatem. Et sanè, cum nō sit in Ecclesiâ maior aliqua cathedra, per quam Deus nos doceat, quàm summi Pontificis adiuncto

Quæst. 1. de auctoritate absoluta Concil.
Prop. 1.

Prob. 1.
1. Classis
Script.
Matth. 18.

Ioan. 16.

Ioan. 17.

conu.

A^z. 15.

consensu generalis Concilii, si hæc etiam cathedra falli potest, cum vniuersam Ecclesiam docet, nescio, quomodo vera sit illa promissio: *Docebit vos omnem veritatem.*

Tertius locus est: *Visum est Spiritui sancto, & nobis.* Si autem illud Concilium, ex quo formam acceperunt omnia alia Concilia, asserit, decreta sua esse decreta Spiritus sancti, certè idem asserere possunt cetera legitima Concilia, quæ vniuersæ Ecclesiæ regulas credendi, & operandi præscribunt. Illi enim Concilio adfuit Spiritus sanctus, quia id necesse erat pro Ecclesiæ conseruatione; at non minùs alijs temporibus nouis hæresibus exorientibus id necessarium fuit, atque etiam erit.

2. Classis.

Matt. 16.

Matt. ult.

1. Tim. 3.

Secunda classis testimoniorum continet omnia illa loca, quibus prob. Ecclesiam non posse errare, neque in credendo, neque in docendo: qualia sunt illa: *Super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præualebunt aduersus eam.* Et: *Ego vobiscum sum vsque ad consummationem sæculi.* Et: *Ecclesia Dei viuus est columna, & firmamentum veritatis:* & similia. Ex his enim locis manifestè colligitur, Concilia generalia probata non posse errare; idque duobus modis.

Primò, quia tota auctoritas Ecclesiæ formaliter non est, nisi in prælatis; sicut visus totius corporis formaliter est tantum in capite: ergò idem est, Ecclesiam non posse errare in definiendis rebus fidei, & Episc. non posse errare: atqui singuli seorsum errare possunt; igitur congregati in vnum errare non poterunt.

Secundò, Concilium generale repræsentat Ecclesiam vniuersam, & proinde consensum habet Ecclesiæ vniuersalis; quare, si Ecclesia non potest errare, neque Concilium OEcumenicum legitimum, & approbatum potest errare. Porro Concilio generali vniuersam Ecclesiam repræsentari facile demonstrari potest. Nam in primis apertè vocatur in libris Reg. tota Ecclesia Israël cætus principum, qui cum Salomone conuenerant: nam nec fieri poterat, vt omnis Israël, qui superabat numerum mille millium hominum, esset in eo Templo simul; & initio capitis legimus, conuenisse ad Regem sacerdotes, & capita singularum tribuum.

Deinde, si in quolibet regno, siue rep. id, quod Senatus, siue comitia statuunt, totius regni, vel reip. dicitur, cur non idem dicatur de Ecclesiasticis decretis, quæ fiunt consensu omnium Episcoporum?

3. Classis.

Luc 22.

Tertia classis testimoniorum continet omnia illa loca, quæ probant, Rom. Pontificem non posse errare in fide: quale est illud: *Rogavi pro te, vt non deficiat fides tua.* Et si quæ sunt alia alibi explicata. Ex his enim colligitur euidenter, Concilium à Papa confirmatum errare non posse. Et si enim sint aliqui Catholici, qui existimant, Pontif. errare posse, illi tamen dicunt, tunc solum posse errare, quando non adhibet omnem diligentiam: at cum generale Concilium conuocatur, sine dubio adhibet omnem diligentiam in re illa inuestiganda. Quid enim amplius facere potest? ergò saltem tunc omnium consensu non errabit.

4. Classis.

Quarta classis testimoniorum continet illa loca, quæ docent Episc. habendos esse, vt Pastores; audiendos, vt Magistros; sequendos, vt Duces: qualia

lia sunt: Qui vos audit, me audit. Et: Obedite praposis vestris, & subiaccete eis.

Luce 10.

Item illa, vbi dicuntur pastores: cum enim illi iubentur pascere, nos iubemur eos sequi ad pascua, presertim cum ad eum finem dicantur ab Apostolo constituti in Ecclesia pastores, vt non circumferamur omni vento doctri-
cine.

Hebr. 13.

Act. 20.

1. phel. 4.

Item illa, quibus vocantur Doctores: vt: Docete omnes Gentes. Siquidem quo precepto illi iubentur docere, eodem nos iubemur audire.

Matt. ult.

1. Tim. 3.

Tim. 1.

Item illa, vbi dicuntur speculatores: Speculatorem domui Israel dedi te: quem locum de Episcopo exponit Hieron. & Gregor. in Ezech. Et profecto, si iubentur Episcopi, tanquam speculatores, & oculi, nobis viam ostendere, & nos iubemur per eam viam incedere, quam illi nobis ostenderint.

Ezech. 33.

Denique illa, vbi Episcopi dicuntur patres, & ceteri dicuntur filij. Ex quibus omnibus locis ita possumus ratiocinari: Si nos iubemur a Deo audire, & sequi Episcopi, vt Prapositos, Pastores, Doctores, Speculatores, Patres, certe vel illi nos fallere non poterunt, vel nos poterimus culpam in Deum reijcere. At siue dubio singuli Episcopi errare possunt, & aliquando errant, & inter se quandoque dissentiant, vt nesciamus quisnam eorum sequendus sit; ergo saltem omnes simul presertim in nomine Domini congregati, quando vno ore nos docent, errare non possunt.

Gal. 1.

1. Ioan. 2.

Accedat secundo testimonium, & traditio veterum Patrum. Ecclesia & Patres multa de Concilijs passim scribunt: vnde constat, eos sensisse Concilia generalia errare non posse.

Prob. 2.

Affirmant primum, Concilij generalis sententiam esse in causa fidei vltimum iudicium Ecclesie, a quo appellari non possit, quodque nullo modo irritari, vel retractari queat. Hinc enim apertissime sequitur, eiusmodi Concilia non errare: nam alioqui iniquissimum esset, cogere Christianos, vt non appellent ab eo iudicio, quod erroneum esse potuit.

Secundo, docent Patres, & Concilia, esse hereticos, & excommunicandos omnes, qui non acquiescunt Concilijs plenarijs. Ex quo manifeste sequitur, eos putasse, Concilia non posse errare; atque omnia Concilia generalia dicunt anathema contradicentibus.

Tertio, Patres docent, esse diuina, & a Spiritu sancto edita decreta legitimum generalium Conciliorum: ex quo sequitur, quod non possint esse obnoxia errori.

Quarto, docent, potius esse moriendum, quam recedendum a decretis generalium Conciliorum. Accedat postremo etiam naturalis ratio. Primum, Si Concilia generalia possent errare, nullum esset in Ecclesia firmum iudicium, quo controuersie componi, & veritas in Ecclesia seruari posset. Nihil enim est maius generali Concilio legitimo, & approbato.

Prob. 3.

Secundo, Si non esset infallibile iudicium eiusmodi Conciliorum, possent merito reuocari in dubium omnes damnae hereses. Diceret enim Arius errasse Nicenum Concilium, Macedonius Constantinopolitanum, Nestorius Ephesinum, Eutychius Chalcedonense.

Tertio, Nulla esset certitudo de multis sacre Script. libris: nam de epistola ad Hebræos, 2. Pet. 2. & 3. Ioan. Iacobi, & Iuda, & de Apocal. quos libros etiam Calui-

Y

Calui-

Caluinistæ recipiunt, tamdiu est dubitatû, donec à Concilio res declarata est.

Quartò; Si omnia Concilia possent errare, illud certè sequitur, vt omnia intolerabilem errorem admiserint, ac proinde nullo honore digna sint: nam error intolerabilis est, proponere aliquid credendum, tamquam articulum fidei, de quo non constat, an sit verum, vel falsum: at Concilia præcipua, vt Nicenum, Constantinopolitanum, Ephesinum, Chalcedonense ediderunt noua symbola fidei, aut certè nouas sententias, quas voluerunt haberi, tamquam articulos fidei. Quis autem dicere audebit, illa Concilia quatuor intolerabilem errorem continere, nulloque honore digna esse, cum ea videamus etiam ab aduersarijs cum honore suscipi, & non raro in testimonium veræ doctrinæ adduci?

Propos. 2. *Propositio secunda: Concilia particularia à summo Pont. confirmata, in fide, & moribus errare non possunt.* Hæc propositio non est æquè recepta, ac prior. Illam enim nemo Catholicorum negat; hanc verò non desunt, qui negent. Itaque eâ solum de causa affirmamus, hanc propositionem fide Catholicâ non esse tenendam, quod auctores, qui contrarium sentiunt, nondum videamus ab Ecclesia damnatos pro hæreticis. Constat enim ex Eusebio, Cornelium Papam cum nationali Concilio omnium Episc. Italia statuisse, non debere hæreticos rebaptizari, & eandem sententiam etiam postea approbasse Stephanum Papam, & iussisse, vt hæretici non rebaptizarentur: & simul constat ex eodem Eusebio, Cyprianum contrarium sensisse, & mordicus defendisse; id quod etiam ipse fateatur, & arguit Stephanum Papam erroris; & tamen Cyprianus semper habitus est in numero Catholicorum.

Sed quidquid de hoc sit, certè temerarium, erroneum, & proximum hæresi est, existimare Concilia particularia à Pont. confirmata posse errare.

Prob. 1. Prob. primum argumentis illis, quibus supra demonstrauimus, summum Pont. in iudicandis ijs rebus, quæ ad fidem, vel bonos mores pertinent, non posse errare. Si enim summus Pont. errare non potest, certè nec Concilium, quamuis exiguum, ab illo comprobatur.

Prob. 2. Secundò prob. ex eo, quod, si eiusmodi Concilia errare possent, plurimæ hæreses, quæ damnata sunt à solis Concilijs particularibus, iterum reuocari possent in dubium; vt Pelagianorum, Priscillianistarum, Ioviniani, & aliorum.

Prob. 3. & 4. Tertiò; hætenus non est inuentum aliquod Concilium eiusmodi, quod errauerit.

Art. 3. Quartò; In VII. Synodò, & VII. dicunt Patres se venerari, & recipere etiam localium Conciliorum decreta, immò in eadem septima Synodò vocantur eiusmodi decreta diuinitus inspirata.

Quæst. 2. Altera quæstio de auctoritate absoluta Conciliorum est: *Num Concilia à Summo Pont. non confirmata, certam fidem faciant?*

Resp. de Prouincialibus. De Prouincialibus primum duo ex communi sententia asserimus, posse eiusmodi Concilia absolutè errare, tamen magnæ esse auctoritatis, ita vt temerarium sit, eis non acquiescere. Quod possint errare, testis est Carthaginense Concilium sub Cypriano, quod fuit nationale celeberrimum, legitimum, Episcoporum LXXXV. quorum plerique Martyres, aut Confessores erant,

erant, & tamen errauit.

Secundò, testis est quinta Synodus Romana, sub Symmacho, vbi legimus, Concilia prouincialia, quia presentiam Papæ non habent, valitudinem perdidisse.

Tertiò, Prosper in Chronico dicit, hæresin Pelagianam à Concilio Africano C. C. XVII. Episc. damnatam, non prius ab Ecclesia totius orbis damnatam, quam Zozimus Papa decreta Concilij illius probasset. Auni
CCCC. XX.

Quartò, Cur Concilia generalia errare non possint, duplex est causa præcipua. Prima, quia Concilium generale totam Ecclesiam representat, & ideo ipso errante, tota Ecclesia erraret. Secunda, quia Concilium generale non fit sine summo Pont. pro quo Christus orauit vt non deficeret fides eius. At nulla harum causarum locum habet in Concilio, particulari.

Quòd autem Concilium particulare non expressè confirmatum, faciat argumentum adeò probabile, vt temerarium sit, ei non acquiescere, planum est. Prob. post.
rior.

Primò, quia in VII. Synodo, & in VIII. Synodo honorantur Synodi locales, & suscipiuntur, nec fit mentio ibi confirmatorum, vel non. Afr. 3.
Afr. ult. can.

Secundò, quia plurima horum Conciliorum, vt Toletana, Bracharen-
sia, Arelatensis, Hispalensis, &c. videntur ipso vsu Ecclesiæ quodammo-
dò probata.

Tertiò, quia, si aliquot sancti Patres casu in eandem sententiam conueni-
tes, faciunt argumentum probabile, quantò magis L. aut LX. Episcopi simul
conuenientes, & inuocato Spiritu S. aliquid communi consensu statuentes?

Iam verò de Concilijs generalibus varix sunt opinionēs. Notanda duo.

Primo Legatos aliquando mitti ad Cōcilium cum instructione sedis Apo-
stolicæ: sicut legimus factum in Concilio I V. VI. VII. Aliquando sine in-
structione; vt factum est in Concilio Trident. Cuius ratio est, quia in illis
primis Cōcilijs vna tantum quæstio tractabatur, & ideo facile poterat Pont.
explicare Legatis, quæ esset sententia sua de illa quæstione: at in Cōcilio Tri-
dent. tot quæstiones, & tam varix tractandæ erant, vt non posset commodè
eiusmodi instructio haberi. Resp. de ge-
neralibus.

Secundò nota, posse quatuor modis contingere, vt fiat generalis Conci-
lij definitio.

Primò, vt Patres consentiant, & definiant, dissentientibus Legatis Apo-
stolicæ sedis.

Secundò, vt definiant consentientibus Legatis, sed contra instructionem
Pont. agentibus. Definitio
Concily 4.
modis sūt.

Tertiò, consentientibus omnibus, etiam Legatis, sed qui non habuerunt
certam instructionem.

Quartò, consentientibus omnibus cum Legatis habentibus, & sequenti-
bus Papæ instructionem.

De primo, & secundo modo nulla est difficultas. Constat enim, talia De 1. & 2.
prob.
Concilia errare posse. Nam imprimis de facto errauit Concilium Ephesi-
num II. quod repugnantibus Legatis Papæ Leonis definire voluit. Item
Concilium Constantinopolit. tempore Nicolai I. errauit, cum Legati

Y 2

Nico-

Nicolai contra instructionem Papæ egerint.

Secundò; Eiusmodi Concilia non solum non confirmata, sed etiam reprobata dici debent; idem enim est, siue Pontif. expresse Concilium reprobet, siue Concilium agat contra Pontif. sententiam. Constat autem, Concilia reprobata à Pont. nullam habere auctoritatem.

Tertiò; Non possunt dici legitima Concilia, quæ pugnant cum suo capite: & similiter, quando consentiunt Legatis agentibus contra informationem; quia tunc Legati non agunt vt Legati, cum non agant nomine Pontif.

Prob. de 3.

De tertio modo res est sub opinione. Ego tamen existimo, tale Concilium posse errare, neque esse infallibile eius iudicium ante Pontificis confirmationem.

Primò, quia sententia eius Concilij non est vltimum iudicium Ecclesie, & tamen, si non posset errare, esset vltimum, & irretractabile iudicium. Non esse autem vltimum iudicium, horum Conciliorum, planum est. Nam eiusmodi Concilia ad Pont. mittuntur, & Pontif. Concilium approbare potest, vel reprobare: vt patet ex praxi Conciliorum petentium confirmationem; ac nominatim ex Bulla Pij I V. in qua confirmat Conciliū Trident.

Secundò; Firmitas Concilij nascitur ex consensione, & coniunctione corporis cum capite; at caput nondum aperuit suam sententiam: & si enim Legati præsent nomine Pontif. tamen non sunt reuera Pontif. nec sciunt, quæ sit mens Pontif. nec habent illud priuilegium non errandi, quod Pontif. habet.

Seff. 26.

Tertiò; Concilium Basileense vnà cum Legato Pontif. communi consensu statuit, Concilium esse supra Papam, quod cerè nunc iudicatur erroneum.

Quartò, Potest errare Concilium, quod aliquid definit contra instructionem Pontif. vt de facto errauit Concilium Constantinop. consentientibus etiam errori Legatis Nicolai I. Ergò potest etiam errare, quando nulla habetur instructio: nam non tenentur Episc. in Concilio se qui illam instructionem, alioqui non essent iudices, neque libera essent suffragia.

Prob. de 4.

De quarto modo vix dubium esse potest: videtur enim esse certum, tale Concilium non posse errare.

Primum enim, in tali Concilio inuenitur expressus consensus capituli, & membrorum, ac proinde totius Ecclesie, quæ sine dubio errare non potest. Nec obest, quod instructio illa à Pontif. data non videatur definitiua sententia Apostolicæ sedis: nam quando Concilium consentit cum Pontif. sententia, formaturque decretum à Legatis nomine Pontif. tunc incipit esse sententia definitiua, & vltima, non solum Concilij, sed etiam Pont. neque potest Pontif. eam retractare: nam cerè intelligit sententiam suam fuisse à Deo, quando à Concilio approbatur.

Quod vt melius intelligatur, sciendum est, Pontif. mittere solere Legatos instructos de sententia Apostolicæ sedis cum ea conditione, vt, si

Con-

Concilium consentiat Apostolica sedis iudicio, formetur decretum; sin minus, differatur decreti formatio, donec Pontif. Rom. consultus respondeat. Id patet ex Concilio Chalcedonensi; nam, cum Concilium consensisset iudicio Pontif. circa depositionem Dioscori, mox Legati formaerunt decretum. *AA. 3.*

Deinde, cum Concilium aliquid statuere vellet contra instructionem Pontif. Legati dixerunt debere prius id significari Apostolica sedi. Quando ergo Concilium definit aliquid, sequens expressam sententiam Pontif. idem est, ac si confirmatum esset. *AA. 16.*

Accedit ad hæc, quod Concilium Chalcedonense, dum petit confirmationem decretorum, aperte dicit, se scribere Pontif. & petere confirmationem, quia præter decretum de fide contra Dioscorum, alia etiam quædam statuerunt sine expressa Pont. sententia. Itaque solum petunt confirmationem eorum, quæ defuissent præter Pont. sententiam. *In epistola ad Leon. AA. 3.*

Ipsæ etiam Leo in epistola, qua illud confirmat, indicat, non fuisse opus sua confirmatione, nisi quia dubitabant aliqui, an reuera cum eius consensu factum fuisset decretum Concilij: qua etiam ratione confirmat Pontif. multa alia similia Concilia, non quia errare potuerant, sed ut omnibus certius constaret, quæ Legati egerant, verè ex mandato expresso Pontif. egisse. *Epist. 16. ad Concil. Chalced.*

Denique, In eiusmodi Concilijs, non expectata alia confirmatione, Pontif. mox fit executio, id est, damnantur, qui contrarium sentiunt, ut manifesti hæretici, & deponuntur ab Episcopatu, vel sacerdotio. Ita in Nicæno Concilio damnati sunt, & in exilium acti sex Episc. vnà cum Ario. In Ephesino damnatus, & depositus est Nestorius. In Chalcedonensi depositus est Dioscorus: & decem Aegyptij Episc. iudicantur hæretici, quia nolebant acquiescere decreto prolato. *AA. 3. Act. 4. AA. 3. Act. 1. C. 12. AA. 15.*

In Concilio VI. damnatur, & deponitur, & in exilium eiecitur Macharius, Patriarcha Antiochenus, cum aliquot suis discipulis: damnatur etiam, & deponitur Polychronius presbyter. At, si Concilia ista ante confirmationem Pont. errare potuissent, non fuissent illi manifesti hæretici, qui ante confirmationem resistebant.

CAPVT QVARTVM.

De auctoritate Conciliorum comparata ad
alia fidei principia.

Comparatur
Script. cum
Concilijs.

NVNC comparanda est auctoritas Conciliorum ad verbum Dei scriptum (nam de traditionibus eadem est ratio) & ad Pontificem. Porro Catholici Script. sacram anteponunt Concilijs: neque de hac re vlla controversia est. Quod si interdum Catholici aliqui dicant Script. pendere ab Ecclesia, siue à Concilio, non intelligunt, quoad auctoritatem, & secundum se; sed quoad explicationem, & quoad nos.

1. Discrimen
inter Script.
& Concilia.
2. Pet. 1.
2. Tim. 3.

Obseruandum est igitur multiplex esse discrimen inter Script. sacram, & Conciliorum decreta; ex quibus intelligitur Script. præponi Concilijs.

Primum est, quod Script. est verbum Dei immediatè reuelatum, & scriptum, quodammodo Deo dictante, iuxta illud: *Spiritu sancto inspirante locuti sunt sancti Dei homines.* Et: *Omnis Scriptura diuinitus inspirata.* Quod tamen

Initio Evan-
gelij.

Ps. 4. 50.

nō sic intelligendum est, quasi semper Scriptores sacri nouas reuelationes habuerint, & scripserint ea, quæ antea ignorabant: constat enim, Euangelistas, Matthæum, & Ioannem, scripsisse ea quæ viderunt; Marcum, & Lucam ea, quæ audierunt, vt Lucas ipse fatetur: *Sicut tradiderunt, inquit, nobis qui ab initio ipsi viderunt.* Dicuntur igitur Scriptores sacri habuisse immediatam reuelationem, & scripsisse ipsius Dei verba, quia vel noua quædam, & antea incognita eis reuelabantur à Deo, iuxta illud: *Incerta, & occulta sapientiæ tuæ manifestasti mihi.* Vel Deus immediatè inspirabat, & mouebat scriptores ad scribenda ea, quæ viderant, vel audierant, & eos dirigebat, ne aliquo modo errarent. Vt enim verè dicitur epistola principis. quæ à principe dictatur, etiamsi is, qui eam scripsit, antea sciebat, quæ scripturus erat, ita dicitur, & est immediatum Dei verbum, quod scriptum est ab Euangelistis, Deo inspirante, & dirigente, licet scripserint ea, quæ viderant, vel audierant. At Concilia non habent, neque scribunt immediatas Dei reuelationes, aut verba Dei, sed tantum declarant, quodnam sit verbum Dei scriptum, vel traditum, & quomodo intelligi debeat; præterea ex eo per rationationem deducunt conclusiones. Itaque Concilia, cum definiunt, qui sint libri canonici, & diuini, non faciunt eos esse infallibilis veritatis, sed declarant solum esse tales. Sic etiam Concilium Trident. cum definit verba illa: *Hoc est corpus meum*, intelligi propriè, non figuratè, non edit, sed declarat verbum Dei. Et cum Nicænum Concilium definiuit, Christum esse hominifion Patri, deduxit conclusionem ex Script. in quibus disertè continetur, vnum esse Deum, & Patrem esse Deum, ac Filium esse Deum; ex quibus sequitur necessariò, Patrem, & Filium eiusdem esse substantiæ, & diuinitatis. Et similiter Concilium VI.

cum

Seff. 13. c. 1.

cum definiuit, in Christo duas esse voluntates, diuinam, & humanam, deduxit conclusionem ex Script. in qua habetur, Christum esse perfectum Deum, & perfectum hominem.

Alterum discrimen ex hoc primo oritur, quod scriptores sacri non debuerint multum laborare in suis libris edendis; satis enim erat, si laborarent scribendo, vel dictando, si edebant vaticinia; vel ad summum reuocando ad memoriam, quae viderant, vel audierant, & cogitarent verba, quibus ea scriberet, si scribebant historias, vel epistolas, vel aliquid simile. At Patres in Concilijs debent rem ipsam quærere, id est, conclusiones inuestigare disputando, legendo, cogitando. Vnde legimus, in primo Concilio magna conquisitionem fuisse factam. Idem de Nicæno testatur Ruffinus. Quocirca dicunt Patres Concilij primi: *Visum est Spiritui sancto, & nobis*, id est, Spiritu sancto nostram industriam & diligentiam adiuuante. At scriptores sacri soli Deo tribuunt ea, quae scribunt; ac propterea tam saepe repetebant Prophetæ illud: *Dicit Dominus*.

Tertium est, quod in Script. nullus potest esse error, siue agatur de fide, siue de moribus, & siue affirmetur aliquid generale, & toti Ecclesiae commune, siue aliquid particulare, & ad vnum tantum hominem pertinens: tam enim est certum, & de fide, sine gratia Spiritus sancti neminem saluari, quam Petrum. Paulum, Stephanum & quosdam alios verè Spiritum sanctum habuisse, & saluos esse: vtrumque enim eadem Script. verissimè testatur. At Concilia in iudicijs particularibus errare possunt.

Quartum est, quod in Script. non solum sententiae, sed etiam verba omnia, & singula ad fidem pertinent: credimus enim nullum esse verbum in Script. frustra, aut non rectè positum. At in Concilijs maxima pars actorum ad fidem non pertinet. Non enim sunt de fide disputationes, quae praeferuntur, neque rationes, quae adducuntur, neque ea, quae ad explicandum, & illustrandum adferuntur; sed tantum ipsa nuda decreta, & ea non omnia, sed tantum, quae proponuntur tanquam de fide. Interdum enim Concilia aliquid definiunt, non ut certum, sed ut probabile; ut Concilium Viennense, quod decreuit, tenendum, ut probabilius, infantibus in Baptismo infundi gratiam, & virtutes. Quando autem decretum proponatur tanquam de fide, facile cognoscitur ex verbis Concilij: semper enim dicere solent se explicare fidem Catholicam; vel hereticos habendos, qui contrarium sentiunt; vel, quod est communissimum, dicunt anathema, & ab Ecclesia excludunt eos, qui contrarium sentiunt. Quando autem nihil horum dicunt, non est certum, rem esse de fide.

Denique; In ipsis decretis de fide non verba, sed sensus tantum ad fidem pertinent: non enim est haeticum dicere, in canonibus Conciliorum aliquod verbum esse superuacaneum, aut non rectè positum; nisi forte de ipso verbo sit decretum formatum; ut in Concilio Nicæno decreuerunt recipiendam vocem *ἐκκοινωνία*, & in Ephesino vocem *θεοτόκος*.

Quintum est, quod Script. non eget approbatione Pont. ut sit authentica; sed tantum, ut innotescat eius auctoritas: at Concilia generalia, & legitima, non sunt rara, nisi a Pont. confirmantur.

Iam verò de comparatione Conciliorum cum Pontif. quaestio exorta est tempore.

2. Discrimen

Afr. 15.
Li. 10. c. 5.
histor. 1.
Afr. 15.

3. Discrimen

4. Discrimen

5. Discrimen

Comparatio
Conciliorum
cum Papa
Syllabus ..

tempore Concilij Pisani: quia, cum duo Pont. qui simul sedebant in scismate, Gregor. XII. & Benedictus XIII. non videbantur seriò cogitare de tollendo scismate per spontaneam abdicationem, quemadmodum ante Pontificatum vterque vouerat, & iurauerat, Cardinales vtriusque partis secesserunt Pisam, & tractare ceperunt, an sibi liceret inuitis Pontif. illis Concilium generale conuocare, & eos Pont. deponere?

Deinde, cum paulò post fieret Concilium Constantiense, & Ioannes XXIII. qui solus ad Concilium accesserat, à Concilio clam discessisset, atque ita Concilium sine capite remansisset, tractare Patres ceperunt, An Concilium posset inuitum Pont. iudicare, & deponere?

Sed maximè controuersia creuit tempore Concilij Basileensis, quia enim Eugenius Papa IV. Concilium Basileense inchoatum dissoluere volebat, & impedire, ne vterius progrediretur, ceperunt Patres querere, an tenerentur obedire Pont. an Pontif. potius teneretur obedire ipsis, id est, generali Concilio? & quoniam paulò ante viderant duos Pont. Ioannem XXIII. & Benedictum XIII. depositos fuisse per Concilium Constantiense, & sic impostum finem maximo scismati, ceperunt metuere, ne, si Pontif. non teneatur obedire Concilio, iterum scisma renouaretur, & sine yllo remedio Ecclesia remaneret.

Itaque hâc occasione tunc plurimi in eam sententiam iuerunt, vt Conciliū esset supra Pont. Sed, dum voluerunt scismatibus viam præcludere, ipsi nouū scisma fecerunt creato Pseudopapâ Felice V. qui postea cognito errore abdicauit se Pontificatu. Et quamuis postea in Concilio Florentino, & Lateranensi vltimo videatur quæstio definita, tamen, quia Florentinum Concilium non ita expresse hoc definiuit, & de Concilio Lateranensi, quod expressissimè rem definiuit, nonnulli dubitant, an fuerit verè generale, idèò vsque ad hanc diem quæstio superest, etiam inter Catholicos.

Nota. Obseruandum autem duobus modis posse comparari Papam cum Concilio. Vno modo, vt sumatur ab vnâ parte solus Papa verus, & indubitatus; ab alterâ Concilium generale, cui præsit Papa per se, vel per Legatos, ita vt nihil definiatur sine consensu ipsius: Altero modo, vt sumatur ab vnâ parte solus Papâ; ab alterâ Concilium generale, cui Papa nec per se, nec per suos Legatos præsit. Intelligo autem non præsidere per suos Legatos, etiam quando Legatus quidem ab eo missus præest Concilio, sed agit contra ipsius Pont. voluntatem: tunc enim non est verè eius Lègatus, licet pro tali se gerat.

Quæstio præsens, licet nonnullis videatur versari circa priorem comparationem, quippe qui existimant, Concilium sine Papâ non esse verum Concilium, & proinde sine dubio, Papam esse maiorem tali Concilio; tamen reuerà quæstio præcipua est de posteriore comparatione. Quod patet primò, quia ista quæstio introducta est propter Pont. depositionem, id est, ad inquirendum; an Papa etiam inuitis à Concilio iudicari, & damnari, & deponi posset? Ad hanc autem finem superuacanea est illa quæstio: An Concilium cum Papa sit maius solo Papa? Nam siue sit maius, siue minus, nunquam iudicabit, neque damnabit, neque deponet inuitum Papam. Quomodo enim hoc illud Concilium faceret, quod nihil agit sine consensu Papæ? Nam Papa seipse inuit

inuitum volet iudicari, & damnari?

Secundò, idem patet ex Concilio Basileensi: Nam Basileenses Patres, qui definiuerunt, Concilium esse supra Papam, suum Concilium Basileense assererant esse supra Eugenium Papam eo tempore, quo in Concilio neque Papa, neque eius Legatus aderat: quia etiam Papam omnibus modis repugnantem deponere aggressi sunt.

Hæc est ergò præcipua questio, & sola tractanda, nam ex huius explicatione patebit etiam quid dicendum sit de priori. Qui enim docent, papam esse supra Concilium sine ipso celebratum, idem docent, patrem esse auctoritatem in solo Papa, & in Concilio cum Papa intensiue, licet extensiue sit maior in Concilio: & proinde non posse à tali Concilio papam iudicari, vel damnari, nec eiusmodi Concilij decretis eum obligari coactiue, sed tantum, directiue, & posse in eis dispensare, exceptis decretis de fide, quæ immutabilia sunt. Ratio horum est, quia par in parem non habet potestatem.

Qui verò docent, Concilium sine Papa esse supra Papam, docent etiam consequenter, Concilium cum Papa esse supra Papam, & obligare Papam; tametsi illi idem fateantur, posse Papam tanquam ministrum Ecclesiæ dispensare in præceptis Concilij generalis, sed, si male dispensauerit, posse corrigi, & puniri postea à Concilio generali.

Hæc igitur primâ comparatione omissa, sola secunda tractanda est: de qua diuersæ sunt opiniones: sed communis ferè sententia est, quod Papa adeo sit supra Concilium, ut non possit etiam se subijcere eius sententiæ, si propriè de sententia coactiua loquamur. Re 7.

Hæc sententia videtur esse omnium Scholasticorum veterum, & Canonistarum ferè omnium. Pro qua sit prima propositio:

Rom. Pontifex est pastor, & caput non solum omnium Ecclesiarum particularium, sed Propos. 1. etiam totius vniuersalis Ecclesiæ simul congregatæ, à Christo immediate constitutus.

Prob. primo ex Script. Petrus est fundamentum Ecclesiæ à Christo positum, iuxta illud: Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Proinde caput, & pastor: nam quod in domo fundamentum est, in corpore est caput, & in grege pastor. Vt enim fundamentum non pender à dorso, sed domus à fundamento, ita etiam caput non pender à corpore, sed corpus à capite, & pastor non pender à grege, sed grex à pastore. Prob. 1. Matth. 16.

Quod autem per Ecclesiam eo loco intelligatur Ecclesia vniuersalis, etiam congregata, ut est generale Concilium, prob. ex Matth. ubi de eadem sua Ecclesia Christus dicit: Si eos non audierit, dic Ecclesiæ. Quo loco per Ecclesiam intelligunt aduersarij generale Concilium. Matth. 18.

Præterea; Ecclesia congregata, siue Concilium, propriissimè est Ecclesia Christi: nam Ecclesia est congregatio fidelium: ergò, quò magis fideles sunt congregati, & vnitæ, eò magis propriè sunt Ecclesiæ: at stultum est, cū aliquid de alio absolute pronuncietur, excipere id, quod propriissimè per illud significatur. Ergo, cum Christus dicit: Super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, stultè excipitur Ecclesia vniuersalis congregata, cū ea propriissimè sit Ecclesia.

Denique; Ecclesia Christi semper est congregata formaliter, quia est vnum regnum, & vna familia, vnus grex, licet dispersa videatur quantum ad locū:

Z

igitur,

igitur, si Pont. est Pastor, & caput Ecclesiæ, non certè dispersæ, quæ nulla est, sed congregatæ Ecclesiæ est pastor, & caput.

Ioan. vii.

Idem habetur ex illo: *Pasce oues meas*. Nam etsi aduersarij dicunt, Dominum dixisse, *Pasce oues meas*, non Ecclesiam meam, tamen Ecclesia in oratione de Ecclesia sic explicat: *Deus omnium fidelium pastor, & rector, qui famulum tuum N. Ecclesiæ præesse voluisti.*

Et præterea vel Ecclesia congregata, siue Concilium generale, pertinet ad oues Christi, vel nō; si pertinet, ergo Ecclesiæ congregatæ, & Concilij generalis pastor est Petrus; si non pertinet; ergo Christiani per congregationem desinunt esse oues Christi; quod est absurdissimum.

Prob. 2.
Epist. ad
Leon.

Secundò prob. ex Concilijs. Nam Conciliū Chalcedonense disertè fatetur, S. Leonem caput fuisse totius illius Concilij, quod fuit omnium maximum, & in quo tota Ecclesia cōgregata conspiciebatur: *Quibus*, inquit, *tu quidem, ut caput, præeras*. Item Concilium Lugdunense vocat Pont. rectorem vniuersalis Ecclesiæ: non igitur solū particularium Ecclesiarum est rector.

C. ubi periculum de
Elect. in 6.

Similiter in Concilio Florentino definitum est, Pont. esse totius Ecclesiæ caput, & accepisse à Domino plenissimam potestatem vniuersalem Ecclesiam regendi. Concilium Constantiense damnauit hæresin Ioannis Huss. dicentis Papam non esse caput totius Ecclesiæ.

Prob. 3.

Prob. tertio rationibus. Primò, Papa est vnum caput: ergo vnus corporis caput: Et Ecclesiæ particulares seorsim sumptæ, non sunt vnum corpus, ergo Papa est caput Ecclesiæ vniuersalis.

Secundò, Ecclesia vniuersalis est vnum corpus visibile: ergo habere debet vnum caput visibile, alioqui videbitur monstrum, at non est fingere alium, quàm Papam: ergo Papa caput est totius Ecclesiæ simul.

Tertiò, Papa est immediatus vicarius Christi: ergo præest ijs omnibus loco Christi, quibus Christus ipse inuisibiliter præest, & quibus etiam præesset visibiliter, si adesset: Christus autem præest, & præesset visibiliter, si adesset visibiliter, non solū Ecclesijs particularibus: sed etiam toti Ecclesiæ vniuersali, & generalibus Concilijs: igitur etiam Papa præest Ecclesiæ vniuersali.

Propos. 2.

Prob. quòd nō
formaliter.

propositio secunda: *Summa potestas Ecclesiastica non est in Ecclesiā, vel Concilio, remoto Papā, aut formaliter aut suppletiuè.* Et quidē nō esse formaliter in Ecclesiā, vel Concilio, summam potestatem, qualis est in Papa, ex Script. apertè colligitur. Nam secundum Script. Ecclesia non est Democrazia, vel Aristocrazia: sed Monarchia, siue regnum Christi, iuxta illud: *Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum eius.* Et: *Regni eius non erit finis.* Neque dixit Christus, cū interrogaretur: *Ergo Rex es tu?* Non sum Rex; aut, regnum meū non est in hoc mundo, sed ait: *Regnum meum non est ex hoc mundo;* id est, Est quidem in hoc mundo, sed tale non est, quale tu putas, quale est Herodis, & Timilium Regum.

Psal. 2.
Luc. 1.

Ioan. 18.

Denique; Script. passim vocat Christum regem, & Ecclesiam regnum eius; ex quo sequitur, vt ab vno regi debeat, sicut gubernantur omnia regna.

Quòd autem non sit suppletiuè hæc auctoritas in Ecclesia, ostenditur hæc ratione.

Non.

Non habet Ecclesia hanc auctoritatem à seipsa, nec ab alio, ergò nullo modo habet. Quòd à seipsa non habet, manifestè probat discrimin, quod est inter regnum Christi, & cetera regna: non enim est Ecclesia tale regnum, qualia sunt regna huius mundi, in quibus summa potestas est in Rege, sed à populo profecta, & deriuata, & proinde radicaliter, & suppletiuè eadem potestas est in regno. Nam in Christi regno summa potestas est in Christo, & non deriuata vlllo modo à populo. In regnis enim hominum potestas Regis est à populo, quia populus facit Regem, qui alioqui esset homo priuatus, sicut ceteri; omnes enim homines naturaliter sunt liberi, & æquales, nec posset vnus ceteris imperare, nisi illi se subijceret, & super se potestatem illi concederent. At Christus est Deus, & homo; & quatenus Deus, est naturaliter Dominus, & Rex omnium creaturarum: quatenus homo, habet à Deo omnem potestatem, nec ipse ab Ecclesia factus est Rex, sed ipse potius fecit, Ecclesiam esse suum regnum. *Ecclesi nos Deo nostro regnum.*

Prob quod non suppletiuè.

Apo. 6.

Hinc est, quòd in Script. regnum Christi, quod est Ecclesia, ne putaretur tale, qualia sunt cetera, comparatur etiam familiæ: *Quis putat est fidelis seruus, & prudens, quem constituit Dominus super familiam suam?* Et Apostolus: Moyses erat fidelis in totâ domo Dei tanquam seruus; Christus autem erat fidelis in totâ domo suâ tanquam Dominus. Constat enim patremfam. non habere à familiâ vllam auctoritatem, sed ex se, quia ipse non à familiâ constituitur pater, sed ipse facit sibi familiam, gignendo filios, emendo seruos. Vnde paterfam. etiamsi pessimus sit, nunquam potest à familiâ iudicari, vel expelli; sicut potest Rex, quando degenerat in tyrannum.

Matth. 24.

Hebr. 3.

Comparatur etiam ouili. Item corpori, & sponsæ; vt intelligamus, quòd, sicut non accipit auctoritatem pastor ab ouibus, nec caput à corpore, nec vir ab vxore; ita neque Christus ab Ecclesiâ.

*Ioan. 10.
Ephes. 4.
1. Cor. 3.*

Ex his habemus Ecclesiam ex se nullam habere auctoritatem; sed omnem esse in Christo, & ijs, quibus Christus eam communicauit. Quòd autem non habeat ab alio, nimirum à Christo, prob. Nam Christus legitur quidem dedisse Petro clauas regni cælorum, & eundem præfecisse ouili suo: dedit etiâ Apostolis ceteris potestatem prædicandi, baptizandi, peccata dimittendi, & alia quædam faciendi, quæ ad munus Episcopale spectant; sed hanc potestatem Christus singulis dedit, ita vt potuerit quisque eorû illa omnia exercere sine congregatione aliorum. At, quòd ipsi Ecclesiæ, id est, fidelium vniuersitati in se, id est, ratione suæ totalitatis aliquid potestatis tribuerit, nusquam legitur: immò è contrario legimus præcipi populis, vt obediant, & subiaceant pastoribus suis. Quòd si Ecclesiæ vniuersitati non est data vlla auctoritas; ergò neque Concilio generali, quatenus Ecclesiam vniuersalem representat. Ergò in Concilio non est auctoritas, summa seu Papalis; sed tantum Episcopalis, seu Archiepiscopalis, prout sunt personæ, quæ ibi conueniunt.

*Matth. 16.
Ioan. ult.*

*Heb. 13. &
alibi.*

Prob. secundò; Nam si Concilium generale sine persona Papæ haberet Papalem auctoritatem formaliter, vel suppletiuè, non indigeret confirmatione Papæ. Id autem est falsum: constat enim omnia Concilia Catholica confirmationem petiisse.

*Prob. 2.
de vtroque.*

Tertiò; Concilium sine Papa potest errare etiam in fidei decretis: vt patet

Prob. 3.

Z z

in

in Concilio Sirmienti, cui subscripsit Hosius: item Mediolanensi, Arminien-
si, Ephesino, secundo Constantinop. sub Iustiniano II. Constantinop. sub
Leone Isauro, & alio sub Constantino Copronymo. At Cōcilium cum Papa
non potest errare. Ergo non potest sine Papa illa omnia, quæ potest cum Papa.
Neque potest responderi, errasse illa Concilia, quod nō fuerint legitima; nam
plerisque nihil defuit, nisi Pont. assensus: immo Ephesinum II. fuit omnino
simile Basileensi, vtrumque enim fuit indictum à Pont. in vtroque adfuit Le-
gatus Pont. in initio; in vtroque recessit paulo pōst. Legatus Pont. in vtro-
que fuit Pont. excommunicatus: quæ omnia patent de Basileensi. Et nihilo-
minus errasse Concilium Ephesinum, aduersarij negare non possunt.

Quarto, Si in Ecclesia esset summa potestas principaliter, in Papa instru-
mentaliter, vt in ministro Ecclesiæ, vt ipsi dicunt, sequeretur Papam non esse
immediatum Christi vicarium, sed mediatum: immediatè enim vicaria Chri-
sti esset Ecclesia; Papa autem esset immediatus Ecclesiæ vicarius, quod est ex-
pressè contra Cōcilium Constantiense, vbi damnatur hēresis V Viclefi dicen-
tis, non esse Pont. immediatum Christi vicarium.

Sess. 8.

Propos. 3.

Prob. 1.

Propositio tertia: *Summus Pont. si simpliciter, & absolutè est supra Ecclesiam vni-
uersam, & supra Concilium generale, ita vt nullum in terris supra se iudicium agnoscat.*
Hæc etiam est ferè de fide. Et prob. primo ex duabus præcedentibus: nam, si
Papa est caput Ecclesiæ vniuersæ, etiā simul congregatæ, & Ecclesia vniuersa,
etiā simul congregata, non habeat vllam potestatem ratione suæ totalitatis,
sequitur; Papam supra Concilium esse, & supra Ecclesiam, non contra.

Prob. 2.

Secundo prob. ratione in Script. fundata. Nam omnia nomina, quæ in
Script. tribuuntur Christo, vnde constat eum esse supra Ecclesiam, eadē om-
nia tribuuntur Pont.

Pont. est pa-
terfam.

Luc. 12.

In cap. 24.
Matth.

Ac primū Christus est paterfamilias in domo sua, quæ est Ecclesia: Pont.
in eadem est summus œconomus, id est, paterfamilias loco Christi. *Quis est
fidei dispensator, & prudens, quem constituit Dominus super familiam suam.* Hic enim
per dispensatorem, siue œconomum, vt Græcè habetur, intelligunt Episcopū
Ambrosius, Hilarius, Hieronymus. Et quamuis Patres non loquantur expres-
se de Episcopo Rom. tamen sine dubio illa est sententia Script. vt Episcopi
particulares sunt summi œconomi in suis Ecclesijs; ita esse Episcopum Rom.
in Ecclesia vniuersa.

Quod autem œconomus summus sit supra familiam, & ab ea iudicari, ac
puniri non possit, patet ex hoc eodem loco. Dominus enim ait: *Quem consti-
tuit Dominus super familiam suam.* Et ibidem: *Quod si dixerit seruus ille in corde suo:
moram facit Dominus meus venire, & ceperit percutere seruos, & ancillas, edere, & bi-
bere, & inebriari, veniet Dominus serui illius in die, qua non sperat, & diuidet eam, par-
temque eius cum infidelibus ponet.* Vbi vides Dominū seruare suo iudicio seruum
illum, & non committere iudicio familiar.

Idem etiam docet vsus omnium familiarum: nulla enim familia est, in qua
liceat famulis inferioribus, etiam simul cōgregatis, punire, vel expellere œco-
nomum, etiam si pefsintus sit, id enim ad solum Dominum totius fanulæ per-
tinet.

Est Pastor.
1 Cor. 12.

Alterum nomen Christi est, Pastor. *Ego sum Pastor bonus.* Idem communicat
Petro,

Petro: *Pasce oves meas.* Constat autem pastorem ita præfisse ouibus, ut nullo modo ab eis iudicari possit. Ioan. 21.

Tertium est, Caput corporis Ecclesie. Idem communicat Petro, & habemus in Concilio Chalcedonenſi, ubi Legati ſententiam pronuntiant in Diſcorum; & in Epistola Concilij ad Leonem. Porro caput à membris regi, & non ea potius regere, contra naturam eſt: ſicut etiam eſt contra naturam quod membra ſibi caput præcidant, cum forte graviter egrotat. Caput. Ephes. 4. Act. 3.

Quartum eſt, Vir, ſeu Sponſus. *Viri, diligite uxores veſtras, ſicut Chriſtus dilexit Eccleſiam, & tradidit ſeipſum pro ea,* &c. Idem convenit Petro: nam in Concilio generali Lugdunenſi, loquens Concilium de electione Rom. Pontificis: *Acceleret, inquit, veſtris, per neceſſaria totius mundi promiſſio, idoneo celeriter eidem Eccleſie ſponſo dare.* Eſt autem contra Apoſtolum, & contra naturæ ordinem, ut ſponſa præſit ſponſo, & non potius ſubſit. Vir ſue Sp. Ephes. 2. Cap. 5. 14. 6. Ephes. 5. Prob. 3.

Prob. tertio ex verbis expreſſis Conciliorum, & Pont. Cum enim controuerſia iſta ſit de poteſtate Concilij, & Pont. ſi inter ſe Concilia, & Pont. conveniunt, quid opus eſt, ut nos litigemus?

Prob. quarto ex appellationibus à Concilio ad Papam. Sine controuerſia enim ſemper à minore ad maiorem appellatur. Appellari autem à Concilio ad Papam, non contra, perſpicuum eſt ex Gelafio: *Ad ſedem, inquit, Apoſtolicam de quolibet mundi parte appellandum eſt, ab illa autem nemo eſt appellare permiſſus.* Et, ne putemus eum loqui de appellatione ab aliquo Episcopato, non à Concilio, ſubdit ſæpe Rom. Pont. ſoluſſe eos, quos iniqua Concilia ligauerant. Cuius rei extant exempla clarifiſima. Nam Athanaſius Episcop. Alexandrinus, & Paulus Episcop. Conſtantinop. à Concilio depoſiti, ad ſolum Papam appellauerunt, & ab eo in ſuas ſedes reſtituti ſunt. Flavianus Episcop. Conſtantinop. appellavit à Concilio Ephesine II. generali, ad Leonem Papam. Item Theodoretus Episcop. Cyri appellavit à Concilio eodem II. Ephesine, ad eundem Leonem. Denique Ioannes Chryſoſtomus à Concilio depoſitus, appellavit ad Innocentium Papam. Prob. 4. Epist. ad Epi. c. Dania.

Prob. quinto ex approbatione, & reprobatione Conciliorum: nam omnia reuocantur tandem ad examen Rom. Pontificis, & quæ ille probat, recipiuntur; quæ improbat, rejiciuntur. Prob. 5.

Propoſitio quarta: *Summus Pont. non poteſt committere neque Concilio, neque vltimo homini ſupra ſe, iudicium coactiuum, ſed tantummodo diſcretiuum.* Propoſ. 4.

Nota in iudicio perfectio duo quedam reperiri. Primo, poteſtatem diſcutiendi cauſam, & diſcernendi, ac iudicandi, quid agendum ſit. Secundo, poteſtatem cogendi eum, qui cecidit cauſa, ad obtemperandum ſententiæ contra ſe latæ. Vtrumque inuenitur in iudice proprie dicto, qualis eſt Princeps, vel Prætor à Principe conſtitutus. Primum autem ſolum reperitur in arbitris, quorum ſententiæ etiam ſi teneantur homines ſtare ex iure naturæ, quia tenentur ſeruare promiſſa, non tamen ex vi ſententiæ, quia non poſſunt arbitri cogere. Iam vero ſummus Pont. non poteſt iudicem proprie dictum ſupra ſe conſtituere ſed tantum quodammodo arbitros, quorum ſententiæ ſi non obtemperauerit, faciet, quod non debet, non autem quod non poteſt. Iudicio propriè dictum.

*Prob. prior
pars.*

Prima pars prob. Primò, quia potestas papæ super omnes est de iure diuino, vt pater. At non potest Papa dispensare in iure diuino. Secundò, quia non potest inferior committere alicui iudicium reservatum superiori. Non enim potest Episc. committere suo pœnitentiario, vt absoluat in casibus reservatis Papæ: at iudicium in causa Pont. est reservatum Deo. Tertiò, quia sequeretur Papam esse superiorem, & non superiorem respectu eiusdem, quæ est implicatio contradictionis. Nam summus Pont. cum se, ac suam causam iudicio alicuius committit, non desinit esse Papa: ergò nec desinit esse superior quocunque Christiano: at nihilominus non est superior, sed inferior, si cogi potest, erit igitur simul superior, & non superior.

*Prob. posse
rior.*

Secunda pars patet ex Sixto III. Leone III. Symmacho, Leone IV. & alijs, qui, cum accusarentur, causas suas in Concilio Episc. discuti voluerunt, quos tamen iudicare Episc. ausi non sunt. Vnde in Concilio IV. sub Symmacho omnes Episc. cum subscribunt, affirmant, se totum iudicium Deo relinquere.

C A P V T V.

De nomine, & definitione Ecclesiæ.

*Nomen
Ecclesiæ.*

*Rom. 8.
Act. 2.*

Nota 1.

*Psal. 25.
Psal. 88.*

*Act. 19.
Nota 2.*

ECCLESIAE nomen Græcum est, deduciturque à verbo ἐκκαλέω, quod est, euoco. Itaque Ecclesia est euocatio siue cœtus euocatorum, quia nemo ad hunc pop. se adiungit per se, & suo proprio instinctu, sed omnes, quotquot veniunt, à Dei vocatione prœueniuntur. Est enim vocatio primum beneficium, quod sancti à Deo recipiunt. Quos vocauit, inquit Apostolus, hos iustificauit, quos iustificauit, hos & magnificauit: Et: Quoscumque aduocauerit Dominus Deus noster. Hinc toties Apostolus Christianos appellat vocatos, in omnibus ferè epistolis.

Sunt autem tria circa hoc nomen notanda. Primo, nomen Ecclesiæ cum aliquo adiuncto posse & in bonam, & in malam partem accipi. Dicitur enim Ecclesia malignantium, & Ecclesia Sanctorum. Absolutè autem positum hoc nomen non intelligitur nisi de Ecclesia Christi, excepto vno loco, vbi de pop. Ethnicorum dicitur: Erat enim Ecclesia confusa.

Secundò nota cum August. tamen si eadem sit Ecclesia veteris Testamenti, & noui quoad essentiam, tamen, quia status Ecclesiæ noui Testamenti est longè excellentior, idè etiam nomina esse distincta. Nam populus veteris Testam. propriè dicitur Synagoga, id est, congregatio: pop. noui Testamenti nusquam dicitur Synagoga, sed semper Ecclesia, id est, euocatio. Cōgregari enim est commune hominibus cum bestijs: at euocari proprium est hominum. Neque refert, quòd pop. Iudæorum in Testam. veteri passim vocatur etiam Ecclesia: nam tam Synagoga, quàm Ecclesia apud Hebræos dicitur

citur à congregando: sunt itaque duo nomina, sed idem prorsus significant.

Tertiò nota, quemadmodum ciuitas nunc significat cætum hominũ, nunc locum, in quo cætus ille habitat, ita etiam Ecclesiam in Script. nunc significare cætum fidelium; vt: *Salutant vos omnes Ecclesia Christi*: nunc locum ipsum, in quo fideles congregantur; *Omnis populus per totam noctem intra Ecclesiam orauerunt.* Nota 91
Rom. 16.
Iudub. 16.

Nos autem nunc solum de Ecclesia, vt cætum fidelium significat, agimus. De qua nostra sententia est Ecclesiam vnã tantum esse, non duas: & illam vnã, & veram esse *cætum hominum eiusdem Christiana fidei professione, & eorumdem Sacramentorum communione colligatum, sub regimine legitimorum pastorum, ac præcipue vnius Christi in terris Vicarij, Rom. Pontificis.* Ecclesia des-
sinio.

Ex qua definitione facile colligi potest, qui homines ad Ecclesiam pertineant, qui verò ad eam non pertineant. Tres enim sunt partes huius definitionis. Professio veræ fidei, Sacramentorum communio, & subiectio ad legitimum pastorem Rom. Pontificem.

Ratione primæ partis excluduntur omnes infideles, tam qui numquã fuerunt in Ecclesia, vt Iudæi, Turcæ, Pagani; tam qui fuerunt, & recesserunt, vt heretici, & Apostatæ.

Ratione secundæ excluduntur Catechumeni, & excommunicati, quoniam illi non sunt admissi ad Sacram. communionem, isti sunt dimissi.

Ratione tertiæ excluduntur scismatici, qui habent fidem, & Sacramenta, sed non subduntur legitimo pastori, & ideo foris profitentur fidem, & Sacramenta percipiunt. Includuntur autem omnes alij, etiam si reprobi, scelesti, & impij sint.

Atque hoc interest inter sententiam nostram & aduersariorum, quod illorum requirat internas virtutes ad constituendum aliquem in Ecclesia; & propterea Ecclesiam veram inuisibilem faciunt: nos autem, etsi credimus, in Ecclesia inueniri omnes virtutes, Fidem Spem, Charitatem, & ceteras, tamen, vt aliquis aliquo modo dici possit pars veræ Ecclesiæ, de qua Script. loquuntur, non putamus, requiri vllam internam virtutem; sed tantum externam professionem fidei, & Sacram. communionem, quæ sensu ipso percipitur. Ecclesia enim est cætus hominum ita visibilis, & palpabilis, vt est cætus populi Rom. vel Regnum Galliæ, aut Resp. Venetorum.

Norandum est autem cum Augustin. in breuiculo collationis, Ecclesiam esse corpus viuum, in quo est anima, & corpus. Et quidem anima sunt interna dona Spiritus sancti, Fides, Spes, Charitas. Corpus sunt externa, professio fidei, & comunicatio Sacram. Ex quo fit, vt quidã sint de anima, & de corpore Ecclesiæ, & proinde vniti Christo capiti interius & exterius: & tales sunt perfectissimè de Ecclesia; sunt enim quasi mēbra viua in corpore, quamuis etiã inter istos aliqui magis, aliqui minùs vitam participant, & aliqui etiam solum initium vitæ habeant, & quasi sensum; sed non motum, vt qui habent solam fidem sine charitate. Rursus, Aliqui sunt de anima, & non de corpore; vt, catechumeni, vel excommunicati, si fidem, & charitatem habeant, quod potest fieri. Denique: Aliqui sunt de corpore, & non de anima: vt, qui nul-

lam,

lam habent internam virtutem; & tamen spe, aut timore aliquo temporali, profitentur fidem, & in Sacram. communicant sub regimine pastorum, & tales sunt sicut capilli, aut vngues, aut mali humores in corpore humano. Definitio igitur nostra solum comprehendit hunc vltimum modum existendi in Ecclesia, quia hic requiritur, vt minimùm, vt quis possit dici esse pars visibilis Ecclesiæ. De singulis igitur probandum est.

Infideles non baptizati.

De Infidelibus quidem non baptizatis sine dubio Paulus loquitur: *Quid enim mihi de ijs, qui foris sunt, iudicare?* Vbi generaliter eos omnes foris esse dicit, qui non dederunt nomina sua Christo per Baptismum, sed aliquas alias religiones sequuntur.

Catechumeni.

De Catechumenis est paulò maior difficultas, quia sunt fideles, & saluari possunt, si moriantur in eo statu; & tamen extra Ecclesiam nemo saluatur, sicut nec extra arcam Noë. At nihilominus certum est, Catechumenos non esse in Ecclesia actu, & propriè, sed tantùm in potentiâ; quomodò homo cõceptus, sed nondum formatus, & natus non dicitur homo, nisi in potentiâ. Nam legimus: *Qui ergò receperunt verbum, baptizati sunt, & appositæ sunt in die illa animæ circiter tria millia.* Item Concil. Florent. docet, homines fieri membra Christi, ac de corpore Ecclesiæ, cum baptizantur. Idem & Patres docent.

Obiect. Solus.

Denique Catechumeni non habent ius ad vlla Sacram. neque ad alia, quæ sunt communia vniuersæ Ecclesiæ. Non igitur actu, & propriè sunt Catechumeni de Ecclesiâ. Quomodo igitur, inquires, saluantur? Resp. quod dicitur, extra Ecclesiam neminem saluari, intelligi debere de ijs, qui neque re ipsa, neque desiderio sunt in Ecclesia: sicut de Baptismo communiter loquuntur Theologi. Quoniam autem Catechumeni, si non re, saltem voto sunt in Ecclesia, ideò saluari possunt. Neque repugnat similitudo arcæ Noë, extra quam nemo saluabitur, etiam si voto in ea fuisset: nam similitudines non in omnibus conueniunt. Quocirca Baptismus comparatur arcæ Noë, & tamen constat sine Baptismo in re aliquos saluari.

1. Pet. 2. Hæretici, & Apostate. 1. Tim. 1.

Hæreticos, & Apostatas esse extra Ecclesiam, Primò Script. indicat, cum ait: *Quidam circa fidem naufragauerunt.* Quo loco per metaphoram naufragij intelligit, hæreticos, fracta vna parte navis Ecclesiæ, ex ea in mare decidisse. Quod etiam significat illa parabola Domini de reti, quod præ multitudi-
ne scindebatur.

Luc. 5. Tit. 3.

Præterea Apostolus: *Hæreticum hominem post vnam, & alteram correptionem deuota, sciens, quia subuersus est, qui eiusmodi est, & delinquit, cum sit proprio iudicio condemnatus.* Vbi Apostolus Episcopo præcipit, vt hæreticum vitet: quod certè non faceret, si esset intra Ecclesiam. Debet enim pastor non vitare, sed curare eos, qui ad suum gregem pertinent. Et addit rationem, quia talis pertinax hæreticus, est proprio iudicio condemnatus; id est, (vt Hieronymus exponit) non est eiectus ab Ecclesia per excommunicationem, vt multi alij peccatores; sed ipse se ipsum ab Ecclesia eiecit. Item: *Ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis;* id est, ex nobis exierunt, quia erant nobiscum in eadem Ecclesia; sed non exierunt ex nobis, secundum diuinam electionem, vt Augustinus.

1. Ioan. 2.

Secu

Secundò prob. ex Concilio Nicæno, vbi heretici dicuntur posse recipi in Ecclesiam, si redire velint, cum certis tamen conditionibus. Item ex Concilio Lateranensi, vbi Ecclesia dicitur fidelium congregatio. Constat enim hereticos nullo modo esse fideles.

C. 8 & 19.
C. Firmiter.
de summa
Trinit.

Tertiò prob. ex Patribus.

Accedit postremo, quod cum Ecclesia sit multitudo vnita (est enim populus quidam, siue regnum, siue corpus vnum) & ista vnio præcipue in professione vnius fidei, & earundem legum ac rituum obseruatione consistat, nulla ratio permittit, vt eos de Ecclesiæ corpore esse dicamus, qui cum eo nullam omnino coniunctionem habent.

De Scismaticis nonnulli Catholicorum dubitant, an sint de Ecclesia? Sed non esse, facile est ex sacris litteris, & Patrum traditione docere. Nam in primis, cum dicitur: *Scindebatur autem rete*; per scissionem retis, & egressionem piscium ex reti intelliguntur scismata Ecclesiæ, & egressio hereticorum, & scismaticorum de Ecclesia, vt exponit Augustin.

Scismatici.
Luc. 5.

Præterea; Script. vocat Ecclesiam: *Vnum ouile, Vnum corpus, Vnam sponsam, vnam amicum, vnam columbam*. Scisma autem scindit id, quod erat vnum, in partes, vt patet ex ipso nomine. Nam *σχίζειν* scindere est, & *σχίσμα* scissura: ergo scismatici non sunt in Ecclesia, nec de Ecclesia. Nam pars scissa à corpore non est amplius pars eius corporis. Vnde pulchrè Cyprianus dicit, Ecclesiā significari per vestem Christi inconfutilem, quæ scissa non fuit, vt intelligeremus, Ecclesiam scindi posse, sed non eo modo, quo scinduntur vestes, ita vt omnes partes æquè maneant partes vestis: sed quomodo scinditur ramus ab arbore, qui statim moritur arbore viuente; & riuus à fonte, qui mox arefcit, fonte fluente; & radius à Sole, qui continuo deficit, Sole, vt erat permanente. Vel, si contendas, partem scissam ab Ecclesia esse etiam Ecclesiam quandam, multas Ecclesias facies, quod est contra Script. paulò ante notatas.

Tract. 122. in
Ioannem.
Iean. 10.
Rom. 12.
Cant. 6.
L. de unitat.
Ecclesiæ.

Prob. secundò ex decretis Pelagij Papæ, qui ex professo probat, scismaticos non esse de Ecclesia.

Accedit etiam testimonium totius Ecclesiæ, quæ in Parasceue orat pro hereticis, & scismaticis, vt eos Deus ad Ecclesiam Catholicā reuocare dignetur. Quod certe non faceret, si eos in Ecclesia esse crederet.

24. quæst. 1.
can. pudentia
& can. scis-
ma.

Huc etiam pertinet testimonium Catechismi Rom. cuius non est exigua auctoritas in Ecclesia Dei. Disertis autem verbis Catechismus prædictus scismaticos ab Ecclesia separat.

Prob. tertiò ex Patribus.

In explicat.
Symboli Apo.

Quarto prob. ratione. Nam de ratione Ecclesiæ est, vt sit vna vnione membrorum inter se, & cum capite, hanc autem vnionem scismaticus tollit, dum se à communione capitis, & aliorum membrorum separat.

Quòd autē vnitas essentialis Ecclesiæ cōsistat in illa cōiunctione membrorum inter se, & cum capite, prob. nam multiplex vnitas inuenitur in Ecclesia. Prima est vnitas ratione principij, id est, Dei vocantis: *Nemo venit ad me, &c.*

Ioan. 6.

Secunda ratione eiusdem vltimi finis, quod significatum est in illo vno denario omnibus operantibus promisso. Tertia est ratione eorundem mediorum, id est, Fidei, Sacramentorum, Legum, iuxta illud: *Vna fides, vnum Bap-*

Matth. 20.

Ephes. 4.

Aa

trinitas

- tisma.* Quarta est ratione eiusdem Spiritus sancti, à quo tanquam externo, & separato Rectore vniuersa Ecclesia gubernatur. *Diuisiones gratiarum sunt, idem autem Spiritus.* Quinta est ratione eiusdem capitis, tanquam interni, & coniuncti Rectoris; omnis enim Ecclesia eidem Christo, & eius vicario tanquam capiti paret. *Ipsam dedit caput super omnem Ecclesiam.* Et: *Simon Petre, pascue oues meas.* Sexta est ratione connexionis membrorum inter se, & præcipuè cum capite, vt est principale membrum: *Vnam corpus sumus, alter alterius membra.*
1. Cor. 12.
Ephes 1.
1. Cor. ult.
Rom. 12.

Iam verò inter has vnitates illæ, quæ faciunt propriè Ecclesiam vnā, sunt duæ vitimæ. Nam per primam Ecclesia non tam est vna, quàm ex vno. Per secundam non tam est vna, quàm ad vnum. Per tertiam non tam est vna, quàm per vnum. Per quartam nō tam est vna, quàm sub vno. Per quintam, & sextā propriè est vna, id est, vnum corpus, vnus populus, vna societas. Scisina autē opponitur his vnitatibus postremis: tunc enim est scisina, quando vnū membrum non vult amplius esse membrum illius corporis, nec sub illo capite: quare tollit vnitatem essentialē, atque Ecclesiam ipsam: Scismaticus igitur non est de Ecclesia.

Excommu-
nicati.
In explicat.
Symboli.
Mat. 18.

1. Cor. 5.

De Excommunicatis, quòd in Ecclesia non sint, docet Catechismus Rom. & prob. Primò ex illo: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus.* Vbi Dominus de Excommunicatis loquitur secundum omnium expositionem. At Ethnicus non sunt de Ecclesia. Item ex illo: *Cur non magis luctū habuistis, vt tollatur de medio vestri, qui hoc opus fecit?* Et infra: *Nescitis, quia modicum fermentum totam massam corrumpit?* Item: *Auferte malum ex vobismetipsis, &c.*

Quibus omnibus verbis describit Apostolus, quid sit excommunicari. Iubet enim excommunicari eum, qui vxorem patris sui habuerat.

1. q. 3. can.
Canonica.

Secundò prob. ex iure Canonico.

Tertiò ex Patribus.

Vltimò prob. ratione. Primò; Per excommunicationem priuantur homines omni commercio spiritali, quod habent homines Ecclesiæ inter se: igitur non sunt amplius in eam Ecclesiæ. Quid enim est, ciuem aliquem priuari ciuitate, nisi priuari omni commercio, quod est inter homines illius ciuitatis?

Secundò; Excommunicatio eum locū habet in Ecclesia, quem pœna mortis habet in Testamento veteri, & quem habet in temporalibus Repub. At per mortem separantur homines planè à tota Rep.

Tertiò; Nulla est pœna grauior, quam Ecclesia infligere possit, excommunicatione: ergò per excommunicationem eiicitur homo de Ecclesia. Nam grauius est, proijci de Ecclesia, quàm quælibet pœna, quæ de manentibus in Ecclesia sumitur.

Matth 18,

Quartò; Excommunicatio non potest ferri, nisi in contumaces, & incorrigibiles; vt omnes Theologi deducunt ex illo: *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & Publicanus.* Igitur Excommunicatio est eiectio de Ecclesia: si enim Excommunicatio esset pœna aliqua infra eiectiōem, ferretur etiam quandoque in homicidas, adulteros, & alios facinorosos, licet non contumaces.

Adde.

Adde, quòd, cum absoluntur excommunicati, dicitur: *Restituo te unitati Ecclesie, & membrorum participationi.* Quod signum est perspicuum, Excommunicatum separatum fuisse ab Ecclesia unitate.

De Prædestinatis, quòd non solum Prædestinati, sed etiam reprobi ad Ecclesiam pertinere possint, prob. Primò ex parabolis Domini apertissimis.

Comparatur enim Ecclesia areæ. *Permundabit inquit, aream suam, & congregabit tritum in horreum suum, paleas autem comburet igni inextinguibili.* Certè nomine areæ non potest intelligi, nisi Ecclesia: in qua tamen inveniuntur paleæ, quæ si comburerentur igne inextinguibili, certè non significant electos.

Item, comparatur sagena missæ in mare, ex omni genere piscium congreganti quorum tandem aliqui mittuntur in caminum ignis, qui certè nō erant de prædestinatis.

Item, comparatur conuiuio nuptiali, ad quod intrauerunt boni, & mali, & postea mali non habentes vestem nuptialem proijciuntur in tenebras exteriores; & ideo concludit Dominus: *Multi sunt vocati, pauci electi*, id est, multi sunt in Ecclesia, quæ est euocatio quadam, siue cætus vocatorum, qui tamen non sunt de electis.

Item, comparatur decem virginibus, quarum quinque prudentes, intrabunt in die iudicii cum sponso ad nuptias, quinque fatuæ excludentur.

Item, comparatur ouili, in quo sunt oues, & Hædi: & illæ, Domino ipso explicante, significant electos; isti reprobos. Et Paulus iubet expelli de Ecclesia incestuosum, & tamen non poterat illum facere reprobum ex prædestinato, immò nec volebat; nam eiecit illum, ut humiliatus rediret, & saluus fieret in die Domini, ut ibi dicitur.

Item: *In magna autem domo sunt vasa aurea, & argentea, & lignea, & fictilia, quædam in gloriam, & quædam in contumeliam.* Nec dubium esse videtur, quin vasa in gloriam sint electi, vasa in contumeliam reprobi, etiam si in eadem domo sint.

Accedant præterea exempla Pauli, & Iudæ. Nam Paulus affirmat, se persecutum esse Ecclesiam Dei, & idem de eo affirmat Lucas.

Quæro igitur, vel illa Ecclesia, quam Paulus persequabatur, erat vera Dei Ecclesia, vel non. Si vera; igitur Paulus aliquando non fuit membrum veræ Ecclesie: quomodo enim erat de illa Ecclesia, quam totis viribus oppugnabat? Si non erat vera Ecclesia; ergò Paulus, & Lucas mentiuntur, cum eam absolute Dei Ecclesiam vocant.

Porro Iudas reprobuserat, ut patet ex Actis, & tamen de vera Ecclesia aliquando fuit: nam, ut dicitur ibidem, fuit Apostolus ex duodecim, & Episcopus vocatus à David Propheta; quæ non possunt esse vera, nisi aliquando de Ecclesia fuerit.

Accedat quoque ratio. Nam, si sola prædestinatio facit hominem esse de Ecclesia, sequitur, Turcas, Iudæos, hæreticos, & quolibet impios, si prædestinati sunt, nunc esse de Ecclesia, & viuæ membra Christi: & contra, quoslibet sanctos, & pios baptizatos, si non sint prædestinati, non esse de Ecclesia, neque de corpore Christi. At utrumque est falsissimum, & contra expressissimas Script.

Aa 2

Nam,

Rom. 6. Nam, quod non baptizati, & hæretici non sint de Ecclesia, supra ostendimus. Quod autem impij non sint viua membra, dicit Apostolus: *Qui Spiritum Christi non habet, hic non est eius*; nimirum viuum membrum. Quod autem impij non habeant Spiritum Christi, sed spiritum diaboli, patet ex operibus eorū. Non enim sunt patientes, casti, &c. quæ sunt opera Spiritus: sed sunt adulteri, homicidæ, blasphemæ, &c. quæ sunt opera carnis.

Gal. 6. E contrario autem, quod omnes pij baptizati sint membra Christi, dicit Apostolus: *Omnes nos vno spiritu in vnum corpus baptizati sumus*. Et: *Omnes enim filij Dei estis per fidem in Christo Iesu: quicumque enim in Christo baptizati estis, Christum induistis*. Et tamen non est credibile, omnes Corinthios, & Galatas fuisse prædestinatos.

Prob. vltimò ex incommodis. Nam, si soli prædestinati essent de Ecclesia, omnia essent incerta. Nam nemo tunc cognosceret fratres suos, nec pastores cognoscerent oues suas, nec ab illis cognoscerentur; cum nemo sciat, qui sint prædestinati: & præterea nemo sciret, quæ sint veræ Script. quæ vera Sacram. quæ vera fides, &c. Omnia enim pendent ex testimonio veræ Ecclesiæ.

Nō perfecti. Non perfectos in Ecclesia esse posse, facile probari potest. Nam, si non essent in Ecclesiâ, qui habent aliquam imperfectionem, nulla fuisset, neque esset, neque futura esset Ecclesia in terris. Nam excepto Christo, & B. Virgine, qui soli non faciunt Ecclesiam, nulli sunt, quamvis sanctissimi, in hac vitâ, qui non habeant aliqua venialia peccata, quæ tamen non tollunt iustitiam, nec faciunt hominem Deo inimicum, vt Pelagiani putabant. Id quod testantur diuinæ litteræ: *Tu remisisti iniquitatem peccati mei, pro hac orabit ad te omnis sanctus in tempore oportuno*. Quid est enim, *Pro hac* nisi pro remissione? Et sanctus igitur aliquis est, & tamen habet, quod sibi postulet remitti. Et: *Nec enim est homo, qui non peccet*. Et: *Septies in die cadet iustus, & resurget*. Et: *Non est homo iustus in terra, qui faciat bonum, & non peccet*. Iubentur etiam omnes dicere: *Dimitte nobis debita nostra*. Et: *In multis offendimus omnes*. Et: *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, nos ipsos seducimus, & veritas in nobis non est*. Quæ certè testimonia clariora sunt, quàm vt explicatione vlla indigeant.

Can. 7. & 8. Idem testatur Concil. Mileuitanum, vbi definitur, iustos dicere non solū humiliter, sed etiam veraciter; & non solū pro alijs, sed etiam pro se: *Dimitte nobis debita nostra*. Idem testantur Patres.

Magni peccatores. De magnis peccatoribus, eos etiam esse in vnâ, verâ, & Catholica Ecclesia Christi, & non solū occultos, sed etiam manifestos, prob. Primò ex parabolis Euangeliorum de arêâ, de reti, de conuiuio nuptiali, de decem virginibus, & de ouili suprà citatis. Præterea, sunt alia loca apertissima. *Si peccauerit in te frater tuus, vade, corripe eum, &c. Si eos non audierit, dic Ecclesiæ, si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & Publicanus*. Hic negari non potest, quin sermo sit de verâ Ecclesiâ. Nam Christus loquitur de Ecclesia sua: & in hac Ecclesiâ constat inueniri peccatores, & tales peccatores, qui sæpe non emendantur per correptionem fraternam, nec etiam adhibitis duobus testibus: & tamen in Ecclesiâ manent, donec ab ipsa Ecclesia per sententiam Prælati eijciantur.

Item;

Item Dominus precipit de prappositis malis, vt faciamus, quod dicunt, non quod faciunt. Describit etiam prappositum malum, qui percutit conseruos, comedit, & bibit cum ebriosis, &c. & dicit: *Veniet Dominus eius in die, qui non sperat, & diuidet eum, partemq; eius cum hypocritis ponet.* Vbi de prappositis Ecclesie agi, docent Hilarius, Hieronymus, Chrysostomus, & alij in hunc locum.

Item, Paulus dicit, scribere se Ecclesie Dei, quae est Corinthi: & mox ibidem subdit: *Significatum est mihi, quod contentiones sint inter vos, &c.* Et alibi: *auditur inter vos fornicatio, & talis fornicatio, qualis nec inter gentes, ita vt uxorem patris sui aliquis habeat.* Quid hic dicent? Non esse hanc veram Ecclesiam? At Apostolus dicit, esse Ecclesiam Dei. Non fuisse istum peccatorem grauissimum, & manifestum? At Apostolus hoc dicit. Non fuisse in illa Ecclesia? At Apostolus iubet, vt expellant eum per excommunicationem: *Tollatur, inquit, de medio vestri, &c.*

Præterea, Ioannes in Apoc. scribit septem Ecclesijs Afix, & ferè singulas reprehendit de rebus non leuibus. Et, vt notat B. Augustinus, non solum Ecclesias, sed etiam prappositum reprehendit, significatum per Angelum Sardenis Ecclesie: *Nomen, inquit, habes, quod viuas, sed mortuus es, esto vigilans, &c.*

Adde, quod tempore Testamenti veteris nunquam defuerunt grauissima peccata in populo Dei, & tamen nusquam legimus, quod Moyse, aut Samuel, aut alij Prophetæ, qui diuersis temporibus fuerunt: aut Maria, Anna, Elizabeth, Simeon, Zacharias, Ioannes Baptista, & alij iusti, quos Dominus inuenit in populo Iudæorum, separauerint se à reliquis pessimis hominibus, quantum ad templum, altare, sacrificium, & alia, quæ religionis sunt, ergo in eadem congregatione manebant boni, & mali.

Prob. secundò ex testimonio Ecclesie Catholice, quæ erat tempore B. Augustini. Refert enim ipse, collationem celeberrimam Carthagine habitam inter CCC. VI. Episc. Catholicos, quorum vnus ipse erat, & CC. XC. VI. Donatistas Episc. Tot enim fuisse indicat Augustinus in collatione primæ diei. Deinde, in collatione tertie diei refert, Donatistas coactos fateri esse in Ecclesia bonos, & malos, prolatà à Catholicis illa parabola de reti, pisces bonos, & malos congregante: sed dixisse adhuc Donatistas, tantum occultos malos esse in Ecclesia, sicut in reti, dum est in mari, non discernuntur à piscatoribus pisces boni, à malis, sed in littore discernuntur, & mox separantur. Ad hoc autem dicit respondisse Catholicos, propterea Ecclesiam comparatam etiam aræ, in quâ discernuntur palea à frumento, immo magis apparent palea, quam frumenta: & etiam aræ Noë, in qua etiam post egressum corui, quo significantur hæretici, adhuc remanserunt passim animalia munda, & immunda. Prob. tertio testimonijs Patrum.

Vltimo prob. ratione. Nam, si soli boni essent in Ecclesia, frustra esset Sacram. Pœnitentie, quod solis illis administratur, qui sunt de Ecclesia. Incertum est enim, qui sint reuera boni, & qui non. Item, mox atque Prælati in aliquod peccatum incidissent, non essent amplius de

Ecclesia, nec prælati, & proinde non oporteret illis amplius obedire. Et similiter subditi, mox atque peccarent, non essent amplius de grege: & proinde liceret pastoribus curam eorum non agere; ex quo summa confusio, & perturbatio oriretur.

*Infideles
occulti.*

De Infidelibus occultis, id est, de ijs, qui nec fidem internam, nec ullam Christianam virtutem habent, & tamen exterius propter temporale aliquod commodum fidem Catholicam profitentur, & communione Sacramentorum veris fidelibus permiscuntur, nos modum communem loquendi plurimum sequimur, qui docent, eos esse veras, partes exteriores, atque adeo etiam membra, licet arida, & mortua, corporis Ecclesiæ.

1. Ioan. 2.

Ac Primum hæc sententia demonstrari potest ex illis verbis: *Et nunc Antichristi multi facti sunt, ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis; nam, si fuissent ex nobis, mansissent vtrique nobiscum.*

Hoc loco Ioannes de hæreticis loquitur, quos Antichristos vocat, & dicit eos, antequam exirent, non fuisse ex nobis, id est, non fuisse Catholicos animo, ac voluntate, sed hæreticos, atque Antichristos, & tamen ex nobis exiisse, quia, & si non erant ex nobis animo, ac voluntate, erant tamen ex nobis externa professione: sed posteaquam se prodiderunt, & in apertum scisma proruperunt, iam deserunt omnibus modis esse ex nobis.

Secundò prob. ex Patribus, maximè ijs, qui communi consensu docent, eos, qui sunt extra Ecclesiam, nullam habere auctoritatem, aut iurisdictionem in Ecclesia.

Quod sanè ratio etiam manifestè docet. Quo pacto enim cogitari, aut fingi potest, ut is habeat iurisdictionem, & proinde sit caput Ecclesiæ, qui non est membrum?

Certum est autem, occultum hæreticum, si Episcopus, aut etiam summus Pontif. esset, non amittere iurisdictionem, nec dignitatem, aut nomen capitis in Ecclesia, donec aut ipse se ab Ecclesia publicè separet, aut conuictus hæreseos inuitus separetur.

Adde, quòd, si occulti hæretici nullam habere possent iurisdictionem, redderentur incerti omnes actus, qui ex iurisdictione dependent; quod non parum Ecclesiam vniuersam perturbarer.

Iam ergo, si is, qui non est in Ecclesia non potest habere auctoritatem in Ecclesia, & hæreticus occultus habere potest, & aliquando re ipsa habet auctoritatem in Ecclesia, certè hæreticus occultus esse potest in Ecclesia.

Tertio prob. ratione. Ac primum, similitudo corporis humani id, quod quaerimus, suadere potest.

Rom 12.

1. Cor. 12.

Est enim Ecclesia similis corpori humano, ut Apostolus docet: in corpore autem humano multa, & varia videmus esse partium genera, ita ut quædam viuunt, & sentiant: quædam viuunt, non sentiant; quædam nec viuunt, nec sentiant; ut notum est. Igitur in Ecclesia quoque nihil impedit, quo minus sint aliqui, qui habeant fidem, & charitatem; quidam
solam

solam fidem; quidam ne ipsam quidem fidem, sed externam dumtaxat conjunctionem.

Deinde; Si ij, qui fide internâ carent, non sunt, nec esse possunt in Ecclesia, nulla erit inter nos, & hereticos amplius quaestio de Ecclesiae visibilitate: proinde (quod ego certè magni facio) superuacanea erunt tot eruditissimorum hominum disputationes, quae hactenus prodierunt. Omnes enim, qui hactenus scripserunt, id obijciunt Lutheranis, & Calvinistis, quod Ecclesiam inuisibilem faciant.

Nullam autem futuram amplius quaestionem, ita probo. Lutherani, & Calvinistae signa visibilia quaedam, & externa Ecclesiae statuunt, nimirum praedicationem verbi Dei, & Sacram. administrationem & constanter docent, ubicunque haec signa conspiciuntur, ibi etiam esse veram Christi Ecclesiam. Quia tamen solos iustos, & pios, ad Ecclesiam veram pertinere volunt, & nemo potest certò scire, qui sint verè iusti, & pii inter tam multos, qui iustitiam, & pietatem exterius prae se ferunt, cum certum sit, multos ubique esse hypocritas, & falsos fratres; idcirco nostri rectè concludunt, eos facere Ecclesiam inuisibilem.

Porrò Lutheranis, & Calvinistis iustitia in sola fide consistit, idemque est apud eos, Ecclesiam esse eorum iustorum, & piorum; & esse eorum verè credentium: quis non igitur videt, nos cum illis planè convenire, si omnes illos ab Ecclesia excludamus, qui veram fidem in corde non habent?

Ad haec; Necesse est, ut nobis certitudine infallibili constet, qui ceterus hominum sit vera Christi Ecclesia: nam, cum Script. traditiones, & omnia plane dogmata, ex testimonio Ecclesiae pendeant, nisi certissimi simus, quae sit vera Ecclesia, incerta erunt prorsus omnia. At non potest certitudine infallibili constare nobis, quae sit vera Ecclesia, si fides interna requiritur in quolibet membro, seu parte Ecclesiae.

Quis enim certò nouit, in quibus sit illa fides? Non igitur fides, aut aliquid aliud inuisibile, & occultum requiritur, ut quis aliquo modo pertineat ad Ecclesiam.

CAPVT SEXTVM.

De qualitate Ecclesiæ.

Prob. 1.
Ecclesiæ vi-
sibilis.

Num. 20.

3. Reg. 8.
Matth. 16.

Matth. 18.

Act. 20.

Act. 15.

Ibid.

Act. 18.

1. Cor. 15.

Gal. 1.

Philip. 3.

Act. 9.

1. Tim. 3.

Prob. 2.

Psal. 18.

Traet. 2. in

epist. Iohann.

Isa. 2.

Dan. 2.

Mich. 4.

Matth. 5.

Li. de unitat.

Ecc. c. 14.

& alibi

Prob. 3.

TRIA nobis de qualitate docenda sunt. Primum, quod vera Dei Ecclesiâ visibilis sit. Quod prob. Primò ex Script. omnibus, vbicunque inuenitur, nomen Ecclesiæ. Nam semper nomine Ecclesiæ, visibilis cōgregatio significatur: nec vnum locum Calvinus proferre potuit, aut protulit vbi hoc nomē tribueretur congregationi inuisibili. Certè cū dicitur: *Cureduxistis Ecclesiam Domini in solitudinem?* Ecclesia vocatur pop. ille notissimus Iudæorum, qui exierant de Ægypto. Sic etiam de Ecclesia visibili manifestè loquitur Script. dicens: *Conueritque Rex faciem suam, & benedixit omni Ecclesiæ Israël; omnis enim Ecclesia Israël stabat.* Et: *Super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.* Nomine petre siue intelligas Christum, aut fidei confessionem, vt heretici volunt; siue Petrum, vt nos credimus, semper fundamentum Ecclesiæ est aliquid sensibile; vt patet: ac proinde Ecclesia ipsa est sensibilis, seu visibilis. Nam etsi nunc neque Christum, neque Petrum videamus, tamen tunc vterque sensibus corporeis expositus erat ad videndum; & nunc vterque videtur non in se sed in vicario, aut successore suo. Et: *Dic Ecclesiæ. Si Ecclesiam non audierit, &c.* Certè neutrum seruari posset, si esset Ecclesia inuisibilis. Et: *Attendite vobis, & inuerso gregi in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Quomodo poterant regere Ecclesiam, quam non nouerant. Et: *Illi quidem deducti ab Ecclesia, pertransibant Phenicem.* Et: *Cum venissent Hieroselyman, suscepti sunt ab Ecclesia.* Et: *Ascendit Paulus, & salutauit Ecclesiam.* Quomodo ista conueniunt Ecclesiæ inuisibili? Dicit etiam Paulus, se persecutum Ecclesiam Dei: at notum est, quos persequabatur, ex Act. Apostolorum. Denique: *Hæc tibi scribo, fili Timothee, vt scias, quomodo te oporteat conuersari in domo Dei. quæ est Ecclesia Dei viui.* At sanè non poterat in ea conuersari nisi sciret, quæ nam esset.

Secundò prob. ex alijs Script. vbi non nominatur, sed tamen apertè describitur Ecclesia. vt; *In sole posuit tabernaculum suum.* Exponit Augustinus, In manifesto posuit Ecclesiam suam, vt, sicut sol non potest omnino latere, ita nec Ecclesia possit abscondi.

Item, apud Isaiam, Daniel, & Micheam comparatur Ecclesia monti magno, & conspicuo, qui nullo modo potest latere, secundum communem expositionem Hieronymi, & Augustini. Item, illud: *Non potest ciuitas abscondi supra montem posita;* Augustin. exponit de Ecclesia. Denique, parabolæ Euangelicæ de aræâ, reti, ouili, de conuiuio, &c. omnes ostendunt, Ecclesiam veram, quæ est regnum cælorum, esse visibilem.

Prob. tertio ex ipso ortu, & progressu Ecclesiæ. Nam, vt omittamus statum Testam. veteris, in quo adeò visibilis erat Ecclesia, vt in ipsa carne portarent

tarent visibile signum circumcisionis; in Testam. nouo sine dubio Ecclesia Christiana tota erat in principio in Apostolis, & discipulis Christi, qui adeò visibiles erant, vt super illis visibiliter Spiritus sanctus descenderit in die Pentecostes.

Deinde, illis additi sunt visibiliter vna die homines ad tria millia, & rursum ad quinque millia, per fidei confessionem, & Baptismum: ac deinceps semper illi omnes, & soli habiti sunt de Ecclesia Christi, qui ad illos primos se adiunxerunt per Baptismum, & confessionem fidei, & inde non recesserunt per hæreses, aut scismata, aut expulsi sunt per excommunicationem.

Quartò prob. ex ipsa ratione Ecclesiæ. Ecclesia enim est societas quedam, non Angelorum, neque animarum, sed hominum. Non autem potest dici societas hominum, nisi in externis, & visibilibus signis consistat: nam non est societas, nisi se cognoscant ij, qui dicuntur socij; non autem possunt se homines agnoscere, nisi societatis vincula sint externa, & visibilia.

Et confirm. ex more omnium humanarum societatum: nam in militiam, in ciuitatem, in regnum, & alia similia non aliter homines adscribuntur, quàm signis visibilibus.

Quintò prob. ex necessitate: nam tenemur omnes sub periculo æternæ mortis, verè Ecclesiæ nos adiungere, & in illa perseverare, id est, capiti eius obedire, & cæteris membris communicare. At hoc fieri non potest, si Ecclesia est inuisibilis.

Sextò ex dictis questione superiore. Si enim Ecclesia est congregatio hominum viuentium Sacram. ipsæ, & fidem Christi profitentium, sub regimine legitimorum pastorum, sequitur necessario, eam esse visibilem.

Septimò prob. idem testimonijs veterum.

Secundò, docere volumus, Ecclesiam visibilem non posse deficere: & nomine Ecclesiæ non intelligimus vnum, aut alterum hominem Christianum, sed multitudinem congregatam, in qua sint Prælati, & subditi.

Primum id ostenditur ex Script. vbi apertè nominatur Ecclesia. Super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non præualebunt aduersus eam. Cui simile est illud: Vt scias, quomodo te oporteat conuersari in domo Dei, quæ est Ecclesia Dei viui, columna, & firmamentum veritatis.

In vtroque loco agitur de Ecclesia visibili: & tamen audimus ipsam veritatem asserentem, portas inferorum non præualituras, contra eam Ecclesiam.

Secundò, ex alijs locis, vbi aperta est promissio sine nomine Ecclesiæ. Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi. Quæ verba ad Ecclesiam visibilem dicta sunt, nimirum ad Apostolos, & discipulos cæteros, quos in die Ascensionis suæ Dominus allocutus est: & cum illi homines non essent permanfuri in corpore usque ad mundi consummationem, necesse est dicere, hanc promissionem pertinere ad eorum successores.

B b

Præte-

Ephes. 4. Præterea: Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, alios Prophetas, alios Euangelistas, alios Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in opus ministerij, in ædificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei, & agnitionis Filij Dei, in virum perfectum, & mensuram ætatis plenitudinis Christi. Vbi Apostolus docet mansura in Ecclesia ista ministeria Pastorum, & Doctorum, & continuam ædificationem corporis Christi, & proinde visibilem Ecclesiam usque ad diem iudicij: nam quando sola esset in mundo Ecclesia inuisibilis, non inuenirentur ista ministeria, quæ non possunt exerceri, nisi se Pastores, & oves agnoscant.

Et notandum, quod, licet veteres intelligant hunc locum de spirituali mē-
sura corporis mystici; recentiores autem de corporali mensura corporū bea-
torum, quæ dicunt futura tantæ magnitudinis, quantæ fuerunt, vel fuissent
in perfecta sua ætate; tamen omnes inteiligunt hunc locum de nouissimis die-
bus quando complebitur numerus electorum?

Psal. 47. Præterea; Deus fundauit eam in æternum. Id est, Ecclesiam suam, quæ est ciui-
tas eius, vt Augustinus exponit, & res ipsa clamat. Nam totus Psalmus est
de fundatione Ecclesiæ Christianæ, tanquam nouæ, & visibilis ciuitatis. In-
cipit enim: Magnus Dominus, & laudabilis nimis in ciuitate Dei nostri, in monte san-
cto eius: Fundatur exultatione vniverse terre, &c. Item, apud Isaiam (quod ca-
put intelligi de Ecclesia noui Testamenti docuit Christus, cum in Synagoga
citauit, & exposuit de aduentu suo initium huius capitis: Spiritus Domini super
me, &c) sic habetur. Et fadus perpetuum feriam eis, & scietur in Gentibus semen eorū,
Luc. 4. & germen eorum in medio popularum: omnes, qui viderint eos, cognoscent illos, quia isti
Isa. 61. sunt semen, cui benedixit Dominus. Profectò tam est perspicuus hic locus, vt
expositione non egeat. Quomodò enim inuisibilis erit ille cætus, de quo
dicitur: Omnes, qui viderint eos, cognoscent illos, quia isti sunt semen, cui benedi-
xit Dominus?

Accedant tertio testimonia ex parabolis, quibus omnium consensu signi-
ficatur Ecclesia. Area enim, in qua sunt granum, & paleæ, rete, in quo sunt
boni, & mali pisces; ager, in quo sunt frumentum, & zizania; conuiuium, in
quo sunt boni, & mali discumbentes; ouile, in quo sunt oves, & hedi, signi-
ficant Ecclesiam visibilem; vt etiam heretici fatentur. Nam Ecclesia inuisibi-
lis non habet malos, & bonos; sed tantum bonos secundum eorum sententiã.
At eadem parabola docent, istam Ecclesiam visibilem nunquam interituram
usque ad diem iudicij. Nam dicitur: Ipse permundabit aream suam, & triticum cõ-
gregabit in horreum suum; paleas autẽ comburet igni inextinguibili, quod sine dubio
non fiet ante diem iudicij. Et: Sinite vtraque crescere usque ad messem. Et infra:
Mensis autem consummatio sæculi est. Et infra: Sic erit in consummatione sæculi, exibunt
Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, &c.

Quarto prob. ex Script. quæ loquuntur de regno Christi. Thronus eius sicut sol
in conspectu meo, & sicut luna perfecta in æternũ, & testis in celo fidelis. Ibidem: Et po-
nam in sæculum sæculi semen eius, & thronum eius, sicut dies cali: Et: In diebus autem
regnorum illorum suscitabit Deus cali Regnum, quod in æternum non dissipabitur: & Reg-
num eius alteri populo non tradetur, &c. Item: Et Regni eius non erit finis. Ista loca
non

non possunt intelligi, nisi de vera, & visibili Christi Ecclesia nunquam interitura. Nam Regnum Christi sine dubio est vera eius Ecclesia.

Præterea; In Psalmo, vbi dicitur Christi Regnum æternum, dicitur etiam, quod in eo sint boni, & mali, ac proinde quod Ecclesia sit visibilis: *Si autem dereliquerint filij eius, inquit, legem meam, & iustitias meas non custodierint, &c. Visita- bo in virga iniquitates eorum, & in verberibus peccata eorum; misericordiam autem meam non dispergam ab ea, &c.* Quem locum pulchrè exponit de flagellis Ecclesiæ *In serm. de lapsis. Dan. 2.* S. Cyprianus. In illo etiam capite Danielis, vbi dicitur Regnum Christi perpetuum, legimus quoque, illud Regnum esse montem magnum implem- tem omnem terram: quem Isaïas, & Michæas vocant montem manifestum *Isa. 2. Mich. 4.* secundum LXX.

Quintò prob. testimonijs veterum.

Vltimo prob. ratione naturali. Primum enim, si aliquando sola maneret in mundo Ecclesia inuisibilis, aliquando etiam esset impossibilis salus ijs, qui sunt extra Ecclesiam. Nam non possunt saluari, nisi in Ecclesiam ingredian- tur: sicut tempore Noë peribant necessario, qui non habebant aditum ad ar- cam: at non possunt ingredi in Ecclesiam, quam ignorant, igitur non ha- bent remedium. *Prob. 5. & 6.*

Præterea, De ratione vnius veræ Ecclesiæ est, vt sit visibilis: ergò, si Ecclesia visibilis perit, nulla vera Ecclesia remanet.

Denique, Vel homines illi occulti, qui Ecclesiam inuisibilem constituunt, profitentur palam fidem suam, & abstinere ab idolorum cultura, vel non: si profitentur; ergò non est Ecclesia inuisibilis, sed maximè visibilis, sicut erat tempore Martyrum: si non profitentur, ergò nulla est Ecclesia: nam non est vera Ecclesia, in qua nulli sunt boni, & qui saluentur; non autem sunt boni, nec saluantur, qui non confitentur fidem, sed ea in corde retenta exterius profitentur perniciem, & idololatriam, cum dicat Apostolus: *Corde creditur ad iustitiam, ore autem confessio fit ad salutem. Et: Omnis qui negauerit me coram homini- bus, negabo eum coram Patre meo.* Ergo implicat contradictionem Ecclesiam esse, & carere omni forma visibili, nisi ponatur extra mundum, vbi nunquam sit necessarium fidem confiteri. *Rom. 10. Matth. 10.*

Tertio docere volumus, Ecclesiam non posse errare. Est autem sententia nostra, Ecclesiam absolutè non posse errare, nec in rebus absolutè necessarijs, nec in alijs, quæ credenda, vel facienda nobis proponit, siue habeantur ex- pressè in Script. siue non. Et cum dicimus, Ecclesiam non posse errare, id intelligimus, tam de vniuersitate fidelium, quam de vniuersitate Episc. ita vt sensus sit eius propositionis: Ecclesia non potest errare, id est, id, quod te- nent omnes fideles tanquam de fide, necessario est verum, & de fide, & simi- liter id, quod docent omnes Episcopi, tanquam ad fidem pertinens, necessario est verum & de fide. *Ecclesia no- potest errare.*

Primo, de vniuersitate fidelium prob. primo ex illo: *Ecclesia Dei est columna, & firmamentum veritatis.* Vbi Apostolus vult significare, veritatē fidei, quoad nos, niti Ecclesiæ auctoritate, & verum esse, quicquid Ecclesia probat; fal- sum, quicquid illa improbat. *Prob. 1. de vniuersitate fidelium. 1. Tim. 3.*

Prob. 2.
Ephes. 1.
Ephes. 4.

Secundo, Ecclesia gubernatur à Christo, tanquam à capite, sponso suo; & à Spiritu sancto, tanquam ab anima. *Ipsū dedit caput super omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius. Et: Vnum corpus, & vnus Spiritus. Et: Vir caput est mulieris, sicut Christus caput est Ecclesiæ.* Ergo si Ecclesia in dogmatibus fidei, vel morum, erraret, Christo, & Spiritui sancto error attribueretur. Quocirca Dominus ait: *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.*

1 Ioan. 16.
Prob. 3.
Matth. 18.

Tertiò, Obligamur sub anathematis pœna credere Ecclesiæ in omnibus, vt patet: *Quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi velut Ethnicus, & Publicanus: & Cōcilia omnia dicunt anathema non assentiētibus Ecclesiæ decretis.* At iniquū esset sub tam graui pœna obligari ad assentiendum rebus incertis, & interdum falsis.

Prob. 4.

Quartò, Ecclesiam esse sanctam, docet Symbolum Apostolorum: ista autem sanctitas propriè in professione dogmatum consistit. Ergo Christiana professio nihil continet, nisi sanctum, id est, verum, quoad fidei doctrinam; & iustum, quoad præcepta morum. Et in hoc reuerà excellit omnibus professionibus Philosophorum, Ethnorum, Iudeorum, Hæreticorum. Omnes enim habent dogmata aliqua falsa admista veris.

Prob. 5.

Prob. vltimò ex Patribus, qui omnes ad Ecclesiam prouocant in quæstionibus fidei quibuscunque: quod certè nullo modo facerent, si Ecclesiam falli posse existimarent.

Prob. de
vniuersitate
Episc.
Luca 10.
Matth. 23.

De vniuersitate verò Episc. quòd errare non possit, prob. primò, quia, si omnes Episc. errarent, tota etiam Ecclesia erraret, quia tenentur populi sequi suos Pastores, dicente Domino: *Qui vos audit, me audit. Et: Quæcunque dixerint, facite.*

Li. 1. de
Baptis. 18.

Secundò ex epistola Concilij Ephesini ad Nestorium vbi cogitur Nestorius, si Ecclesiæ satisfacere velit, iuramento confirmare, se ita sentire, vt sentiunt Orientis, & Occidentis Episc.

3. Reg. 8.
Matth. 18.

Item, ex Augustino, qui vocat decretum Concilij generalis, Ecclesiæ vniuersæ consensum: & meritò, nam Ecclesia non docet, nec decernit quidquam, nisi per suos Pastores, sicut quodlibet corpus per suum caput. Vnde etiam congregatio Sacerdotum, & Seniorum vocatur omnis Ecclesia Israël. Et Chrysostomus exponit illud: *Dic Ecclesiæ, id est, prælato.*

CAPVT

CAPVT SEPTIMVM.

De notis Ecclesiæ.

OBSErvandum est, Ecclesiam Catholicam esse quasi solem quendam, qui radios lucis clarissimos ex omni parte diffundit, ut facillime per eos cognosci possit. Habet enim plurimas notas, siue testimonia, ac signa, quæ eam decernant ab omni falsâ religione Paganorum, Iudeorum, Hæreticorum? Et non quidem efficiunt euidenter verum, ipsam esse veram Dei Ecclesiam, sed tamen efficiunt id euidenter credibile: nec enim est idem euidenter verum, & euidenter credibile. Nam euidenter verum dicitur, quod vel in se, vel in suis principiis videtur. Euidenter credibile, quod non videtur, nec in se, nec in suis principiis, habet tamen tot, & tam graua testimonia, ut quilibet vir sapiens merito id credere debeat. Ut, si iudex videat hominem à latrone occidi, vel vulnerari letaliter, & postea mori, habet euidentiam veritatis, quod ipse latro sit homicida; si autem eadem fieri non videat, sed habeat viginti testes viros grauißimos, qui dicunt se vidisse, habet euidentiam credibilitatis.

Dicimus ergo, notas Ecclesiæ, quas adferemus, non facere euidentiam veritatis simpliciter, quia alioqui nulli inuenirentur, qui id negarent; sicut nemo inuenitur, qui neget sententias, quas Mathematici demonstrant: sed tamen efficiunt euidentiam credibilitatis, iuxta illud: *Testimonia tua credibilia facta sunt nobis.* Apud eos autem, qui admittunt Script. diuinas, & historias, ac Patrum veterum scripta, faciunt etiam euidentiam veritatis. Tamen enim articulorum fidei veritas non potest nobis esse euidens absolute, tamen potest esse euidens ex hypothesi, id est, supposita veritate Scripturarum. Quod enim à Scriptura euidenter deducitur, est euidenter verum suppositis Script.

Porro hæ notæ variè à varijs nominantur: nos quindécim notas proponemus, quæ, si quis velit, poterunt aliquo modo reuocari ad illas quatuor, quæ communiter à recentioribus assignantur ex Symbolo Constantinopolitano, Vnam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam.

Prima nota est ipsum Catholicæ Ecclesiæ, & Christianorum nomen. Nam *1. Nota* nulla est hæresis, quæ non accipiat nomen ab aliquo homine, auctore suo, & *Ecclesiæ* nomen Christianum ijs relinquat, à quibus discedit. Sic scismaticorum alij dicebant: *Ego sum Pauli; alij, ego Apollo; alij, ego vero Cepha.* Ita nunc dicuntur alij *1. Cor. 3.* Martinistæ, vel Lutherani, alij Zwingliani, alij Calvinistæ, &c. Nos autem ab aliquo certo homine nemo vocauit: vnde constat nostram solum esse veram Ecclesiam.

Secunda nota est Antiquitas, Nam sine dubio vera Ecclesia antiquior *2. Nota* est.

B b 3

est,

Matth 13.

est, quàm falsa: quemadmodum Deus antea fuit, quàm esset diabolus. Quocirca prius seminatum legimus semen, quàm Zizania: & Ecclesia dicitur Catholica, quia omni tempore fuit; & Apostolica, quia fundata ab Apostolis, & proinde antiquissima.

Quod autem nostra Ecclesia sit illa ipsa, quam Christus instituit, & proinde vetustior omnibus sectis hereticorum, hac ratiocinatione concludi potest. In omni insigni mutatione religionis, semper ista sex demonstrari possunt. Primo auctor eius. II. dogma aliquod nouum. III. tempus, quo coepit. IV. locus, ubi coepit. V. quis eam oppugnauerit. VI. exiguus aliquis coetus, unde paulatim alijs accedentibus coeperit. Nam illa omnia inuenimus in ipsa Christi Ecclesia, quæ tamen non fuit noua Ecclesia, sed solum mutatio quædam status Ecclesiæ secundum Prophetarum prædictiones. Primo enim scimus auctorem fuisse Christum; unde Christiani dicimur. Secundo, coepisse tunc explicite credi noua dogmata Trinitatis, & Incarnationis. Tertio, coepisse ista prædicari anno XV. Imperij Tiberij Cæsaris. Quarto, coepisse in Iudea. Quinto, mox oppugnatam fuisse hanc religionem à Scribis, & Phariseis, deinde à Gentibus summa vi. Sexto scimus initio fuisse multo pauciores Christianos, quàm essent Iudei, cum separatio facta est. Si ergò in hac mutatione status eiusdem Ecclesiæ illa sex ostendi possunt, multo magis eadem poterunt demonstrari in quauis perfecta mutatione.

Iam vero nos illa omnia de singulis hereticorum sectis facillimè demonstramus: nihil autem horum aduersarij vnquam de nostra Ecclesia post Apostolica tempora demonstrare potuerunt. Ac vt exemplis rem illustremus. Arianorum auctorem scimus fuisse Arium quendam Presbyterum Alexandrinum. Nestorianorum vero Nestorium episc. Constantinopolit. Lutheranorum autem Martinum Lutherum Presbyterum, & Monachum ordinis S. Augustini.

Secundo, scimus, quæ dogmata inuenerint. Arius docuit, Filium Dei esse creaturam. Nestorius, in Christo esse duas personas. Lutherus, iustificari homines per solam fidem specialem, id est, per hoc solum, quod se iustos putent: item negauit, Eucharistiam esse sacrificium.

Tertio, scimus tempora. Coepit enim Arii hæresis, anno Domini CCC. XXIIV. Nestorij anno CD. XXXI. Lutheranorum anno MD. XVII.

Quarto, scimus loca. Coepit Arianismus in Ægypto. Nestoriana hæresis in Thracia. Lutherana in Saxonia.

Quinto, scimus Arianos mox oppugnatos fuisse à Syluestro Pont. à Concilio Nicæno, ab Athanasio, Hilario, & alijs. Nestorianam à Pont. Celestino, Concilio Ephesino Cyrillo, alijsque permultis. Lutherana à Leone X. Pont. à Concilio Trident. ab academijs omnibus Catholicis, & Doctoribus plurimis.

Sexto, scimus initia harum hæresum valde exigua fuisse; &, multo plures initio separationis sine comparatione fuisse Catholicos toto orbe terrarum diffusos, quàm erant Arianæ, Nestorianæ, vel Lutheranæ; quod ne ipsi quidem negant.

Quòd verò nihil horum de nobis ostendere possint, perspicuum est. Nam primo

Primò nunquam obiecerunt nobis auctorem nostræ sectæ, nec ab vllò particulari homine nos appellarunt: quod certè libentissimè facerent, si possent.

Secundò, nunquam ostenderunt primam originem vllius dogmatis nostri, nisi tempore Apostolorum.

Tertid, nunquam designare potuerunt tempus certum nostræ defectionis ab Ecclesia. Dicunt quidem, post primos quingentos annos cœpisse valdè inualefcere hanc sectam, tamen quando cœperit absolutè nunquam dixerunt.

Quartò, nunquam ostenderunt, quo loco cœperit. Nam post primos quingentos annos floruit Gregorius, cum quo totum orbem terrarum communicasse ex epistolis eius, quas ad omnes Ecclesias mittit, cognosci potest. Item, post Gregorij obitum celebratum est Concilium VI. generale, ex quo manifestè colligitur, totum Orientem, & Occidentem eo tempore cum Rom. Pontifice, vt membra cum capite, coniuncta fuisse.

Quinto, nunquam ostenderunt, quis eam oppugnauerit, tanquam nuper ortum, & quæ Concilia contra eam celebrata fuerint.

Sexto, non potest vllò modo ostendi, quod vnquam nostra Ecclesia separauerit se ab aliquâ maiore, ita vt, qui adhærebant Rom. sedì, essent paucissimi, reliqui Christiani multo plures. Nam ex epistolis Gregorij, quas scribit ad Episcopos Orientis, Africa, Hispaniæ, Galliæ, Italiæ, constat, omnes ferè Christianos cum eo communicasse. Hoc argumento ab antiquitate semper vsi sunt veteres Patres contra hæreticos, ad ostendendam veram Ecclesiam.

Tertia nota est duratio diuturna, nec vnquam interrupta. Ecclesia enim dicitur Catholica, non solum, quia semper fuit, sed etiam quia semper erit, iuxta illud: *Regnum, quod in æternum non dissipabitur. Et: Si est ex hominibus Concilium hoc, aut opus, dissoluatur; si vero ex Deo est, non poterit dissoluere.* De hæreticis autem S. Paulus dicit: *Sed vltra non proficient.* Iam vero constat, Ecclesiam nostram durasse ab initio mundi hucusque, vel, si de statu noui Testamenti loquamur, durasse à Christo hucusque per annos M. DCX. frustra eam oppugnantibus primo Iudeis, deinde Paganis, vltimo hæreticis; non solum autem durasse, sed etiam ex persecutione creuisse. Vt enim aqua diluuij palatia regum obruebant, atque deiciebant, arcam vero Noè semper magis ac magis attollebant: ita persecutiones regna temporalia facile destruunt; Christi regnum, quod est Ecclesia, non modo non destruunt, sed etiam illustant. Itaque Iustinus dicit *In Triphono:* persecutionem id esse Ecclesiæ, quod est vineis putatio: vt enim vineæ putatione ad vbertatem prouocantur, ita quoque Ecclesia persecutionibus crescit.

Deinde, nostram esse veram Ecclesiam, probari potest etiam hoc argumento: Nam ante Lutheri tempora non erant in mundo, nisi hæ religiones, Paganismus, Iudaismus, Mahumetismus, Græcismus, Nestorianismus, Hussitarum hæresis, & Rom. Ecclesia: sed certum est, non fuisse veram Ecclesiam Christi apud vllam ex prædictis sectis; vt etiam Lutherani fatentur: ergo fuit apud Rom. Ecclesiam, aut certè periit de mundo omnis vera, & visibilis Ecclesia.

3. Nota.

Dan. 9-
Ab. 3.

2. Tim. 3.

In Triphono.

clesia. At vero sectæ omnes hæreticæ breui defecerunt præter eas, quæ nunc sunt exortæ. Numeramus enim vsque ad tempora Lutheri C. C. hæreticorum diuersissimas familias: ex his autem non supersunt, nisi reliquæ quædam Nestorianorum, & Eutychianorum in Oriente, & Hussitarum in Boëmia: reliquæ autem funditus interierunt.

Et mirabilis valde est in hæc re prouidentia Dei, quod fuerint hæc usque ad Lutheri tempora, vt minimum, C. C. hæresiarchæ, quorum multi habuerunt multos Episc. multas Ecclesias, multos potentissimos Patronos, & Imp. & Reges, & scripserint libros innumerabiles, vt viderentur nunquā posse deficere, & tamen ita defecerunt, vt iam non supersint nec ipsi, nec libri eorum, nec dogmata, nec nomina, aut vestigia vlla, nisi in libris Catholicorū. Itaque, si Catholici non scripssent eorum nomina in libris suis, nesciremus quidem, eos fuisse vnquam in hoc mundo.

Quam firmis radicibus nixa videbatur hæresis Ariana, temporibus Athanasij, & Hilarij? At nunc vbi, quæso, est? euanuit velut puluis, quem projicit ventus à facie terræ. Ante annos C. C. regnabat in Gallia hæresis Albigen- sium, quæ præter vires doctrinæ magis abundabat copijs militum, & poten- tia, quam nunc hæresis Calvinistarum; & tamen vbi nunc sunt Albigenes? Quotusquisque est, qui eos vel nominari audierit? Porro Lutherani vix nati arefcere ceperunt. Cæpit regnum Lutheri anno M. D. X V I I. sed vix sep- tem annis pacificè regnavit: nam anno M. D. X X V. surrexit Zwinglius, & post duos annos surrexerunt Anabaptistæ, qui maiorem partem Lutherano- rum à Luthero separatim ad se traxerunt. Qui verò manserunt Lutherani, ita immutarunt Lutheri doctrinam, vt vix vlli iam inueniantur puri Luth- erani. Sed nec Zwinglius diu regnavit: nam anno M. D. X X X V I I I. sur- rexit Calvinus, qui ita breui inualuit, vt vix pauca quædam oppida Helue- tiorum Zwinglianis reliquerit. Ipsi quoque Calvinistæ per Libertinos in Gallia, per Puritanos in Anglia, per Trinitarios in Polonia, & Samofatenos in Transyluania quotidie magis ad paucitatem rediguntur.

4. Nota.

Psalm 2.
Psal. 7.
Luc. ult.
Act. 1.

Ecclesia
Catholica.

Quarta nota est Amplitudo, siue multitudo, & varietas credentium. Ec- clesia enim verè Catholica non solum debet complecti omnia tempora; sed etiam omnia loca, omnes nationes, omnia hominum genera. Et sic prædictū erat: *Dabo tibi gentes, hæreditatem tuam, & possessiones tuas terminos terræ.* Et: *Domina- bitur à mari vsque ad mare, &c.* Et Dominus ipse dicit, prædicandum Evan- gelium in omnes gentes, initio factò à Hierusalem. Sunt autem aliqua ob- seruanda.

Primum, vt Ecclesia sit Catholica, inprimis requiri, vt non excludat vlla tempora, loca, vel hominum genera: in quo distinguitur à Synagoga, quæ erat Ecclesia particularis, non Catholica, quia erat alligata vni tempori, id est, vs- que ad aduentum Messia; item vni loco, id est, templo Salomonis, extra quod non poterant sacrificare; & vni familiæ, id est, filiis Iacob.

Secundò nota, vt Ecclesia sit Catholica, non requiri, vt sit in omnibus ho- minibus totius mundi; sed tantum, vt innotescat omnibus prouincijs, & in omnibus fructificet, ita vt in omnibus prouincijs aliqui sint de Ecclesia: do- nec enim hoc fiat, non veniet dies Domini.

Matth. 24.

Tertid,

Tertio, nota, non requiri, vt hoc fiat simul, ita vt vno tempore in omnibus prouincijs necessario esse oporteat aliquos fideles. Satis enim est, si fiat successiue. Ex quo id sequitur, quod, si sola vna prouincia retineret vnam fidem, adhuc verè, & propriè diceretur Ecclesia Catholica, dummodo clarè ostenderetur, eam esse vnam, & eandem cum illa, quæ fuit aliquo tempore, vel diuersis in toto mundo: sicut nunc quælibet Diocesis dicitur Catholica, quæ est continuata cum alijs, quæ faciunt vnam Ecclesiam Catholicam.

Vltimò nota, quod, etsi Ecclesia non necessario debuit simul esse in omnibus locis, tamen hoc tempore debet necessario vel esse, vel fuisse in maiori parte orbis terræ. Nam Ecclesia omnium consensu, etiam hæreticorum, iam fenuit: si ergò in sua adolescentia, & iuuentute non creuisset, quomodo nunc in senectute cresceret?

Iam verò, nostram Ecclesiam maximam partem orbis occupasse, & esse verè Catholicam, ita prob. Nam tempore Apostolorum in toto mundo fructificare cœpit, vt Paulus dicit. *Coloss. 1.*

Item, tempore Irænei erat sparsa per totum orbem, id est, per omnes prouincias tunc cognitæ. Idem postea refert de suo tempore Tertullianus. Idem postea Cyprianus. Idem postea Athanasius. Idem postea Chrysostomus, Hieronymus, & Augustinus, nec non Theodoretus, Leo magnus, & S. Prosper. Idem etiam de posterioribus temporibus demonstrabimus.

Tempore B. Gregorij, Ecclesiam nostram fuisse in toto orbe terrarum, planum est ex epistolis ipsius Gregorij ad Episcopos Orientis, Africæ, Hispaniæ, Galliæ, Angliæ, Siciliæ.

Item, ex Bedæ: nec non ex Bernardo, qui disputans coram Rege Siciliæ Rogerio, assererat Rom. Pontifici suo tempore paruisse Orientem, & Occidentem totum, item Franciam, Germaniam, Angliam, Iberos, & plurimas barbaras nationes.

Denique, nostro tempore Ecclesia Rom. præter Galliam, Germaniam, Angliam, Poloniam, Boëmiam, Hungariam, Græciam, Syriam, Æthiopiam, Ægyptum, in quibus multi inueniuntur Catholici, in ipso nouo orbe habet Ecclesias sine admistione Hæreticorum in omnibus quatuor partibus mundi: ad Orientem in Indijs, ad Occidentem in Americâ, ad Septentrionem in Iaponiâ, ad Meridiem in Brasiliâ, & exteriori parte Africæ. At sectæ Hæreticæ numquam totum orbem, aut certè dimidiam eius partem occuparunt. Secta Mahumeti cum hæresibus Nestorij, & Eutychetis, quæ adhuc vigent in Oriente, nunquam ad Occidentem transierunt. Hæreses autem Lutheranorum nunquam transierunt mare, nec Asiam, aut Africam, Ægyptum, aut Græciam viderunt.

Quinta nota est Successio Episcoporum in Rom. Ecclesia ab Apostolis deducta, vsque ad nos: hinc enim dicitur Apostolica. Atque omnes veteres hac successione, tanquam argumento euidentissimo, vti sunt ad veram Ecclesiam ostendendam. Sed aliqua hic notanda sunt. *S. Nota*

Primò, non posse vilo modo Ecclesiam esse sine Pastoribus, & Episcopis. Id apertè prob. ex Paulo: *Et ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Ephes. 4. Prophetas, alios Pastores, & Doctores ad consummationem Sanctorum in edificationem corporis*

C c

corporis

AA. 20.

corporis Christi, donec occurramus, &c. Vbi docet Apostolus futuros Pastores in Ecclesia, usque ad diem iudicii: tunc enim occurremus Domino in unitate fidei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi. Esse autem Episcopos pastores huius gregis, docet idem Apostolus: *Attendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei.* Ex quo sequitur, eam non esse veram Ecclesiam, quæ aut nullos, aut non veros habet pastores.

Nota secundo, illos solos in Ecclesia semper habitos fuisse veros Episc. qui ab Apostolis per legitimam successionem, & ordinationem descendisse ostendebantur. Omnes autem alios fures, & latrones, quippe qui non per ostium intrassent, sed ascendissent aliunde: nam constat, Christum, à quo Ecclesia novi Testamenti cœpit, duodecim Apostolos tantum elegisse Episcopos, & Sacerdotes, & eis commississe omnem, auctoritatem pascendi, & gubernandi Ecclesiam; Apostolos autem postea elegisse, atque ordinasse alios Episcopos, & eis dedisse similem potestatem alios deinceps ordinandi; ut constat ex antiquis historiis Eusebij, & similium?

AA. 9. 13.
Gal. 1.

Et hinc est, quod Paulus, qui extra ordinem à Christo post Ascensionem in cœlum Apostolus factus est, non fuisset agnitus in Ecclesia pro tali, nisi prius in ipsa Ecclesia baptizatus fuisset, & ab Apostolis dexteris accepisset; imò & ab illis ordinatus fuisset. Itaque sicut in populo Testamenti veteris, qui per carnalem generationem propagabatur, nulli erant de populo illo Dei, nisi qui descendebant à duodecim filiis Iacob; nulli Sacerdotes, nisi qui descendebant à Leui per Aaron; & idcirco diligentissime tunc conseruabantur genealogiæ, ut patet ex toto Testamento veteri: ita in pop. Testamenti noui, qui spirituali generatione multiplicatur, nulli sunt Christiani, nisi per Apostolos, vel eorum successores, aut ab eis missos conuersi; nulli Episcopi, nisi qui eisdem legitime succedunt; & ideò tam diligenter notantur à nostris, Episcoporum successiones.

Nota tertio duo requiri, ut Episcopus dicatur ab Apostolis legitime descendere, & proinde esse legitimus Episcopus. Vnum est, successio: alterum est, ordinatio. Quantum ad successionem, id requiritur, ut is, qui verus Episcopus haberi cupit, succedat alicui Apostolo; quomodo Clemens successit Petro, & Polycarpus Ioanni: vel certè succedat alicui, quem aliquis Apostolus fecit Episc. quomodo Ignatius successit Euodio, & Auianus Marco, quos Petrus fecerat Episcopos: vel demum, si Episcopatus est nouus, ut fiet Episc. ab eo, qui habet Apostolicam auctoritatem, qui est solus Roman. Pontifex.

Ratio huius est, quia institutio nouorum Episcopatum non potest pertinere ad vllum, qui habeat definitam regionem, quales sunt Episc. particulares: sed ad eum, qui toti Ecclesie præest, & cui propriè cura incumbit Ecclesiam propagandi, quales fuerunt omnes Apostoli. Petrus quidem ex officio, & ceteri ex delegatione, & quicumque aliter intrat, non est de Ecclesia Apostolica, cum non possit ostendere originem suam ab Apostolis. Nec tamen ob id negamus, quin etiam Patriarchæ, & Metropolitani possint aliquando novos Episcopatus erigere, quod S. Athanasium in Oriente, & S. Bonifacium in

in Germania fecisse constat; modo à sede Apostolica facultatem habuerint.

Quantum ad ordinationem autem requiritur, vt qui fit Episcopus, ordinetur à tribus Episcopis, qui & ipsi sint ab alijs ordinati, & illi ab alijs donec ad Apostolos veniatur. Id patet ex Canone I. Apostolorum, & Concilio Nicæno, & Carthag. I V. Hoc ipsum indicat Apostolus: *Noli negligere gratiam, qua in te est, quæ data est tibi cum impositione manuum Presbyterij.* Siquidem nomine Presbyterij intelligit, cœtum Episcoporum, qui simul cum ordinante imponebant manus super caput ordinandi; vt exponunt Chrysostomus, Theophylactus, OEcumenius. Neque mirum est: nomen enim Presbyteri commune erat olim Presbyteris, & Episcopis. Itaque tres, vt minimum, requiruntur Episcopi ad noui Episcopi ordinationem; nisi fortè ex dispensatione cum vno Episcopo ordinante adfint Abbates infulati, qui vicem Episcoporum gerant, vt aliquando fieri solet ob Episc. raritatem.

Nota quartò antiquos hæreticos consueuisse vt plurimùm Ecclesiam imitari in ordinatione Episc. & idè Patres sanctos non reprehendisse in ijs, nisi defectum successionis, & ex eo solum probasse eos non esse veros Episc. quippe qui ad Ecclesiam Apostolicam non pertinerent, cum ab Apostolis per successionem non ducerent originem. Nostri autem temporis hæretici neutrum habent, id est, nec ordinationem, nec successionem; & propterea longè inuerecundius, quam vlli vnquam alij hæretici, sibi nomen, & munus Episcopi usurpant.

Ex quo argumentum insolubile sumitur, hoc modo. Ecclesia non potest esse sine Episc. Apud Lutheranos non sunt Episc. nam non habent ordinationem, nec successionem ab Apostolis. Igitur apud eos non est Ecclesia. Et quidem quod nec Lutherus qui habitus est Episc. VVitembergenfis, nec Zwinglius, qui habitus est Episc. Tigurinus, nec OEcolampadius, qui in ipso sepulchri Epitaphio vocatur primus Basileæ Episc. nec Caluinus, qui dictus est Episc. Geneuenfis, nec vlli alij ordinati sunt à tribus Episc. neque ex dispensatione ab vno assensentibus Abbatibus, notissimum est, nec ipsi negant. Ergo saltem Patribus Nicæni, & Carthaginensis Concilij, immo & ipsis Apostolis, qui statuerunt Episcopum à tribus Episc. debere ordinari, isti non sunt Episcopi.

Sexta nota est Conspiratio in doctrina cum Ecclesia antiqua. Inde etiam vera Ecclesia dicitur Apostolica. Quare laudatur Theodolius Imp. à Sozomeno, quòd hac arte compescuerit hæreticos sui temporis. Iussit Principes sectarum conuenire; deinde petijt, an exillimarent, antiquos Patres, qui Ecclesiam rexerant ante dissidium illud, quod tunc de religione ortum fuerat, rectè consensisse, & verè sanctos, & Apostolicos fuisse: quod cum illi consensissent, subiunxit: Examinemus ergò doctrinam vestram ad illorum scripta, & si cum illis consenserit, retineatur; sin minùs, abijciatur.

Iam duobus modis possemus ex hac notâ probare nostram esse veram Ecclesiam, non autem aduersariorum.

Primò, proferendo sententias veterum, quibus singula nostra dogmata confirmaremus, aduersariorum refutaremus.

C c 2

Altero,

Altero, ostendendo primò ex confessione aduersariorum, nostra dogmata esse doctrinam omnium veterum.

Deinde, dogmata aduersariorum habita fuisse in Ecclesia antiquâ pro exploratis hæresibus. Sed vterque modus prolixus est.

7. Nota.
Rom. 12.
Cant. 6.
Ioh. 10.

Septima nota est vnio membrorum inter se, & cum capite: nam Ecclesiam esse vnum corpus, vnâ sponsam, vnum ouile, passim Script. docent. Et in Symbolo Constant. dicimus vnâ Ecclesiam. Præcipua autem vnitas corporis consistit in coniunctione membrorum cum capite, & inter se.

De primâ alibi disseruimus: & videmus experienciâ, omnes illas Ecclesias, quæ ab isto capite se diuiserunt, tanquam ramos præcisos à radice, continuò aruisse.

Certè Ecclesiæ Asiaticæ, & Africanæ, quæ quondam ita florebant, vt numerosissima Concilia celebrarent, & semper haberent multos homines, vel doctrinâ, vel sanctitate, vel vtroque Dei munere clarissimos; ab eo tempore, quo à Rom. Ecclesia scisma fecerunt, nulla Concilia celebrarunt, nullos habuerunt homines famâ sanctitatis, aut doctrinæ, toti orbi notos, & nunc in summâ ignoratione versantur.

Matth. 12.
1. Cor. 14.

De consensione autem membrorum inter se certum est, Concordiam esse: signum Regni Dei, quod stare debet in æternum: Discordiam autem, Regni diaboli quod tandem ruere debet. *Omne regnum in seipso diuisum desolabitur.* Et: *Non est dissensionis Deus, sed pacis.*

Iam ex hac notâ clarissimum est, nostram Ecclesiam solam esse veram Dei Ecclesiam. Siquidem in nostrâ Ecclesiâ omnes Script. sacri mirificè inter se consentiunt, licet fuerint homines diuersi, & in locis, temporibus, ac linguis diuersis scripserint.

Deinde, omnia legitimorum Conciliorum, & Pontif. decreta etiam in omnibus dogmatibus inter se conueniunt; licet edita sint à diuersis hominibus, diuersis locis, temporibus, occasionibus, & contra diuersissimas, immò sæpe contrarias hæreses; quod est apertum signum vnus, & eiusdem Spiritus sancti hanc Ecclesiam gubernantis.

Denique; Nunc omnes Catholici toto orbe dispersi, de omnibus dogmatibus fidei sentiunt idem; nec possunt aliter sentire, cum omnes subijciant sensum suum sensui vnus, & eiusdem summi Pastoris ex cathedrâ Petri, cū consilio aliorum Pastorum Ecclesiam dirigentis. At nulla vnquam fuit secta Gentilium, aut Hæreticorum, in quâ talis consensio esset. Nostro tempore constat, Lutheranos vixdum natos diuidi cœpisse. In Anabaptistas, Confessionistas, & Sacramentarios; & rursus singulas sectas in alias, atque alias, ita vt numerentur nunc ferè 100. diuersissimæ sectæ, ab vno Luthero procedentes. Quod fit manifestâ prouidentiâ Dei: nam hoc modo hæreses seipsas consumunt; diuisio enim earum non est Mathematica, quæ procedit in infinitum.

Isa. 19.

Vnde Isaias: *Currere faciam Aegyptios aduersus Aegyptios.* Addè quod ipsi auctores hæretici secum non vbique consentiant, quod est certissima nota falsæ doctrinæ.

Octaua

Octaua nota est, Sanctitas doctrinæ. Vera enim Ecclesia non solum est 8. Nota
Catholica, Apostolica, vna; sed etiam sancta, vt habet Symbolum Constan-
tinop. Constat autem sanctam dici Ecclesiam, quia professio eius est sancta,
nihil continens falsum, quoad fidei doctrinam; nihil iniustum, quoad doctri-
nam morum. Vnde in Psalmo appellatur *Lex Domini immaculata, testimonium Psal. 18.*
Domini fidele, præceptum Domini lucidum.

Ex hac notâ euidenter ostenditur, nullam esse veram Ecclesiam, nisi no-
stram: nulla enim est secta, vel Paganorum, vel Philosophorum, vel Iudæo-
rum, vel Turcarum, vel hæreticorum, quæ non contineat aliquos exploratos
errores, & rectæ rationi manifestè contrarios.

Nonanota est, Efficacia doctrinæ. Sola enim vera Ecclesia habet doctrinam, non solum immaculatam, sed etiam conuertentem animas, vt dicitur 9. Nota
in Psal. & sermonem viuum, penetrantem vsque ad diuisionem animæ, ac spi-
ritus. Iam Philosophi antiqui, tamen si magnam sapientiam ostentarent, &
summâ eloquentiâ leges suas populis suaderent, nunquam tamen vel vicina
oppida ad suas leges trahere potuerunt. Mahumetani autem traxerunt qui-
dem multos, sed terrore armorum, non vi, & efficacia doctrinæ. Porro Hæ-
retici nunquam leguntur conuertisse vltos Ethnicos, aut Iudæos ad fidem, sed
solum peruertisse Christianos. At Ecclesia, verè sancta, & Apostolica olim
breuissimo tempore, per homines contemptibiles externâ specie, sine armis,
& sine pompâ verborum, totum mundum traxit, id est, homines magnos,
paruos, doctos, indoctos, iuuenes, senes, viros, fœminas; & traxit, non ad de-
licias huius sæculi, sed ad res credendas supra omnem rationem, ad crucem, &
angustias, & vitam perfectissimam, repugnantem carni, & sanguini; & hæc
omnia propter præmium nullum in hac vita, sed solum in futura: & hoc ita
persuasit, vt maluerint plurimi potius amittere omnes opes, honores, amicos,
affines, & vitam ipsam, quàm Christi fidem.

Deinde, VI. sæculo iussu B. Gregorij, Anglos paganos non hæretici, qui
tunc etiam non deerant, sed Monachi Pontificij ad fidem Christi conuertere-
runt. Tempore Cononis Papæ S. Kilianus à Papâ missus conuertit Franco-
nes. Tempore Gregorij II. & III. ac Zachariæ Pontif. conuersa est magna
pars Germaniæ ad fidem, non per hæreticos Iconomachos, quibus tunc mun-
dus abundabat, sed per S. Bonifacium Episc. & Mart. quem Papa Gregor. II.
miserat. Post illa tempora, non defuerunt etiam similes conuersiones. Siqui-
dem Adrianus Pont. IV. ante suum Pontificatum ab Eugenio Papa missus,
Noruegiæ ad fidem conuertit. Ab vno S. Vincentio ordinis Prædicatorum
constat esse conuersos ad fidem viginti quinque millia, partim Iudæorum,
partim Saracenorum.

Denique, hoc nostro sæculo in nouo orbe multa millia Gentilium Catho-
lici conuerterunt: Iudæorum quoque singulis annis conuertuntur, & bap-
tizantur Romæ aliqui à Catholicis Pontifici Rom. addictis: nec desunt etiam
Turcæ, qui tum Romæ, tum alibi, à Catholicis conuertantur. Lutherani verò
vix vnum, aut alterum conuerterunt, cum tamen comparent se cum Aposto-
lis, & Euangelistis, & habeant in Germaniâ plurimos Iudæos, & in Poloniâ,
& Hungariâ vicinissimos Turcas.

10. Nota.

Decima nota est, Sanctitas vitæ auctorum, siue primorum Patrum nostræ religionis. Ecclesia enim vera non solum habet doctrinam sanctam, & efficacem, sed etiam Doctores sanctos, & signorum gloriâ clarissimos. Si quis enim consideret magistros Ecclesiæ Catholicæ, primum Patriarchas, & Prophetas; deinde Apostolos, tum Doctores, qui contra singulas hæreses dimicarunt; denique institutores ordinum religiosorum, inueniet omnes tam sanctos; castos, pios, sobrios fuisse, vt aduersarij nihil habeant, quod reprehendant, nisi nimiam sanctitatem. At Ethnicorum Doct. fuerunt vel Poëtæ leues, vel Philosophi superbi, vtrique autem impurissimi.

De Hæresiarchis plurima dici possent, sed vnum est vitium omnibus commune, superbia. Omnes sectæ enim exortæ sunt ex ambitione, superbia, inuidia, odio. Initium primum omnium hæresum huius temporis constat fuisse inuidiam, & ambitionem Lutheri, agrè ferentis munus promulgandarum indulgentiarum à sui ordinis Monachis ad Monachos ordinis Prædicatorum translatum fuisse.

11. Nota.

Vndecima nota est, Gloria miraculorum. Quod autem miracula sint necessaria ad nouam fidem, vel extraordinariam missionem persuadendam, prob. Primò Script. testimonio. Cum Moyses mitteretur à Deo ad populum, ac diceret: *Non credent mihi neque audient vocem meam*; Non respondit Deus, debent credere, velint nolint, sed dedit illi potestatem faciendi miracula, & ait: *Vt credant, quod apparuerit tibi Dominus*, &c. Et in nouo Testamento: *Euntes predicate docentes: Appropinquauit regnum cælorum, infirmos curate, mortuos suscite, leprosos mundate, demones eijcite*. Et: *Si opera non fecissim in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent*.

Exod. 4.

Matth. 10.

Ioan. 15.

Præterea; Qui mittitur, debet ostendere testimonio eius, à quo mittitur, suam auctoritatem, alioqui nemo tenetur eum recipere: omnis autem, qui mittitur ad prædicandum, vel mittitur à Deo per ordinarios prælatos, vel extraordinariè à solo Deo. Et quidem, qui mittitur per ordinarium prælatum, debet ostendere testimonium ordinarij prælati, nimirum litteras eius sigillo munitas.

Marc. vlt.
Hebr. 2.

Qui verò mittitur à solo Deo, debet ostendere sigillum Dei, quod nihil est aliud, quàm miraculum. Sic enim dicitur: *Illi verò profecti prædicauerunt ubiq., Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis. Et: Contestante Deo, signis, & virtutibus*.

Iam verò, quòd miraculum sit testimonium sufficiens, & vbi est verum miraculum, ibi sit vera fides, facile prob. potest: siquidem vera miracula non possunt fieri, nisi Dei virtute.

Dicitur enim miraculum, quod superat vires omnium creaturarum, & idè omnibus creaturis est mirabile, & propterea etiam in Script. dicuntur testimonia Dei: quare quod miraculo confirmatur. Dei testimonio confirmatur: Deus autem non potest esse testis mendacij: igitur quod miraculo cõfirmatur, verum sit necesse est.

His positis facile erit colligere, apud Ethnicos, Turcas, Iudeos, Hæreticos non esse veram fidem: nulla enim apud eos vera miracula sunt, & tamen omnes illi nouam doctrinam prædicant, & non sunt missi ab ordinarijs prælatis.

De

De Paganis notum est: nam solum leguntur quædam leuia, quæ facillimè arte dæmonis fieri possunt; qualia sunt, quæ refert Valerius Max. de statuis, *Valer. Max. l. 8.* de brutis loquentibus, deque Virgine Vestali aquam cribro hauriente: & M. Tull. de augure, qui nouacula cotem scidit: quæ omnia à dæmonibus facillimè fieri possunt. *l. v. de diuinat.*

De ludæis post Christi aduentum notum est, non habuisse eos vlla miracula, & id vnum de piscina, quod adhuc durabat Christo prædicante, postea interisse.

De Mahumetanis, fatetur ipse Mahumetus, Christo miracula, sibi gladium esse datum; dicit tamen semel tantum in lunâ se, nescio quod, miraculum fecisse, non enim clarè explicat: expositores autem dicunt aliquando lunam in duas partes fuisse diuisam, tunc Mahumetum eam in manus accepisse, & reparatam ad cælum emisisse; sed neminem fuisse, qui videret hoc miraculum, nisi auctorem, id est, Mahumetum. *Alcorani c. 64.*

De falsis Prophetis, & hæreticis, non minùs est certum, eos & sæpe miracula facere conatos, & semper spe suâ esse frustratos. Nota est historia Prophetarum Baal. *3. Reg. 18.*

Parratione delusum Simonem Magum scribit Egesippus: nam & mortuum excitare, & per aerem volare tentauit, sed nihil ei successit. Manichæum frustra conatum filio Regis ægrotanti sanitatem adferre, scribit Epiphanius.

Cyrolam, Patriarcham Arianorum planè excæcasse miserum quendam, qui se cecum finxerat, & ab eo præsidium implorabat, scribit Gregor. Turonens.

Eunominianum quendam à S. Machario victum in contentione de suscitatione hominis mortui, scribit Cassianus.

Polychronium Monothelitam frustra sudasse in excitatione alterius cuiusdam defuncti, testantur publica acta V I. Synodi.

De Donatistis, quod contra se miracula fecerint, dum ampullam Chriftomatis proiecerunt in saxa, quæ Angelica manu sustentata frangi non potuit, & dum Eucharistiam canibus dare voluerunt, & ipsi ab eisdem canibus discepti sunt, scribit Optatus.

De Timotheo Æluro Eutychiano scribit Theodorus Lector, per multas noctes eum habitu nigro indutum per cellas Monachorum discurrisse, dicentem, se esse Angelum à Deo missum, vt illis significaret, ne Proterio (is erat vir sanctus, & Catholicus Episc. Alexandriæ) communicarent; sed eius loco Timotheum Ælurum Episc. designarent.

De quodam Iconomacho scribit Paulus Diaconus, eum in sepulchro quodam inclusum, inde Constantinum Iconomachum laudibus in cælum vehere cœpisse, vt nimirum ita quasi mortuorum responsis hæresis confirmaretur.

De nostri sæculi hæreticis idem omninò constat. Lutherus bis tentauit miraculum facere. Voluit enim aliquando de quadam discipula sua diabolum eiicere, sed periculum fuit, ne ipse à dæmone occideretur. Rursum, Nefenum in Albi misere submersum, spe miraculi Lutherus vanis immurmurationibus.

bus frustra in vitam reuocare tentauit. Sed quamuis viuenti miracula non successerint, idem tamen post mortem miraculo insigni claruit: nam eius cadauer, cum deferretur in mediâ hyeme, quo tempore corpora mortua in multos dies seruari solent, & esset inclusus in arcâ stanneâ optimè clausa, vt VVittembergæ sepeliretur, tam tetrum odorem spirare cœpit, vt nemo eum ferre potuerit: proinde coacti fuerint corpus relinquere in itinere. Aliud miraculum refert Felicianus Ninguarda, Lindanus, & Alanus Copus cuiusdam Ministri, qui in finibus Poloniæ, & Hungariæ anno M. D. LVIII. excitare voluit hominem nomine Matthæum, cui ipse persuaferat, vt se mortuum fingeret, & reuera mortuum effecit.

Simile narratur de Caluino ab eisdem, sed fusius ab Hieronymo Bolseco: Præterire non debeo, inquit, vāfram eius, & subtilem machinationem, qua tum vsus est, cum quendam, cui Bruleo nomen, & patria Ostunum, in vitam reuocare cogitaret, molireturque, vt sancti, atque gloriosi Dei Prophetæ, miraculorumque patratoris nomen sibi, & famam pararet. Bruleus Ostuno Geneuam demigrauerat, & cum inops esset ipse, & vxor eius, Caluini gratiam aucupabantur, vt ei commendati peculij pauperum fierent participes. Eis Caluinus vitæ subsidia benignè pollicetur, si ipsi contra suam operam non denegarent ad rem quandam, quam per eos fieri vellet: sed opus esse fide, & magna taciturnitate. Vicissim illi ad id, quod iubere vellet, promptos se offerunt, & sicut à Caluino instructus fuerat, miser hic Bruleus morbum simulat. Ministri pro concione populo commendat, vt precibus iuuant, & elemosynis pauperum succurrerent: non diu post personam mortui induit, & mortuum se simulat. Hic Caluinus clam admonitus quasi tum omnino ignarus deambulatum prodit, sed comitatus magna caterua amicorum, postquam eò ventum esset, vbi clamores, & eiulatus vxoris exaudiret, quidnam hoc esset, sciscitatus, domum ingreditur, vbi in genua, & reliqua caterua prouoluitur, precibusque alta voce profusus Deum obtestatur, potentiam suam ostendere, & mortuo huic vitam restituere, gloriamque suam sic vniuerso pop. declarare vellet, simulque manifestum facere, se peculiarem, eique gratum seruum esse, & à se ad Euangelij sui ministerium, atque Ecclesiæ reformationem singulariter, & vere vocatum. Post quas preces ad mortuum appropinquat, & miseri hominis manu apprehensa in Dei nomine imperat, vt se erigat: repetit iterum, sepiusque eisdem sermones voce etiam altius eleuata. Quid sit? neque audit, neque loquitur, neque commouet se mortuus. Et vxor, qui liquideum agitarat, nullam vocem, aut motum extorquere potuit. Quo animaduerso plorare, & latus ferid edere cœpit vxor, & in Caluinum inuecta impostorem eum, sicarium, latronem, qui maritum interemisset, appellans ex ordine rem gestam clarâ voce exposuit.

At nostram Ecclesiam esse veram Dei Ecclesiam, demonstrari facile potest ex miraculis omnibus seculis editis. Primo sæculo habemus miracula Christi, & Apostolorum, in Euangelij, & in Actis. Secundo sæculo habemus miracula Christianorum militum in exercitu M. Antonini. Tertio sæculo habemus miracula Gregorij Thaumaturgi. Quarto habemus miracula Antonij, Hilarionis, Martini, Nicolai, & aliorum. Quinto habemus miracula plurima, quæ describit S. Augustinus suo tempore facta. Sexto habemus miracula, quæ narrat Gregorius in Dialogis, vbi narrat duo facta à Rom. Pontificibus, Ioanne, & Agapeto. Septimo sæculo habemus miracula facta in Angliâ à S. Augustino, & socijs. Item ab Osualdo Rege, per Agnū crucis. Octauo

In vita
Caluini,
c. 13.

L. 22 de ci-
ui. Dei. c. 8.

L. 3. Dial. c.
2. & 3.

Octauo habemus miracula S. Cuthberti, & S. Ioannis in Anglia. Nono miracula Tharusij. Item, alia innumerabilia omnis generis facta in ciuitate Suefionensi, in translatione reliquiarum S. Sebastiani martyris, quæ facta est anno Domini D. CCC. XXXVI. Decimo miracula S. Romualdi. Item S. Venceslai, Regis Boemorum, S. Vdalrici, & S. Dunstani. Vndecimo miracula S. Eduardi Regis, & Virginis, S. Anselmi, Gregorij Papæ VII. & aliorum. Duodecimo seculo claruerunt B. Malachias, & B. Bernardus. Hic enim pluribus miraculis claruit, quàm ullus Sanctorum: nam vna die, in Constantiensi diocesi, constat eum illuminasse cecos vndecim, curasse mancos decem, & claudos decem, & octo. Difficile etiâ sit alia omnia enumerare.

Decimo tertio seculo claruerunt multi, sed præcipuè B. Franciscus. Item B. Dominicus, quem tres mortuos excitasse constat. Item, B. Petrus Martyr, & B. Thomas ex Ordine Predicatorum: B. Antonius, ac B. Bonaventura ex Ordine Minorum. Et ad finem eius seculi claruit miraculis plurimis S. Celestinus V. Rom. Pontifex, tam ante Pontificatum, quàm postea. Decimo quarto seculo claruerunt miraculis etiam multi: sed præcipuè S. Bernardinus, S. Catharina Senensis, S. Nicolaus Tolentinas. Decimo claruit S. Vincentius viuus, & mortuus, miraculis plurimis, adeo vt B. Antonius dicat, constare de XXXVIII. mortuis per eum excitatis. Idem etiam B. Antonius eo seculo miraculis claruit.

Denique hoc nostro seculo claruit inprimis S. Frânciscus de Paula plurimis miraculis. Claruit etiam in Indijs omni genere miraculorum B. Pater Franciscus Xauierius Societatis Iesu Presbyter. Constat enim ex Indicis litteris, ab eo paralyticos, surdos, mutos, cecos esse curatos; mortuum quoque ad vitam reuocatum: & cum mortuus deferretur ad Insulam Coam ex Malacca, maris tempestatem sedatam: denique, corpus eius post XV. menses à morte, integerrimum, & suauiter oleus repertum, cum tamen iacuisset per multos menses calce obrutum; nec dubium est, quin vsque ad hunc diem integrum, & incorruptum conseruetur.

Duodecima nota est lumen Prophetiç. Sicut enim Christus promittit Ecclesie donum miraculorum; ita etiam apud Ioëlem, exponente Petro, promittit donum Prophetiæ: quod certè est maximum, cum certum sit, neminem cognoscere futura contingentia, excepto Deo. *Annunciate, quæ ventura sint in futurum, & sciemus, quia Dñs estis vos.* Et è contrario in Deut. ponitur tanquã nota falsæ doctrinæ, si Propheta prædixerit aliquid, & non euenerit. Iam apud Ethnicos, & hereticos nulla fuerunt vera vaticinia, sed multa falsa; nisi fortè fierent in testimoniu nostræ fidei, vt fuerunt vaticinia Sybillarũ, & Balaam. Et si enim Ethnici habuerunt plurima oracula Apollonis; tamen illa vel per ambages respondebant, quando scilicet Apollo non sciebat reuera, quid esset futuri, vel ea, quæ cœpta erant fieri ignorantibus nunciabant, tamquam futura; vel demum ea prædicebant, quæ naturales habent causas nobis ignotas, illis autem notas propter maiorem naturæ subtilitatem. Heretici quoque, quotiescunque aliquid prædicere voluerunt, decepti sunt. Id patet de falsis Prophetis in Testam. veteri. Tempore autem noui Testamenti fuit olim Montanus, qui Propheta videri voluit cum duabus Prophetissis, Prisca, &

D d

Maxi-

12. Notæ.
Mar. vlt.
1oel. 2.
Ab. 2.
Ifo. 49.
Deut. 18.

3. Reg. 22.

Maximilla, & prædixerunt bella, & nescio quæ alia tunc futura; sed planè contrarium accidit.

In act.

L. 110. anni

1525.

Nostri temporibus Lutherus, quem Lutherani constanter Prophetam Germanicum vocant, & Eliam, teste Cochlaeo, prædixit fore, vt, si ipse adhuc per duos annos suam doctrinam prædicaret, euanesceret Papa, Cardinales, Episcopi, Monachi, Moniales, turres, campanæ, Missæ, &c. Et tamen prædixit postea non duos, sed ferè XXXII. annos: obiit enim anno M. D. XLVI. & tamen non euauit Papa, Cardinales, Episcopi, Monachi, &c.

In act.

L. 110. anni

1533.

Ibidem refert Cochlaeus de Thoma Muncero, qui se Gedeonem vocabat, & infinitos rusticos armauerat contra Principes Germaniæ, quod prædixerit certam victoriam suis, & se in manicâ excepturum omnes globos tormentorum bellicorum, & tamen cæsi ferè sunt omnes rustici, & Thomas captus, & securi percussus. Idem scribit tam constanter asseruisse Lutheranorum Prophetas, illo anno futurum diem vltimi iudicij, & ipsum etiam diem designasse, vt multi nec arare, nec serere voluerint: qui tamen mendaces inuenti sunt.

Ad. 11.

L. 2. Dial.

c. 15.

L. 4. c. 3.

At in Ecclesiâ Catholicâ, præter Prophetas Testamenti veteris, & eos, qui fuerunt primis quingentis annis à Christi aduentu, vt Agabum, Gregorium Thaumaturgum, Antonium, & Abbatem Ioannem, fuerunt etiam posterioribus sæculis veri Prophetæ, & quidem Monachi, ac Rom. Pontifici additissimi. Vt de S. Benedicto refert Gregorius. De S. Bernardo scribitur in eius vita, eum quatuor hominibus prædixisse conuersionem, tribus de ea nihil cogitantibus, quarto etiam ab ea re alienissimo. Sed mirabile est prorsus, quod ibidem de nobili viro quodam narratur: nam cum pro eius conuersione vt S. Bernardus oraret, quidam illius filius peteret, respondit Sanctus: *Ne timeas, ego illum probatum Monachum in hac Claraualle sepeliam.* Quot sunt in hac vna sententia vaticinia? Nam & Monachum illum aliquando futurum, & in ordine monastico vsque ad mortem perseueraturum; & sanctè, ac piè diem extremum clausurum; idque ante ipsum Bernardum, & in Claraualle, & ipsius Bernardi manibus sepeliendum. Sex vaticinia sunt inter se diuersa: omnia tamen, nec sine singulari Dei prouidentia, impleta. De S. Francisco etiam exemplum refert S. Bonauentura.

In vita S.

Franc. c. 11.

13. Nota.

Deus. 32.

Decimatertia nota est, Confessio aduersariorum. Tanta est enim veritatis vis, vt etiam aduersarios cogat interdum sibi testimonium dare, iuxta illud: *Non enim est Deus noster vt Dijeorum, & inimici nostri sunt iudices.* Iam nusquam inueniuntur Catholici laudasse, aut approbasse doctrinam aut vitam vllorum Ethnicorum, aut hæreticorum. Scimus enim vnâ tantum esse veram fidem, & sine ea nullam esse veram iustitiam. Itaque nos constanter asserimus, errare omnes, qui doctrinam nostram non sequuntur. At non sic de nobis loquuntur Pagani, Iudei, Turcæ, Hæretici.

Apolog. c.

5. c. 5.

Tertullianus affirmat, eos Imp. qui sunt habiti optimi, fauisse Christianis; vt M. Aurelium, Vespasianum, Antoninum Pium: eos autem persecutiones mouisse, qui sunt habiti pessimi, etiam ab ipsis Gentilibus, vt Neronem, & Domitianum. Extat quoque epistola M. Aurelij Imp. in qua testatur, in

Ger-

Germania, cum per dies quinque siti laboraret exercitus, & essent Rom. circumdati ab incredibili multitudine Germanorum vt esset impolabile humanis viribus euadere; tunc se ad Deos patrios confugisse, sed frustra: deinde, aliquot milites Christianos, qui erant in exercitu, rogasse, vt etiam ipsi Deum suum orarent. Porro vix illos in genua ad orationem procubuisse, cum statim de cælo in Rom. quidam iucundissimus imber descendit; in hostes verò ignis, & grando permitta.

Denique, S. Antonium, S. Hilarionem, & S. Martinum fuisse honori, & reuerentia Paganis, scribunt Athanasius, Hieronymus, & Sulpitius. De iudeis habemus testimonium Iosephi, qui affirmat, Christum plusquam hominem esse, & verè Messiam. Philo scripsit librum insignem de laudibus eorum Christianorum qui sub Marco Euangelista in Ægypto vivebant. Mahumetus docet, Christianos saluari: & Christum maximum esse Prophetarum, & ipsam Dei animam habere. Testatur quoque S. Bonauentura, Sultanum Ægypti, licet Mahumetanum, in summo honore, ac reuerentia habuisse S. Franciscum, quem tamen sciebat Christianum, & Catholicum esse.

Idem de hæreticis dici potest. Nam S. Benedictum Catholicum à Rege Totilâ Ariano summo honore affectum, vt verum Dei seruum, & Prophetam, scribit S. Gregorius. Calvinus Bernardum vocat pium scriptorem. Philippus vocat sanctos Bernardum, Dominicum, & Franciscum: quod idem facit Lutherus.

Decimaquarta nota est, infelix exitus. seu finis eorum, qui Ecclesiam oppugnarunt. Et si enim Deus punit suos, & flagellat, tamen tandem projicit virgam in ignem. *Laudate Gentes pop. eius, quia sanguinem seruum suorum vlsif. e-*

De misero fine Pharaonis, primi persecutoris Ecclesie legimus. Item, de Dathan, & Abiron, primis scismaticis. Item, de Isabel. Item, de Antiocho. De Pilato, quod seipsum interfecerit, scribit Eusebius. Herodes Ascalonita obiit scatenis vermibus, cum prius occidisset uxorem, & filios, & seipsum occidere voluisset. Herodes Tetrarcha amisso regno in exilium relegatus perpetuum, miserrimè vixit. De Herode Agrippa in Act. Neronem, Domitianum, & cæteros Imp. qui Christianos persecuti sunt, omnes, vel à seipsis, vel ab alijs crudeliter necatos. vel certè misere perijsse constat ex Chronicis, & Historijs omnibus. Nam Traianus horrenda paralyfi, & simul hydropisi extinctus est: Diocletianus imperium deposuit præ dolore, quod Christianos delere non posset: Galerius Maximianus, & Maximinus tam horrendis doloribus correpti sunt, vt etiam medici Ethnici dicerent, diuinam esse plagam.

Veniamus ad Hæresiarchas, & Apostatas. Simon Magus, cum orare vellet, orationibus B. Petri deiectus, tibiis fregit, & paulò post cum summa ignominia obiit. Excoriatus est à Rege Persarum Manichæus, non ob fidem, sed quia filium Regis curaturus occidit. Montanus, Theodotus, & Prophetissæ eorum, laqueis seipso necauerunt. Donatistæ quidam, cum canibus Eucharistiam projicerent, ab iisdem canibus lacerati sunt. Arius, cum in Ecclesiam intrare vellet, subito motu alui ad latrinas publicas accessit, & simul

D d 2 cum

In eorum
vitijs.
L. 1. 1. antiq.
c. 10.
Alcor c. 2.
c. 4.

L. 1. Dial.
c. 13.

14. Nat.
Deut. 32.

Exod. 14.
Num. 16.
Reg. 9.
1. Mach. 9.
L. 1. 1. 1.
c. 7.
Act. 12.

cum excrementis intestina omnia, & animam effudit. Iulianus Apostata diuinitus occisus, communi etiam caruit sepultura; nam à terra sponte aperta absorptus est. Valens Arianus, qui Iuliano in persecutione Christianorum successit, viuis à Gothis etiam Arianis crematus est. Nestorius lingua impia à vermibus consumpta, miserrimè interijt. Hunericus Rex Vandalorum Arianus, & persecutor Ecclesiæ, vermibus toto corpore scatens, consumptus est. Athanasius Imp. fautor hæreticorum Eutychianorum fulmine ictus interijt. Tempore Leonis Iconomachi pestilentia consecuta combustionem imaginum, in foro Constantinop. trecenta millia hominum sustulit Constantinopoli.

*In epistola,
de morte
Carolst.*

In eius vita.

15. Nota.

*L. 5. histor.
c. 24.*

*Soerms 17.
histor. c. 18.*

Lutherus morte repentina est sublatu: nam, cum vesperi opiperam cenam sumpisset lætus, & sanus, & facetijs suis omnes ad risum prouocasset, eadem nocte mortuus est. Swinglius in bello contra Catholicos trucidatus est, & paulò post Basileæ frater eius spiritalis, O Ecolampadius, cum vesperi sanus cubitum iuisset, manè inuentus est ab vxore mortuus in lecto. Andreæ Carolstadium à dæmone interfectum, ministri Basileenses scribunt. Ioannes Caluinus vermibus consumptus expirauit; vt Antiochus, Herodes, Maximinus, & Hunericus. Addit etiam Hieronym. Bolsecus, cum dæmonibus inuocatis, blasphemantem, & execrantem obiisse.

Decimaquinta nota est, Felicitas temporalis diuinitus ijs collata, qui Ecclesiam defenderunt. Nunquam enim Catholici Principes ex animo Deo adhæserunt, quin facillimè de hostibus triumpharent. Notæ sunt in primis victoriæ in Testamento veteri Abrahæ, Moyse, Iosue, Gedeonis, Samuëlis, Dauidis, Ezechie, Iosue, Machabæorum. In Testam. nouo Constantinus, qui primus publicè ex Imp. Ecclesiam defendit, eo ferè modo Maxentium vicit, quo Moyse Pharaonem. Theodosio seniori, quod verè pius, & Catholicus esset, adeo prosperè omnia successerunt, vt in prælijs hostium tela in auctores Deo agente retorquerentur. Addit Theodoretus, sanctos Ioannem, & Philippum Apostolos apparuisse in equis albis in eodem prælio pro Theodosio Imp. pugnantes. Pro Honorio etiam planè Catholico, & Rom. Pontifici additisimo ita Deus pugnavit, vt vno prælio multò amplius quàm centum millia Gothorum prosternerentur, & Rex ipse, Radagaisus cum filiis caperetur, & occideretur, ex Rom. ne vno quidem vulnerato, nedum extincto. Theodosio iuniore, cum exercitus eius pugnaret cum Barbaris, in vrbe precibus apud Deum vacante, circiter centum millia Saracenorum ab Angelis acta in Euphratem, miserè perierunt. Iustinianus senior, donec Catholicus fuit, felicissimè imperauit, ita vt Italiani, Africam, aliaque multas prouincias Rom. Imperio restituerit. At vbi hæreticus factus est, & edictum proponere voluit de sua heresi recipienda, mox repentina morte sublatu est, & Ecclesiam magno metu liberauit. Heraclius quoque, dum Catholicus esset, præclarissimam victoriam de Persis reportauit, & crucem Domini recepit, quando res Rom. desperatè omninò esse videbantur. At cum in heresin incidit Monothelitarum, omnia illi infelicitè successerunt, & ipse nouo, atque inaudito morbi genere extinctus est.

Constat item ex Græcorum historijs Imp. Orientis ab eo tempore, quo pro-

propter dissidium circa imagines se ab Ecclesia Rom. separauerunt, semper indies deterius se habuisse, donec tandem Imperium penitus amiserunt. In Occidente verò ex Latinorum historijs manifestè colligitur, semper Imp. magis, vel minus floruisse, vt magis, vel minus Rom. Ecclesie addicti fuerunt.

Tempore Urbani I I. ad annum Domini M. XCVIII. Christiani in bello sacro à Papa indicto pro recuperatione Hierosolymæ, cum essent Antiochia in summa desperatione, eo quod propè adesset infinitus exercitus Turcarum, & Persarum, & ipsi pauci essent, & diuturna fame prope euecti, ita vt etiam viri fortissimi baculis innixi incederent; nec equos haberent, nisi paucissimos, ita vt præcipuus Princeps Godefredus equo commodato vteretur, & multi Principes in æquis equitare cogerentur. Tandem Deus reuelauit, vbi esset lancea, & ea prælata in bello victoriam dedit, ita vt occiderint centum millia Turcarum, & ex ipsis vix quatuor millia ceciderint. Cecidit etiam ros diuinitus in illos, quæ animis, & corporibus vires addidit. Denique, apparuerunt tres viri sancti pro illis de cælo pugnantes. Tempore Innocentij I I I. in Gallia ab octo millibus Catholicorum cæsa sunt vno prælio centum millia Albigensum hereticorum.

Nostri temporibus anno M. D. XXXI. quinque prælia commiserunt pro fide Catholici Heluetij cum hereticis Heluetijs, & semper Catholici vicerunt, cum tamen essent numero, & armis multo inferiores. Carolus V. victoriam retulit de Lutheranis anno M. D. XLVII. miraculo diuino. In Gallia quoque, & Belgio multas victorias Catholici de hereticis non sine miraculo reportarunt: immò vix vnquam fuerunt heretici superiores, quando iusto prælio cumicatum est.

CAPVT OCTAVVM.

De nomine Clerici, & Laici.

QVIA hæc nomina sibi velint, nemini dubium esse puto. Tamen enim Græci originem habeant, tamen trita sunt, ac peruulgata. Quis enim ignorat idem esse *κλῆρ* Græcis, quod populum Latinis? Idem illis *ἐκκλησία*, quod sortem, siue hereditatem nobis: inde igitur laici dicti sunt, quasi plebei, & populares, quibus nulla pars functionis ecclesiasticæ demandata est. Clerici autem quasi Domini sortis, & hereditas, qui diuino cultui consecrati, procurant religionis, ac rerum sacrarum, Deo ipse iubente, providentiam, ac sollicitudinem susceperunt.

Cur autem hereditas sortis nomine appelleretur, illa ratio reddi solet, quod hereditas in plures plerumque sorte diuidatur. Vnde illud: *Sorte diuisit illis terram* Psal. 77. in *funiculo distributionis*. Accedit, quod licet ad vñ aliquæ hereditas tota perueniat, id tamen non electione, sed sorte fit: nascuntur enim, vt plurimum, non sicut heredes. Quis autem laborauit, quis operâ dedit, vt huius potius, quàm illius.

D d 3

filius

Nomen
Laici.
Clerici.

Coloss. 1.
Ephes. 1.

filius nasceretur, & haeres? Atque huc Apostolus Paulus respexit, cum ait: *Dignos nos fecit in partem sortis Sanctorum.* Et rursus: *In quo nos sorte vocati sumus.* Non quod (vt Lutherani volunt) æterna beatitudo nullis meritis acquiratur, sed quod ad gratiam, & adoptionem filiorum Dei, sine vilo opere nostro vocemur. Falluntur enim Pelagiani, qui priores partes homini, posteriores vero Deo tribuunt in conuersione, ac pœnitentia peccatoris. Quomodo enim forte vocamur, si nos ipsi Deum vilo nostro vel opere, vel conatu praueni-
mus? Nemo igitur gratiã inuocat, nisi pręuentus à gratia; nemo elegit Deũ, nisi prius electus à Deo; nemo diligit, nisi prius dilectus, auersos ille conuer-
tit, errantes reuocat, inuenitur à non quærentibus, palam apparet non inter-
rogantibus: quia tamen, quod nobis fors est, Deo prouidentia, & prędestina-
tio est, propterea Apostolus sapienter iungit vtrumque cum ait: *In quo nos sorte*

Quæst.

Hinc iam prima inter nos, & hereticos quæstio nascitur; *Resttène, an secus, quidam inter Christianos Clerici, quidam Laici nominentur?*

Resp.

Resp. Hæc appellatio deprompta ex diuinis litteris, in ore omnium Con-
ciliorum, omnium Patrum, totius Ecclesiæ, orbis terrarum vniuersi, omni-
bus ætatibus, ac sæculis fuit. Et quidem, si de Conciliorum decretis, & SS.
Patrum voluminibus agitur, non tam quærendum est, vbi Clericorum, &
Laicorum nomen, & distinctio habeatur, quàm vbi non habeatur, ita passim
in singulis propè paginis, tum Patrum, tum Conciliorum veterum, appel-
latio illa occurrit. Sanè in Concilio Nicæno I. œcumenico, vetustissimo, fre-
quentissimo, celeberrimo, appellatio Clericorum in singulis ferè canonibus
inculcatur. Quid, quod in ipsis etiam Apostolorum canonibus à S. Clemen-
te descriptis, distinctio, & nomen clericorum, Laicorum, non semel le-
gitur?

Item. 12.

Quod si verbum Dei requiras, apud Ieremiam ita Spiritus sanctus lo-
quitur: *Clericorum non proderunt eis.* Testes huius rei habemus omni excep-
tione maiores, Origenem, Epiphanium, Hieronymum, qui nō modò Script.
diligentissimi tractatores fuerunt, sed etiam penè soli inter omnes Ecclesiæ
Patres Hebraicæ linguæ, quâ Ieremiæ volumen scriptum esse constat,
scientiam habuerunt.

Num. 16.

Accedat postremò Dei ipsius grauissimum testimonium, non solùm verbo
prolatum, sed etiam horribili quodam prodigio, quasi sigillo proprio config-
natum. Quod enim hoc tempore Lutherus, & Calvinus aduersus Clericos
clamant, idem olim Dathan, & Abyron aduersus Sacerdotes Testamenti ve-
teris clamabant. *Sufficiat vobis, aiebant, quod omnis multitudo Sanctorum est, & in
ipsis est Dominus, cur eleuamini super pop. Domini?* At qualem exitum reperit illa
contentio veterum scismaticorum? Acerbum omnino, & luctuosum: siqui-
dem continuò ad imperium Domini, qui scisinata, & seditiones aduersus mi-
nistros suos ferre non potest, *dirupta est terra sub pedibus eorum, & aperiens os suũ
deuorauit illos cum vxoribus, cum liberis, cum tabernaculis, cunctisque opibus, descen-
deruntque viui in infernum, operiti humo, & perierunt de medio multitudinis.* Hæc
videlicet poena iustissima est illorum, qui diuersos in Ecclesiæ gradus, or-
dinemque pulcherrimum ab ipsa Dei sapientia constitutum confundere, ac
per-

perturbare nituntur, vt ad ea inferorum detrudantur loca, vbi vmbra mortis & nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat.

CAPVT NONVM.

De institutione Ministrorum Ecclesiæ.

PRAEMITTENDVM est, appellatione creationis Episc. tria contineri: *Nota 1.*
 Electionem, Ordinationem, & Vocationem, seu Missionem. Electio nihil aliud est, quàm designatio certæ personæ ad Ecclesiasticam præfecturam. Ordinatio sacra cæremonia est, qua certo ritu futurus Episcopus inungitur, & consecratur. Missio, seu vocatio iurisdictionem tribuit, ac reipsa Pastore, & Præsulem facit.

Existit igitur inter nos, & aduersarios controuersia, cui potissimum ius sit in Ecclesia Episc. creandi, id est, eligendi, vocandi, atque initiandi.

Rursus, obseruandum electionem multis, ac varijs modis fieri posse. Nam *Nota 2.*
 aut Deus solus eligit; quomodo Aaron, & Petrus fuerunt electi: aut Deus per homines. Cum autem per homines Deus eligit, aut id facit naturali propagatione; quomodo filij Aaron, & nepotes olim ad sacerdotium proueniebant: aut certè voluntaria electione. Et hoc aut vnius electione; sicut Clemens à Petro electus dicitur; aut plurium. Si plurium, aut populi, aut cleri, aut vtriusque. Sit igitur prima nostra propositio.

Ordinatio tum Episc. tum aliorum Ecclesiæ ministrorum, non ad pl. bñm, sed ad soles *Propos. 1.*
 Episc. pertinet. Testantur id passim diuinæ Script. testantur decreta Concilio-
 rum: testantur veteres Patres: testantur denique mos pop. Dei, & exempla *Prob.*
 maiorum. Aaronem, & filios eius, Sacerdotes primos Testam. veteris, solus *Leuit. 4.*
 Moyses Sacerdos, & Pont. ordinauit, & consecrauit. Moysen autem Sacer-
 dotem fuisse testatur Dauid: *Moyse, & Aaron in Sacerdotibus eius: & Patres. In Psal. 91.*
 Testam. nouo, vbicunq; mentio fit manus impositionis, quo ritu etiam
 apud aduersarios celebratur ordinatio, semper ea Apostolis, cæterisque Episc.
 apud aduersarios celebratur ordinatio, semper ea Apostolis, cæterisque Episc.
 copis, nunquam verò plebi tribuitur. Soli Apostoli per manus impositionem *Act. 6.*
 Diaconos ordinarunt. Et Apostolus: *Noli negligere, inquit, gratiam, quæ in te est,* *1. Tim. 4.*
quæ data est tibi per impositionem manuum presbyterij. Quo loco presbyterium E-
 pisc. cæterum significare, testantur omnes fere interpretes, ac præsertim Græci,
 Chrysostomus, Theodoretus, OEcumenius, Theophylactus. Item, in eodem
 loco loquitur Apostolus: *Manu citâ nemini imposueris. &c.* At rursus: *Resuscites,* *1. Tim. 5.*
inquit, gratiam, quæ data est tibi per impositionem manuum mearum. *2. Tim. 1.*

Accedat antiquissima, ac perpetua Ecclesiæ consuetudo, quæ optima iuris
 interpret esse solet. Nam à seculo non est auditum, vt Episcopum non Episcopus
 ordinaret: neque huiusce rei vllum vnquam vel institutum ex discipli-
 na,

na, vel exemplum ex historijs, vel etiam vsurpatio ex hæretica licentia proferetur.

Propositio 2. *Prob.* *Propositio secunda: Vocatio, seu missio Ministrorum non ad pop. pertinet, sed ad Episc. & potissimum ad summum Pont.* *Prob.* primò ex verbo Dei. Legimus enim Petro collatam potestatem: *Tibi dabo claves. Et. pascue oves meas.* Et rursus Apostolis: *Ego mitto vos, & quorum remiseritis peccata, remittuntur eis.* Multitudini autem fidelium Christus, auctor omnis Ecclesiasticæ iurisdictionis, nihil vnquam tribuisse legitur.

Act. 14. *Tit. 1.* Deinde, hoc idem prob. ex Apostolica consuetudine. Nam Paulus, & Barnabas Episcopi, & Apostoli constituiebant per ciuitates Presbyteros. Et Apostolus: *Huius rei gratia, inquit, reliqui te Crete, vt constituas per ciuitates Presbyteros, sicut ego constitui tibi.*

Denique, idem colligitur ex sequentibus. Demonstraturi enim sumus electionem Ministrorum pop. non conuenire: ex quo certè sequitur, maiori rationi vocationem eidem pop. non conuenire.

Propositio 3. *Prob. 1.* *1. Reg. 10.* *Ioan. 6.* *Propositio tertia: Electio ministrorum Ecclesiæ non fit à solo Deo.* *Prob.* exemplo ipsius Dei, qui non semper eligit prædestinatos ad gubernacula politica, vel Ecclesiastica. Nam Saulem Deus elegit, qui tamen postea reprobus fuit. Et Christus Iudam elegit, quem constat minimè prædestinatum fuisse: *Nonne, inquit, ego vos duodecim elegi, & vnus ex vobis Diabolus est?*

Prob. 2. *Act. 6.* Secundò, exemplis Apostolorum, qui elegerunt Diaconos, & inter eos Nicolaum, qui postea fuit hæresiarcha. Ex quo apparet eos non laborasse in electione, essentne prædestinati, an reprobi, quos eligeabant, cum satis intelligerent, id sciri non posse.

Tertiò ex Patribus.

Prob. 3. & 4. *Act. 1.* Quartò ratione. Nam, si solus Deus eligeret Pastores Ecclesiæ, aut id faceret sola sua voluntate, sine vllò signo externo, & visibili; aut certè visibili aliquo signo. Si primum affirmetur, quid nobis eiusmodi electio prodesset? Nunquam enim sciremus, quis Ecclesiæ esset Pastor. Si secundum, aut signū illud esset prodigiosum, & præter ordinem naturæ; vt columbæ descensus; aut cælestis aliquis fulgor: aut certè loco signi accipiendæ essent sortes: quomodo Apostoli cupientes S. Matthiam eligi à Deo solo, sortibus vsi sunt. At prodigia illa columbæ, & luminis solent esse rarissima; certè hoc tempore minimè ea videmus. Sortibus autem vt, cum humano consilio res transigi potest, nullo modo licet. Nam aut sortes existimantur gubernari à casu, aut à cælo, aut à Diabolo, aut à Deo. Si à casu, stultum est homines ratione vtentes velle sortibus eligere Pastores suos, & committere fortunæ temeritati, quod poterant consilij maturitate definire. Si à cælo, superstitionis vitium est, vt sortibus in eiusmodi electionibus; neque enim cælum vim habet moderandi liberas actiones; quales sunt iacere sortes, vel educere. Si à diabolo, impium, & sacrilegum est, sacrarum rerum auctorem diabolus facere. Si denique à Deo, peccatum est tentationis Dei, expetere, atque expectare à Deo, vt ipsi sortes dirigat, quando neque ipse id se facturum promisi; neque deest humanum consilium. Quocirca Ecclesiæ rationem eligendi prælatos sortibus meritò improbavit.

Neque

Neque his repugnat exemplum S. Matthiae, qui electus fuit sorte. Nam imprimis non fuerunt sorte illae sortes proprie dictae, sed caelesti aliquod lumē super Matthiam a Deo effusum. Aut certe sortes illae propriae, & verae fuerunt; sed priuilegium, atque inspiratio Dei peculiaris causa fuit, cur ijs Apostoli vterentur. Quia enim Apostoli ceteri à Christo electi fuerant, ne videretur S. Matthias ceteris inferior, voluit fortasse idem Christus per se illum eligere. Itaque inspirauit Apostolis, vt sorte vterentur. Sed priuilegium nō debet trahi in exemplum ordinarium electionum. Aut postremo sine illo priuilegio sortibus Apostoli in ea electione vti voluerunt, quod Matthias, & Barnabas adeo essent pares sanctitate, & doctrina, vt humano iudicio discerni non posset vter proponendus esset. In eiusmodi enim casibus licitus est sortium vsus, cum quia non tentatur Deus, cum id ab eo exquiratur, quod humano iudicio declarari non potest: cum quia nullum est periculum, quicumque sorte exeat, etiamsi plane casu exiret, quando pares sunt, de quibus praeficiendis agitur, & tollitur materia querimoniarum, nullique fit iniuria. Sic etiam apud Iudeos, ex multis sacerdotibus sorte eligebatur vnus, qui certo tempore thus Domino adoleret: Vnde: *Sane exijt, et Zabarias incensum poneret, &c.*

Luc. 1.

Propositio quarta. Non deuit Christianos Sacerdotes carnali successione propagari. Confirmatur Primò ex figura, quae in lege naturae praecessit. Nam Melchisedech, secundum cuius ordinem Christus, & Christiani Sacerdotes esse dicuntur, idcirco sine patre, sine matre, & sine genealogia fuisse describitur, vt intelligeremus, Sacerdotes Christianos non debere nasci, sed fieri.

Propositio 4.
Prob. 1.

Secundò idem prob. ex illa: *Assumant, inquit Dominus, ex eis Sacerdotes, & Levitas.* In quem locum obseruat S. Hieronymus, idem dixisse Prophetam, *Assumam ex eis*, quia in Testamento nouo, de quo apertissime ibi loquitur *Itaias*, non erant Sacerdotes nascituri ex vnà aliqua familia, sed assumendi ex omnibus Gentibus.

Hebr. 7.

Prob. 2.

1/a. 66.

Tertiò prob. ex differentiâ Testamenti noui, & veteris. Vt enim in Testamento veteri populus Dei propagabatur per carnalem generationem ex Iacob; in nouo autem propagatur per spiritualem regenerationem ex Christo: ita quoque par erat, vt in Testamento veteri Sacerdotes carnali successione propagarentur; in nouo autem spiritali electione assumerentur. Item, quemadmodum Sacerdotium Aaronicum carnale fuit, quippe quod totum in bobus, & ouibus maectandis occupabatur; Christianum autem Sacerdotium spirituale est, cum in hostia spiritali, & diuina sacrificanda occupetur: sic etiam æquum erat, vt Sacerdotum propagatio in Testamento veteri carnalis, in nouo spiritalis esset. Adde, quod illi vxores, & liberos habebant; proinde facile potuit illa ratio institui, vt parentibus filij succederent; nostri autem coelibes esse debent, praesertim secundum ritum Ecclesiae purioris: quare non potest villo pacto fieri, vt Sacerdotium Christianum successione carnalis generationis consequatur.

Prob. 3.

Quartò idem prob. naturali ratione. Christianae enim Reip. (quae sanè est perfectissima) perfectissima ratio conuenit instituendi Ministros. At longè melior est ratio per electionem, quam per generationem: nam, si electio va-

Prob. 4.

E c

leat

leat, semper optimi, & doctissimi pastores præfici possunt Ecclesijs; si autem generatio locum habeat, cogemur non raro pueros habere Episc. aut viros improbos, & imperitos.

Propositio 5. *Propositio quinta. Ius eligendi summum Pont. ceterosque Ecclesiæ Pastores & Ministros, non continet pop. iure diuino. Sed si quid aliquando in hac re pop. potuit, id totum habuit ex conuientiâ, vel concessione Pont.*

Prob. 1. *Hebr. 7.* Prob. primo exemplo Aaronis, & testimonio Pauli. Scribit enim Paulus, neminem assumere sibi debere honorem, nisi qui vocatur à Deo, tamquam Aaron: atque Aaron à solo Moyse fuit electus in Pont. sine villo vel consensu, vel consilio multitudinis.

Prob. 2. *Ioan. 20.* Secundò idem prob. exemplo, & verbo Christi. Ait enim Apostolis: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Quocirca voluit, vt eâ potestate, eâque ratione Apostoli gubernarent Ecclesiam qua ipse eam gubernauerat eo tempore, quo præsentiam suam mundo exhibuerat. At ipse Apostolos primum duodecim, deinde discipulos 72. elegit, sine consilio, aut suffragio multitudinis.

Prob. 3. *Ioan. ult.* *Act. 20.* *1. Pet. 5.* Tertiò ex iure diuino, tum naturali, tum scripto: nam iure diuino scripto Episc. sunt pastores; populi sunt oues. Ratio autem naturalis apertissimè docet, ouibus non conuenire, vt pascant, ac regant, sed regantur, atque pascantur. At eligere Pastores, ad gubernationem, & regimen pertinere, certissimum est.

Prob. 4. Quartò prob. exemplo Apostolorum qui Episc. passim eligebant sine villo suffragio multitudinis, vt vel ex eo constat; quòd Episcopos à se creatos mittebant ad populos absentes, & infideles.

Prob. 5. *6. & 7.* Quintò prob. ex Conciliorum veterum Decretis.

Sextò exemplis, seu testimonijs veterum.

L. 4. hist. eccl. Septimò ex incommotis quæ popularem electionem consequuntur. Primum; Populares imperti sunt, nec possunt, etiamsi maximè velint, iudicare, an aliquis sit idoneus sacerdotio, nec ne. Valentinianus Augustus, vt refert Theodoretus, cum ad eum deferretur ab Episc. electio Episc. Mediolanensis, respondit: *Maiores est, quàm vt nobis conueniat, vos autem gratiâ diuinâ præditi, & illius splendore fulgentes melius eligetis.* Quantò magis id posset, ac deberet dicere imperita multitudo, si saperet?

Episc. 110. *6. 225.* Deinde; Si populus ius habeat eligendi, necesse erit, vt semper ij præficiantur, quos præfici cupient peiores, & stultiores; nam maior pars vincet: plures autem sunt in quâlibet ciuitate mali, quàm boni, plures stulti, quàm sapientes. Denique; Electio popularis obnoxia est tumultibus, ac seditionibus, vt Augustinus dicit, qui refert historiam turbulentissimæ commotionis popularis in electione Piniani. Ruſſinus quoque narrans dissensionem pop. Mediolanensis in Episcop. designando: *Dissensio, inquit, graui, & periculosa vrbi: propria maturum parabat exitum.* Sed insignis contentio præter ceteras fuit in electione S. Damasi: tanto enim ardore animi partes concurrerunt, vt in quodam templo C. XXXVII. homines necarentur.

Propositio 6. *Propositio sexta: Electio Episc. non pertinet iure diuino ad Clerum, sed ad sum-*
-ma:

modum Pont. ut vel ipse eligat, vel præscribat eligendi modum.

Prob. primò, quoniam ex Euangelio nihil aliud habemus, nisi vniuersam Ecclesiam S. Petro esse commissam. Itaque ad illum pertinet providere Christianis de ijs, qui curam eorum gerant. Deinde, Si ad Clerum pertinet electio iure diuino, ad totum Clerum pertineret. Non enim ius diuinum definiuit, ut hi potius, quàm illi ex Clericis eligant. Non omnibus autem Clericis conuenire electionem, satis prob. ex eo, quòd eadem ferè incommoda acciderent ob multitudinem Clericorum, quæ accidebant in electione populari. Quocirca multis iam sæculis soli Clerici primarij eligunt, quod tamen fieri non potuisset, si iure diuino omnes Clerici electores fuissent. Denique, S. Petrus, qui ius diuinum certè non ignorabat, non solum in Ecclesia Catholica successorem sibi delegit Clementem, neque expectauit, ut is à Clericis eligeretur, sed etiam ad plurimas prouincias Episc. nunt.

Prob.
Ioan. vlt.

Propositio septima: Ratio eligendi summum Pont. per solos Cardinales est omnium optima, & merito conseruanda; etsi absolute posset Pont. eam mutare, si vellet.

Propositio 7.

Secunda pars est euident, quia de iure positiuo est, ut Cardinales eligant.

Prob. prima pars. Primò inductione. Non debet Pont. creari per sortes, nec per carnalem successionem, nec per solius prædecessoris nominationem, nec ad suffragia pop. nec ad suffragia totius Cleri, ut iam probatum est: ergò ad suffragia primorum ex Clero. Tales sunt Cardinales: sunt enim præcipui Episc. Presbyteri, & Diaconi Rom. Ecclesie.

Prob. 1.

Secundò, Nulli melius iudicare possunt, qualis debeat esse Episc. eligendus, quàm ij, qui sunt Episc. Conciliarij, & cum eo Ecclesiam regunt, & optimè norunt Ecclesiastica negotia: tales sunt Cardinales.

Prob. 2.

Tertiò ex duratione. Nulla enim forma electionis diu durare potuit, præter istam per solos Cardinales. Constat enim anno M. C. LXXIX. vsque ad hoc tempus per annos C D. semper electos Pont. à duabus partibus Cardinalium, iuxta decretum Alexandri III. promulgatum in Concilio Lateranensi. Nec tamen tunc cæpit electio fieri per solos Cardinales, sed diu antea videtur incæpisse. Porro ante hoc tempus per annos M. C. annos XVII. mutationes inueniuntur in electione Rom. Pontificis.

Prob. 3.

C. Licet extra
de Electione.

Quartò prob. experientia, quia nunquam fuerunt pauciora scismata, quàm hoc tempore. Annotauit Onuphrius scismata XXIX. in Ecclesia Rom. ex quibus XXVI. fuerunt vsque ad Alexandrum; toto reliquo tempore solum tria, ex quibus etiam tribus vnum solum accidit vitio Cardinalium, nimirum illud, quod factum est tempore Urbani VI. Nam illud alterum, quod accidit tempore Ioannis XXII. ab Imp. Ludouico IV. excitatum est; postremum verò temporibus Eugenij à Concilio Basileensi.

Prob. 4.

L. de Rom.
Pont.

Quintò prob. Nam hæc forma eligendi temperata est ex omnibus alijs bonis, & legitimis formis. Sciendum est enim, quinque modis potissimum consueuisse eligi Episc.

Prob. 5.

Primus fuit, ut ipse summus Pont. per se eligeret; qui modus præsertim seruabatur olim in nouis Episcopatibus erigendis, nouisque Episcopis mittendis.

Ec 2

Secun-

Secundus fuit, vt Episcopum eligerent Episc. omnes eiusdem provincia, vel maior eorum pars, postulato tamen testimonio, & consensu Cleri, & populi eius loci, cui Episc. dabatur. Et eodem modo eligebantur Metropolitani, & Patriarchæ, & ipse summus Pontif. nimirum ab Episc. vicinis, seu provincialibus. Et hic modus antiquissimus fuit, & durauit satis diu.

Tertius fuit, vt eligeret Clerus, & pop. ciuitatis. Hic modus fuit in vsu tempore Chrysof. Ambrosij, Augustini, Leonis, Gregorij.

Quartus fuit, vt Imp. & Reges vel soli, vel cum Clero, & pop. eligerent. Constat enim, Iustinianum seniore post recuperatam Italiam noluisse quenquam creari Rom. Pontificem, sine sua approbatione: quod seruatum est vsque ad Constantinum I V. qui iuri suorum prædecessorum in hac parte celsit. Constat item Carolo Magno ius eligendi Rom. Pontificem, & alios Episc. concessum ab Adriano I. & deinde simile ius concessum Othoni à Leone VIII.

Quintus modus fuit, vt soli Canonici, id est, primarij Clerici Episcop. eligerent, qui modus seruatur à longo tempore in multis Germaniæ locis.

Ex his quinque formis prima non potest reperiri in electione summi Pontif. nam non expedit, vt prædecessor eligat successorem: reperitur tamen aliquo modo, quatenus hæc forma electionis ab ipsius Pontif. decreto manauit.

Secunda reperitur in hac forma, quantum ad id, quod erat in ea præcipuum: nam eligunt nunc Episc. vicini, vt tunc eligebant, nimirum sex Episc. Cardinales.

Tertia non reperitur, quia erat omnium maximè incommoda.

Quarta non reperitur etiam, quia, quod Imp. se miscuerint electioni, factum est vel vi, vel quasi tyrannide Imp. vt quando Græci Imper. volebant creari Pontif. sine suo iussu; immò etiam nisi pecuniariam summam accepissent: vel quia Pontif. ipsi id necessarium iudicabant ad Ecclesiæ defensionem; vt quando Carolo Magno, & Othoni id Pontif. concesserunt. At nunc nec Imp. tyrannicè se ingerunt electioni, nec id requiritur ad defensionem Ecclesiæ. Immò etiam vix inuenitur aliquis pius Imp. qui hoc iure sibi concessio vt voluerit; & è contrario extat aperta renunciatio huic iuri, facta à Ludouico Caroli filio, & ab Othone I..

Quinta denique reperitur: nam, quod sunt Canonici in alijs vrbibus, id sunt Presbyteri, & Diaconi Cardinales in Vrbe.

Propositio octaua. Si nulla extaret Pontificia constitutio de electione summi Pont. vel casu aliquo omnes electores à iure designati, id est, omnes Cardinales, simul perirent, ius electionis ad Episc. vicinos, & Clerum Rom. pertineret, cum dependentia tamen aliqua à Concilio generali Episc.

In hac propositione non videntur omnes conuenire. Quidam enim existimant, secluso iure positiuo, ius eligendi deuolui ad Concilium Episc. Alij ad Clerum Rom. pertinere ius eligendi. Sed conciliari possunt hæc dux opinionēs. Nam ad Concilium Episc. pertinet sine dubio primaria auctoritas eligendi in illo casu: siquidem mortuo Pontif. non est in Ecclesia vlla maior auctoritas,

Can. Ego
Ludouic.
dist. 63. can.
Constitutio.
dist. ead.
Propos. 8.

ritas, quàm generalis Concilij, & si Pontif. non esset Episcopus Rom. nec alius particularis loci, sed solum generalis Pastor totius Ecclesie, ad Episc. pertineret vel eligere successorem, vel designare electores: tamen posteaquã vnitus est Pontificatus orbis Episcopatu vrbis, immediata auctoritas eligendi in illo casu deberet ab Episc. totius orbis permitti Episc. vicinis, & Clero Rom. Ecclesie.

Quod prob. duplici ratione. Primò, quia ab omnibus Episc. vicinis, & *Prob.* Clericis Rom. translatus est ius eligendi ad Cardinales, qui sunt quidam pars Episc. & Clericorum Rom. Ecclesie: Ergò Cardinalibus deficientibus deberet redire ius eligendi ad omnes Episc. & Clericos Rom. Ecclesie.

Secundò, quia hæc est antiquissima consuetudo, vt Episcopum, tam Rom. quàm alios eligant Episc. vicini Clero presente. Nec vnquam est auditum, quòd Episc. aut Archiepiscopi totius orbis conuenirent ad electionem summi Pont. nisi in casu, in quo dubitatur, qui sint legitimi electores. Hoc enim dubium a Concilio generali explicari debet, vt factum est in Concilio Constantien. s.

CAPVT X.

De distinctione Ministrorum
Ecclesie.

QVÆSTIO hæc in tribus rebus posita est. Dissentimus enim ab aduersarijs de numero, de antiquitate, & de officio Clericorum. Ac vt à numero incipiamus, Catholici certum, ac statum numerum esse volunt Clericorum, qui propriè ordines Clericorum nominantur. Est autem obseruandum duobus modis accipi solere apud auctores ordinem Ecclesiasticum. Vno modo propriè, alio modo communiter.

Propriè illi dicuntur ordines, qui certo ritu sacro, & solenni conferuntur ab Episc. & ad certum ministerium sacrificio diuino exhibendum referuntur. Qua ratione septem dumtaxat ordines numerantur, videlicet, Sacerdos, Diaconus, Subdiaconus, Acolutus, Lector, Exorcista, & Ostiarius. Et si enim Episc. & Presbyter distinguantur, tamen quantum ad sacrificium idem omnino mysterium exhibent, proinde vnum ordinem, non duos faciunt: sicut etiam Lector, & Cantor, seu Psalmista.

Quare Cornelius Papa in epistola ad Fabianum apud Euseb. dicit, in Ecclesia Rom. suo tempore, id est, ante annos M. CCC. fuisse Presbyteros *633.* XLVI. Diaconos VII. Subdiaconos VII. Acolutos XLII. Exorcistas cum Lectoribus, & Ostiarijs LII. Vbi nullam facit mentionem Cantorum, vel laborantium, vel aliorum, quos alij numerant, quia nimirum illi nec habent propriam ordinationem, nec referuntur distincta ratione ad sacrificium.

Cap. 3.
Can. 2. &
(eq.)

In Concilio item Rom. sub Syluestro numerantur ijdem septem ordines. In Concilio autem Carthagenſi I V. præter ordines iam nominatos additur vltimo loco Psalmista, seu Cantor; sed ibidem Concilium monet, Psalmistam non ordinari ab Episc. sed etiam sine licentia Episc. sola iussione Presbyteri posse officium canendi suscipere. Ilidorus, Rabanus, Amalarius, Hugo de S. Victore eosdem septem ordines numerant, & explicant. Idem facit Magist. Sententiarum, quem omnes Theologi sequuntur.

In 4. d. 24.
In instrum.
Armen.
Sess. 23 c. 2.

Denique eosdem numerat Concilium Florent. & Tridentinum: & Ecclesiæ vsus idem testatur; non enim alij ordines præter istos conferri solent. Nā prima tonsura nullus est ordo, cum nullum habeat officium annexum, sed est præparatio ad ordines; vt est Catechismus ad Christianismum.

Ordines
communiter
dicti.

Communitè autem dicuntur ordines illi omnes, qui quomodocunque dedicantur diuinis obsequijs, etiam si non referantur ad sacrificium: & hoc modo etiam Monachi, Virgines, & viduæ Deo sacratæ, nec non laborantes in sepeliendis defunctis, ordines aliquando dicuntur à Patribus: sicut etiam Diaconissæ virgines, aut viduæ, quæ seruiebant Ecclesiæ in institutione mulierum, quæ baptizandæ erant.

Antiquitas
Ordinum.

De antiquitate ordinum, Clemens, & Ignatius, Apostolorum discipuli, eorum meminerunt. Ad hæc, tempore S. Cypriani omnes ordines erant in Ecclesia, nec tamen tunc cœperunt. Nam vt de antiqua re, & vbique recepta loquuntur auctores illius temporis; qui sanè non multum aberant ab Apostolicis temporibus. Eodem tempore scripsit epistolam S. Cornelius ad Fabianum Antiochenum apud Eusebium ordinum omnium mentionem faciens. Omitto Concilium Laodicenum: & Carthagenſe I V. in quibus omnium ordinum mentio fit: quorum hoc celebratum est ante annos M. C. illud ante annos M. C. C.

L. 6. histor.
c. 33.
Can. 24.
Can. 2. &
seq.

1. Tonsura.

De officijs Ministrorum singulis dicamus. Exordium in Ecclesia sumitur à prima tonsura, quæ quidem non est ordo, cum nullum habeat certum officium annexum, sed est quadam dispositio, & præparatio ad ordines. Proferuntur enim se ordinibus initiandos, & à sæculi negotijs ad militiam Ecclesiasticam transituros, qui ita tondentur.

Ostiarij.

Primus igitur ordo Ostiariorum est, quorum officium etiam apud veteres est, aperire, & claudere fores Ecclesiæ; proinde curam habere ipsius templi. Esse autem certum ordinem, & proinde rectè ordinari eos ab Episc. solenni ritu, patet ex testimonijs iam citatis, in quibus ordo Ostiariorum inter ordines Ecclesiæ numeratur: ac præterea in Concilio Carthagenſi I V. forma præscribitur, & ritus ordinandorum Ostiariorum, & est ille ipse, quo nunc vtitur Ecclesia.

Can. 9.

Lectores.

Secundus est ordo Lectorum, quorum officium erat, legere ex pulpito in Ecclesia, quicquid legendum erat ex vtroque Testamento: nam etiam Euangelia legi à Lectoribus consueuisse, Cyprianus testatur. Est tamen credibile, Lectoris officium non fuisse, vt legeret Euangelium tempore sacrificij (id enim Diaconorum fuit) sed solum extra illud tempus. Neque solum Concilium Carthagenſe I V. præscribit ritum solemnem ordinandi Lectores, sed etiam S. Cyprianus apertè significat, lectoratum fuisse ordinem, & gradum

L. 2. epist. 5.
Can. 8.
L. 2. epist. 5.
l. 3. epist. 22.
l. 4. epist. 5.

in Ecclesia; nam passim vocat gradum, & honorem Ecclesiasticum. Item, dicit, Celerinum initio ex humilitate refugisse eum gradum, sed tandem diuina reuelatione admonitum acquieuisse. Ad hæc, excusat multis verbis, quod quosdam ordinauerit lectores, urgente necessitate; sine consilio, & consensu expresse Cleri. Denique, dicit se prius quendam Saturum nomine fecisse Clero proximum, quod ei permisisset in Paschate legere in Ecclesia, cum non esset ordinatus: denique verò in Clerum eum coaptasse, atque ad ordinem lectoris promouisse. Vbi vides, aliud esse legere in Ecclesia, aliud verò promoueri ad ordinem Lectoris.

Tertius ordo Exorcistarum est, ad quorum officium pertinet, exorcismos Ecclesie legere super Energumenos, & eo modo preparare illos, vt sacrificij diuini participes fieri possint. Olim siquidem, quia frequentissimè demones pellebantur de corporibus humanis, concurrebant plurimi Energumeni ad Ecclesiam, ita vt essent quasi greges Energumenorum; ac propterea iste ordo institutus fuit. Fuisse autem reuera ordinem certum Ecclesiasticum Exorcistarum, patet ex testimonijs Ignatii, Cornelij Papæ, S. Cypriani, Concilij Rom. sub Syluestro, Concilij Laodiceni, vbi Exorcistæ inter ordines numerantur: sed præcipue id ostenditur ex Concilio Carthagenensi I v.

Quartus ordo Acolutorum est, quorum id est proprium, vt cum cetero accenso sequantur Diaconum ad locum Euangelij, & vrceolos, atque ampullas ad sacrificium præparent, ac Subdiacono porrigant. Inde enim dictus est Acolutus, quasi pedisequus ab ἀκολουῶ, quod est sequor; & etiam ceroferarius a gestando cereo Pertinuisse autem ad officium eius, cereos, & vrceolos, testatur Concilium Carthagenense I v. Nomē etiam ceroferarij est apud Isidorum, Amalarium, Rabanum, Hugonem, & alios multos.

Quintus ordo Subdiaconorum est, ad cuius officium proprie pertinet, ministrare Diacono in sacrificio; ac propterea, dum ordinatur, calicem accipit vacuum, & patinam, vt habemus in Concil. Carthagen. I v. & in Concil. Toletano I v. Eiusdem est, epistolas B. Pauli ad Missam legere, vt Concilium Remense docet. Mennierunt huius ordinis omnes auctores supracitati.

Sextus ordo Diaconorum est, quos oblationibus colligendis, & opibus Ecclesie administrandis præpositos fuisse, inter Catholicos, & hæreticos constat. Id enim testantur Acta Apostolorum. Idem ex Leone patet. Ex quo officio fortasse factum est olim, vt Diaconi insolescerent aduersus Presbyteros: semper enim officia pecuniaria adamata fuerunt præ cæteris. Reprehendunt Diaconorum arrogantiam Concilia nonnulla, Nicænum, Laodicenum, Toletanum I v. Item, Patres, Cyprianus, Hieronymus, & Bernardus.

Sed præter hoc officium habebant etiam Diaconi alia nonnulla. Primò, Diaconorum erat Sacerdoti sacrificanti assistere, ac ministrare, & populo distribuere Eucharistiam: & propter sacrum hoc ministerium potissimum sacram ordinationem accipiunt. Videmus enim in Act. per impositionem manuum ordinari Diaconos: qua sacra ceremonia non est credibile Apostolos vfuros fuisse, si solum ministerium mensarum Diaconis committere voluissent: antea enim vidux ministrabāt mensis, nec tamē certo ritu ordiabantur.

Idem

L. 1. de offi-
cijs c. 1.

Idem etiam indicat Clemens, & Cyprianus: & cognoscimus ex historia S. Laurentij apud Ambrosium. Inducit enim S. Laurentium sic loquentem ad D. Sixtum: *Quò progredieris sine filio, Pater? Quò, Sacerdos sancte, sine Diacono properas? Tu nunquam sine ministro sacrificium offerre consueveras. Et infra: Cui commisisti consummandorum consortium Sacramentorum, huic consortium tui sanguinis negas?* Idem patet ex Chrysostomo, & Liturgiâ eius: item ex S. Gregorio. Denique; Ilidorus, Rabanus, Amalarius, Hugo, & alij, qui describunt officia omnium ordinum, hoc docent, quod diximus.

Secundò; Diaconorum erat, tempore sacrificij Euangelium legere. Id testantur, præter suprà dictos auctores, Hieronymus, Gregorius: item Concilia antiqua, Vafense, Remense.

Aff. 8.
Aff. 7. & 8.

Tertiò, Diaconorum erat, baptizare, prædicare, reconciliare publicos peccitantes, Eucharistiâ deferre, & præbere laicis; ac breuiter omnia facere, quæ Episc. & Presbyteri faciunt, excepta cōsecratione corporis domini, & ordinatione Clericorum, & alijs officijs, quæ requirunt potestatem ordinis. Nam Diaconos baptizare posse, patet exemplo Philippi Diaconi. Pesse prædicare, docet exemplū Stephani, & Philippi Diaconorum. Item, exemplum S. Vincentij martyris, qui, cū Diaconus esset, prædicabat tamen; vt Augustin. testatur. Idem etiam docet Gregorius. Sicut de reconciliatione peccitentium Cyprianus: de præbenda Eucharistiæ laicis Concilium Nicænum: & deferre solitos ad absentes Eucharistiæ, Iustinus.

Aff. 6.

Est tamen obseruandum hæc omnia, ac præcipuè officium prædicandi, propria Episc. esse, ita vt ne Presbyteris quidem prædicare liceat, nisi ex Episc. mandato, aut consensu. Episc. enim propriè Apostolis succedunt: Apostoli autem sunt, qui dicunt: *Non est bonum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis.*

Sacerdotes.
Quæst.

Sess. 23. ca. 4

Can. 7.

Septimus ordo Sacerdotum est, de quo grauis inter nos, & hæreticos controuersia est: *Sitne Presbyter idem omnino, quod Episc. ac præsertim iure diuino?* De quâ sic loquitur Concilium Trident. Proinde sacrosancta Synodus declarat, præter ceteros Ecclesiasticos gradus, Episc. qui in Apostolorum locum successerunt, ad hunc Hierarchicum ordinem præcipuè pertinere, & positos, sicut Apostolus ait, à Spiritu sancto. regere Ecclesiam Dei, eosque Presbyteris superiores esse, &c. Et: *Si quis dixerit Episc. non esse Presbyteris superiores, &c. anathema sit.*

Prob dogma.
1.

Tria igitur demonstrare conabimur. Primò, iure diuino maiorem esse Episc. Presbytero, quod attinet ad ordinis potestatem. Prob. Nam solus Episc. ordinare potest Presbyteros, & eo modo generare Patres Ecclesiæ. Presbyteri autem ordinare non possunt, sed solum baptizare, & eo modo filios Ecclesiæ generare. Id autem ita esse, docent Concilia Antiochenum, & Ancyræ, & Patres: denique Ecclesiæ consuetudo. Nunquam enim est auditum, quòd Presbyteri Presbyteros, aut Diaconos, nedum Episc. ordinauerint.

Esse autem ex iure diuino, vt soli Episc. ordinent inde colligitur, quòd habebatur irritum, si quid in eâ re fecissent, qui veri Episc. non erant. At certè, si diuino Presbyteri ex ipsa sua ordinatione, id est, ex caractere suo sacerdotali, haberent, vt ordinare possent, non esset irritum, quod facerent, tametsi

metu prohibente Ecclesia facerent. Præterea; Cum ordinatio Sacramentum sit, & Sacramenta omnia à Deo sint instituta, certè, qui maior est ordinis potestate, quæ per Sacram. ordinationis accipitur, is quoque maior sit ex diuina institutione, necesse est. Idem argumentum fieri potest ex confirmatione baptizatorum, & templorum, atque altarium consecratione. Constat enim solos Episc. vt ordinarios ministros, Confirmationis Sacram. posse conferre, nec non templa, & altaria consecrare; neque id Presbyteris licere. Videmus *Ab. 8.* enim Apostolos ipsos, quibus Episc. succedunt, missos, vt per manus impositionem darent Spiritum sanctum iam baptizatis.

Secundò demonstrandum erit maiorem esse Episc. Presbytero iure diuino, etiam quantum ad iurisdictionem. *Prob. 1. dogma. 2.*

Prob. primò ex figura Testamenti veteris: (quanquam hoc argumentum, vt etiam sequens, de distinctione Apostolorum, & Discipulorum, prober etià de potestate ordinis.) Nam in Testamento veteri erat vnus summus Sacerdos Aaron, & qui ei succedebat: erant præterea minores Sacerdotes, omnes videlicet filij Aaron, & qui ab illis descendebant: ac denique erant Leuitæ ceteri, qui à Leui originem ducebant, sed non per Aaronem. Constat autem, iure diuino fuisse distinctos hos tres gradus, Pontificum, Sacerdotum, & Leuitarum: ita vt Pontif. maior esset Sacerdotibus, & Sacerdotes Leuitis: nam & consecrationes eorum distinctæ erant, & vestes, & officia. *Exod. 28. & 40. Leuit. 8. Num. 3. 4. & 20.*

Quòd autem iurdictio penes Pont. esset, non autem penes cæterum minorum Sacerdotum, patet ex Deuter. *Qui superbierit, nolens obedire Sacerdotis imperio, ex sententia iudicis moriatur.* At Episc. id sunt in Ecclesia, quod erant Pont. in Testamento veteri; id Presbyteri apud nos, quod illic minores Sacerdotes; id Diaconi nostri, quod illorum Leuitæ: vt docent Damascus, Hieronymus, Leo, Concilium Hispalense I I. & alij permulti grauissimi auctores. Et sanè ratio nulla permittit, vt distinctior fuerit Hierarchia in Testam. veteri, quàm in nouo, cum illud vmbra, istud imagini comparetur ab Apostolo. Sequitur igitur, vt, sicut in Testam. veteri iure diuino Pontif. Sacerdotibus minoribus auctoritate præstarent: ita etiam Episcop. in Ecclesia Presbyteris præstent. *Hebr. 10.*

Secundò prob. idem ex distinctione Apostolorum, & discipulorum L. x. x. *Prob. 2.* Nam Episcopos Apostolis succedere, Presbyteros autem L. xx. discipulis, docent constanter omnes Patres. Porro Apostolos iure diuino maiores fuisse discipulis L. x. x. satis apertè colligitur. Primùm ex institutione distincta, & diuersa. Apostolos enim solum duodecim Dominus esse voluit, & eos semper ferè secum habebat, ac priuatim instituebat. Discipulos L. x. x. i. instituit. *Luce 6. Luce 10. Ioan. 20.* Præterea; Solis Apostolis dixit: *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Denique; Cum ex Iudæ apostasia numerus duodenarius imminutus esset, assumptus est Matthias, nec sine solenni quadam cæremonia, cum tamen esset ille antea ex numero discipulorum.

Tertiò prob. ex illis Domini verbis: *Fidelis seruus, & prudens, quem constituit Dominus super familiam suam.* Hæc enim verba S. Hilarius, & ceteri Patres in locum, de Episc. dicta esse volunt: ex quo intelligimus, ipso Domino instituente, Episc. propriam esse curam, & gubernationem Ecclesiæ. Quo etiam *Prob. 3. Matt. 24.*

F f

per-

Añ 10.

pertinet illud : *Attendite vobis, & vniuerso regi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episc. regere Ecclesiam Dei.*

Prob. 4.

Quartò prob. ex antiquitate. Nam, si iure humano Episc. Presbyteris præessent, inueniretur certè principium aliquod huius institutionis post Apostolica tempora. At ipso tempore Apostolorum is erat Ecclesiæ vsus, vt Presbyteri Episc. subessent: nam Apostolus scribit? *Aduersus Presbyterum accusationem noli recipere, nisi sub duobus, aut tribus testibus.* Vbi videmus, Episcopum Apostolorum tempore iudicem Presbyterorum, proinde verum Principem, ac superiorem esse. Idem videre est ex Ignatio, Clemente, Dionys. Areopagitâ, Tertulliano.

1 Tim. 5.

Prob. dogma 3.

Tertiò, demonstrandum est, quòd Episc. auctoritas non sit in cœtu Presbyterorum, quasi Consul in Senatu; sed vt Principis in Concilio Conciliariorum sibi subiectorum. Primùm colligitur ex testimonio iam citato Pauli, & Patribus. Deinde, ex Concilijs: omnia siquidem Concilia, tum generalia, tum prouincialia, etiam antiquissima, ab Episc. celebrata sunt. Constat autem, in Concilijs maximè exerceri iurisdictionem, cum leges in eis ponantur, & pœnæ præuaricatoribus decernantur.

Item, ex eo, quod multis in locis legimus, Presbyteros ab Episc. excommunicatos: nusquam autem Episc. à Presbyteris. Denique, ex eo, quod soli Episc. solum siue thronum habeant in Ecclesia, quod est potestatis indicium: vnde & imperare Principum more dicuntur à Patribus.

Cardinalis nomen.

De Cardinalibus pauca addenda sunt. Tria autem dicemus. Primùm de antiquitate, & significatione nominis Cardinalium. Existimo autem, nomen Cardinalis primo impositum esse loco, & à loco deriuatum ad personas. Dicebantur enim tituli Cardinales, quædam Ecclesiæ principales, vbi Baptisma conferebatur: & dicebantur Ecclesiæ, vel tituli Cardinales, ad differentiâ aliorum locorum sacrorum minùs principalium. Inde autem presbyter, qui eam Ecclesiam regebat, dicebatur Presbyter Cardinalis. Pari ratione Diaconia Cardinales erant loca quædam principalia in vrbe distincta, iuxta numerum regionum, & qui in eis residebant. Diaconi, dicebantur Cardinales Diaconi, ab Ecclesia scilicet Cardinali, quam tenebant. Sic etiam postmodum dicti sunt Episcopatus Cardinales, & inde Episcopi Cardinales sex illi, qui ad eligendum Pont. conueniebant, & eidem Pont. à Concilijs erant, præter ceteros orbis Christiani Episc.

Officium Cardinaliū.

Secundo, dicendum est de officio, & antiquitate officij. Cardinaliū. Tria autem sunt officia Cardinalium. Primum est commune cum Episcopis, Presbyteris, & Diaconis ceteris. Omnes enim Cardinales aut Episcopale, aut Presbyterale, aut Diaconale officium habent. Alterum officium est, summū Pont. eligendi. Postremum, eidem Pont. perpetuò assistere, cumque in regenda vniuersa Ecclesia consilio, & industria adiuuare. Est autem obseruandum, omnia quidem tria Cardinalium officia esse antiquissima, & ab ipso tempore Apostolorum inchoata; sed tamen non esse æquè antiquum, vt soli Cardinales duobus officijs posterioribus fungantur. Nam à tempore Apostolorum per multos annos, immo etiam per aliquot sæcula, quia pauci erant presbyteri, & Diaconi, omnes simul ad electionem Episc. & ad Concilia vocabantur, neque

L. 4. de regi-
stra. 6. 88.

L.6 histor
6.33.

Cardinalis.
cum Episc.
comparatio

Επιστολὰς 2.

Can. 3.
Can. 8.

Gracè, oppidum, ac regionem significat: vel potius, vt Concilium Neocæsariense, & Antiochenum docent, quasi Vicarij Episcopi, vel Vicarij Episcoporum seu loco Episcoporum constituti. *χώρα* enim etiam locum significare potest. Porro eiusmodi Chorepiscopi non poterant Presbyteros, & Diaconos ordinare, nec Chrismate fidelium frontes inungere, nec templa, aut altaria consecrare. Cetera ferè omnia præstare poterant, quæ præstant Episc.

Quæst.
Resp.

Sed quæstio est: *An Subdiaconis ordinare Chorepisc. aliquando licuerit?* Respondeo, quosdam fuisse Chorepiscopos, qui verè Episcopalem consecrationem acceperant, sed Chorepisc. dicebantur, quòd non haberent propriam Ecclesiam, sed in aliena Dioecesi ministrarent: quales sunt hoc tempore Episc. quidam titulares, qui & Suffraganei dici solent. Et talibus licuit Subdiaconos ordinare. Alij autem Chorepisc. fuerunt, qui nihil aliud, nisi Presbyteri erant, sed in pagis, aut villis, seu etiam oppidalis Episc. aliquo modo representabant. Et talibus non licuit. Quòd si euidenter ostendi possit, talibus aliquando concessum, vt Subdiaconos ordinarent, dicendum erit, id fuisse priuilegium, & dispensationem quandam: qualis etiam fuit quibusdam in locis, vt Presbyteri absente Episc. Confirmationis Sacramentum exhiberent.

C A P V T X I.

De cœlibatu Sacerdotum.

Quæst. 1.
2. c. q. 88.
art. 11.
Resp.
Prob. 1.

QVAESTIO hæc trimembris est. Primum explicandum erit: *Sitne in re diuino annexus cœlibatus ordinibus sacris?* D. Thomas disertè docet, votum continentia esse annexum ordinibus sacris ex solo Ecclesiæ decreto, ac proinde dispensabile esse. Idem docet Caietanus, & Sotus.

C. cum olim.
De Clericis
coniug. l. 1.
apost. 42.

Prob. primò, quia non est iure diuino prohibitum, ne Sacerdotes vtantur vxoribus, quas duxerant ante ordinationem. Quod prob. ex eo apertissimè, quòd Ecclesia Romana multis iam seculis permittit Græcis Sacerdotibus vsum vxorum, quas ante ordinationem duxerant. Gregorius etiam permittit Subdiaconis, vt liberè vtantur vxoribus suis, quas duxerant ante ordinationem; licet prohibeat deinceps eiusmodi ordinari, nisi continentiam voueant. Non ergò est de iure diuino, vt Sacerdotes non ducant vxores. Nam Matrimonium non pugnat cum ordinibus ratione essentia suæ, sed ratione officij, seu exercitij coniugalis. Si enim Deus prohibuit Sacerdotibus coniugium, prohibuisset certè propter actum coniugalem, qui hominem reddit totū carnalem, & ineptum ad diuina; nec non propter sollicitudinem domus, & liberorum, quæ plurimas parit distractiones: non autem propter solū Sacramentum coniugij, vel propter contractum Matrimonij, qui celebratur consensu solo animorum, & est res breuissima, & honestissima.

Secundò.

Secundò prob. quia in tota Script. nullum tale extrat præceptum. Nam *Prob. 2.*
Testam. veteri Sacerdotibus licitum erat vxores ducere. In nouo autem ni-
hil de hæc re Dominus locutus est. Apostolus quidem, in epistolis ad Timot. &
Titum, iubet Episc. eligi castos; sed quod Apostolus præcipit, non diuinum,
sed Apostolicum præceptum est.

Tertiò prob. ex Concilio Ancyrano, vbi dicitur, posse Diaconos cum li- *Prob. 3.*
centia Episc. vxores ducere, etiam post susceptum Diaconatum. Ergò non est *Cap. 10.*
de iure diuino: nec enim Episc. in iure diuino dispensant. Estque hoc Conci- *Dist. 20.*
lium antiquissimum, & confirmatum à Leone Papa. Accedant alia Concilia, *can. de*
& Patres, qui passim testantur, hanc legem esse Ecclesiasticam: quod etiam *libellus.*
legimus in Concilio Trident. *Sess. 24.*
can. 9.

Secundò explicandum est: *An rectè factum sit, vt cælibatus perpetuus sacris ordi-*
nibus annexetur? Resp. ita, vt nec ducere vxores, nec vxoribus antea ductis
vti liceat, post ordinationem; positiuo quidem iure, sed antiquissimo, & æ-
quissimo, & quod nullo modo expediat, vt hoc tempore relaxetur.

Prob. primo Script. Ac primum Paulus: Oportet inquit, esse Episc. *Prob. 1.*
hospitalem, benignum, sobrium, iustum, sanctum, continentem. Vbi notandum, pro eo, *Tit. 1.*
quod nos habemus, sobrium, Græcè est, *σωφρονεα*, quod, vt Hieron. in hunc
locum dicit, ambiguum est, & prudentem, sobrium, castum significare po-
test; hoc autem loco significat castum. Quia verò castitas etiam coniugatis
communis est, idè Apostolus addit etiam, continentem; quod ibid. Hieron.
exponit, ab vxoris amplexibus. Idem alibi: *Labora*, inquit, *sicut bonus miles* *2. Tim. 2.*
Christi Iesu: nemo militans Deo implicat se negotijs secularibus. Hic Apostolus Episcopo
præcipit, vt strenuè militet Deo: Deinde dicit, non posse eum benè mi-
litare Deo, si se implicauerit negotijs secularibus, qualia certè esse nuptias,
nemo negare potest. Idem alibi iubet, coniugatos vacare ex consensu ad *1. Cor. 7.*
tempus ab opere nuptiarum, vt orationi instare possint: ex quo per bonam
consequentiam deducit B. Hieronymus, eum præcipere Episc. & alijs homi-
nibus sacris, vt perpetuo à nuptiarum opere vacent, cum quotidie oratione
insistere debeant.

Præterea; In veteri Testam. continentiam ab vxoribus videmus inprimis,
fuisse requisitam in ijs, qui Deo propinquaturi, vel rem aliquam sanctam tra-
ctaturi erant. Nam præcipitur, vt comesturi agnum Paschalem renes suos *Exod. 12.*
accingerent, quo significabatur, vt Gregorius exponit debere eos carnis vo-
luptatem edomare, qui agnum Paschalem comedunt. Item, cum populus
legem à Deo accepturus esset, ait illis Moyses: *Edote parati in diem tertium, & ne* *Exod. 19.*
appropinquetis vxoribus vestris. Item, præcipit Deus, vt Aaron, & filij eius, cum *Exod. 28.*
ingrederentur tabernaculum, sceminalibus lineis à rebus vsque ad femora
tecti essent, quo exponit Beda esse significatum, debere Sacerdotes noui Te-
stamenti aut virgines esse, aut contracta cum vxoribus fœdera dissoluisse.
Item, noluit Achimelech Sacerdos dare Dauidi panes propositionis comedē- *1. Reg. 21.*
dos, nisi prius intellexisset eum ab vxore aliquamdiu se continuisse. Ex quo
deducit B. Hieronymus, perpetuam requiri in Sacerdotibus continentiam,
etiam ab vxoribus, qui corpus Christi, quo ille panis propositionis significa-
batur, conficiunt, edunt, alijs tradunt.

1. Paral. 24.
Luc. 1.

Denique, ex Paralip. & Lucâ colligitur, Sacerdotes veteris Testamenti per vices suas ministrare solitos, & toto eo tempore, quo ministrabant in tabernaculo, à domo, & vxore abfuisse. Ex quo deducitur, quod si illi tempore, quo ministrabant, ab vxoribus abstinebant, omnino decere, vt Sacerdotes nostri, qui non per vices, sed semper ministrant, semper ab vxoribus se contineant.

Prob. 2. 3. 4.

Prob. secundò testimonijs Conciliorum antiquorum totius Ecclesiæ.

Tertiò testimonijs veterum Pont.

Quartò testimonijs veterum Patrum, Græcorum, & Latinorum.

Quintò ratione. Cùm enim coniugium vehementer impediât Ecclesiastica munera, æquum fuit, vt Sacerdotibus, alijsque sacratis hominibus coniugia prohiberentur. Nam Ecclesiasticorum munera sunt, sacrificare, orare, docere, exhortari, Sacramenta ministrare, curam pauperum gerere, & similia, quæ ritè exerceri non possunt, vt Apostolus docet, nisi Sacerdos sit hospitalis, benignus, sobrius, iustus, sanctus, continens, doctus.

Tit. 1.

Quasi. 3.

1. Tim. 3.

Tit. 1. ad

Tim. 3.

Resp.

Tertiò explicandum est, Num Apostolica lege prohibitum sit, ne, qui post primæ vxoris obitum alteram duxit, ad sacros ordines admittatur? Tota autem controuersia de verbis illis B. Pauli est: Oportet Episc. irreprehensibilem esse, vnius vxoris virum. Et rursus: Diaconi sint vnius vxoris viri. At sententia Catholicæ Ecclesiæ semper verba illa B. Pauli ita intelligenda esse docuit, vt prohibitum sit sacris ordinibus initiare eos, qui quouis modo bigami fuerint: quam sententiam probare possumus tribus argumentis.

Prob. 1.

1. Tim. 5.

Primò ex eodem Paulo, qui de viduis ait: Vidua eligatur non minùs sexaginta annorum, quæ fuerit vnius viri vxor. Ex quibus verbis refellitur inprimis error Lutheri, dicentis per priora verba Paulum scortationem, & adulteria prohibuisse. Nam eadem phrasi dicitur vnius viri vxor, & vnius vxoris vir: certum autem est illud: Vnius viri vxor, non posse significare, vt vidua non fuerit adultera, vel scortatrix: nam scortum non dicitur vxor, si ad adulterum, aut scortatorem referatur, sed adultera, vel meretrix.

Deinde; Continentia ab adulterio, & scortatione, non solum requiritur in muliere, quo tempore vir eius viuit, sed etiam postea, dum in viduitate degit; & tamen Paulus non loquitur hoc loco, nisi de tempore, quo vir eius viduæ vivebat: non enim dicitur vxor vnius viri fuisse, nisi quando virum habebat. Ergò illis verbis: Quæ fuerit vnius viri vxor, non potest significari, vt eligatur vidua, quæ non fuerit scortatrix, aut adultera, sed quæ vnum solum maritum habuerit.

Ex eodem loco refellitur error Caluini, & aliorum, qui volunt, paulum prohibuisse, ne habeat Episc. vel Diaconus duas simul vxores. Nam eadem phrasi, & in eadem epistolâ, & ab eodem Apostolo iubetur esse Episc. vnius vxoris vir, & vidua vnius viri vxor. At nulla ratio permittit, vt Paulus iubere voluerit, ne vidua eligatur, quæ fuerit vxor multorum virorum simul. Id enim frustra Paulus iussisset, cum nusquam, & nunquam fuerit eiusmodi vsus, vt vna mulier esset plurium virorum vxor, habuerunt quondam Iudei multas vxores, vt etiam nunc habent Turcæ; at nunquam est auditum, vt vna mulier plures maritos habuerit.

Al.

Altera ratio ducitur à tempore, quo hæc Paulus scripsit: nam eo tempore ^{Prob. 2.} non erat consuetudo, neque apud Iudæos, neque apud Gentiles, & multo minus apud Christianos, vt vnus vir duas simul vxores haberet; proinde, quod non fiebat, non erat, cur tam seriò prohiberetur.

Et quidem quod ad Gentiles attinet, satis patet ex eo, quod in Imperio Rom. quo tunc orbis terrarum regebatur, semper infamis, & prohibita fuit polygamia. Quòd verò attinet ad Christianos, nec non etiam Iudæos, ex Testamento nouo facile colligi potest. Semper enim de coniuge in numero singulari loquitur Script. Testamenti noui. *Qui dimiserit vxorem suam. Et: Si* ^{Matth. 5.} *licet homini dimittere vxorem suam. Et ibidem: Omnis, qui reliquerit domum, vel agros,* ^{Matth. 19.} *aut patrem, aut matrem, aut vxorem, &c. Et: Qui non odit patrem, & matrem, & vxorẽ,* ^{Luc. 14.} *& filios, &c. Et: Vnusquisque suam vxorem babeat. Item: Alligatus es vxori, noli quare-* ^{1. Cor. 7.} *re solutionem, solutus es ab vxore, noli quarere vxorem. Et: Vnusquisque vxorem suam,* ^{Ephes. 5.} *sicut seipsum diligit. Quin etiam legimus, Zachariam, vxore sterili vsque ad* ^{Luc. 1.} *senectutem permanente, non superduxisse alteram, quod haud dubiè fecisset, si eo tempore id fieri licuisset. Scribit quidem Iosephus Herodi Regi no-* ^{L. 17. anti-} *tem vxores fuisse: at priuati homines etiam apud Iudæos iam diu desierant* ^{quæ. 6. 2.} *plures vxores accipere.*

Tertia ratio est auctoritas Patrum, qui semper hunc locum de monoga- ^{Prob. 3.} mia ita intellexerunt, vt non liceat eum Episcop. vel Diaconum creati, qui duas vxores, etiam diuersis temporibus habuerit. Accedit vltimò totius Ecclesie consensus. Nam, vt scribit Innocentius, in toto Oriente, & Occidente hoc seruabatur, quod etiam nunc seruari videmus. Neque solum vbique, ^{Epist. 22. 6. 8} sed etiam semper seruatum fuit. Quod autem semper, & vbique seruatum est, sine dubitatione vllà ab Apostolicâ traditione descendit.

CAPVT XII.

De temporalibus bonis Clericorum, & libertate Ecclesiastica.

TRIA sunt bonorum genera, de quibus ambigi potest, an Clericis conueniant. Primo loco sunt Decimæ, quæ debentur Clericis ex iustitia. De quibus quatuor inuenio errores.

Primus error fuit Ioannis Vicleff, qui docebat, Decimas esse puras elemosynas, & nullo iure deberi Sacerdotibus. Eundem errorem sequuntur hodie Anabaptistæ Trinitarij. Error est manifestus: facile enim doceri potest, esse de iure naturæ, & diuino, quod aliquid soluant laici Sacerdotibus, & præterea de iure Ecclesiastico, vt id, quod soluitur, sit pars decima. <sup>De Decimis
1. error re-
soluitur.</sup>

Quod sit de iure naturæ, prob. Nam certè ratio dicat, vt ijs, qui pro pop. laborant, populus alimenta præbeat: vnde enim deducimus deberi Regibus tributum, & militibus stipendia, & iudicibus, alijsque ministris publicis sala-
ria.

ria: inde etiam deducere possunt, deberi Sacerdotibus decimas, vel aliquid earum loco. Itaque tempore legis naturæ videmus, Abraham dedisse decimas Melchisedech Sacerdoti, qui tunc erat.

Gen 14.
Leuit. ult.
Num. 18.
Malach. 3.
& alibi.

Quod autem de iure diuino sit, prob. ex utroque Testamento. In Testam. veteri iussit sæpe Deus, Decimas Leuitis dari: quæ quidem præcepta, licet nō obligent Christianos, vt iudicialia erant; obligant tamen, quatenus moralia, id est, quod aliqua pars fructuum sit Sacerdotibus danda; vt rectè docet Clemens, & Patres.

Deberi autem iure Ecclesiastico, prob. quia multa sunt antiqua Concilia, in quibus id apertè præcipitur. Sunt etiam Concilia generalia, vt Lateranense sub Innocent. I I I. Viennense, Constantiensi: demum Concilium Trident. docet, solutionem decimarum debitam esse Deo, & iubet, vt excommunicetur, qui eas subtrahunt, aut, ne ab alijs dentur, impediunt, nec debere absolui, donec integrè restituant. His accedunt plurima decreta summorum Pont.

2. Error refellitur.
Matth. 22.

Alter error VVicleff est, quod Decimæ non modò sint puræ eleemosynæ, sed etiam nullo modo sint dandæ malis Sacerdotibus. Refellitur primò ex illo: *Reddite, quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo.* At certum est tempore Domini, non solum Cæsarem impium, & infidelem, sed etiam Sacerdotes improbissimos ac deprauissimos fuisse. Secundo, ex Innocent. I I I. epistola ad Vercelensem.

9. Thomas.
De decimis.

Denique; quia Decimæ non dantur Clericis, quia boni sunt, sed quia Clerici sunt: sicut tributa dantur Regibus, non quia probi, sed quia Reges sunt.

3. Error refellitur.

Tertius error est eorum, qui dicuntur Fratricelli, seu Pseudoapostoli, qui docebant, non posse percipere Decimas eos, qui non viuunt in paupertate, more Apostolorum. Error est sine fundamento: nam ratio, cur debeantur Clericis Decimæ, est, quia laborant in pop. vtilitatem: hæc autem ratio non minùs in diuite, quàm in paupere inuenire potest. Accedit, quod Dominus iussit dari Decimas Sacerdotibus Iudæorum, qui in paupertate non viuebant.

Matth. 22.

4. Error refellitur.

Quartus error est multorum Canonistarum, qui contendunt, Decimas, etiam quoad determinationem quantitatis, esse de iure diuino, nec posse vlla humana lege, aut consuetudine aliam statui quantitatem. At sine vllò dubio error est manifestus, vt non solum Theologi omnes, sed etiam ex Canonistis docent Syluester, Nauarrus.

2. 2. q. 87.
art. 7.

Prob. præceptum de soluendis Decimis, quantum ad determinationem talis quantitatis non esse nunc de iure diuino. Tale enim præceptum nusquam inuenitur Christianis impositum, nec in noua, nec in veteti lege. Quod non in noua, patet. Quod non in veteri, prob. Nam præceptum legis veteris, quoad illam determinationem, non erat morale, nec propriè caremoniale, sed iudiciale: vt Alexander docet, & B. Thomas, quos omnes Theologi sequuntur.

Et quod non sit morale, patet, quia moralia semper obligauerunt: lex autem de Decimis non fuit ante tempora Moysis, nec ratio dicit, vt Sacerdoti dentur

identur decem partes, sed vt detur, quantum satis est ad sustentationem eius. Vnde Iacob vouit, se daturum decimas Deo omnium, quę possideret, si Deus Gen. 28. eum dirigeret in via, &c. At impium fuisset vouere decimas cum tali conditione, si absolute fuisset obligatus eas soluere. Pręterea; Si moralis fuisset ista determinatio decimarum, certę etiam morale esset pręceptum, quod ibidem additur, vt, qui decimas habent, nullum aliud patrimonium habeant; atque ita iure diuino tenerentur Clerici dimittere patrimonium.

Quod autem non sit proprię cęremoniale, sed iudiciale, prob. nam non ordinatur immediatę ad colendum Deum, sed ad æquitatem inter homines constituendam: idę enim iussit Deus dari decimam partem omnium bonorum Leuitis, non octauam, aut vicesimam, vt esset proportio inter opes Leuitarum, & aliorum. Erat enim familia Leui vna ex duodecim tribubus Israhel, vel potius ex tredecim: nam etiam si duodecim fuerint filij Israhel, tamen Ioseph duas tribus fecit, id est, Ephraim, & Manasse, & secundum æquitatem tertiamdecimam partem bonorum habere debuissent; tamen, quia erant ceteris nobiliores, & quia Deus prouidebat, non defuturos transgressores, qui non integrę soluerent, idcirco attribuit eis partem decimam, id est, amplius, quàm ceteris, vt sic ad æqualitatem veniretur, non obstantibus transgressoris.

Sed dubium primum est: *An pręceptum de soluendis Decimis possit contraria cō-* Dubium 1.
suetudine abrogari?

Resp. Certum est, pręceptum de soluendis Decimis, qua parte diuinum est, & naturale, non posse vlla lege humana, vel consuetudine contraria aboleri, ac proinde certum est, Ecclesiam habere ius petendi decimas, etiam vbi consuetudo est, vt non soluantur. In hoc enim omnes Theologi, & Canonistę conueniunt.

Dubium tamen est; An pręceptum de decimis, quatenus positium, & humanum est, possit mutari consuetudine? Sotus dicit non posse, & hanc putat esse mentem B. Thomę. Contrarium puto verum cum syluestro, & Nauarro. Nec dubito hanc esse mentem B. Thomę: nam docet pręceptum de decimis, quatenus humanum est, posse ab Ecclesia mutari, ita vt teneatur pop. 2. 2. q. 17. ar. 1. non decimam sed duodecimam, vel octauam soluere. At non minorem vim habet consuetudo legitime pręscripta, quàm lex quęlibet humana.

Pręterea; B. Thomas, posteaquam docuit, consuetudine nunquam abrogari legem de soluendis decimis, subiungit rationem, quia lex ista diuina, & Quod 2. ar. 1. naturalis est. Ergo non negat, legem de decimis, quatenus Ecclesiastica est, posse mutari consuetudine, sed solum quatenus naturalis, & diuina est.

His accedit cap. in aliquibus. De decimis, vbi dicitur, soluendas esse decimas secundum determinationem; aut legis diuinę, aut consuetudinis approbatę.

Hic tamen obseruandum est, quod; sicut consuetudo tollit legem, ita lex tollit consuetudinem, si iustis de causis feratur ab eo, qui habet auctoritatē. Itaque, vbi nunc est consuetudo soluendi solum tricesimam, aut quinquagesimam loco decimę, non tenentur soluere quidquam amplius; tamen si nunc

G g.

Pont.

Pont. aut Concilium iustis de causis iterum legem ferat, vt integræ Decimæ soluantur vbique, non obstante consuetudine, sine dubio tenerentur soluere: sicut omnium iudicio tenentur soluere, qui in ijs locis agunt, vbi non est consuetudo soluendi minùs, quàm Decimam.

Dubium 2.

*Quod. l. 6.
Art. 10.
Resp.*

Dubium secundum: An Laici pauperes teneantur Decimas dare Clericis diuitibus?
Ratio dubitationis est, quia, sicut laicus tenetur alere Sacerdotem, quia Sacerdos est, ita Sacerdos tenetur alere laicum, quia pauper est. Respondet B. Tho. sine dubio debere pauperem laicum dare Decimas Clerico diuiti, quia obligatio Decimarum ad iustitiam commutatiuam pertinet, in qua non consideratur conditio personæ, sed æqualitas rei ad rem. Qui enim v. g. emit, debet soluere, quantum res valet, siue ipse diues, siue pauper. Neque argumentum in contrarium valet, quia non tenetur Clericus hunc pauperem potius alere, quàm alium.

Dubium 3.

Resp.

Dubium tertium. An excusari possint à peccato, qui nullas Decimas solunt, vbi non est consuetudo soluendi?

Resp. tribus modis peccare posse, qui nullas Decimas solunt. Primò, si Ecclesia propter defectum Decimarum notabiliter patiatur: tunc enim siue ipsa Decimas petat, siue non, tenetur pop. omninò ei prouidere. Secundò, si Ecclesia iure petat Decimas, siue egeat notabiliter, siue non, tenetur populus soluere, etiam si consueuerit non soluere. Tertiò, si populus eo animo esset, vt non solueret, etiam si iustissimè eas à se peti intelligeret. Extra hos casus sine vllò dubio excusantur, quia, vt B. Thomas dicit, Ecclesia, dum non petit Decimas, censetur eas condonare: non autem peccat, qui non soluit debitum sibi condonatum. Alioqui Apostolus peccare fecisset Corinthios, qui stipendia sibi debita ab eis accipere nolebat, ne impedimentum poneret Euangelio.

1. Cor. 9.

Dubium 4.

Resp.

In 2. q. 87

Dubium quartum. Qua ratione ostendi possit, iustam esse determinationem Ecclesie, quod Christiani decimam partem suorum fructuum Ecclesie tribuant? In veteri lege iustum erat, quia Leuitæ erant pars duodecima, vel tertia decima totius populi Hebræorum: At Clerus in noua lege non videtur esse centesima pars Christianorum: qua igitur equitate decimam partem habere debet omnium bonorū, quæ sunt in orbe Christiano? Caietanus respondet, se non posse aliā rationem reddere, quàm ideò iustam esse, vt clerus decimam partem habeat, quia debet pauperes alere, qui sine vllò numero sunt. Sed quamuis hæc ratio optima sit, cum videamus Canones passim id præcipere, vt Clerici ex decimis alant pauperes, tamen non est hæc sola ratio, cur iustæ sint Decimæ.

Num. 1.

Num. 3.

Primum enim non est verum, Leuitas fuisse tertiam decimam partem populi Iudaici, & nostrum Clerum non esse centesimam partem populi Christiani: nam Hebræi numerati sine Leuitis erant sexcenta tria millia, quingenti, & quinquaginta, & non numerabantur pueri ante annos viginti, neque senes: nam cum his sine dubio erant plus, quàm duplo plures, id est, circiter mille millia, & trecenta millia. Leuitæ autem omnes ab infante vsque ad senem numerantur viginti duo millia tantum. Iam igitur addendo Leuitas ceteris Hebræis, & diuidendo totum numerum per viginti duo millia, efficiuntur partes diuise sexaginta: ergo Leuitæ non erant pars tertiæ decimæ, sed

sed vix sexagesima totius populi. Porro Clerus Christianorum fortè maior est, quam sexagesima pars Christiani pop. Nulla est enim ferè ampla familia, ex qua non sit aliquis Ecclesiasticus, & nullus est pagus, vbi non sit templum vnum, aut plura, & aliquot Sacerdotes.

Deinde, Christianus Clerus maioribus laboribus, & sumptibus obnoxius est, quàm tribus Leuiticus erat apud Iudæos, vt omittam dignitatem Sacerdotij nostri incomparabiliter maiorem, quàm sacerdotij Aaronici. Tunc vnum templum erat, vnus Pont. & pauci quidam Sacerdotes ex sola familia Aaron, qui per vices in templo ministrabant; reliqui omnes erant turba famulorum. At nunc sunt innumerata templa conseruanda sumptibus Ecclesiæ, sunt etiam plurimi Episc. & Prælati, nec non innumeri Sacerdotes, qui docti esse debent, & proinde multum in studijs ex patrimonio suo insumere, & postea non per vices, sed perpetuo Ecclesiæ ministerijs adesse, quos certè honestè pro status sui conditione viuere oportet ex bonis Ecclesiæ.

His accedit, quod multi sunt liberi à soluendis Decimis, multi ex malitia non soluunt, aut certè non plenè, & fideliter: sæpe etiam Reges, & Principes non solum non soluunt, sed etiam impetrant ab Ecclesiæ decimarum partem in subsidium belli, aliorumque publicorum sumptuum.

Denique; Cum populus Christianus debeat esse perfectior, quàm Iudæus, si ille decimam partem bonorum suorum dabat Deo, cur non tantundem saltem faciet Christianus? Itaque verum est, quòd dicit B. Thomas, hanc determinationem Ecclesiæ respectu populi esse humaniorem, & benigniorem, quàm rigor iustitiæ absolutæ pateretur..

Secundum genus bonorum Ecclesiasticorum sunt agri, domus, ac possessiones ceteræ, quas dono Laicorum, maximè Principum, Ecclesiæ possidet. De his fuit error VViclefii non licere Clericis habere vllas possessiones. Fundamenta eius hæc sunt. Primum, quia Sacerdotes Testamenti veteris prohibebantur habere possessiones. *Dixit Dominus ad Aaron, in terra eorum nihil possidebitis, nec habebitis partem inter eos: ego pars, & hereditas tua. Et: Quamobrem non habuit Levi partem, nec possessionem cum fratribus suis, quia ipse Dominus possessio eius est. Et: Tribui autem Levi non dedit possessionem, quoniam Dominus Deus Israël ipse possessio eius.* Matth. 5.
2. Genus bonorum Ecclesiæ.
Num. 18.
Deut. 10.
Iosue. 13.

At hunc errorem esse manifestum, prob. Primò de Sacerdotibus, & Leuitis Testamenti veteris. Nam etsi in partitione terræ non erant habituri agros, & vineas, erant tamen habituri, & possessori vrbes ad habitandum, & suburbana ad alenda pecora. Poterant etiam agros, & vineas emere, & etiam ex oblationibus populi habere, vt modò habet Ecclesiæ. Dicitur enim: *Præcipe filiis Israël, vt deis Leuitis de possessionibus suis vrbes ad habitandum, & suburbana eorum per circuitum, quæ à muris ciuitatum forinsecus per circuitum mille passuum spatio tendentur.* In Iosue autem id impletum legimus. Fuisse autem eos veros Dominos, patet ex Leuit. vbi legimus, vrbes, & suburbana Sacerdotum esse eorū possessionem, & posse illas vendere, & redimere domos, vt alij faciebāt. Et de Hebron legimus, solos agros, & vineas, quæ erāt in territorio Hebron, fuisse Caleb; urbem autem, & suburbana Sacerdotum. Item, præcipitur, vt, si quis agrum Domino vouerit, eum Sacerdotes possideant. Resoluitur error.
Num. 35.
Iosue 21.
Leuit. 25.
Ios. 21.
Leuit. 21.

C g 2

Dicit

3. Reg. 2.
Hierem. 32.
Act. 4.

Solutur
obicitur.

Dicit etiam Rex Abiathar Sacerdoti: *Vade ad agrum tuum*. Item; Hieremias Sacerdos erat, & tamen scribit ipsemet, se emisse, ac possedisse agrum, qui fuerat patrui sui. Legimus etiam Barnabam fuisse Leuitam, & vendidisse agrum, quem habebat.

Et ex his diluitur fundamentum VViclefi. Quando enim Script. dicit, Sacerdotes non debuisse habere quidquam, sed Dominum esse eorum hereditatem, vult dicere, non debuisse eos habere quidquam more aliorum, tanquam filios Iacob, & ex paterna hereditate: sed solum debere habuisse ea, quæ debebantur Deo, cuius ipsi ministri erant. Et sic factum est, nam tota terra Palestina quasi quædam hereditas diuisa fuit in duodecim partes pro numero tribuum, exclusa omnino tribu Leui, quæ erat decima tertia. Nam etsi duodecim tantum fuerint filij Iacob, tribus tamen fuerunt XII. quia Ioseph duas tribus faciebat, Ephraim nimirum, & Manasse.

Gen. 49.

Deinde; Terra iam diuisa, & Leui exheredato, Deus voluit sibi, tanquam proprio Regi Iudæorum, dari loco tributi decimam partem omnium fructuum, & XLVII. ciuitates cum suburbanis suis, & hæc omnia donauit ipse Leuitis: quæ portio Leuitarum maior fuit quacunque portione aliarum tribuum; nam habuerunt decimam partem, cum ipsi vix essent sexagesima pars totius populi, & significant illa verba: *Ego Dominus hereditas Leuitarum sum*. Vbi nota miram Dei prouidentiam erga Sacerdotes. Iacob exheredauit filium Leui propter peccatum ipsius: *Diuidam illos in Iacob, & dispergam eos in Israël*. Deus autem ratam habuit sententiam Israël, sed eam impleuit cum summo honore Leuitarum, & totius populi utilitate: nam dedit ipse Leuitis suam hereditatem, & totus populus maximum commodum inde consecutus est. Si enim fuissent Leuitæ collecti in vnum locum, vt erant alix tribus, non potuissent omnes populi facile ab eis doceri: dispersi autem in omnes tribus facile omnibus adesse, eosque instituere in lege Domini poterunt.

3. Genus
bonorum
Ecclesiastic.

Prob. iam hoc idem de Sacerdotibus noui Testam. Nam & si in Script. nihil legimus de possessionibus Ecclesiarum, legimus tamen in antiquissimis Pontif. & Conciliorum decretis, & in libris sanctorum Patrum. Sunt etiam Concilia omnium Ecclesiarum, quæ prohibent, alienari possessiones Ecclesiarum, & earum curam Episcopo committunt.

Prob. veri-
tas
1. Tim. 3.

Tertium genus bonorum Ecclesiasticorum sunt bona, quæ habentur titulo planè seculari; vt hereditate paterna, emptione, venditione, &c. De quibus certum est non obligari Clericos propter Clericatum ad dimittendum patrimonium.

L. 3. hys.
6. 19.

Prob. Script. Nam Apostolus iubet eligi Episc. *Hospitalem, & qui domus sua benè præsit, & filios subditos habeat*. At hæc omnia præsupponunt diuitias proprias.

Præterea; Philemon habuit seruum, & diues erat, vt patet ex epistola ad Philemonem, & tamen Episcopus erat; vt Hieronymus, & Anselmus docent. Scribit etiam Eusebius de consanguineis Domini, quod habuerint possessiones quasdam, licet modicas, ex paterna hereditate, & tamen fuerint Ecclesiarum duces, id est, Episcopi. Idem patet ex Patribus.

Posset

Possent tamen dubitari; *An. qui bona patrimonialia habent, possint simul bona Ecclesiastica habere?* Nam S. Prosper docet, non posse Clericum sine grauissimo peccato viuere ex bonis Ecclesiasticis, si habeat bona propria, vnde sufficienter alatur. Et probat ratione: Bona Ecclesiastica non dantur Clericis in primum laboris, sed solum, vt sustententur, & necessaria ad vitam habeant, quia primum laboris est vita æterna, & simonia esset dare spiritualia pro temporalibus. Et confirm. ex Canonibus Apostolorum. & Concilio Antiocheno: quare, qui ex patrimonio viuunt, nec eget sustentatione, non potest percipere fructus bonorum Ecclesiasticorum. *Dubium. L. 2. ad vit. contemp. 6. 9. 10. 11. 12. Can. 15. 6. 25.*

At contrarium docet Glossa & Ioan. de Turrecrem. & ratio est, quia Dominus dicit: *Dignus est operarius mercede sua.* Et: *Quis militat suis stipendijs vnquam?* Ergo potest Clericus laborans pro Ecclesia, percipere alimenta, & parcere suis proprijs rebus. Adde, quod praxis est, & fuit pro opinione hac secunda. Nam B. Prosper dicit, sententiam suam visam esse duram permultis, & ideo duram, quia noua esset. *Resp. Matt. 10. 1. Cor. 9.*

Itaque ex his opinionibus prima est tutior, & si fortasse secunda sit verior: nisi hoc modo concilientur, vt dicamus S. Prosperum loqui de illis, qui planè sufficientem habent sustentationem ex patrimonio, aut beneficio; tunc enim alterum est superfluum, & proinde pauperibus debitum: alios verò auctores loqui de illis, qui neque ex patrimonio; neque ex beneficio sufficientem omnino sustentationem habent; hi enim vtrumque retinere possunt, modò ex vtroque nihil accipiant vltra sustentationem.

De libertate Ecclesiastica sit propositio prima: *In causis Ecclesiasticis, iure diuino, liberi sunt Clerici à secularium Principum potestate.* Vocantur causæ Ecclesiasticæ illæ, quæ non pendent ex legibus ciuilibus; sed ex Euangelio, aut canonibus Conciliorum, & Pontif. quales sunt controuersie de ordinibus Ecclesiasticis, de Sacramentis, de fide, & alix id genus. *De libertate Ecclesiastica Propos. 1.*

Prob. primò: Iure diuino regimen Ecclesiasticum est distinctum à politico, & illo etiam sublimius: ergo causæ Ecclesiasticæ iudicari non debent à politicis Magistratibus. Præterea; Tota auctoritas regendi Ecclesiam à Christo commissæ est Apostolis, & præcipuè Petro, aded vt omnes Laici in rebus Ecclesiæ sint oues, & subditi, non pastores, vel iudices. *Prob. 1.*

Secundò prob. ex Concilijs.

Tertiò ex Patribus.

Quartò, ex Apostolorum exemplo. Apostoli enim Ecclesias gubernauerunt, quo tempore nulli Principes erant Christiani, & proinde nunquam ad eos causam Ecclesiæ iudicandam deferrebant. Nam si Apostolus iubet, lites etiam ciuiles Christianorum non deferri ad iudicium Paganorum, quomodo permisset ad eos deferri lites Ecclesiasticas? *Prob. 1. 3. 4. 1 Cor. 6.*

Quintò, idem asserit Iustinianus.

Propositio 2. *Non sunt exempti Clerici vllò modo ab obligatione legum ciuiliū, quæ non repugnant sacris canonibus, vel officio clericali.* Loquimur hic præcipuè de legibus politicis, quæ dirigunt actiones humanas in rebus temporalibus; vt cum Princeps constituit lege sua pretia rebus venalibus, vel iubet noctu neminem incedere cum armis, aut sine lumine, aut non asportare frumentum *Novell. 83. Propos. 2.*

extra prouincia, &c. Nec volumus dicere, his legibus teneri Clericos obligatione coactiua, sed solum directiua, vt sunt leges Principum: quanquam iisdem legibus, vt ab Ecclesia approbantur, & ratae habentur, etiam coactiua obligatione teneantur.

Prob.

Prob. Nam Clerici, praterquam quod Clerici sunt, sunt etiam ciues, & partes Rep. politicae: igitur, vt tales, viuere debent ciuilibus legibus. Non sunt autem aliae, quam quae à Magistratu politico latae sunt: igitur illas Clerici seruare debent; alioqui magna confusio, & perturbatio in Rep. oriretur, si Clerici non seruarent politicas leges in rebus humanis, & politicis.

Propositio 3.

Secundo prob. ex confessione Pont. & Imp. Propositio tertia. Et si Clerici teneantur leges ciuiles seruare, non tamen possunt à iudice politico puniri, vel vilo modo trahi ad secularis magistratus tribunal. Explico. Si Clericus violat ciuilem legem, vt carius vendendo, quam lex patitur, peccat, & restituere tenetur; non tamen poterit accusari apud iudicem secularem, sed apud Episcopum tantum.

Prob.

Prob. primo ex Concilijs. Secundo ex Imp. constitutionibus. Tertiò ex Pont. decretis. Quarto ratione: Nam absurdum videtur, vt omnis pastorem suum iudicet quocunque modo. Deinde, adhuc absurdus esset, si hodie Praetor posset vocari ad tribunal Episc. & cras Episc. ad tribunal Praetoris. Praterea, Absurdum etiam videtur, vt terrenus iudex summi Iudicis seruos, sacrosque homines capiat, vel puniat. Vnde laudatur ab omnibus vox illa Constantini Magni, qui ad Episc. quosdam, qui collegas suos de, nescio, quibus criminibus accusarunt, ait: *Vos dñ estis, à summo Deo constituti; conueniens non est, vt homo iudicet Deos.*

Propositio 4.

Propositio quarta: Bona Clericorum, tam Ecclesiastica quam secularia, libera sunt, ac merito esse debent à tributis Principum secularium. Quod sunt exempta, patet ex Concilijs, iure Canonico, & legibus Principum aliquorum. Nota tamen ante Iustiniani tempora legibus priorum Principum immunes fuisse Clericos à tributis personalibus: non tamen fuisse liberos à tributis, quae pendi solent ratione possessionum.

Prob.

Quod autem hoc æquum fuerit, prob. Nam in primis habemus exemplum hominum viuentium in lege naturae. Nam Ioseph subiecit Pharaoni omnes Aegyptios, voluitque eos certum tributum pendere, exceptis solum Sacerdotibus, quos immunes, & liberos esse debere iudicauit. Deinde, Bona Ecclesiastica sunt Deo consecrata; vnde in Canonibus Apostolorum dicunt bona Dominica. Æquum est igitur, vt illa libera sint ab exactiōibus Regum, ne Deus ipse soluere tributum Regibus videatur.

Propositio 5.

Propositio quinta: Exceptio Clericorum in rebus politicis, tam quoad personas, quam quoad bona, iure humano introducta est, non iure diuino. Prob. primo ex illo: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Et infra: *Ided tributa praestatis.* Illud, Omnis anima, includit etiam Clericos, teste Chrysost. Ergo illud, *Ided tributa praestatis*, dicitur etiam Clericis. Ergo Clerici, nisi eximantur priuilegio Prince, obligantur soluere tributa. Secundo prob. testimonijs veterum. Tertiò, quia nullum proferri potest Dei verbum, quo ista exceptio confirmetur.

Prob.

Num. 13.

CAPVT

CAPVT XIII.

De origine, ratione, & varietate
Religionum.

VT à nomine Religionis incipiamus, quinque apud Græcos nomina inueniuntur. Vocant enim professorem huius vitæ *θεραπευτήν, άσκητήν, ιετήν, φιλόσοφον, μόναχον*. Latini tenuerunt vltimum Græcum vocabulum, & addiderunt Regularem, & Religiosum. *θεραπευτής* significat cultorem. Vtitur hoc nomine Dionysius, qui ideò sic Religiosos vocatos dicit, eò quòd ipsi purè præter ceteros Deum colant. Vtitur etiam Philo, qui dicit, eos ideò sic vocari, vel quòd Deum diligentissimè colant, vel quòd animas suas colant, & curent à morbis vitiorum. Significat enim hoc nomen, & cultorem, & medicum. *άσκητής* significat pugilem, seu exercitatore, quo nomine passim vtitur Basiliius. Ideò autem sic vocantur, quia totum eorum officium debet esse in virtutum palestra. *ιετής* supplicem significat, quo nomine vtitur Philo. Ideò verò sic vocantur à præcipuo eorum munere, quod est orare, & laudare Deum. Philosophi nomine passim vtitur Chrysostomus, & Nilus, quia eum locum tenent Religiosi apud Christianos, quem Philosophi apud Ethnicos. Dicebantur autem Philosophi homines quidam seueri, contemptores rerum temporalium, & toti sapientiæ studio dediti.

Nomen Monachi frequentissimum est apud omnes Patres Græcos, & Latinos: quid autem significet, non eodem modo explicatur ab omnibus. At verissima explicatio est apud Cassianum, & Dionysium, sic dictos, quod à coniugijs abstinere, & à parentum se consortio, ac mundi huius conuersatione secernerent, vt nimirum soli Deo per contemplationem inhaererent. Dionys. dicit, Monachos dictos, quòd rebus diuisibilibus relictis Monadi, id est, diuinitati soli placere contenderent.

Ex quo sequitur, propriè Monachos non esse, nisi eos Religiosos, qui soli vitæ contemplatiuæ dant operam: quales sunt Cassinenses, Cistercienses, Carthusiani, Camaldulenses, atque alij id genus. Quòd intelligentes S. Thomas, S. Bonauentura, & alij Doctores posteriores, non vocant Monachos, Dominicanos, & Franciscanos, & similes, qui non soli contemplationi insistant, sed in actione versantur, iuuantes Episc. & Clericos in concionibus, & Sacramentis: sed Regulares, & Religiosos appellant. Regulares quidem, quòd certæ regulæ viuendi addicti sint: quo nomine passim vtuntur Concilia. Religiosos autem, quòd se totos Dei obsequio mancipauerint. Religio enim est virtus, quâ Deo debitum cultum exhibemus. Et licet hoc nomen videatur nouum, tamen reuera est omnium antiquissimum: respondet enim propriè illi Græco, *θρησκευτής*.

Quan-

Religio quid

Quantū ad rem attinet, Religio, vt hic accipitur, sic definiti potest. *Religio status est hominum ad perfectionem Christianam per paupertatis, & continentia, & obedientia vota tendentium.*

Nota 1.

1. Ioan. 4.
Col. 3.

Notandum primò veram perfectionem in charitate consistere: perfectio enim vniuscuiusque rei in eo posita est, vt fini suo vltimo perfectissimè coniungatur. Finis autem hominis, Deus est: charitas verò maximè vnit hominem cum Deo, iuxta illud: *Qui manet in caritate, in Deo manet, & Deus in eo.* Et: *Caritas est vinculum perfectionis: id est, vinculum, quod ligans hominem cum Deo, hominem reddit perfectum: vel, vt Chrysost. exponit, vinculum, quod ligans, & continens in homine omnes virtutes, hominem reddit perfectum.* Vt enim spiritus humanus ligat, & continet omnes humores, & partes alioqui dilapsuras; ita Spiritus sanctus inhabitans corda nostra per caritatem continet omnes virtutes, alioqui facile dilapsuras. Quod & Apostolus ostendit, cum ait: *Caritas patiens est, benigna est, &c.* Itaque Ireneus exponens illud Apostoli: *Vt integer spiritus vester, & anima, & corpus conseruetur;* dicit hominē perfectum tribus constare, corpore, anima, & Spiritu sancto inhabitante per caritatem. Vt enim, si desit ei corpus, vel anima, erit imperfectus in genere naturæ, ita, si desit caritas erit imperfectus in genere moris. Quomodo locum illum Pauli intelligunt ferè omnes Græci, Chrysostomus, Theodoretus, Oecumenius, Theophylus, & Hieron. Denique; Quod caritas sit Christiana perfectio, ex eo patet, quod ad eam omnia referuntur. *In his duobus mandatis.*

1. Cor. 13.

1. Tessa. vlt.

stoli: Vt integer spiritus vester, & anima, & corpus conseruetur; dicit hominē perfectum tribus constare, corpore, anima, & Spiritu sancto inhabitante per caritatem. Vt enim, si desit ei corpus, vel anima, erit imperfectus in genere naturæ, ita, si desit caritas erit imperfectus in genere moris. Quomodo locum illum Pauli intelligunt ferè omnes Græci, Chrysostomus, Theodoretus, Oecumenius, Theophylus, & Hieron. Denique; Quod caritas sit Christiana perfectio, ex eo patet, quod ad eam omnia referuntur. *In his duobus mandatis.*

Matth. 22.

1. Tim. 1.

Nota 2.

Nota secundò, quatuor esse gradus charitatis, proinde etiam quatuor esse gradus perfectionis: dicitur enim perfectum id, cui nihil deest in ordine ad aliquem finem. Quare non repugnat aliquid esse perfectum, & imperfectum, si comparatur ad diuersos gradus, seu etiam fines.

Primus gradus est, diligere Deum, quantum est diligibilis, id est, infinito amore. Qui gradus soli Deo conuenit, & idcirco solus Deus in ordine ad istū gradum perfectus est; Angeli, & Sancti omnes sunt imperfecti: quanquam hæc imperfectio non est propriè dicenda priuatio, aut vitium, sed pura quædam negatio.

Secundus est, diligere Deum, non quantum est diligibilis, sed quantum potest creatura diligere. ita vt semper actu de Deo cogitet, & sine intermissione in eum per affectum feratur, & ne primos quidem motus cupiditatis sentiat contra Deum. In hoc gradu versantur beati, quorum comparatione omnes alij sunt imperfecti. Quare Apostolus, qui dixerat: *Quicumque perfecti sumus, hoc sentiamus;* idem ait: *Non quod iam acceperim, aut iam perfectus sim.*

Philip. 3.

Terlius gradus est, diligere Deum, non quantum diligibilis est, nec quantum potest creatura qualibet absolute diligere, sed quantum potest creatura mortalis, quæ à se amouit omnia diuini amoris impedimenta, & totam se Dei obsequio consecrauit. Qui in hoc gradu versantur, imperfecti sunt respectu beatorum, sed perfecti respectu aliorum hominum, etiam iustorum, & piorum. Et hæc est perfectio, de quâ loquuntur Theologi, cum dicunt statum Episc. esse statum perfectionis adeptæ, & statum Religiosorum esse statum perfectionis acquirendæ. Hoc enim interest inter Episc. & Religiosos, quod Religiosi

Religiosi non tenentur continuo esse perfecti, sed tantum aspirare ad perfectionem: versantur enim in exercitatione virtutis, & remotione impedimentorum. At Episc. deberent esse perfecti, id est, ad eum gradum caritatis peruenisse; ad quem Religiosi per sua vota, & exercitia tendunt.

Quartus gradus est, diligere Deum, non quantum est diligibilis, non quantum potest creatura vel absolute, vel in hac vita diligere; sed tamen ita ut nihil æquè, aut magis, quam Deum, diligat, id est, nihil admittat contrarium diuinæ dilectioni. Et hic gradus præceptus est omnibus, & quandam habet perfectionem, licet respectu superiorum sit imperfectus. Vnde dicitur: *Qui seruat* ^{1. Ioan. 2.} *verbum eius, verè in hoc charitas Dei perfecta est* Et tamen Dominus ei, qui dicebat, se omnia præcepta seruasse, ait: *Si vis perfectus esse, vade vende omnia, &c.* Loquitur enim Ioannes de isto quarto gradu: Dominus autem de tertio. ^{Matth. 19.}

Nota tertio, instrumenta aptissima, atque vtilissima ad hanc perfectionem ^{Nota 3.} acquirendam esse illas tres virtutes; Paupertatem, Continentiam, & Obedientiam: nam, ut quis perfecte Deum diligat, debet se totum Deo tradere, & omnia impedimenta: remouere vtrumque consequimur per has virtutes. Tradimus enim Deo nos totos, quando tradimus animum, corpus, & res externas: nihil enim habemus aliud. Tradimus autem animum per obedientiam, corpus per continentiam, res externas per paupertatem. Item, per has virtutes remouentur omnia impedimenta diuini amoris. *Radix enim omnium* ^{1 Tim. 6.} *malorum est cupiditas*: quemadmodum radix omnium bonorum est charitas.

Omnis autem mala cupiditas ad tria capita reuocatur; ad luxuriam, auaritiam, superbiam. Quod & auctoritate, & ratione prob. Nam dicitur: *Quidquid* ^{1. Ioan. 2.} *est in mundo, aut est concupiscentia carnis, aut concupiscentia oculorum, aut superbia vitæ.* Ratione, quia in homine duplex est appetitus, Concupiscibilis, & Irascibilis. Ille appetit bonum absolute, iste bonum arduum. Rursus; Ille prior est duplex; Naturalis, & Animalis. Naturalis appetit ea bona, quæ sunt necessaria ad naturam conservandam, tam in indiuiduo, ut cibum, potum; quam in specie, ut actum generationis. Qui appetitus, cum est inordinatus, dicitur incontinentia, & à Ioanne concupiscentia carnis.

Animalis dicitur ille, quo appetimus ea, quæ sunt bona, secundum estimationem. ut pecunias, vestes, lapides pretiosos, & similia, quæ non appetuntur à bestiis, quibus non inest appetitus, nisi naturalis. Et hic appetitus, cum est inordinatus, dicitur auaritia, vel curiositas, & à Ioanne concupiscentia oculorum.

Denique; Appetitus irascibilis appetit excellentiam, quæ apprehenditur, ut res maxime ardua. Et, cum est inordinatus, dicitur à Ioanne superbia vitæ. Hos igitur tres fontes impedimentorum obstruunt tres illæ virtutes, concupiscentiam carnis continentia, concupiscentiam oculorum paupertas, superbiam vitæ obedientia.

Nota quarto, non sufficere ad religionem has tres virtutes, nisi accedat ^{Nota 4.} votum, id est, promissio sacra Deo facta, qua quis obstringit se perpetuo ita victurum. Religio enim est status quidam: status autem significat rem inmobilem, & perpetuam. Quare fieri poterit, ut aliquis sit perfectus,

H h ctus,

atus, & tamen non sit in statu perfectionis: sicut è contrario non raro accidit, vt multi, tam Episcopi, quàm Religiosi, sint in statu perfectionis, & non sint perfecti.

*Varietas
Religionum.*

De varietate Religionum, veteres duo tantum agnoscunt genera Religionum. Vnum, Anachoretarum, siue, Eremitarum: alterum, cœnobitarum. Addit Cassianus tertium, & quartum genus: sed illa non sunt verè genera Religionum, sed quædam relaxationes, & corruptiones religionum. Nam tertium genus vocat eorum, qui in cœnobijs degunt, sed adhuc aliquas proprias retinent facultates, nec in omnibus obtemperant præpositis: quæ sine dubio est corruptio vitæ cœnobiticæ. Quartum genus vocant eorum, qui ex monasterijs ad eremum transeunt, non vt sanctiùs, sed vt liberiùs viuant, nimirum excusso iugo superiorum, & legum cœnobiticarum: quæ est corruptio vitæ eremiticæ. Quare, ista duo à Patribus vocantur deterrima genera Monachorum.

Possumus autem cum B. Thoma, & Scolasticis paulò plenius, & subtilius explicare formas, & genera religionum iuxta fines, ad quos instituuntur. Omnis enim religio ad perfectionem caritatis refertur. Possumus autem tribus modis Deum diligere, eique deseruire. Vno modo, per contemplationem, ipsum Deum in se diligens, eique inherendo. Alio modo, per actionem, Deo in membris eius seruiendo: vt alendo pauperes, suscipiendo peregrinos, &c.

Tertio modo, per vtrumque simul Deo obsequium præstando, id est, per contemplationem; quæ in actionem prodeat; siue per actionem, quæ necessariò requirat contemplationem. Quod faciunt, qui concionibus, & Sacramentorum administratione populo seruiunt.

Iuxta hos fines tria sunt genera religionum. Vnum earum, quæ profitentur vitam contemplatiuam solum: quod genus in multas formas diuidi potest iuxta varias constitutiones, & regulas, quas sequuntur. Alij enim sequuntur instituta S. Antonij, alij S. Pachomij, alij S. Basilij, alij S. Benedicti, alij S. Romualdi, alij S. Brunonis, &c. Alterum genus est earum religionum, quæ profitentur vitam actiuam; quod in tot formas diuiditur, quot sunt opera caritatis. Quidam enim militando, atque Ecclesiam armis protegendo seruiunt Deo: quales sunt equites Hierosolymitani, S. Iacobi, & S. Ioannis. Quidam ægrotos curando in Xenodochijs: quidam mortuos sepeliendo: & alijs alij rationibus, dum in proximos beneuolentiam ostendunt, Deo gratum obsequium præstant. Tertium genus est eorum, qui profitentur vitam mistam: quod etiam in varias formas diuiditur iuxta varias eorum institutiones. Quidam enim sequuntur regulam S. Augustini, quidam S. Dominici, quidam S. Francisci, &c.

Iam verò, quod hæc varietas institutorum in eadem fidei consensione nihil obsit Christianæ religioni, sed potius valdè profit, hinc intelligi potest, quòd hæc ratione prouisum est omni hominum generi, vt nemo sit, qui velit ad perfectionem tendere, & non possit. Varia enim sunt hominum ingenia, variæ propensiones, nec pares omnibus vires. Vnus diligit solitudinem, alius gaudet frequentia: vnus libenter orat, alius libenter legit, vel operatur, &c. Si ergò omnis religio requireret solitudinem, vel omnis commu-

nio

nionem, & frequentiam: aut si omnis religio abstinentiam à carnibus indiceret, vel nulla indiceret, &c. pauci admodum religiosi esse possent. Nunc autem in tanta varietate religionum potest omnibus satisfieri. Altera ratio esse potest, quia, cum omnis ordo initio ferueat, ac multos homines excitet ad pietatem, paulatim autem postea feruorem illum remittat, Deus subinde novos ordines excitando quasi perpetuò feruorem in Ecclesia sua nunc per hos, nunc per illos conseruat.

Oritur autem hoc loco quædam dubitatio: *An religionum institutio libera sit, an verò debeat summi Pont. confirmatione?* Sed facilis est solutio. Duo si-
Dubitatio, Res.
 quidem in omni religione inueniuntur: essentia ipsæ religionis, quæ in tribus votis sita est, & determinatio illius essentia ad certum modum viuendi. Et quidem essentia religionum in Euangelio fundamentum habet; proinde ab hac parte non egent religiones Pontif. approbatione. Modus autem ille varius, quo tria vota suscipi possunt, non ita perspicuè in Euangelio elucet, & non parum ex prudentia, & directione humana pendet. Quare Pont. confirmatione indigere potest, & nunc re ipsa, propter ius posituum nouas religiones prohibens, omnino indiget. Itaque Antonius, Basilus, Augustinus, Benedictus, auctores religionum fuerunt, nec vllam leguntur à Pont. approbationem quæsiuisse, propterea quòd nondum extaret ius Ecclesiasticum id præcipiens. Condendi autem noui iuris hæc fuit occasio.

Ad annum Domini circiter M. C. LXX. pauperes de Lugduno ordinem quendam religiosum instituerunt, sed multis admixtis superstitionibus, & hæresibus. Quocirca à Lucio III. Alexandri III. successore, hæreseos damnati fuerunt, & secta eorum reprobata.

Illi verò postmodum, id est, tempore Innocentij III. sedem Apostolicam adeuntes diu insisterunt, vt reconciliarentur, & religio ipsorum confirmaretur, nec tamen impetraverunt. Inde igitur factum est, vt B. Franciscus, & B. Dominicus volentes similiter novos ordines instituire, & metuentes, ne sibi accideret, quod videbant accidisse V Valdensibus, noluerunt confidere suo iudicio, sed à Pontif. confirmationem petiuerunt, & impetraverunt. Paulo autem post in Concilio Lateranensi generali considerans Innocentius III. periculum, quod imminebat Ecclesie, si unicuique liceret nouam religionem excogitare, prohibuit, ne deinceps vllus nouus ordo institueretur, nimirum sine approbatione Apostolicæ sedis: quod decretum renouauit Gregorius X. in Concilio Lugdunensi. Atque hinc cæpit esse necessarium, quod antea erat liberum.

Porro de origine Religionum tria ostendenda sunt contra hæreticos. *Prob. dogma I contra hæreticos.*
 Primò, religiosam vitam diu ante quartum seculum incæpisse: adeo enim vita religiosa est antiqua, vt quædam eius adumbratio fuerit in lege naturæ ante diluuium: maior quædam expressio in lege Moylis: perfectio autem Apostolorum tempore.

Habemus inprimis de Enos: *Iste cæpit inuocare nomen Domini.* Ex quo lo-
Gen. 4.
 co colligunt auctores, hunc Enos instituisse peculiarem aliquem cultum,
 Hh 2 &

& sublimiorem, quàm esset religio vulgi. Nam ante Enos, certè etiam Adam, & Abel, & Seth Deum inuocauerunt, & tamen iste dicitur primus cœpisse inuocare nomen Domini.

Num. 6.

Habemus deinde vota Nazaræorum, qui seipsos Domino consecrabant: ad quorum exemplum etiam in Ecclesia quosdam seipsos totos diuino cultui deuouere, scribit Origenes.

Habemus deinde Eliam, & Eliseum ac filios Prophetarum sine vxoribus, & diuitijs in hoc mundo vixisse.

Isaiah. 35.

Habemus etiam insignem commendationem nepotum Rechab, qui, cum eis pater, siue auus præcepisset, vt domos non ædificarent, agros non seminarent, vineas non plantarent, vinum nunquam biberent, vitam durissimam, quasi extra mundum, agerent, omnia diligentissimè obseruarunt: quos etiam nostrorum Monachorum figuram gessisse scribit Hieronymus. Denique, Ioannem Baptistam Monachorum, & Eremitarum Principem fuisse, scribunt ferè omnes Patres.

In vita
B. Antonij.

Veniamus ad nouum Testamentum, & ostendemus, ante annum C C C. fuisse Monachos in Ecclesia. Primùm id prob. ex Athanasio, qui docet ante Antonium non fuisse quidem Eremitas, sed tamen Monachos fuisse, qui in agris, ciuitatibus vicinis monasteria sua constituebant: & Antonium, cum is Monachus fieri veller, ad senem quendam accessisse, qui ab ineunte ætate monasticam exercuerat. Ex quo sequitur & B. Antonium non fuisse primum Monachum, & ante annum Domini C C C. fuisse Monachos. Nam Antonius floruit initio I V. seculi: anno enim C C C. erat X L. annorum, vt colligitur ex Chronico Hieronymi, & tamen ipso adolescente inueniebantur multi Monachi sènes.

In vita
Dionysij.
Pap.

Secundò prob. ex Damaso, qui scribit, Dionysium Papam ex Monacho ad Pontificatum assumptum fuisse. Constat autem ex Chronico Eusebij, Dionysij Romæ sedisse anno Domini C C. L X V I. Non ergò Monachi cœperunt post annum Domini C C C.

Tertiò idem prob. ex Cypriano, Tertulliano, Dionysij Areopagita, & Philone Iudæo.

Act. 4.

Quartò prob. ex Apostolorum exemplo, qui verè fuerunt primi Monachi Christiani. Nam, quòd vitam cœnobiticam instituerint, vbi essent omnia communia, patet ex Act. Quòd ea ratio viuendi non fuerit omnium Christianorum, sed eorum tantum, qui volebant perfectius viuere, patet etiam ex

Act. 5.

Act. Nam, cum Ananias fraudasset de pretio agri, & decipere voluisset Apostolos, audiuit à S. Petro: *Nónne manens tibi manebat, & venundatum in tua erat potestate?* Quòd etiam voto ad eam perfectionem se obligarint Apostoli, docet Augustin. Quòd denique ab Apostolorum exemplo cœperint religiones, docent plurimi Patres.

L. 17. de
ciuitat. 6. 4.

Prob.
Augustin. 2.

Secundò ostendendum est, non occasione persecutionum, & casu exortam esse vitam Monasticam. De cœnobitis non est dubium, cum extiterint ante omnes persecutiones De Eremitis idem prob. Nam & si Paulus primus Eremita occasione persecutionis solitudinem colere cœperit, tamen Ant-

nus.

nus non tali occasione cœpit, sed solo studio vitæ purioris. Vita autem Eremitica non à Paulo, sed ab Antonio introducta est. Et si enim Paulus primus omnium in eremo vixit, tamen non habuit ipse discipulos, nec fuit notus, nisi paulò antè mortem. Antonius autem verè princeps eremitarum dici debet, quippe qui nec ab alio didicit, & ipse docuit omnes. Quocirca vterque dici potest primus Eremita, Paulus quidem tempore, Antonius autem magisterio.

Quod etiam causa instituendæ vitæ religiosæ non fuerit, obscuratio doctrinæ de iustificatione, vel praua Essenorum imitatio, vt dicunt hæretici, manifestum est: nam auctores religionum fuerunt primùm Apostoli, ac deinde Antonius, Basilius, Augustinus, doctissimi, & sanctissimi homines, quos non possumus ignorantiæ, vel prauæ æmulationis accusare.

Tertiò ostendendum est, quòd essentia monastica eadem sit nostrorum, & antiquorū Monachorum, id plurimis testimonijs probari posset: nunc duo sufficiunt. Essentia vitæ religiosæ in tribus illis virtutibus, obedientia, paupertate, castitate, ab omnibus huius temporis Religiosis constituitur. Idem fiebat ab antiquis: nam Augustinus vitam cœnobarum explicans, Pri-
mum, ait, eos spretis mundi huius illecebris in vitam castissimam, & sanctissimam congregari.

Secundò, addit à nullo quidquam possideri proprium.

Tertiò, adiungit, Patres nulla superbia consulere ijs, quos filios vocant, magna sua in iubendo auctoritate, magna illorum in obtemperando voluntate. Basilius autè de Monacho futuro sic loquitur: Nuptias veluti compedes fugit; *in præf. conjugii.* his autem relictis vitam suam Deo consecrat, & castitatem proficitur, vt neque saculas *Monasticæ vitam.* ipsi sit conuersionis ad nuptias.

Item, de obedientia fusissimè disputat, ac tandem concludit, ita oportere Monachos obedire præposito, vt oues pastori, atque vt instrumentum fabro.

Denique, disserit de paupertate, ac docet, Monachum ab omni prorsus priuata rerum materialium possessione liberum esse debere.

CAPVT XIII.

De Consilijs Euangelicis.

*Differentia
Concilijs à
præcepto.*

CONCILIUM perfectionis vocamus opus bonum à Christo nobis non imperatum, sed demonstratum; non mandatum, sed commendatum. Differt autem à præcepto ex parte materiæ, ex parte subiecti, ex parte formæ, & parte finis. Ex parte materiæ dupliciter.

Primo, quia materia præcepti est facilior, consilij difficilior: illa enim sumpta est ex principio naturæ, hæc superat quodammodo naturam; nam ad seruandam coniugi fidem natura quodammodo inclinatur, at non ita ad abstinendum à coniugio.

Secundò, quia materia præcepti bona est; consilij melior, & perfectior, loquendo de præceptis, quæ circa eandem materiam versantur, circa quam versantur consilia: consilium enim includit præceptum, & aliquid supra præceptum addit. Ex parte subiecti differunt Consilia, & præcepta, quòd præceptum commune sit omnium, consilium non item. Ex parte formæ, quòd præceptum vi sua obliget, consilium in arbitrio hominis positum sit. Ex parte finis seu effectus, quòd præceptum obseruatum habeat præmium, non obseruatũ habet poenam: Consilium autem, si non obseruetur, nullum habet poenam; & si seruetur, maius habet præmium.

*Sententia
catholica.*

*Prob. 1.
Isa. 56.*

Porrò Catholicorum omnium sententia est, multa esse verè, & propriè Concilia Euangelica, sed præcipuè tria; Continentiam, Obedientiam, & Paupertatem, quæ nec sint præcepta, nec indifferentia, sed Deo grata, & ab illo commendata. Quæ sententia prob. primò ex Script. Primum testimonium: Non dicat Eunuchus: Ego lignum aridum, quia hæc dicit Dominus Eunuchis: qui custodierint sabbatha mea, & elegerint, quæ ego volui, & seruauerint fœdus meum, dabo eis in domo mea, & in muris meis locum, & nomen melius à filijs, & filiabus; nomen æternũ dabo eis, quod non peribit. Quòd hîc agatur de continentibus voluntarijs, non de abscisis, vel sic natis, qui necessariò continent, docent Patres, & patet ex præmio, quod Eunuchis promittitur: nec enim vlla ratio est, cur abscisis vel natis Eunuchis promittatur maior gloria, quàm sit filiorum, & filiarum Dei.

Addit autem subtiliter Augustinus, si quis contendat, Isaiam loqui de veris Eunuchis, adhuc iuuari causam nostram: nam, si Eunuchis, qui continent se, quia non possint aliud facere, promittitur maior gloria quàm iustis coniugatis, certè maiore ratione promittitur ijs, qui se continebunt, etiam si possent non continere. Est autem obseruandum illud; Nomen Melius à filijs, & filiabus, posse habere alium etiam sensum, videlicet, vt intelligamus promitti aliquid melius, quàm fuissent filij, & filiæ: nam verba Hebræa; nomen bonum

præ

præ filijs & filiabus, optimè recipiunt hunc sensum; Dabo illis, qui carent liberis, aliquid melius, quàm sit habere liberos. Et sic etiam verterunt LXX. interpretes, τὸν ὁρματὸν χριστῶ ὕιον, & θυγατέρα. Et recidit in idem cum superiore sententia: nam semper anteponuntur continentes coniugatis, cum isti liberos, illi melius aliquid habituri sint.

Quoddam autem continentia Eunuchorum hoc loco non imperetur, sed consultatur, docent Patres, & probat Hieron. ex illis verbis: *Qui elegerint, quæ ego volui.* Illi enim dicuntur eligere, qui non coguntur præcepto. Itaque sensus est. Qui elegerint, quæ ego volui, id est, qui transcendentes ea, quæ præcepi, accommodans me humanæ imbecillitati, sponte sua elegerint perfectiora, quæ ego cupio, & vellem.

Præterea, Idem patet ex eo, quoddam, qui Eunuchi non sunt, et si postponantur Eunuchis, tamen non excluduntur à regno cælorum; immò filij, & filix vocantur. Ergo non tenentur omnes esse Eunuchi. Ergo non est præceptum. Quoddam autem continentia non solum sit utilis in hac vita, sed sit vere meritoria gloriæ singularis, patet ex illis verbis: *Nomen æternum dabo eis, quod non peribit.*

Secundum testimonium est: *Felix sterilis, & incoquinata, quæ nesciuit thorum in sap. 3. delicto, habebit fructum in resurrectione animarum sanctarum: & Spado, qui non operatus est per manus suas iniquitatem, nec cogitavit contra Deum nequissima; dabitur enim ei fidei donum electum, (id est, donum quoddam singulare respondens fidelitati ipsius) & fors in templo Dei. Bonorum enim laborum gloriosus est fructus, & quæ non concidit, radix sapientiæ. Quem locum similem esse superiori, docet Hieronymus.*

Tertium est, ubi Dominus comparat regnum cælorum, id est, Ecclesiam *Matth. 13.* terræ bonæ, cuius una pars reddebat fructum centesimum, alia sexagesimum, alia tricesimum. Quem locum exponentes Patres, docent, ea parabola distinguere meritum casti coniugij, viduitatis, & virginitatis. Ex quo apparet, continentiam virginalem esse maius bonum, & magis meritorium apud Deum, quàm sit castitas coniugalis; & proinde esse concilium diuinum: quod enim Deus non præcipit, & tamen commendat, & anteponebat alijs rebus, sine dubio consultit.

Quartum est, cum Apostoli dixissent; *Non expedit nubere;* Dominus ait: *Non Matth. 19.* omnes capiunt verbum hoc, sed quibus datum est: sunt enim Eunuchi, qui de matris utero sic nati sunt; & sunt Eunuchi, qui facti sunt ab hominibus; & sunt Eunuchi, qui seipsos castrauerunt propter regnum cælorum. Qui potest capere, capiat. Hic non dari præceptum de continentia, patet ex superioribus: nam initio huius cap. Dominus approbavit nuptias, dicens: *Quod Deus contunxit, homo non separet:* ergo non prohibet hoc loco nuptias. Ergo non præcipit continentiam. Idem patet ex sequentibus: *Qui potest capere, capiat.* Nam, ut eleganter ait Augustinus, de præceptis iustitiæ non potest dici; *Qui potest facere, faciat:* sed; *Omnis arbor, quæ non fecerit fructum bonum, exscindetur.* Quod autem consilium detur, patet ex eo, quoddam, cum Apostoli dixissent: *Non expedit nubere;* Dominus non ait; Immo, verò expedit: sed ait: *Non omnes capiunt verbum hoc: qui potest capere, capiat:* id est, verum dixistis, nuptias non expedire, nam impediunt potiùs. Tamen non

non omnes hoc intelligunt, sed qui potest assequi, non omitat.

Quod denique continentia non solum conferat corporalem vtilitatem, sed præmium habeat in cælo, patet ex illo: *Sunt Eunuchi, qui castrauerunt se propter regnum cælorum.*

Ibid.

Quintum est, vbi adolescenti dicitur: *Si vis perfectus esse, vade, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cælo.* Quod hic non datur præceptum, sed consilium, patet ex ipsa consequentia verborum. Nam interroganti: *Quid faciam, vt saluus sim?* Dominus respondit: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Vbi ostendit, mandatorum obseruationem sufficere ad salutem: ac deinde subiungit: *Si vis perfectus esse;* id est, si non es contentus vita æterna, sed adspiras ad excellentem gradum in ipsa vita æterna: *Vade vende omnia.*

Præterea, Si hoc esset præceptum, certè esset præceptum caritatis. At non est: nam caritas non requirit, nisi vt diligamus proximum, sicut nosipfos: ergo non requirit, vt demus omnia nostra proximis, & nobis nihil seruemus: sed satisfacimus ei præcepto, si partim demus, partim retineamus. Quod autem dare omnia mereatur in signe præmium, patet ex illis verbis: *Et habebis thesaurum in cælo.*

Ibid.

Sextum testimonium est de Obedientia, vbi Dominus ait: *Et sequere me.* Nam, quod hæc sequela sit consilium, patet, quia dicitur ei soli, qui vult esse perfectus, & cui dictum est: *Vende omnia, quæ habes.* Quod autem in illo, *sequere me*, significetur obedientia, prob. dupliciter.

Philip. 2.

Primò quia sequi Christum est imitari Christum: Christus autem factus est obediens vsque ad mortem.

Matth. 16.

Secundò, quia explicat ipse Christus, quid sit sequi se, dicens: *Qui vult venire post me, abneget semetipsum, & tollat crucem suam, & sequatur me.* Quod vltimum est explicatio superiorum, vt sensus sit: *Qui vult post me venire, id est, me sequi, abneget se, & tollat crucem suam, & sic sequetur me.* Porro abnegare se, nihil est aliud, quàm valedicere suo iudicio, & suis affectibus, & accommodare se alterius iudicio, & voluntati. Dicit aliquis: Abnegare se, est quidem obedire: sed hoc loco agitur de obedientia, quæ necessariò debetur Deo, non quæ sponte exhibetur homini: sequitur enim; *Qui amat animam suam, perdet eam.*

Obiect.

Solut.

Resp. hoc verum esse: tamen hinc deduci etiam consilium religiosæ obedientiæ: nam hinc habemus, sequi Christum esse abnegare seipsum, id est, alterius voluntati seipsum subijcere. Habemus autem ex alijs locis duplicem esse Christi sequelam: vnâ communem, & necessariam in omnibus fidelibus, de qua agitur hic; & rursus aliam, quæ solis ijs consulitur, qui volunt esse perfecti, de qua alibi agitur. Ergo necesse est duplicem esse abnegationem sui, id est, obedientiam; vnâ communem, & necessariam omnibus, quæ consistit in obediendo in ijs rebus tantum, quæ sunt necessariae ad salutem; alteram maiorem, & vniuersaliorem, quæ consistit in obediendo in omnibus rebus, etiam non necessarijs, modò peccata non sint: qualis obedientia laudatur in Rechabitis, qui obediebant patri suo in ijs, in quibus non tenebantur.

Matth. 16.

Luc. 9.

Matth. 19.

Luc. 18.

Lam. 35.

Septi-

Septimum testimonium est, vbi multis modis proponitur consilium continentix. *Bonum est*, inquit Paulus, *mulierem non tangere*. Item: *Bonum est homini sic esse*. Item: *Solutus es ab uxore, noli querere uxorem*. Item: *Dico autem innuptis, & viduis, bonum est, si sic permanserint, sicut & ego*. Item: *Volo omnes vos esse, sicut meipsum*: id est, continentes. Sic enim omnes veteres exponunt. Item: De virginibus preceptum Domini non habeo, consilium autem do, tanquam misericordiam consecutus à Domino, ut sim fidelis. Vbi indicat Apostolus, consilium hoc non esse humanum, sed diuinum: dicit enim se consilium dare, non ut hominem politicum, sed ut fidelem ministrum Dei. Item: *Qui matrimonio iungit virginem suam, bene facit, & qui non iungit, melius facit*. Denique de vidua: *Cui vult, nubat, tantum in Domino: beatior autem erit, si sic permanserit secundum meum consilium, puto autem, quod & ego spiritum Dei habeam*. Vbi rursum vides, tribui consilium hoc Spiritui sancto.

Octauum est, vbi Apostolus toto capite conatur ostendere, se plus fecisse, *1. Cor. 9.* quam sibi esset preceptum, & propterea singularem gloriam apud Deum meruisse. Nam, cum Dominus ordinasset ijs, qui Euangelium annunciant, de Euangelio viuere, Paulus maluit gratis Euangelium predicare, & sic facere opus supererogationis. *Melius est*, inquit, *mibi mori, quam vi gloriam meam quis euacuet*. Nam & si euangelizauero, non est mihi gloria; necessitas enim mihi incumbit: *Vt enim mihi est, si non euangelizauero. Qua est ergo merces mea? ut Euangelium predicans sine sumptu ponam Euangelium*. Vbi in toto capite nihil aliud agit, quam ut probet sibi licuisse viuere ex pop. sumptibus. Id enim probat Primo exemplo aliorum Apostolorum.

Secundo exemplis militum, Pastorum, Agricolarum. Tertiò ex lege Moyfis. Quarto ex Christi ordinatione. Quintò ex ipsa natura. Et ita exposuerunt omnes Patres.

Nonum est: *Nemo poterat dicere canticum, nisi illa centum quadraginta quatuor millia: hi sunt, qui cum mulieribus non sunt coinquinati, virgines enim sunt, & sequuntur Agnum, quo cumque ierit*. Ex quo apparet, singulare premium habere virgines. *Apos. 14.*

Secundò prob. veritas exemplis primitiue Ecclesie. Nam constat, initio mox nascentis Ecclesie, plurimos cepisse colere continentiam, & vitam communem, rebus omnibus diuenditis, quod in Testamento veteri rarissimum fuerat. Nec potuit eius nouitatis alia esse causa, nisi predicatio Christi, & Apostolorum. Legimus enim, quot quot erant possessores agrorum, & domorum, ijs venditis pretia attulisse ad pedes Apostolorum. Vnde hoc nisi quia audierat, Dominum id consuluisse. Porro continentiam tam multicertatim arripiebant ut legamus, vnum Philippum quatuor filias habuisse, & omnes virgines: quas certe non ad tempus aliquod virgines fuisse, credere debemus, sed perpetuo, & ex electione. Refert enim id Lucas, tanquam aliquid magnū, quod videlicet vni homini essent quatuor virgines filie. At quid magni est habere quatuor filias virgines, quæ vbi maturæ fuerint, nupturæ sunt? *Prob. 2.*

Tertiò prob. clarissimis Patrum testimonijs, tum Græcorum, tum Latinorum. *Prob. 3.*

Quarto prob. ratione, desumpta, tum ex corporibus naturalibus, tum ex politicis Rebus publicis. Videmus enim, in qualibet re naturali duplicem *Prob. 4.*

I i

esse

esse perfectionem: vnā necessariam ad esse; alterā ad bene esse: vnā, sine qua rei natura non est perfecta; alterā, sine qua non est ornata. Homo, si habeat animam, & corpus, perfectus est, quoad naturam attinet, etiam si alioqui deformis, & imperitus, atque improbus sit. At, cum est elegans, politus, formosus, doctus, probus, aliam quandam habet perfectionem: ergo eodem modo homo Christianus duplicem habere debet perfectionem: vnā necessariam ad esse, id est, per quam sit verē filius Dei, & haeres regni, quae consistit in praeceptorum obseruatione; alioqui enim non esset Christus bonus legislator, si legem tulisset, quae non perficeret hominem Christianum: alterā necessariam ad bene esse, quae consistit in consilijs. Videmus item, in omnibus bene institutis Rebus publicis, praefer praeamia, & poenas constitutas seruantibus, aut transgredientibus leges, esse etiam praeamia quaedam decreta heroicis operibus. Hinc apud Rom. praefer cetera stipendia debita militibus non violentibus militiae disciplinam, fuisse etiam coronas ciuicas, ouationes, supplicationes, ac triumphos decretos factis heroicis, omnes nouerunt. Ita ergo non abhorret à ratione, immò potius conforme est rationi, vt praefer vitam aeternam, promissam obseruatoribus legis diuinæ, sint etiam certa praeamia, singulares honores proprijs, qui non solum Dei legem seruant, sed etiam virtutes heroicas ostendunt.

CAPVT XV.

De Votis Monasticis in:
genere.

Vot. nomen.

Nomen Voti apud Latinos ambiguum est: significat enim promissionē, & orationem, ac desiderium. Dicimus enim, Suscepi votum continentiae; id est, promisi Deo continentiam. Item, Pro voto mihi continentia succedit; id est, vt desiderabam. Et, Vota pro continentia Deo fudi; id est, precatus sum à Deo continentiam. Apud Græcos non est idem nomen pro voto, & oratione; tamen sunt duo affinia nomina. Nam *εὐχή* significat votum, *προσευχή* orationem. Apud Hebræos voti, & orationis nomina nullam habent affinitatem. Cuius rei ea est ratio, quod apud Græcos, & Latinos, cum hæc nomina inuenta sunt, non erat vlla vera pietas, & ideo nihil homines Deo, vel Dijs vouebant, nisi ad id, quod desiderabant, impetrandum, & propterea semper votis annectebant preces. Hinc etiam Græci vocabant orationem, *προσευχήν*, quia post votum fiebat, quod vocabant *εὐχήν*. Latini autem eodem nomine promissionem Deo factam, & preces ad Deum appellabant. At Hebræi, quia Deum pie colebant, & absoluta etiam vota facere consueuerant, sine vlla relatione ad preces, vt nos quoque Christiani, facimus, propterea proprijs, & diuersis nominibus hæc duo appellabant.

Definitio
voti.

Potest autem definiiri votum, *Religiosa promissio alicuius excellentioris boni, Deo facta*

facta libera voluntate. Promissio dicitur, quasi contractus quidam inter Deū, & hominem. Nec enim sufficit ad votum proposuisse, & statuisse aliquid facere, nisi etiam promittatur. Votum enim includit obligationem vnius ad alterum: non enim obligat votum solum ratione veritatis, id est, quia tenetur, qui vouit, verum facere, quod dixit, sed etiam ratione fidelitatis, quia tenetur alteri fidem datam seruare: Hæc autem obligatio non potest nasci ex proposito solo, quod quis apud se concipit, sed necessario promissionem requirit.

Religiosa. dicitur, vt significetur, cuius virtutis actus sit votum, nimirum religionis.

Est autem obseruandum, in voto semper esse duas actiones, alteram materialem, alteram formalem. Materialis est, de qua fit votum, vt ieiunare, sacrificare, &c. Formalis est ipsa promissio ieiunandi, vel sacrificandi, & promissionis adimpletio. Quare formalis impletio semper est actus religionis; materialis autem interdum est religionis, vt si quis voueat quotidie facere sacra; interdum alterius virtutis, vt si quis voueat sexta feria semper ieiunare.

Excellentioris boni dicitur, vt determinetur materia voti; nec enim voueri potest, nisi id, quod melius sit facere, quam omittere.

Ex quo perspicuum est, quinque rerum genera excludi à materia voti. *Ab. 23.* Primò, peccata; vt cum Iudæi vouerant se occisurum Paulum; nam vouere peccata, non est Deo munus promittere, sed minari. Secundò, opera indifferentia; vt non ire ad forum; non enim potest Deo placere, quod vanum est, & inutile: *displacet enim ei stulta promissio.* Tertiò, opera impossibilia; vt si *Ecclesi. 4.* quis voueat, se profecturum in Hierusalem sine naui. Quartò, opera necessaria; vt si quis voueat, se moriturum, quando placuerit Deo. Quintò, opera bona, quæ tamen maiora bona impediunt; vt si quis voueat, se ducturum uxorem. Quamquam hoc ipsum certo tempore, ac certæ personæ potest esse melius facere, quam omittere; proinde tum erit legitima voti materia, etsi absolute contra iudicandum sit.

Deo facta dicitur, vt intelligamus, vota differre à iuramentis, licet ytraque sint actus religionis, & in materia ferè conueniant. Vota enim fiunt Deo, iuramenta hominibus per Deum. Non autem hinc excluduntur vota, quæ fiunt Sanctis: nam vel ea sunt vota materialiter, non formaliter, vt quidam docent; qui putant, in votis Sanctorum duas esse promissiones; vnā Sanctis, quibus aliquid promittitur; alterum Deo, cui promittitur adimpletio promissionis factæ Sanctis; & hanc solum propriè votum esse dicunt: vel (quod verius puto) vota fiunt verè Sanctis, sed vt Sancti sunt, id est, vt excellentissimo modo participant Dei naturam, & gloriam.

Addidimus vltimò, *Libera voluntate,* vt distinguatur votum à lege cōmuni. Votum enim est lex quædam priuata, & obligat more legis; sed lex communis obligat etiam nolentem, & inuitum; votum autem est lex, quam nos ipsi nobis ferimus, & proinde non obligat, nisi eum, qui sponte votum fecerit: & hinc non habentur rata vota facta ante usum rationis, nec ea, quæ propter ignorantiam aut metum censentur inuoluntaria.

Propositio. 1.
Prob. 1.

Sit igitur propositio prima: *Omne, quod fit ex voto, etiamsi alioqui non sit à Deo præceptum, verè, & propriè est cultus Dei.* Est contra Lutherum, & Calvinum. Prob. primò: Vouere est actus religionis: ergò & reddere, siue implere votum, est actus religionis, siue fiat de re præcepta, siue nò præcepta. Prob. Anteced. ex illo: *In illo die cognoscent Aegyptij Dominum, & colent eum in hostijs. & muneribus, & vota vouebunt, & soluent.* Vbi posteriora sunt explicationes priorum: vota enim munera sunt. Præterea; hæc est natura voti, vt rem alioqui non ordinatam ad Dei cultum, ordinet ad cultum Dei, iuxta illud: *Quidquid sanctificaueris, & voueris, &c.* Prob. conseq. nam promittere, & soluere ad eandem virtutem pertinent: sed per id, quod fit ex voto, etiamsi non præceptum, impletur votum ergò per id colitur Deus.

Prob. 2.

Secundò prob. propositio: *Omne votum est promissio Deo facta: ergò votum quodcunque implere, est fidem Deo seruare: at seruare fidem Deo, est Deum immediatè colere, & honorare: sicut è cōtrario, fidè ei non seruare, est iniuriam illi facere. Ergò cuiuslibet voti impletio cultus Dei est.*

Prob. 3.

Tertiò prob. *Omne iuramentum est cultus Dei, etiamsi fiat de re non præcepta; vt, si quis iuret, se nò bibiturum vinum, ergò etiam votum de eadem re erit cultus Dei.* Prob. conseq. Nam adeò similia sunt iuramenta, & vota, vt in Script. sepe iuramentū pro voto accipitur. *Si mulier habens virū, vouerit aliquid, & verbum de ore egrediens animam eius obligauerit iuramento, voti rea erit, reddet, quod promissit, &c.* Præterea; Sicut per iuramentum de re non præcepta honoramus Deum, quia protestamur, eum esse immutabilem veritatē, & veritatis assertorem; ita per votum de re non præcepta, sed tamen bona, Deum honoramus, quia protestamur ei, vt summo bona, placere actus virtutum.

Prob. 4.

Quartò; Soluere ex voto aliquid non præceptum, sed tamen bonum, falsis Dijs, est peccatum, & non aliud, quàm idololatriæ: ergò soluere Deo vero ex voto rem eandem, erit actus latræ.

Prob. 5.

Quintò, Si quis voueat, abstinere per triduum à vino, & non faciat, sine dubio peccat: at non peccat peccato intemperantiæ; non enim est actus necessarius temperantiæ abstinere à vino; ergò peccat, quia Deum afficit iniuria, non seruando illi fidem: ergò, si abstineat, Deum honorat.

Prob. 6.

Sextò, Omni actu virtutis, etiam non præcepto, nec ex voto facto, sed facto tamen propter Deum, colitur Deus: ergò multò magis, si is actus fiat ex voto, eo Deus colitur. Prob. Antec. primo Script. testimonio: nā Anna dicitur seruasse, Deo ieiunijs, & orationibus, & est verbum, *λατρίουσα*, quod propriè cultum significat. Et: *Repletus sum acceptis ab Epaphrodito. quæ misisti in odorem suauitatis, hostiam placentem, & acceptabilem Deo.* Et: *Beneficentia, & communicationis nolite obliuisci, talibus enim hostijs promeretur Deus.* Et: *Religio munda apud Deum est, visitare pupillos, & viduas, &c.* Quæ omnia intelliguntur etiam de eleëmofyna non præcepta.

Deinde prob. ex Patribus.

Prob. 7.

Septimo: Votum de re præcepta nō est verū, & propriū votum, nisi quatenus res illa concipitur, vt non præcepta: igitur vel votum de re nō præcepta cultus Dei est, vel nullum votum est cultus Dei: sed hoc est falsum, ergò & illud. Octauo: Si votum de re non præcepta non est cultus Dei: ergo nec ipsum.

Prob. 8.

sum.

sum vouere absolutè est cultus Dei : nam ipsum vouere nusquam est præceptum. At hoc est contra ipsum Caluinum.

Nono prob. exemplis Script. Nam primum votum legitur de Iacob: *Votum venit Iacob, si fuerit Dominus mecum &c. erit mihi Dominus in Deum, & lapis iste, quem erexi, vocabitur domus Dei, cunctorumq;, quæ dederit mihi decimas offeram tibi.* Quod hoc sit votum de re non præcepta patet, quia alioqui peccasset Iacob faciendo votum conditionatum de re præcepta. Quod autem hoc votum fuerit factum ad colendum Deum, patet: nam habere lapidem pro domo Dei, id est, pro ara: & offerre decimas sunt actus religionis. Aliud votum fuit Dauidis de extruendo templo, de quo: *Votum venit Deo Iacob, &c.* Quod hoc votum fuerit de re non præcepta, patet: nam Deus audito hoc voto Dauidis, & laudata eius voluntate, dicit, se non præcepisse, vt sibi fieret templum, nec velle fieri à Dauide. Quod autem Dauid hoc loco voluerit colere Deum, patet, quia extruere templum, est actus religionis.

Denique: Omnia vota, quæ leguntur in Script. vota erant de rebus nō præceptis, vt ex ipsis locis patet: & tamen, quod placerent Deo, patet, quia leuissimè illorum solutionem exigebat. Si votum a uoueris, inquit, non tardabis red- dere, quia requirit illud Dominus; & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum: si nolueris polliceri, absque peccato eris. Vbi clarè vides, votum liberè factum à Deo seuerè exigi.

Propositio secunda: Non fuit Iudaorum proprium, vota facere, sed cum Christianis etiam id est commune. Prob. primo ex illa prædictione: *Colent eum in hostijs, & muneribus, & vota vouebunt Domino, & soluent.* Hæc enim de Christianis prædicta esse, S. Hieronymus & S. Cyrillus, & ceteri omnes in comment. huius loci apertissimè docent. Secundo prob. ex illa exhortatione: *Vouete, & reddite Domino Deo vestro.* &c. Tertio ex Apostolo, vbi de viduis quibuidam dicit: *Cum luxuriaræ fuerint in Christo, nubere volunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt.* Quo loco per primam fidem omnes omnes interpretes, tum Græci, tum Latini, intelligunt votum continentia. Vltimo prob. Votum non est caeremonia Iudaica: nulla igitur causa est, cur solis Iudeis, & non etiam Christianis liceat vouere. Nam imprimis vouendi actus sola mēte perfici potest. Tamen enim ore quoque vouere solemus, tamen etiam sine vlla voce solo cordis motu votum emitti potest: caeremonia autem omnes, res sunt exteriores, & sensibiles, vt notum est: non igitur vota ad caeremonias, sed ad internum cultum pertinent.

Deinde, Licet vota caeremonia essent, non continuò Iudaica essent: multa enim sunt caeremonia omni hominū generi, & omni religioni communes; vt genua flectere ad orandum, manus attollere, cœlum aspicere, tundere pectus. Et denique: Illæ solo dicuntur proprie caeremonia, quæ vel à Moyse sunt instituta, vel Christum venturum significabant, quamuis ante Moysen cœperint, & postmodò Christo adueniente cessauerint.

Porro vota non cœperunt à Moyse: nam Iacobi Patriarcha *votum venit* longe antequam Moyses nasceretur. Neque vota ad Christum significandum instituta sunt. Quid enim habent cum Christo venturo vota ieiuniorū, continentia, eleemosynarū, & similia? Nec demum cū Moyse cessauerunt: nā licet in

Ecclesia Christi post Euangelij plenam promulgationem cessauerit circumcisio, sacrificia ouium, & bouum, & alia id genus: tamen vota, nunquam cessauerunt.

Propositio 3. *Propositio tertia: Promissio, quæ sit in Baptismo, non est propriè votum.* Sunt autem quedam prænotanda.

Quest. Primum est, quæstionem esse inter Theologos: *Num res à Deo imperatæ sub votum propriè cadere possunt?* Quidam enim id negant, vt S. Thomas, S. Bonaventura. Alij verò affirmant, vt recentiores quidam, Dominicus à Soto, Alphons. à Castro. Sed conciliari possunt hæ sententiæ. Nam duobus modis fieri potest votū de re præcepta. Vno modo, cum intentione se obligandi, etiam si res illa præcepta non esset: alio modo, cum intentione solum acceptandi: & testificandi obligationem, quæ antea erat. Priore modo loquuntur auctores posteriores, & rectè docent res etiam à Deo imperatas propriè posse voueri, si concipiantur, vt libera, & qui vouit, intendat ad eas se obligare noua obligatione. Nam, qui cælibatum Deo vouit, non minùs propriè censetur sacrilegus, si fornicetur, quàm si nubat. Ex quo sequitur, non fornicari, esse etiam materiam voti propriè dicti, licet alioqui præceptum sit pari ratione qui post votum paupertatis furatur, non minùs sacrilegus est, quàm si res suas quas iam dimiserat, repetat. Ex quo intelligimus, non furari, quod præceptum est, posse sub votum cadere: vt, res sua dimittere, quod non est, præceptum, sed consilium. Posteriore modo loquuntur auctores priores, qui rectè docent res præceptas non cadere propriè sub votum, si accipiantur, vt præcepta, id est, si quis, dum eas recipit se facturum, nihil noui promittit, sed solum agnoscit, & recipit obligationem, quam lex ipsa secū affert: qualis fuit illa promissio Hebræorum: *Cuncta, quæ locutus est Dominus, faciemus.* Vbi enim non est intentio nouæ obligationis, nullum esse votum propriè dictum constat.

Exod. 19.

Questio.

Secundò prænotandum, in Baptismo omnes Christianos promittere se legem Dei seruaturus, ex eo tempore abrenunciare Diabolo, & pompis eius. Id enim ritus Baptismi testatur, & Patres apertissimè docent. *Quæstio igitur est, An ea promissio sit solum quadam testificatio, & acceptatio obligationis, quam lex Dei secum affert; proinde non appellando votum, nisi fortè impropriè, & largo modo: An verò sit noua promissio, nouam obligationem inducens, atque adeò votum propriè dictum?* Lutherus, & Calvinus votum primarium esse docent, promissionem illam, quam facimus in Baptismo, cuius contrarium affirmat communis sententia Theologorum.

Resp.

Prob. 1.

Deut. 23.

Prob. hæc sententia primò: Vota, vt in Script. accipiuntur, spontanea, ac voluntaria, non necessaria esse debent. Sic enim legimus: *Si votum voueris, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus: & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum, si nolueris polliceri, absque peccato eris.* At promissio, quæ sit in Baptismo, necessaria est: neque de illa potest dici: *Si nolueris polliceri, absque peccato eris.* Omnes enim ad Baptismum suscipiendum diuina lege obligatur, neque Baptismus sine illa promissione ab Ecclesia datur.

Prob.

Secundò; Vota paruulorum à parentibus edita rata non sunt, nisi ab ipsis, quorum nomine facta sunt postmodum in ætate adulta confirmantur. Id apertissima ratio confirmat, quia votum est lex particularis, quam sibi quisque

que imponit, si vult; ac proinde voluntatem propriam necessario exigit. At promissio, quæ fit in Baptismo, paruulos obligat, ita vt postea, velint, nolint, cogantur eam habere ratam, etiamsi non per se, sed per alios eam ediderint; igitur non ex voto, sed aliunde vim habet obligatio.

Tertio; Si ea promissio votum esset propriè dictum, omnia Christianorum *Prob. 3.* peccata essent duplicia, quia contra legem, & contra votum; omnia essent sacrilegia, quia contra voti religionem; nec minus peccaret secularis fornicando, aut furando, quàm religiosus; vt patet. At hæc omnia communi fidelium sententiæ, ac iudicio repugnant: non igitur illa promissio votum est propriè dictum.

Quarto, Illa promissio, quæ fit in Baptismo; si votum esset, certè aut explicite, aut implicite voti obligationem contineret. At non explicite continet, nec enim fideles, dum baptizantur, explicitam intentionem habent, aut habere debent se obligandi, nisi quantum ex ipsis Dei legibus obligantur. *Prob. 4.*

Quòd autem nec implicitam obligationem contineat, prob. Si esset implicitum votum in Baptismo, aut esset ex lege Ecclesiæ annexente hoc votum Baptismo, quomodo adiunctum est votum continentis Sacramento Ordinis, talis autem Ecclesiæ lex nusquam extat: aut esset ex natura ipsa religionis Christianæ, vt, quemadmodum annexa sunt vota monastica ordinibus religiosis, ita etiam annexum esset Christianæ religioni votum renuntiandi diabolo, & pompis, atque operibus eius. Sed neque hoc dici potest, nã religio Christiana, cum sit omnibus necessaria, vincula habere debuit, diuinas leges, quæ necessariò ab omnibus seruandæ sunt: Ordines verò Religiosis, quia non necessitatis, sed voluntatis sunt, vincula quoque non necessaria, sed voluntaria habent, qualia sunt omnia vota propriè dicta.

Accedat postremo, quòd, cum non sit vlllo modo necessarium, neque etiam *Prob. 5.* admodum vtile de ijs rebus, quæ sunt in præcepto, vota facere, non est credibile, Deum, aut Ecclesiam voluisse, vt omnes fideles ad eiusmodi vota facienda obligarentur. Non esse autem admodum vtile, de rebus ijs, ad quas ex lege obligati sumus, vota facere, nisi fortè ea vota coincident cum votis de rebus non præceptis, ex eo perspicuum est, quòd vota de rebus non præceptis idè laudabiliter fiunt, præter alias causas, vt homo eo modo firmitus, & stabilius perseueret in bono opere iam concepto: qui enim se liberos cernunt, facilè mutant propositum bonum. Cum igitur ad opera legis facienda satis ligati simus ex ipsa lege, non opus est noua vincula querere, ne occasionem grauius peccandi nobis ipsis sine magna vtilitate procuremus.

CAPVT XVI.

De Votis Monasticis in particulari.

*Prob. votum
paupertatis.
Matt. 5.*

Psal. 24.

Isa. vlt.

Luc. 6.

*Matt. 13.
Mar. 10.*

Matt. 19.

Inprimis Paupertatem voluntariam rectè suscipi, ac Deo voueri, primo prob. ex illo: *Beati pauperes spiritu, quoniam ipsorum est regnum cælorum.* Vbi notandum, pauperes in Script. tribus modis accipi solere.

Primo, dicuntur pauperes, qui sunt afflicti: *Vnicus, & pauper sum ego, tribulationes cordis mei multiplicatæ sunt.*

Secundo, qui sunt humiles. *Ad quem respiciam, nisi ad pauperculum, & contritum, & tremmentem sermones meos.*

Tertio, dicuntur pauperes propriè, qui non sunt diuites: idque tribus modis, aut actu, sed non affectu, aut affectu, sed non actu, aut actu simul, & affectu. Est igitur horum verborum sensus, vt beati dicantur, qui propter Deum sponte eligunt paupertatem, & proinde etiam humilitatem, & pauperes spiritu hoc loco nominari eos, qui sunt voluntariè pauperes, & proinde etiam humiles: nam, vt plurimum, diuitiæ elationem, paupertas humilitatem gignit. Ita exponunt Patres, & recentiores: & rectè. Nam inprimis verbum Græcum, *πτοχός*, mendicum propriè significat, vt etiam Latina vox pauper, non humilem propriè, sed egenum significare solet. Deinde, Præmium illud: *Quoniam ipsorum est regnum cælorum*, proprijsimè respondet veræ paupertati. Præterea, Apud Lucam pauperes, qui beati esse dicuntur, non superbis, sed diuitibus opponuntur. Sic enim paulò post subiungit Dominus: *Va vobis diuitibus.* Denique, Christus actu, & affectu pauper fuit, & docuit sine dubio id, quod ipse fecit. Præterea, Sæpius diuitias periculosas esse dixit: nam comparauit spinis, quæ suffocant sementem. Et: *Quam difficile, inquit, qui diuitias habent intrabunt in regnum cælorum.* Et: *Facilius est, camelum intrare per foramen acus, quam diuitem in regnum cælorum.*

Hinc ergò sic argumentari possumus: Id omne Deo rectè vouetur, quod ex eius testimonio scimus esse bonum, & illi gratum: sed paupertas voluntaria testimonio Christi bona est, & Deo grata, cum beati dicantur eiusmodi pauperes, & illis promittatur regnum cælorum in præmium: igitur eiusmodi paupertas Deo rectissimè vouetur.

Secundum testimonium est: *Si vis perfectus esse, vade, vende omnia, quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum in cælo.* Et ibidem: *Ecce nos reliquimus omnia, & secuti sumus te.* Quid ergò erit nobis? &c. Ex utroque testimonio non solum colligitur, paupertatem rectè voueri posse, quod tamen ad rem nostram sufficit, sed etiam colligitur, hortatum esse Dominum ad vouendam hanc paupertatem. Parum enim prodesset, dare omnia pauperibus, & fieri pauperem spiritu, si quis paulo post iterum rediret ad lucra, & opes comparandas quo

circa

circa S. S. Patres intellexerunt, his testimonijs commendari paupertatem perfectam, quæ suscipitur cum proposito, & voto semper ita permanendi.

Tertium testimonium est: *Multitudinis autem credentium erat cor vnum, & anima vna, nec quisquam eorum, quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat; sed erant illis omnia communia.* Quod autem ex voto ita viuerent primi illi Christiani in Hierusalem, docet S. Augustinus, qui dicit, id ipsum se cum suis facere voluisse, quod primos Christianos fecisse, testantur Acta Apostolorum iam citata, & tamen ibidem sæpius reperit, nemini licere in tali vita habere quidquam proprium, idque ex professione facta Deo. Ab. 4. Serm. 1. de communi vita Clericor.

Quartum est, ubi Ananias, & Sapphira vxor eius, cum vitam communem profiteri velle viderentur, & tamen aliquid proprii sibi clam retinuisent, continuo ab Apostolo detecti, & increpati, atque à Deo visibilibus percussi interierunt. Vouisse autem Ananiam, & Sapphiram, & tanquam sacrilegij reos esse punitos, colligitur ex illis verbis: *Fraudauit de pretio agri conscia vxore sua.* Non enim fraudasse diceretur, nisi rem iam obligatam promissione, subripuisset. Quod autem rem non præceptam vouerint, patet ex illis verbis: *Nunc manens tibi manebat, & venditum in tua erat potestate?* Quod denique, votum illud Deo factum ei set, & proinde eius violatio sacrilegium fuerit, testantur verba illa: *Anania, cur tentauit Satanas cor tuum mentiri te Spiritui sancto, & fraudare de pretio agri?* Quid enim est mentiri Spiritui sancto, nisi fallere fidem datam Spiritui sancto? Posset quidem vtrunque dici mentitus Spiritui sancto, si mendacium tantum S. Petro dixisset, in quo sine dubio erat Spiritus sanctus: tamen nemo negare potest, quin magis propriè dicatur mentiri Spiritui sancto, qui promittit aliquid Deo, & non seruat.

Præterea; Seuerissima illa pœna, quam Deus ipse continuo sumpsit de Anania, & Sapphira, omnino clamat, maius illud peccatum fuisse, quam simplicis mendacij, & auaritiæ, & ambitionis, atque hypocrisis. Quomodo enim potuit puniri culpa vlla atrocior? Itaque sine dubio sacrilegium fuit, quod eo modo puniri meruit.

Accedat communis expositio sanctorum Patrum. Sicut etiam votum paupertatis ex traditione Patrum confirmari potest.

Iam vero, Obedientiam religiosam recte voueri Deo, his rationibus probari potest.

Primo; Grata est Deo Obedientia, etiam in ijs rebus, quas ipse non præcepit. Nam laudantur, & remunerantur à Deo filij Ionadab, qui, vt obedi-
Prob. 1. vult Obedientia. Ierem. 33. rent patri suo, non bibebant vinum, non serebant agros, non habebant domos, sed habitabant perpetuo in tentorijs: omne autem, quod Deo gratum est, voueri illi potest; gatur Obedientia, etiam alioqui non debita, Deo voueri potest.

Nec obstat, quod Deus iusserit, vt filij obedirent parentibus; ac proinde videantur id solum fecisse, quod facere diuino præcepto tenebantur. Nam Rabanus dicit, filios Ionadab plus fecisse, quam lex diuina præceperet. In comment. loci illius.

Secundo, Deus eo exemplo filiorum Ionadab reprehendit populum suum,

K k

suum,

suum, quod illi obedierint voci vnus hominis; ipse autem voci ipsius Dei obedire noluerit. *Fermauerunt, inquit, filij Ionadab, filij Rechab, praeceptum patris sui, quod praeceperat eis, populus autem iste non obediuit mihi.* Quae Domini ratio planè frigeret, si filij Ionadab diuino praecepto obstricti fuissent obedire patri suo in rebus illis, vt non biberent vinum, &c. Tunc enim nulla esset antithesis inter Deum, & creaturam: nam & filij Ionadab obediuissent Deo, filij Israël non obediuissent.

Tertiò; Idem colligitur ex laude, & remuneratione diuina. Non enim tantopere Deus laudasset filios Ionadab, nisi aliquid singulare fecissent. Postremo; Idipsum ratio manifesta suadet. Nam, etiam si tenentur filij obedire parentibus, non tamen tenentur obedire in omnibus rebus, postquam ad annos pubertatis peruenerint. Est enim vnusquisque sui iuris in deligendo statu, & genere vitae: alioqui nihil iniret in seruos, & liberos, si semper, & in omnibus rebus filij in patris potestate essent.

Coloss. 3. Quòd verò S. Paulus ait: *Filij obedite parentibus per omnia*: vel ita intelligi debet, vt illud (*per omnia*) significet omnia, ad quae se extendit patria potestas. Sicut si quis diceret, oportere milites obedire Imperatori per omnia, exponendum esset, per omnia, quae ad militiam pertinent. Vel certè tenentur filij, per omnia obedire parentibus, sed dum paruuli sunt. Nam *quanto tempore haeres paruulus est, nihil differt à seruo.* Et Dominus ipse parentibus subditus erat, cum puer esset.

Luc. 2. Prob. 2. Secunda ratio ex Testam. nouo sumi potest. Nam consilium perfectionis est, sequi Dominum perfectè abnegando seipsum, vt colligitur ex illo: *Qui vult venire post me, abneget semetipsum, & tollat crucem suam, & sequatur me.* Nam et si in preparatione, animi abnegare seipsum, praeceptum sit, cum Dominus addat: *Qui enim voluerit animam suam saluam facere, perdet eam*: tamen extra articulum necessitatis, abnegare seipsum perfectè, & omnibus in rebus subiiciendo iudicium suum, & voluntatem alterius iudicio, & voluntati, non est praeceptum, sed consilium. Ideò enim dicitur: *Si vis perfectus esse, vade, & vende omnia, &c. & veni, sequere me.* Porro perfecta sequela Domini, quae in abnegatione sui ipsius, id est, in perfecta obedientia consistit, necessariò includit votum, quo quis ita seipsum abneget, vt non possit retrocedere: non enim perfecta est abnegatio sui, obedire alteri ad tempus, & paulò pò se non obedire. Quocirca Dominus ibidem addidit: *Et tollat crucem suam.* Nam verus, & perfectus Monachus similis crucifixo esse debet. Qui enim cruci affixus est, non solum non ambulat, quòd vult, nec facit, quòd vult; sed nec potest ambulare, aut operari, nisi ab alio moueatur.

Prov. 3. Luc. 10. Hebr. 1. 3. Tertia ratio: Rectè faciunt homines, qui cupientes vitam communè agere, communi consensu eligunt sibi aliquem in Praepositum. Idem & recta ratio suadet, & Script. etiam monet, cum dicit: *Ne mutaris praesentia tua.* Rursus, Praeposito constituto, bonum est, & Deo gratum, vt illi obediatur, cum scriptum sit: *Qui vos audit, me audit.* Et: *Obedite praepositis vestris.* At omne, quod Deo placere constat, testimonio ipsius, rectè voueri potest. Poterit igitur Obedientia exhibenda Praeposito à nobis ipsis electo, & cui alioqui obedire non teneremur, rectè voueri.

Quarta:

Quarta ratio sumitur ex vsu antiquæ Ecclesiæ: certum est enim, apud veteres sanctos obedientiam monasticam in vsu fuisse. Prob. 4.

Accedant postremo miracula, quæ Deus ad confirmandam obedientiam ostendit.

Porro Continentiæ votum primò prob. ex Scriptura. Primum testimonium est: *Quomodo fiet illud, quoniam virum non cognosco?* Quibus verbis virgo sanctissima significat, impedimentum se habere, quò minus filium concipere, & parere posset: impedimentum autem illud non aliud esse potuit, quam votum continentie iam emissum. Illa enim verba: *Virum non cognosco*, non significant iam actu non cognosco; sed, Non licet mihi cognoscere: alioqui ineptissima interrogatio fuisset, cum posset statim responderi: Et si nunc virum non cognoscis, tamen paulo post cognosces. Itaque sicut dicimus in Quadragesima, Ego non vescor carnibus, id est, non licet mihi hoc tempore carnibus vesci: sic B. Virgo dixit: *Virum non cognosco*, id est, prohibeor virum cognoscere. Cur autem prohiberetur, nulla ratio potest reddi, nisi votum. Nam & virum habebat, & iuuenis erat, nec est credibile, sterilem, aut impotentem fuisse: vel certè id ipsa nondum scire poterat, cum ad virum nondum peruenisset. Nec denique prohibebatur virum cognoscere lege aliqua communi, vt notum est: igitur lege particulari, id est, voto. Idem confirmatur, ex Patribus.

Alterum testimonium est, vbi Dominus quosdam esse dicit *Eunuchos, qui se castrauerunt propter regnum cælorum*. Math. 19. Et addit confirmationem: *Qui potest capere capiat*. Ipsa enim Eunuchorum appellatio perspicuè indicat votum. Non enim est Eunuchus, qui solum continet, sed qui non potest non continere. Eunuchi autem, de quibus hic agitur, non coguntur continere ex vitio nature, nam ab his eos Christus ipse seiunxit: neque coguntur lege aliqua communi, nulla enim est lex prohibens nuptias absolute: igitur id solum remanet, vt non possint ex lege particulari sponte assumpta, id est, ex voto. Idem etiam colligitur ex illo: *Qui se castrauerunt*. Nam, si Dominus loqueretur de his, qui sine vllò voto cælibes viuunt, diceret: *Qui se castrant* quotidie, non, *Qui se castrauerunt*. Significat ergò, eos vnica actione voluntaria amputasse sibi omnem facultatem contrahendi nuptias. Et confirmatur explicatio ex Patribus.

Tertium est Apostoli: *Adolescentiores viduas deuota: cum enim luxuriata fuerint in Christo, nubere volunt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt*. 1 Tim. 5. Quo loco per *primam fidem* nihil aliud intelligi potest, nisi continentie votum, vt omnes omnino veteres intellexerunt. Nam, cum Apostolus dicat, eas primam fidem irritam facere, quæ nubere volunt, necessario colligimus, eum loqui de fide seruandæ continentie, quæ per nuptias violatur. Ista autem fides seruandæ continentie, aut est fides data marito carnali, aut Christo, sponso spirituali. Non potest esse fides data marito carnali: illa enim tam diu durat, quàm diu maritus viuut: mortuo autem viro soluta est mulier, & cui vult nubere potest, vt Apostolus ait. Rom. 7. Igitur sequitur, vt intelligatur fides data spirituali sponso, Christo. Non potest autem 1. Cor. 7. hæc fides Christo data esse simplex propositum, seu voluntas continendi sine

promissione, ac voto; tū, quia simplex propositū nō habet relationē ad aliud, nec fides dici potest: vnde non irritatur fides, cū mutatur propositum: tum etiam, quia propositum saepe licet sine vlla culpa mutare. Apostolus autem absolute dicit, eas damnationem habere, quia fidem irritam faciunt; sequitur igitur, vt fides hoc loco votum significet.

Ex quo sequitur, votum continentiae non esse impossibile, nec illicitum, quia nullum tunc fuisset peccatum, illud violare. Ita exponit Concilium Carthaginense IV. *Si quæ viduæ, quantumlibet in minoribus annis posita, se deuouerunt Domino, & vestie laica abiecta, sub testimonio Episcopi, & Ecclesie, religioso habitu apparuerint, postea verò ad nuptias seculares transferint, secundum Apostolum damnationem habebunt, quoniam fidem castitatis, quam Domino vouerunt, irritam facere ausæ sunt.* Hæc sententia est CC. XIV. Episcop. qui in hoc Concilio interfuerunt. Idem habetur in Concilio Toletano IV. vbi LXX. Episc. fuerunt. Ita exponunt etiam tres summi sanctique Pont. Clemens, Innocent. I. & Gelasius I. Ita Patres, & omnes expositores huius loci, tum Græci, tum Latini.

Asseritur etiam votum Castitatis testimonio omnium Ecclesiarum, quod ex Concilijs antiquis facile haberi poterit. Idem pater ex responsis aliquot veterum, & sanctorum Pont. quibus accedant responsa etiam Principum Politicorum.

L. 4. de vita
Constantini.

Scribit enim Eusebius, fuisse abrogatam à Constantino antiquam legem Romanorum, qua priuabantur successione hæreditaria homines steriles, vel orbatiliberis. Causam autem abrogationis scribit fuisse, propter eos, qui religionis, & pietatis gratia ex voto cœlibatum colebant, ne videretur lex politica pietatem velle punire. Rursus; Cū tempore Iuliani Apostata cœpissent quidam sacras virgines in coniugium petere, Iouinianus Imp. Christianus, qui Iuliano successit, legem tulit, vt capite plecteretur, qui sacram virginem vel ad coniugium petere, vel etiam impudicæ aspiciere deprehensus fuisset. Scribit Sozomenus, & extat adhuc ea lex in Codice. Si quis. C. de Episc. & Cler. Idem asseritur testimonio Patrum.

L. 6. hist.

De cle c. 3.

1. prob. 3.

1. Ratio.

Postremo prob. ratione. Prima ratio sumitur ex dignitate continentiae. Id enim omne Deo rectè vouetur, quod est illi gratius, si fiat, quàm si non fiat. Eiusmodi autem continentia est, cū longè excellat coniugio, & cum fornicatione ne comparari quidem debeat. Poterit igitur continentia rectè Deo voueri. Assumptio prob. primum ex Script. *Igitur, qui matrimonio iungit virginem suam, bene facit, & qui non iungit, melius facit.* Et infra: *Cui vult, nubat, tantum in Domino: beatior autem erit, si sic permanserit.* Huc etiam pertinent testimonia superioris allata.

1. Cor. 7. y.

Secundò prob. ex Patribus, qui passim hunc vitam perfectam esse dicunt. Docent etiam summo consensu, vitam virginum angelicam esse: coniugale vero hominum.

2. Ratio.

Altera ratio ex utilitate vouendi sumitur. Melius est enim, & Deo gratius, ex voto aliquid facere, quàm sine voto. Igitur non solum licet, sed etiam expedit continentiam vouere. Anteced. his argumentis confirmatur. Primo, Script.

Script. hortatur ad vouendum: *Vouete, & reddite*. At, si melius eſſet abſque voto operari, deciperet nos Spiritus ſanctus. Secundò; Opus eò melius eſt, & Deo gratius, quo ex pluribus, aut maiori virtute procedit. Continere ſine voto eſt temperantiæ; continere ex voto eſt actus ſimul temperantiæ, & religionis; quæ quidem religio temperantia ipſa longè eſt nobilior. Igitur continere ex voto, melius, & Deo gratius eſt, quàm ſine voto.

Tertio; Quod fit ex voto, maiori charitate, & liberalitate fit, quàm quod ſine voto. Qui enim ſine voto aliquid facit, opus dumtaxat offert Deo; qui autem vouet, atque ex voto facit, & opus, & facultatem offert Deo. Sicut plus donat, qui arborem cum fructibus, quàm qui ſolos fructus donat.

Quarto, Melius eſt, quod fit ex voluntate confirmata in bonum, quàm quod fit ſine eiufmodi firmitate. Sicut peius eſt, peccare ex voluntate obfirmata in malum, quàm ex fragilitate. Et quemadmodum, qui peccant ex voluntate confirmata in malum, ſimiles ſunt damnatis, ita, qui operantur ex voluntate confirmata in bono, ſimiles ſunt beatis.

Quinto, Qui vouet, non ſolum id lucratur, quod excellentius opus faciat, ſed etiam munit ſeipſum aduerſus tentationes diaboli, & humanam fragilitatem, ac mutabilitatem. Homines enim in ijs rebus, ad quas non ſunt alligati vinculis legum, etiam ſi optimæ ſint, & vtiliſſimæ, facile mutant propoſitum, diabolo inſtigante, & etiam ſine diaboli artibus, ex propria mutabilitate. Quocirca videmus in rebus humanis ſæpe requiri iuramenta, vt alligetur voluntas, ne facile mutari poſſit. Ita milites, magiſtratus, ſponſi, atque alij id genus iurare coguntur.

CAPVT XVII.

De ijs, qui vota Monastica ſuſcipere, ac nuncupare poſſunt.

QVATVOR ſunt genera perſonarum, quibus præ cæteris aduerſarij negant facultatem huiufmodi vota ſuſcipiendi. Primo, Iuniores. Dicimus autem de ijs primo, ad vota ſuſcipienda continentię, obedientię & paupertatis, requiri quidem eam ætatem, in qua ſit uſus liberi arbitrij; ſed, vbi is adfuerit, in quacunque ætate licere talia vota nuncupare.

Prob. primo ex Script. *Bonum eſt viro, cum portauerit iugum ab adoleſcentia ſua.* Et: *ſinite paruulos venire ad me.*

Secundò prob. exemplis. Nam Ioan. Baptiſta à pueritia ſeceſſit in eremum. B. Maria adoleſcentula vouit perpetuam continentiam. B. Antonius, Paulus primus Eremita, Hilarion, Benediſtus, Bernardus, Franciſcus, aliqua permulti in adoleſcentia facti ſunt Monachi. Pari ratione omnes ferè ſanctæ Virgines, quas Eccleſia publice colit, adoleſcentula vouerant continentiam.

vt Thecla, Agnes, Cecilia, Agatha, Lucia, Clara, Catharina, & aliæ propemodum infinitæ. Tertiò prob. ex Patribus.

Dogm. 2.

Dicimus secundò, ad professionem publicam, expetendam etiam eam gratè requiri, quam leges Ecclesiæ præscribunt, quæ pro temporum, & locorum diuersitate variæ extiterunt. Nam Concilium Cæsaraugustanum, & Agathense iubebant expectari annum XL. antequam mulieres publicam professionem emitterent. Concilium autem Carthag. III. iubebat expectari annum XXV. quod expositum est in Concilio Miliuet: debere intelligi, nisi aliqua necessitas cogat, ante illud tempus virginem velari. B. Gregorius in insulis, vbi est molestior habitatio, iubet, ne recipiatur aliquis ad monasticam professionem ante annum XVIII. Ex quo rectè deducunt Canonistæ, in alijs locis posse recipi in minori ætate, nimirum ex anno XIV. quam ætatem multi canones definiunt. Porro Concilium Trullanum, & Tiburinum permittunt professionem etiam ante annum XII. sed nostro tempore Concilium Trident. statuit, professionem non debere fieri ante annum XVI.

Saff. 2.5.6.15

Alterum genus sunt filij familias, de quibus quæstio est: *An inuitis parentibus fieri possint religiosi?*

**De filijsfamil.
Qual.
Resp.**

Respondemus breuiter, licere filijs inuitis parentibus ad religionem transire, duabus seruatis conditionibus. Vna, quòd ad annos pubertatis perue-nerint. Porro pubertas in viris est anno XIV. in fœminis anno XII. Altera est, vt parentes non sint in tali necessitate, vt sine filiorum auxilio viuere non possint. Tunc enim tenentur ex præcepto Dei parentibus adesse.

Prob. 1.

Prob. hæc sententia primò ex Script. Et si enim Script. disertè hoc non docent, tamen eis valdè conforme est. *Egrederere de domo tua, & de cognatione tua, & de domo patris tui.* Et: *Qui dixerit patri suo, & matri suæ, Nescio vos: & fratribus suis; Ignoro illos: hi custodierunt eloquium tuum, & pactum tuum seruauerunt.* Vbi Moyses in laudibus Leuitarum ponit, quòd parentes & fratres deseruerint, vt Deo liberiùs vacarent. Vnde Glossa interlinearis exponit: *Qui dixerunt, Nescio vos, patri, & matri, cursum mentis impediuntibus.* Item: *Obluiscere populum tuum, & domum patris tui, & concupiscet rex decorem tuum.* Item: *Qui amat patrem, vel matrem plusquam me, non est me dignus.* Et non permisit Dominus eum, quem vocabat, vt iret domum ad salutandum, vel sepeliendum parentem.

**Gen. 12.1
Deut. 13.3**

**Psal. 44.
Matth. 10.
Luc. 9.**

Prob. 2.

L. De virginibus.

Secundò prob. ex sacris canonibus.

Tertiò testimonijs Patrum.

**Act. 5.
Matth. 19.**

Quartò prob. ratione B. Ambrosij: *Cui licet, inquit, maritum eligere, cui non licet Deum præferre?* At licet filijs, parentibus inuitis matrimonium contrahere, cur non liceat etiam iisdem inuitis continentiam profiteri? Præterea; Licet viro, inuita vxore, ad religionem transire, quando matrimonium de presenti quidem contractum erat, sed nondum consummatum: ergò multò magis licebit inuito patre. Præterea: Quilibet ingenuus post annos pubertatis est iuris sui, quantum ad ea, quæ ad personam, & statum suum pertinent. In hoc enim differunt serui à liberis. Denique; Magis obediendum est Deo, quàm hominibus. Deus autem consulit perfectam vitam omnibus in genere, & in particulari interna inspiratione vocat quosdam: ergò, si parentes resistent, audiendi non sunt.

Tertium

Tertium genus sunt coniugati: de quibus questio est: *An liceat eis ex consensu* ^{De coniuga-}
mutuo suscipere vota perpetua continentia? Quod sic, prob. primò ex Paulo. Nam, ^{us.}
 postquam ait: *Iterum reuertimini ad idipsum;* subdit: *Hoc autem dico secundum in-* ^{Quasi. 1.}
dulgentiam, non secundum imperium. Vbi illud: *Secundum indulgentiam,* non po- ^{Kij.}
 test refertur ad illud: *Nolite fraudare inuicem.* Ibi enim locum habet imperium, ^{Prob. 1.}
 non indulgentia. Neque ad illud: *Nisi ex consensu ad tempus, ut vacetis orationi.* ^{1. Cor. 7-}
 Nam abstinere ad tempus ex consensu, propter orationem, non eget indul-
 gentia. Id enim dicimur indulgere, quod non libenter concedimus, sed quasi
 coactè. Paulus autem maximè cupiebat, ut continerent, cum dicat: *Cu-*
pio omnes esse sicut meipsum. Ergò illud: *Secundum indulgentiam,* refertur ad il-
 lud: *Iterum reuertimini in idipsum.* Id enim Paulus non libenter concedit, sed
 indulget, propter incontinentiam eorum: ut exponunt Patres. Ergò, qui
 perpetuo continent ab vxore ex consensu, rem gratissimam Paulo faciunt,
 tantum abest, ut ipse id prohibuerit.

Secundò prob. ex Patribus.

Tertiò, exemplis eorum, quos rectè fecisse, quòd ex consensu continen-
 tiam voverint, nullo modo negari potest, cum sancti fuerint, & miraculis
 claruerint. Primum exemplum est, Mariæ, & Ioseph. Quòd enim veri con-
 iuges fuerint, patet ex Euangelio: *Ioseph, fili David, noli timere accipere Mariam* ^{Matth. 1.}
coniuget tuam. Et: Ioseph, vir eius, cum esset iustus. Quòd autem ex consensu per-
 petuo continuerint, certum est. Fuit enim error Heluidij à tota Ecclesia dam-
 natus, quòd B. Maria non fuerit semper virgo.

Secundum est, Ammonis Monachi, qui cum vxore virgine ex consensu
 semper virgo permansit, teste Palladio. Et quòd hoc Deo placuerit, ex eo
 manifestè colligitur, quòd eius animam S. Antonius in cælum ab Angelis de-
 ferri cum summa gloria vidit, ut refert S. Athanasius. Tercium exemplum
 est apud Casianum, qui refert laicum quendam, quia cum vxore sua ex
 consensu cōtinentiam virginalem colebat adeò claruisse miraculis, ut dæmo-
 nem quendam ferocissimum, quem Ioannes Abbas expellere ab obsecro cor-
 pore non poterat, ipse sola presentia mox expulerit.

Quartum est S. Paulini, & Thersæ vxoris, qui ex consensu votum per-
 petua continentia susceperunt.

Quintum est S. Matutiani, & Maximæ vxoris. Sextum est apud Gregor.
 Turonicum, qui refert, quòd, cum ex duobus coniugibus, qui semper ex cō- ^{L. 1. De gla-}
 sensu caste vixerant, altera mortua esset, alter in hæc verba prorupit: *Gratias* ^{ria Confess.}
tibi ago omnipotens Conditor, quòd hanc puellam, sicut eam tradidisti impolutam, & ab ^{e 32.}
omni voluptatis contagio puram, ita tibi restituo. Illa vero, etiamsi mortua esset, subri-
dens ait: Vir Dei, quia non est necesse proloqui nostrum nemine interrogante, secretum.

Septimum est, Eduardi Angliæ regis, de quo Surius ex antiquo manu- ^{Tom. 1.}
 scripto refert, quòd cum vna cum vxore, virgo permansisset, multis miraculis
 claruit, & post annos centum à morte inuentus est omnino integer, adeò, ut
 ne barba quidem illi, quæ proluxa, & cana fuerat, decidisset. Octauum est S.
 Henrici, primæ Imp. sed secundæ Regis, & Kunegundis vxoris eius, qui si-
 militer ex consensu virgines permanserunt, & miraculis claruerunt, adeò, ut
 viderem eandem sine latione calcauerit S. Kunegundis in testimonium
 virginitatis.

virginitatis. Nonum est Petri Vrseoli, Ducis Venetorum, qui cum vxore ex consensu castè viuens claruit miraculis. Decimum est S. Catharinæ Suetiæ, quæ cum viro suo virgo permanfit, & miraculis claruit. Vndecimum est Boleslai, pudici Polonorum Regis. Duodecimum est Alphonfi, secundi Regis Castellæ, qui etiam miraculis claruit.

Prob. 4.

Quartò prob. ratione. Nam tota caussa, cur non liceat viro profiteri continentiam, est, quia non habet potestatem corporis sui: & nemo potest rem alienam donare inuito Domino. At ista caussa cessat, cum ex consensu fit votum.

Quæst. 2.
Resp.

Quarta difficultas est: An per vota solennia Matrimonium soluat? Ecclesiæ sententia est, Matrimonium ratum solui per monasticam professionem; non autem consummatum. Ita habemus in multis canonibus, quibus accessit Concilium Trident. Si quis dixerit, Matrimonium ratum, non consummatum per solennem professionem alterius coniugum non dirimi, anathema sit.

Prob.

¶ Pars 2.
Matt 19.
1. Cor. 7.

Prob. secunda pars huius sententiæ, primò ex Script. Nam, quod Christus ait: Quos Deus coniunxit, homo non separet. Et: Qui dimiserit vxorem, facit eam mochari. Et quod ait Apostolus: Iis, qui matrimonio iuncti sunt, præcipio non ego, sed Dominus, mulierem à viro non discedere, &c. in aliquo Matrimonio locum habere debet. Ergò saltem in Matrimonio consummato. Si enim in hoc non habet locum, in nullo habebit. Secundò ex Patribus.

Prob. 1.

¶ Pars 1.

Prima pars huius sententiæ prob. testimonijs Ecclesiæ. Et si enim aduersarij ea non recipiant, tamen, cum nulla ipsi in contrarium adferant, recta ratio docet, potius credendum esse multis sanctis Pontificibus in iure Canonico, & Concilio generali Trident. quàm simplici inficiationi paucorum hominum.

Prob. 2.

Secundò prob. exemplis Sanctorum. Primum, quòd S. Theclam ante Matrimonij consummationem S. Paulus à nuptijs reuocauerit, testantur Epiphanius, & Ambrosius. Secundum exemplum est S. Alexij, qui prima nocte nuptiarum vxorem intactam relinquens, peregrè profectus est, castamque vitam perpetuò duxit. Ita refert Simeon Metaphrastes in eius vita: cuius historia totius Ecclesiæ à multis seculis celebratione confirmata est. Tertium exemplum est S. Euphrasie, de qua similia refert idem Metaphrast. Quartum exemplum est S. Cecilie, quæ, teste eodem, prima nocte nuptiarum negauit viro suo Valeriano coniugale debitum, quia nimirum continenter viuere volebat. Quintum est apud Augustinum, qui scribit, duos milites, lecta Antonij vita, mox vota Monastica suscepisse, relictis sponsis, quas habebant: illas verò, cum id cognouissent, similiter fecisse. Sextum est S. Leobardi, qui, teste Gregor Turon. rupit fœdera nuptialia cum honesta puella inrita, & inuitis parentibus Monachus factus est. Septimum est apud Gregor. qui dicit, Gregoriam sacram virginem, nuptijs iam constitutis, ad Ecclesiam confugisse & sancti monialis vitæ habitum petiisse, & impetrasse.

L. 8. confess.
s. 6.

L. 3. Dial.
c. 14.

Prob. 3.
2. Ratio.

Prob. ultimo duplici ratione. Prima est, quia ratio ipsa docet, semper esse licitum transire de statu minus perfecto ad perfectiorem, si id possit fieri sine vllius detrimento. At status coniugij est imperfectior statu religionis: ergo poterit ab vno ad alium fieri transitus, quando id fiat sine vllius detrimento.

Fir

Fic autem sine vllius detrimento, quando matrimonium est ratum, sed non consummatum. Nam, cum matrimonium est consummatum, duplex detrimentum oritur, si dirimatur. Vnum proli iam natæ, vel conceptæ, quæ non poterit tam bene educari. Alterum ipsi coniugi, quæ manet ligata, nec potest alteri nubere: quando etiam posset, non tam commodè, cum non sit amplius virgo. At nihil horum inuenitur in matrimonio non consummato. Ibi enim nulla est proles, & vxor potest alteri nubere, & æquè bene, atque antea, cum adhuc sit virgo, & nihil infamiae incurrat ex tali repudio.

Altera ratio est: Nam in Matrimonio duplex inuenitur vinculum: vnum ^{2. Ratio.} spirituale, quod ex solo consensu nascitur; alterum carnale, quod nascitur ex copula: sed istud carnale dirimitur per mortem corporalem. Ergo vinculum ^{1. Cor. 7.} spirituale per mortem spirituales, & ciuilem. Talis est monastica professio, qua homo toti mundo quodammodo moritur: Ergo, &c. Et ex hac etiam ratione patet, cur non dirimatur tale Matrimonium per ordinem sacrum: nam sacer ordo non requirit mortem illam spirituales, seu ciuilem, qua quis opibus, & propriæ voluntati renunciet.

CAPVT XVIII.

De Eremitis.

VITAM Eremiticam, sanctam, perfectam, & Deo gratam esse prob. I. ^{Prob. 1. vita} testimonio Script. quæ vehemèter laudat Eliam, & Ioannē, qui Eremitæ ^{Eremitæ.} carum Principes fuerunt, siue solitudinem, siue asperitatem vitæ consideres. Nam de Ioanne dicitur: *Inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne.* Helias autem ^{Mat. 11.} quantum fuerit, vel ex eo patet, quod in laudibus Ioannis Angelus posuerit, futurum illum similem Helix. *Ipse, inquit, precedet in spiritu, & virtute Helix.* ^{Lucæ 1.} Porro Helias, vt plurimum, versabatur in monte Carmelo, & pilis induebatur, ^{4. Reg. 1.} zona pellicea præcinctus erat. Similiter Ioannes vixit in deserto ab infantia ad finem vsque vitæ, & pilis camelorum induebatur, præcinctus zona pellicea, victusque eius erant, locustæ, & mel syluestre. Quocirca veteres Patres Heliam, & Ioannem, Eremitas, & Principes Eremitarum faciunt. ^{Lucæ 1. Mat. 3.}

Fuisse autem Ioannem in verissimo deserto, prob. primò, quia vox, desertum, quæ in Script. frequentissima est, semper accipitur pro vero deserto. Secundò prob. Nam dicitur: *Erat in deserto vsque ad diem ostensionis suæ ad Israël.* ^{Desertum Ioann. Lucæ 1.} Ergò non viderunt illum Israëlita vsque ad annum eius 30. quo nimirum se ostendere, & prædicare cœpit. Ergò toto illo tempore non habitauit in domo parentum, vel in oppidis, & pagis; sed in verissimo deserto. Tertiò ex illis verbis: *Factum est verbum Domini super Ioannem Zachariæ filium in deserto, &* ^{Lucæ 3.} *venit in omnem regionem Iordanis, prædicans Baptismum penitentis.* Vbi notandum

L. 1. est,

est, eam regionem Iordanis, vbi Ioannes prædicabat, fuisse etiã desertam. Sic enim ait Matth. de eadem re loquens: *In diebus illis venit Ioannes Baptista in deserto, prædicans Baptismum pœnitentiæ.* Ergo Ioannes venit à deserto in desertum: sed prius illud desertum, vbi mansit Ioannes, antequam prædicare inciperet, adeo erat desertũ, vt eius comparatione illud alterum non videretur desertum: nam alioqui cur Lucas diceret: *Venit à deserto in regionem*; si hæc regio erat æquẽ deserta? Itaque vera est Euthimij sententia, duplex fuisse in Iudæa desertum. Vnum interius, quod nimirum nemo, aut rarissimi penetrabant. Alterum exterius, vbi non habitabant quidem homines, tamen per illud sæpius iter faciebant: Ac Ioannem quidem vsque ad annum xxx. fuisse in interiori deserto; deinde postremo vitæ suæ anno in exteriori. Possumus addere quartam rationem ex dubitatione Iudeorum, qui petunt à Ioanne, quis ipse sit; num Helias, aut aliquis alius? Si enim versatus fuisset semper in domo parentum certè sciissent, illum esse Ioannem filium Zachariæ, & Elizabeth. Et quia videbant eum vestitum eo modo, quo Script. testatur, indui consueuisse Heliam, & simul sciebant, rediturum Heliam ante Christi aduentũ, ideo querunt: *Helias es tu?* Accedunt vltimò testimonia Patrum.

Vestis Ioannis.

Matth. 11.

Iam verò de Ioannis veste, quod non fuerit ex panno, nec vllò modo mollis, & delicata, patet ex illis verbis Domini: *Quid existis in desertum videre? hominem mollibus vestitum? ecce qui mollibus vestiuntur, in domibus regum sunt.* Vnde Chrysost. dicit, Ioannis vestem compunctioni, & pœnitentiæ accommodatã fuisse, ac cilicinam fuisse ad mundi contemptum indicandum. Et cur quæso, S. Euangelista tam sollicitè nobis Ioannis vestem descripsit, si ea communis, & ordinaria erat? Cur vestem Christi non etiam descripserunt Euangelistæ, si personæ, & non ipsius vestis ratio habebatur?

Videtur.

Porro de victu, quod locustæ illæ non fuerint pisces delicati: sed aut veræ locustæ, quæ sunt minuta animantia, vel certè herbarũ summitates, patet primò, quia vox Græcæ, *ἀκρίδες*, nihil aliud potest significare, vt Euthymius docet. Secundò, quia Christus ait: *Venit Ioannes non manducans, nec bibens*; id est, vsque adeo tenui cibo, & potu utens, vt nullo vti videatur. Tertiò, quia sic exponunt omnes Patres.

Luc. 7.

Prob. 2. vita

Eremitica.

Prob. 3.

1. Ratio.

Prob. secundò vitæ eremiticæ institutum ex testimonijs SS. Patrum, qui vno consensu illud approbant.

Tertiò prob. rationibus. Prima ratio sumitur ab effectu. Videmus enim magnam partem veterum Eremitarum euasisse viros perfectissimos, & miraculis clarissimos: cuius rei testes sunt omnes earum rerum scriptores. Ac, vt de ceteris taceam, certè Paulum, primum Eremitam, Deus non pauisset annos LX. mittens ei per coruum singulis diebus dimidium panem; neque Antonius vidisset animam eius ad chorum Apostolorum in cœlum deferri; neque leones sepulchrum illi effodissent, nisi summa illius solitudo 100. fere annorum, & maxima vitæ austeritas Deo placuissent.

2. Ratio.

Secunda ratio: Vita Eremitica est culmen, & fastigium vitæ religiosæ: nam omnes ferè Patres docent, ad vitam Eremiticam non debere quenquam transire, nisi prius diligenter in cœnobio se exercuerit, propterea quod Eremus non adferat perfectionem, sed præsupponat. Et hæc fortasse est ratio, cur liceat

liceat omnibus ferè Religiosis transire ad Ordinem Carthusiensem, quia nimirum vita illorum est solitaria, & proinde perfectorum. Cum igitur vita Eremitica perfectissima sit, non potest Deo non esse grata.

Tertia ratio: Austeritas, & solitudo sunt optima media ad optimum finem. *3. Ratio.*
Nam finis austeræ, & solitariae vitæ est, contemplatio Dei, rerumque celestium: eam autem optimam partem Dominus vocat. Medium autem ad contemplationem omnium optimum est, habere animum collectum, & intentum; cui rei mirum in modum deseruit solitudo, quæ omnem strepitum rerum, quæ animum distrahere possent, procul arcet. Hinc Dominus, quotiescunque orare volebat, pergebat in montes, & loca deserta: *Ipsæ autem secedebat in desertum, & orabat.* *Luc. 10.* Moysi quoque cum Deus loqui veller, iussit ut solus ascenderet in montis verticem, & caliginem intraret, nimirum ut nihil videre posset, quod animum eius à Deo auocaret. *Luc. 5.*

Scribit etiam B. Hieronymus, adeò hoc esse verum, ut etiam multi Philosophi ductu naturæ in desertis habitauerint, & quidam etiam oculos sibi eruerint, ut sine distractione contemplari possent. Idem de ieiunio, & reliqua vitæ severitate dici potest. Nam, quod ieiunium medium sit optimum ad orationem, patet ex eo, quod in Scriptura ubique iungitur orationi. *Bona est oratio cum ieiunio.* Et: *Hoc genus non excutitur, nisi in oratione, & ieiunio.* Item: *Et hæc non discedebat à templo, ieiunans, & observationibus seruens nocte, & die.* Et: *Ut vacetis orationi, & ieiunio.* Dicit Chrysost. ieiunium esse animæ instar alarum, ut sursum ferri, & summa contemplari queat. Et quisque experitur, cum caro viget, & floret, & in delitijs agit, animum quoque fieri quodammodo carnalem, & terrenum, & magis de luxuria, quam de temperantia cogitare. Quocirca etiam Plato locum pestilentem elegit, ubi versaretur, & doceret, ut discipuli eius nihil amarent, nisi sapientiam. Et Pythagoræi vitarunt non solum vrbes, sed etiam hortos, & omnia loca, quæ voluptatem adferunt, ne animi mollescerent, & à studio sapientiæ retardarentur. Similiter Sacerdotes Ægyptiorum, ut vacarent contemplationi syderum, neque vxores habebant, neque ullam propinquorum videbant & cibo tenuissimo utebantur. *L. 2. cons. Iovin.*

Scribit etiam Galenus, animas hominum voluptatibus ditorum in multo sanguine, tanquam in luto, demersas, nihil subtile, & cœleste contemplari posse. *In exhortat. medicina.*

Quamquam autem sancti illi Eremitæ non solum propter contemplationem ita severe vivebant, sed etiam alijs iustissimis de causis.

Primo, quia loci natura id exigebat; nec enim poterant, etiam si voluissent, eas commoditates vitæ in deserto reperire, quæ in vrribus reperiuntur. Et hæc est causa, cur Paulus primus Eremita folijs palmarum indueretur, & fructibus eiusdem arboris aleretur, quia nimirum nihil aliud ibi erat. Et similiter, cur Ioannes locustis, & melle siluestri viveret, quia eiusmodi rebus illa Eremitæ abundabat.

Secundo, quia occupati delitijs animi, partim obliuiscabantur corporis; ut de Ioanne Abbate refert Cassianus, qui non recordabatur, an pridie comedisset, nec ne: partim etiam egre ferebant istam corporis seruitutem; & ideo quorarius, & breuius poterant necessitati corporeæ satisfacere, eo se feliciores

putabant. Multi enim propter auiditatem spiritualium epularum, vix quinto, aut sexto quoque die corpus reficiebant. Tertiò, quia nouerant, Deo gratissimam esse victoriam cupiditatum, & patientiæ exercitationem. Quia enim caro semper concupiscit contra spiritum, placet Deo, vt spiritus semper concupiscat aduersus carnem.

Quartò, ad fructus dignos pœnitentiæ peragendos, & pro peccatis satisfaciendum. Sancti enim, qui seriò iustitiam esuriunt, & leues culpas grauitè vindicare solent. Et hæc est vna ex præcipuis causis, cur Ioannes Bapt. tam seuerè vixerit. Nam & si ipse nulla fortasse peccata actualia habuit, tamen quia missus à Deo fuerat, vt pœnitentiam prædicaret, voluit exemplo, & verbo eam prædicare.

CAPVT XIX.

De habitu, & tonsura Monachorum.

*Habitus
Monachorum.*

Can. 12.

Can. 104.

DE habitu, quod antiquissimum sit institutum, vt, qui profitentur mundi contemptum, & pœnitentiam, singulari, & notabili habitu induantur, patet ex antiquis Patribus. Adde duo Concilia. Nam Gangrense reprehendit eos Monachos, qui ob habitum superbiebant, & contemnebant alios Christianos, qui communibus vestibus utebantur. Concilium Carthag. I V. distinguit habitum laicalem ab habitu religioso. Quòd autem ad rationem habitus monastici attinet, ea redditur à Patribus. Nam, cur vestem mutet Monachus futurus, rationem dicit esse Dionysius, vt significetur vitæ mutatio. Cur proprio, & certo vtantur Religiosi vestium genere, rationes duas reddit Basilius.

2. Cor. 11.

Prima est, ad designandam propriam professionem. Si enim conuenit, vt aliter vestiantur Senatores, aliter milites; aliter nobiles, aliter rustici: & si Paulus iubet virum aperto capite orare ad significandam potestatem; mulierem verò velato ad significandam subiectionem; cur non conueniet Religioso, certam vestem deferre ad significandum statum suum?

3. Reg. 21.

4. Reg. 1.

1. Reg. 1.

Matth. 3.

Secunda ratio est, vt Religiosi saltem inuiti cogantur rectè viuere. Nam, si non haberent certum habitum, non internoscerentur ab alijs: at nunc ab omnibus statim cognoscuntur, & obseruantur; & si quid agant contra suam professionem, ab omnibus norantur, & reprehenduntur. Cur autem vtantur cucullis, rationem esse dicit Cassianus ad designandam simplicitatem, innocentiamque infantilem, ad quam Monachi redire cupiunt. Infantes enim, dū adhuc in fascijs, & sinu nutricis versantur, velis quibusdam, quasi cucullis teguntur. Cur autem veste horrida, vt sacco; aut certè simplici, & vili vtantur, causam reddunt Hieron. & Cassianus, tum ad agendam pœnitentiā, tum ad mundi contemptum demonstrandum. Nam saccos, & asperas vestes habitum esse pœnitentiū, Script. testatur, cum inducit Achab pœnitentē, sacco indutum, & Eliam veste pilosa rectū, & Niniuitas sacco vestitos; & Ioannē pilis camelorum vtentem:

tem: & denique multos alios *circumcidentes in meloris, & in pellibus caprinis.*

Porro antiquitas tonsuræ patet etiam ex Patribus: quibus adde Concilia. *Hebr. 1. Tonsura Monachorum Can. 44. Can. 40.* Nam Concilium Carthaginense IV. prohibet, clericos alere comâ, aut barbam. Concilium Tolet. IV. iubet, vt omnes Clerici toto capite detonto solum circulum capillorum supra aures relinquunt. Ex quo apparet, olim eandem fuisse coronam Clericorum, & Monachorum: sed Monachi quidem seruauit antiquâ consuetudinem, Clerici vero magna ex parte illam mutauerunt. Ratio autem tonsuræ adfertur ab Isidoro, quod nimirum Monachi tondebantur ad imitationem Nazæorum, qui in die consecrationis suæ tondébantur: Nazæi autem sunt Monachi Testamenti veteris. At hæc ratio mihi non prob. si quidem Nazæi tunc solum tondébantur, cum Nazæi esse desinebant, insignique illorum erat longa cæfareis, vt patet ex eodem cap. Num.

Imò Epiphanius probat, nostros Monachos debere esse tonsos, quia gerere comam longam est proprium Nazæorum Testamenti veteris. Sicut etiam Augustin. dicit, Patres Testamenti veteris meritò gestasse longos capillos, quia mysteria redemptionis nondum reuelata erant. Idem enim significabant velamen positum in facie Moysis, & coma longa Sanctorum. At nunc, posteaquam Christus apparuit, conuenit, vt, qui Christo sunt consecrati, contrarium significant ablatione comarum. Et hæc est prima ratio tonsuræ. *Hæres. 80. L. de operibus Monach. ubi finem.*

Secundam reddit Beda, ad exprimendam imaginem spinæ coronæ Christi. Vt enim omnes Christiani signo crucis communi ornantur, ita par erat, vt Clerici, & Monachi, qui specialius Christum patientem imitari volent, speciali signo ornentur.

Tertiam, & quartâ rationem reddunt Isidorus, & alij. Dicunt enim, tonderi capillos, qui sunt superflui quædâ corporis partes, ad significandum, debere Clericos, & Monachos omnia superflua, & præcipue vitiosas cupiditates amputare, vt sic maneat vertex, id est, animus, liber, & apertus diuinis contemplationibus, & illustrationibus. Et rursum, sic tonderi dicunt, vt relinquatur circulus capillorum, ad significandam regiam coronam, quandoquidem seruire Deo regnare est.

Quintam reddit Dionys. vt significetur illa nudatione capitis vita pura, & aperta, non fucata vlla specie, quam Monachus exhibere debet.

Possit addi sexta ratio: nimirum, vt signum esset Pœnitentiæ, & cōuersionis: nam pœnitentes olim non, nisi tonsi, recipiebantur. Porro tonsura Sanctorum reddit Hieron. rationem, quia non lauabant vnquam, nec vngebant caput, & periculum erat, ne à paruis animalibus, quæ inter cutem, & crines oriuntur, & concretis sordibus opprimerentur. Quamquam negari non potest, quin etiam id fiat ad contemptum mundi demonstrandum: solent enim fœminæ capillos plurimi facere. Est autem obseruandum olim nō tam rasuram, quam tonsuram fuisse in vsu. Tondébantur enim dimisse quidem, sed ita tamen, vt cutis tecta maneret. Id apparet ex antiquis Patribus. Nec tamen propterea reprehendimus vsum huius temporis, quo monachi, & Clerici raduntur: nam nec vnquam fuit prohibitum radi; & præterea eiusmodi extremitas pro temporum, & locorum diuersitate variari possunt.

CAPVT XX.

De bonis Monachorum.

4. Modi vi-
uendi Re-
ligiosorum.

QVATVOR sunt modi viuendi apud homines Religiosos. Vel enim viuunt ex labore proprio, vendentes aliquid, & ementes aliud: vel viuunt ex bonis suis communibus, id est, ex bonis, quæ Religiosi ipsi ad Monasterium adferunt, & in commune constituunt: vel ex bonis relictis, & donatis à pijs viris: vel ex mendicatione.

Prob. Licere
Monachis
laborare.
2. Tess. 2.

Act. 20.
Ephes. 4.
1. Thess. 4.
1. Cor. 9.

De primo genere, Primum licere Monachis ex proprio labore viuere, patet ex Apostolo, qui se laborasse, & operatum dicit, ne quenquam grauaret, & alios monet, vt operentur, & laborent. Quia verò respondent heretici, B. Paulum loqui de opere spiritali, id est, de oratione, & exhortatione, notanda sunt alia loca, vbi expressè ponitur labor manuum. Et: *Adeæ, quæ mihi opus erant, & his, qui mecum sunt, ministraverunt manus istæ.* Et: *Qui surabatur, iam non furetur, magis autem laboret operando manibus suis.* Et: *Operamini manibus vestris.*

Ad hæc; Idem Apostolus dicit, se operatum, cum tamen liceret sibi secundum Domini ordinationem non operari. At certè non licebat ei secundum Domini ordinationem non concionari, & non orare. Ait enim: *Si non euangelizauero, vae mihi.* &c. Loquitur igitur de corporali labore, cum dicit, se laborasse, cum tamen non teneretur.

Porro Dominus quidem prohibet sæpe in Euangelio immoderatam, & superfluum sollicitudinem: non autem moderatam, quærendo cibum proprio labore. Potest autem tribus modis esse immoderata sollicitudo.

Matth. 6.
Ioan. 6.

Primo, ratione finis, vt si quis quærat cibum præcipua intentione, quasi sit ille vltimus finis: vt faciunt, qui euangelizant, vt comedant; cum deberent comedere, vt euangelizent. Atque hoc reprehendit Dominus, cum ait: *Primum quærite regnum Dei, &c.* Et: *Operamini non cibum, qui perit, sed qui permanet in vitam æternam;* id est, primaria intentione quærite cibum spiritualem, secundaria corporalem.

Matth. 6.

Secundo, ratione diffidentie immoderata est sollicitudo; vt, cum quis adeo sollicitus est de rebus temporalibus, vt vix possit credere, sibi Deum ad futurum in illis acquirendis, etiamsi adhibeat ipse quoque suum laborem. Et hoc reprehendit Dominus, cum ait: *Nollite solliciti esse,* &c. Vult enim persuadere fidelibus confidentiam in Deum. Et sanè persuadet efficacissimis argumentis: nam, si Deus, inquit, pascit aues, & vestit lilia, quæ eum non norunt: immo etiam prouidet Gentilibus, qui eum blasphemant: quomodo vobis cultoribus suis poterit deesse? Et, si vobis corpus, animam donauit, quæ maiora sunt, quomodo credibile est, non daturum cibum, & vestes, quæ sunt minora?

Tertio,

Tertio, immoderata est sollicitudo ratione temporis; vt cum quis hodie sollicitus est pro ea re, pro qua satis tempestiue cras inciperet sollicitus esse. Et hoc reprehendit Dominus, cum ait: *Nolite solliciti esse de crastino.* *Ibid.* Sufficit diei malitia sua. Vbi notandum non reprehendi prouidentiam parandi necessaria pro tempore futuro: alioqui peccasset Ioseph, qui recondidit frumenta pro futura sterilitate. Etiam Dominus ipse habebat loculos, vt emeret cibos. Itaque vocatur sollicitudo de crastino, & mala est illa, quæ non conuenit præsentī temporī secundum rectam rationem.

Secundò; Non teneri Monachos ad victum labore manuum quærendum magis, quàm seculares, prob. primò. Vel laborare manibus est præceptum, vel concilium. Si primum, omnes obligat, tam seculares, quàm Religiosos. Præcepta enim dantur omnibus: omnibus enim dicitur: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata.* Si secundum; ergò nemo tenetur laborare manibus, nisi qui sponte ad huius concilij obseruationem se obligauerit; talis enim est natura omnium consiliorum: ergò Religiosi, qui id consilium non receperunt, non tenentur manibus laborare. Non enim tenentur Religiosi ad omnia consilia; sed solum ad illa, quæ sponte suscipiunt.

Secundò; Si tenerentur Religiosi laborare manibus magis, quàm seculares; aut id esset ex præcepto naturali, aut ex positiuo: neutrum autem dici potest. Quòd enim non ex positiuo, patet, quia nullum tale extat. Quòd non ex naturali, prob. Nam præceptum de laborando, vt est naturale, dupliciter obligat. Vno modo absolute, alio modo in certo casu. Primo modo, non obligat singulos, sed Remp. vt patet: debent enim in ea alij esse opifices, alij agricolæ, alij medici, alij iudices, &c. Et ex hac parte non conuenit Religiosis laborare manibus: illi enim officium habent in Rep. orandi, psallendi, & similia faciendi. Secundò modo, tenentur quidem singuli hoc præcepto, sed non minus seculares, quàm Religiosi: nam omnes casus, in quibus obligantur singuli laborare manibus, non minus accidere possunt secularibus, quàm Religiosis. V. gratia, vnus, & præcipuus casus est, si quis nihil habeat, vnde viuatur, nec possit licite habere, nisi operando. Alius casus est, si quis teneatur prouidere alteri de cibo, & non possit licite eum inuenire, nisi operando. Tertius est, si quis non possit otium fugere, vel tentationes carnales superare, nisi operando corporaliter. At omnes tã seculares, quàm Religiosi, tenentur prouidere, ne moriantur fame, & ocium fugere, ac superare tentationes omnes: igitur tenentur eodem modo laborare.

Tertio prob. ex Apostolo, qui non scribit Monachis, sed secularibus. Nunquam etiam præcipit operari absolute, sed solum ad euitandum furtum, vel scandalum, vel ocium. Nam ait: *Qui furabatur, iam non furetur, magis autem laboret operando manibus suis.* Et alibi, posteaquam dixerat, vt operarentur, subiungit rationem: *Vt honestè ambuletis ad eos, qui foris sunt, & nullius aliquid defileretis.* Vbi illud, *defileretis*, non significat, concupiscatis; sed, careatis. Sic enim est in Græco: *ἵνα μηδὲν ὀφείλητε ἑστῆναι*. id est, vt nullus indigentiam habeatis. Scandalizabantur enim infideles, cum videbant, Christianos ex alienis bonis velle viuere. Et postquam dixerat: *Qui non laboret, non manducet;* subdit: *Audiuimus enim, quosdam inter vos inquietos esse, nihil operantes, sed curiosè*

*Ibid.**Gen 41.**Ioan 13.**Prob. 1. non teneri Monachos laborare.**Prob. 2.**Prob. 3.**Eph. 4.**1. Tess. 4.**2. Tess. 3.**agen-*

agentes. Qui ergò possunt furtum euitare, & scandalum, & ocium alio modo, quàm corporaliter operando, eos Paulus non obligat corporaliter operari.

*Obiect.
Solut.*

Nec obstat consuetudo antiquorum Monachorum: nam Monachi illi fuerunt obligati operari manibus ex proprijs regulis. Cur autem eiusmodi regulam constituerint, causa est duplex. Vna, quia non poterant aliter sustentari: nam nec habebant pradia, & possessiones sibi relictas, vt nunc habent multi Monachi; & eleemosinas à populo petere nec audebant, cum populo non seruirent; nec villo modo id suffecisset; nam vno in loco sub vno Abbate degebant terna, vt minimum, hominum millia. Altera ratio, quia illi Monachi, cum non essent Clerici, sed laici omnes, excepto Abbate, non erant satis occupati; & ideo ad fugiendum ocium necessarium erat illis laborare.

*Prob. modus
viuendi 2.
Act. 4.*

De secundo modo viuendi nulla potest dubitatio esse: nam in primis talis fuit vita primorum Religiosorum sub Apostolis: vnusquisque enim adferebat precia suarum rerum Apostolis, & inde diuidebatur cuique, sicut cuique opus erat. Deinde, talis etiam fuit vsus antiquorum Monasteriorum, vt reciperet, si quid ij in commune dare volebant, qui Monachi fiebant. Et hinc natæ sunt illæ leges Iustiniani, in quibus statuitur, bona eorum, qui Monachi fiunt, eo ipso ad Monasteria, quæ illi ingrediuntur, pertinere, quanquam hoc tempore multæ religiones huic priuilegio renunciauerint.

In Authenti.

*Prob. 3.
modus.
Concione 3.
in Psal. 103*

De tertio modo nulla quaestio esse deberet. Nam Augustin. explicans illud: *Cedri libani, quas plantauit, illic passeret nificabunt;* dicit, cedros esse homines potentes, & diuites; passeret autem esse Religiosos pauperes. Nidificare verò passeret in cedris significare, quòd Religiosorum monasteria à diuitibus huius seculi eligantur, & sustententur. Hieron. laudat S. Paulum, quòd ex rebus suis quatuor monasteria edificasset, & sustentasset: vnum Monachorum, & tria sacrarum virginum. Gregorius Papa, vt scribit Ioannes Diaconus, ex patrimonio suo septem monasteria erexit, & singulis pradia, & possessiones attribuit; sex in Sicilia, vnum Romæ. Similia exempla Caroli Magni, Caroli I V. Henrici II. & aliorum optimorum Principum plurima adferri possent.

*Epist. 27. ad
Eustoch.*

*Li. 1. vita
Greg. c. 5.
6.*

*Prob. 1.
modus 4.*

De quarto modo viuendi præcipua est difficultas. At nihilominus vitā Religiosorum mendicantium approbarunt, tanquam sanctam, & perfectam, multi summi Pontif. vt Innocent. III. Honorius III. Gregor. X. Innocent. IV. Alexand. IV. Nicolaus I V. nec non Concilium Lugdunense generale, & Constantiense. Rectè autem hanc vitam esse approbatam, ostenditur rationibus.

Luc. 9.

Primò, exemplo Domini: nam Dominus non habuit possessiones, neque proprias, neque communes: vt patet: *Vulpes foueas habent, & volucres celi nidus; Filius autem hominis non habet, vbi caput suum reclinet.* Et quòd non operaretur manibus, sed ex eleemosynis fidelium vixerit, patet ex eo: *Mulieres aliqua ministrabant ei de facultatibus suis.* Item, ex tota eius vita: siquidem natus est in domo aliena, vixit in domibus, & ex rebus alienis; nunc enim prandebat apud Marthā, nunc apud Simonē leprosum, nunc apud Zachēum, nunc in

Luc. 6.

in domo Petri, nunc in domo Matthæi; equitavit in iumento alieno; fecit ultimarum cœnam in domo aliena; sepultus est in sepulchro alieno. Vnde dicit: *Ego autem mendicus sum, & pauper.* Et: *Qui persecutus est hominem inopem, & mendicum.* Quibus in locis vox Hebræa habetur etiam in Deut. vbi dicitur: *Non eris in te mendicus.* Certum autem est utrumque Psalmum de Christo intelligi. Nam priorem allegat Paulus de Christo: *In capite libri scriptum est de me.* Posteriotem allegat Petrus: *Scriptum enim in libro Psalmorum, Episcopatium eius accipiat alter.* Item: *Propter vos egenus factus est, cum esset dives.* Græcè, ἐπὶ τῶν πτωχῶν. Significat enim πτωχεύειν, mendicare. Vnde apud Homerum: δαῖτα πτωχῶν, prandium mendicare.

Secundo prob. exemplo Apostolorum. Nam illi omnia dimiserunt: *Ecce nos reliquimus omnia.* Nec habuerunt possessiones in communi, ut patet: *Nonne possidere aurum, neque argentum in Zenis, nec duas tunicas, &c.* Nec operabantur manibus, sed vivebant ex liberalitate eorum, quibus predicabant. Talis autem est vita mendicantium. Vnde S. Francisc. qui cum S. Dominico primus auctor fuit huius instituti, pro regula suscepit decimum caput Matthæi.

Tertio prob. ex euentu. Nam hoc genus vite innumeris signis, & prodigijs confirmatum est, quæ Deus edidit per sanctos Franciscum, & Dominicum auctores huius vite: deinde ab eo tempore conuersio Gentilium, confutatio Hæreticorum, pietas populi Christiani, conseruatio Theologiæ, & innumera alia bona ordinibus mendicantium maxima ex parte accepta referenda sunt.

CAPVT XXI.

De ipsa politica potestate.

DE hac dux sunt quæstiones. Prima: *An politica ista potestas sit res bona, & proinde Christianis licita?* Resp. quod sic. Et prob. primò ex Script. Nam Script. Testam. veteris plena est testimonijs. Iudices populi à Deo ipso vocantur Dij: sicut etiam ibi: *Deus stetit in synagoga Deorum, in medio autem Deos diiudicat:* cuius vocabuli rationem explicat Iosaphat, qui dicit, iudices non hominum, sed Dei iudicia exercere, id est, loco Dei iudicare. Et similiter monet Moyses iudices populi, ut iuste iudicent, quia Dei iudicium est. Et Christus: *Si illi dixit Deos, ad quas sermo Dei factus est, quem Pater sanctificauit, & misit in mundum, &c.* Vbi Christus vult dicere; Si Principes Deus vocat Deos, quia ad illos mandatum diuinum factum est, ut iudicent loco suo, cur non magis, &c. Non enim quadrat, quod alij dicunt, vocatos Deos eos omnes, quibus Deus locutus est. Si ergo Principes vocantur Dij, quia locum Dei tenent, non potest reprehendi munus Principum, nisi reprehendatur Dei ipsius munus.

M m

Præ

Dent. 17.
Iud. ult.

Præterea, Moyses describit leges Regi futuro; & in libro Iudicum causam reddere volens Spiritus sanctus omnium malorum, quæ acciderunt illo tempore, dicit: *In diebus illis non erat Rex in Israël, sed unusquisque, quod bonum sibi videbatur hoc faciebat.* In eodem libro Iudicum, & in lib. Regum passim habemus, Deum excitasse Israëlī Iudices, aut Principes, per quos pop. liberaret.

Pron. 8.
Prob. 2.

Per me Reges regnant.

Secundò prob. ab exemplis. Nam si res mala esset Principatus, numquam viri sancti eum gessissent: at habemus in Script. plurima exempla sanctorum Principum, vt Melchisedech, Regis Salem; Iosephi Patriarchæ, qui toti Ægypto vtilissimè præfuit; Moyses, Iosue, omnium ferè Iudicum, Dauidis, Salomonis, Ezechix, Iosaphat, Iosia, Danielis, Mardochei, Nehemix, Machabæorum, & aliorum. In Testamento nouo videmus, Regulum credidisse in Christum, nec tamen iussum renunciare Principatū: Et similiter Proconsulem conuersum à Paulo non propterea deposuisse Magistratum. Videmus deinde à Fabiano Papa, & Martyre, & à tota Ecclesia admissum fuisse Philippum Imp. nec illi imperatum, vt deponeret Imperium.

Ioan. 4.
Act. 13.

Quòd autem non sit in Testam. nouo maior copia exemplorum, ratio est, quia Deus voluit Ecclesiam suam inchoare ab hominibus pauperibus, & vili-
bus, ne putaretur augmentum Ecclesiæ opus humanum, si fauore Princip. creuisset. Immo è contrario voluit Dominus primis CCC. annis vt Ecclesia totis viribus oppugnaretur ab Imp. totius mundi, vt inde ostenderet opus suum esse, Ecclesiam; & plus posse illam patiēdo, quàm possent illi cruciando. Vnde Augustin. dicit, Deum voluisse primo tempore impleri illam partē Psal. *Astiterunt Reges terræ, &c.* Deinde sequenti tempore illam aliam: *Et nunc Reges intelligit, &c.* Sicut reuera impletū videmus in Constantino, & successoribus eius: siquidem videmus Constantin. diuinitus edoctum, & vocatum à Deo singulari miraculo, vt Euseb. scribit. At si res mala esset Principatus, quare Christus ipse Constantinum ad Ecclesiam vocasset?

1. Cor. 1.

Epist. 50.
Psal. 2.

L. 1. De vita
Constan.

Vbi nota obiter dissonantiam circa hanc historiam. Nam Eusebius refert, eum corporeis oculis vidisse in itinere supra solem signum crucis, cū illis litteris: *In hoc vince:* & idem signum à toto exercitu conspectum; & noctu postea ei apparuisse Christum, qui mysterium explicuerit: atque hæc omnia se ab ipso Constantino coram audiuisse. At in historia Ecclesiastica Euseb. à

L. 9. c. 9.

Ruffino versa habetur, Constantinum per somperem vidisse signum crucis in cælo, & deinde Angelos ei dixisse: *In hoc vince.* Itaque verisimile est, quod in historia habetur, à Rufino additum fuisse.

Alia plurima exempla addi possent, Iouiniani, Gratiani, Theodosij iunioris, & senioris, Caroli Magni, Ludouici Pij, Othonis I. S. Henrici Imper. S. Ludouici, Regis Franc. aliorumque multorum, qui vel in Britannia, vel in Hungaria, vel in Boëmia, vel in alijs regionibus sanctissimè regnarunt.

Prob. 3.

Tertiò prob. à fine Principatus enim politicus adeò naturalis, & necessarius est humano generi, vt tolli non possit, quin natura ipsa destruat; hominis enim natura est, vt sit animal sociale. Nam bruta quidem sunt à natura ita instructa, vt possint sibi sola sufficere: homo autem tam multis rebus indiget

diget, vt solus viuere nullo modo possit. Nam bruta nascuntur vestita, armata, & habent æstimatiuam ita determinatam ad omnia, quæ sibi conueniunt, vt naturaliter sine vlllo doctore statim nouerint nidos ædificare, alimenta quærere, & medicinam etiam sibi ipsis facere: at homo nascitur sine vestibus, sine domo, sine alimentis, omnium rerum egenus; & quanquam habet manus, & rationem, quibus omnia instrumenta parare potest, tamen singula longum tempus requirunt, & adeò longum, vt sit impossibile sibi vnum hominem sufficere ad omnia, præsertim cum nascamur rudes, & artes magis doctrina, quàm experientia discantur. Ergò necesse est, vt simul viuamus, & vnus alium iuuet.

Præterea; Etiam si quisque sufficeret sibi ad viuendum, tamen numquã sufficeret ad protegendum se ab impetu ferarum, & latronum; sed ad hoc necesse est conuenire, & collatis viribus resistere: & licet sufficeret sibi etiam contra hostes, tamen semper maneret rudis, & expers sapientiæ, & iustitiæ, multarumque aliarum virtutum, cum tamen ad hoc nati simus, vt mentem, & voluntatem præcipuè exerceamus; nam scientiæ, & artes longo tempore, & à multis inuenta sunt, & sine doctore percipi non possunt; iustitia autem non, nisi in societate, exerceri potest.

Denique; Donum loquendi, & audiendi, id est, percipiendi distinctè verba, quorum homini collatum est, si debeat solitarius viuere? Itaque rectè Aristot. dicit, hominem natura ciuile esse animal, magis, quàm sint apes, & grues, & quæcunque animalia: & si quis solitarius viuatur, aut esse bestiam, aut Deum, id est, aut minus, aut maius homine. Neque id est contra Eremitas nostros: nam qui penitus solitarij vixerunt, vt Paulus I. Eremita, Maria Magdalena, Maria Ægyptiaca, & si qui sunt alij, dici possunt aliquid amplius homine habuisse, non natura, sed gratia: non enim sine miraculo alebantur à Deo, vt notum est. Ceteri autem, etsi in solitudine degerent, tamen frequentes simul conueniebant, & Abbatibus suis subiecti erant.

Iam verò, si natura humana socialem vitam requirit, certè requirit etiam regimen, & rectorem: nam impossibile est, multitudinem diu consistere, nisi sit, qui eam contineat, & cui sit curæ bonum commune. Sicut in vnoquoque nostrum, nisi esset anima, quæ contineret; & coniungeret partes, & potentias, & elementa contraria, ex quibus constamus, statim omnia soluerentur. Vnde: *Vbi non est gubernator, pop. corruet.* Deinde, Societas est multitudo ordinata; non enim dicitur societas multitudo confusa, & dispersa: ordo autem quid aliud est, quàm series quædam inferiorum, & superiorum: Necessariò igitur rectores habendi sunt, si societas futura est.

Quarto prob. ab Efficiente. Nam certum est, Politicam potestatem à Deo esse, à quo non, nisi res bonæ, & licitæ, procedunt. Id prob. Nam Sapientia Dei clamat: *Per me Reges regnant.* Et infra: *Per me Principes imperant.* Et alibi: *Deus cæli regnum, & imperium dedit tibi.* Et: *Cum bellis, serisque eris habitatio tua, fœnum, vt bos, comedes, & rore cæli insunderis, septem quoque tempora mutabuntur super te, donec scias, quòd dominetur excelsus super regnum hominum, & cuiusque volueris, det illud.* Sed hîc aliqua obseruanda sunt.

Mm 2

Primò

Nota 1.

Primò, politicam potestatem in vniuersum consideratam, non descendendo in particulari ad Monarchiam, Aristocratiam, vel Democratiam, esse immediatè à solo Deo: nam consequitur necessario naturam hominis, proinde est ab illo, qui fecit naturam hominis. Præterea; hæc potestas est de iure naturæ: non enim pendet ex consensu hominum; nam, velint, nolint, debent regi ab aliquo, nisi velint perire humanum genus, quod est contra naturæ inclinationem. At ius naturæ est ius diuinum: iure igitur diuino introducta est gubernatio. Et hoc videtur propriè velle Apostolus, cum dicit: *Quæ potestati resistit, Dei ordinationi resistit.*

Rem. 13.

Nota 2.

Secundò nota, hanc potestatem immediatè esse, tanquam in subiecto, in tota multitudine: nam hæc potestas est de iure diuino: at ius diuinum nulli homini particulari dedit hanc potestatem: ergò dedit multitudini. Præterea; Sublato iure positiuo non est maior ratio, cur ex multis æqualibus vnus potius, quàm alius dominetur: igitur potestas totius est multitudinis. Denique; humana societas debet esse perfecta. Resp. ergò debet habere potestatem seipsam conseruandi, & proinde puniendi perturbatores pacis, &c.

Nota 3.

Tertiò nota, hanc potestatem transferri à multitudine in vnum, vel plures eodem iure naturæ: nam Resp. non potest per seipsam exercere hanc potestatem: ergò tenetur eam transferre in aliquem vnum, vel aliquos paucos. Et hoc modo potestas Principum in genere considerata est etiam de iure naturæ, & diuino; nec posset genus humanum, etiam si totum simul conueniret, contrarium statuere, nimirum vt nulli essent Principes, vel rectores.

Nota 4.

Quartò nota, in particulari singulas species regiminis esse de iure gentium, non de iure naturæ: nam pendet à consensu multitudinis, constituere super se Regem, vel Coss. vel alios Magistratus, vt patet: & si est causa legitima, potest multitudo regnum mutare in Aristocratiam, aut Democratiam, & è contrario; vt Romæ factum legimus.

Nota 5.

Quintò nota, ex dictis sequi, hanc potestatem in particulari esse quidem à Deo, sed mediante consilio, & electione humana, vt alia omnia, quæ ad ius gentium pertinent. Ius enim gentium est quasi conclusio deducta ex iure naturæ per humanum discursum. Ex quo colliguntur duæ differentię inter potestatem politicam, & Ecclesiasticam. Vna ex parte subiecti: nam politica est in multitudine; Ecclesiastica in vno homine tanquam in subiecto immediatè. Altera ex parte efficientis, quòd politica vniuersè considerata est de iure diuino, in particulari considerata est de iure gentium, Ecclesiastica omnibus modis est de iure diuino, & immediatè à Deo.

Prob. 5.

Prob. quintò ab antiquitate. Nam, & si subiectio seruilis cœpit post peccatum Adæ, tamen politicus principatus fuisse etiam in statu innocentia. Et prob. primò, quia etiam tunc homo fuisse naturaliter animal ciuile, & sociale, ac proinde rectore opus habuisset. Secundo prob. ex ipsa creatione: nam ideo fecit Deus mulierem ex viro, & non creauit simul multos viros, sed vnum tantum, ex quo omnes alij nascerentur, vt indicaret ordinem, & præfecturam, quam inter homines esse volebat: quia in illo statu fuisse disparitas sexuum, statuum, ingeniorum, sapientiæ, & probitatis: ergo & præfectura, ac subiectio. Nam in humana societate debuit esse ordo. Rectus autem ordo postu-

postulat, vt inferior à superiore regatur, fœmina à viro, iunior à seniore, minus sapiens à sapientiore, minus bonus à meliore.

Quod autem hæc diuersitates tunc etiam locum habuissent, sic ostendi potest. In illo statu fuissent generationes, vt patet: *Crescite, & multiplicamini.* Ergo *Gen. 1.* & sexus disparitas, quæ necessario præcedit generationem, & disparitas ætatum, quæ necessario sequitur generationem, & disparitas sapientiæ, & probitatis, quæ sequitur ætatum disparitatem. Non enim fuissent nati homines perfecti in illo statu, sed debuissent paulatim discere, & proficere. Fuissent quidem omnes nati in gratia Dei, & cum maiori cognitione, quàm nunc: at sine dubio non fuissent tam perfecti, quàm adulti, & inter ipsos adultos poterant per liberum arbitrium alij magis, alij minus applicari ad discendum. Denique, Ingeniorum varietas oritur ex varietate corporum: fuissent autem tunc corpora varia magnitudine, forma, robore, & similibus, vt patet, quia corpora illa non erant exempta à legibus naturæ, & egebant cibo, aëris inspiratione, celorum influxibus: fuisset igitur etiam tunc ingeniorum diuersitas. Quarto, inter Angelos est præfectura, & subiectio, cur ergo inter homines non fuisset in statu innocentie? Certè Beelzebub dicitur Princeps dæmoniorum, *Mass. 12.* qui sanè principatum non acquisiuit peccando, sed retinuit, quem ante habebat, in eos Angelos, qui eum secuti sunt. Et in Apoc. *Apoc. 17.* Michael & Angeli eius. *L. Cœlestis Hierar. c. 9.* Dionys. etiam dicit, primam hierarchiam Angelorum præfesse, & imperare secundæ, & secundam terciæ.

Secunda quæstio est: *An principatus in impijs esse possit?* Resp. affirmatiuè, & *Quæst. 2.* prob. primo ex Script. *A Domino data est potestas vobis, & cum essetis ministri regni illius, non recte iudicatis, &c.* Et: *Hæc dicit Dominus Christo meo, Cyro, &c.* Et: *Ego dei, inquit Dominus, omnes terras istas in manu Nabuchodonosor Regis Babylonis, &c.* Et: *Tu es Rex Regum, & Deus celi dedit regnum tibi, &c.* Apostoli etiam Petrus, & Paulus docent, Regum potestatem esse à Deo, & illis obediendum, cum tamen nulli tunc essent Reges, nisi infideles. Secundò prob. ex Concilio Constantiensi, vbi contrarium errorem Ecclesia damnauit. Tertio ratione. Nam dominij fundamentum non est ratio, sed natura. Homo enim, quia factus est ad imaginem Dei, ac proinde mente, & ratione præditus est, ideo dominatur rebus inferioribus. At natura in infidelibus manet, licet gratia careant. Igitur & dominia vera habere possunt. Ad hæc; Cum gratia, & iustitia sit occultissima, & nemo sciat de se, vel de alio, an sit vere iustus, si gratia esset titulus dominiorum, sequeretur nullum dominium esse certum. Ex quo nasceretur incredibilis confusio, & perturbatio inter homines.

CAPVT XXII.

De officio potestatis Politicæ in
rebus politicis.

Quæst. 1. **P** R I M A quæstio est de officio Magistratus in cōseruanda Rep. ab improbitate ciuim, per leges, & iudicia, tam ciuilia, quàm criminalia; id est: *An liceat Christianis leges condere, iudicia exercere, & gladio ferire noxios, qui sunt actus proprii Magistratus?*

Propositio 1. Pro resp. sit prima propositio: *Licet Christiano Principi leges condere.* **Prob. 1.** nam in primis proprium est Principis, leges condere, iuxta illud: *Per me Reges regnant, & legum conditores iusta decernunt.* Et: *Dominus Rex noster, Dominus legislifer noster.* Nam Regis est iubere, & iubendo dirigere. Porro lex est ipsa iussio, & regula: ergo, si Christiani esse possunt Principes, certè etiam possunt leges condere.

Prob. 2. Secundò prob. ex necessitate legum ciuilium. Christiani, ex eo, quod Christiani sunt, nō desinunt esse homines, & ciues, & proinde membra Reip. temporalis: ergo debent habere regulam aliquam actionum suarum humanarum, quā dirigantur in commercijs, & consuetudine cum alijs hominibus. Non sufficit autem lex naturalis, quia solū principia generalia ostendit, neque ad particularia descendit. Non sufficit etiam lex Euangelica, quia illa tractat solū de rebus diuinis, & cœlestibus: lex autem diuina politica Testamenti veteris iam cessauit: solū enim conueniebat vni populo Iudeorū, & in illo statu. Ergo necessaria est aliqua regula humana, nimirum arbitrium Principis, aut lex ciuilis, auctoritate Principis constituta. Et quanquam arbitrium Principis aliquo modo sufficere possit, quādo Princeps est sapiens, & populus est exiguus; tamē absolutè necesse est, populum regi legibus, non solū arbitrio Principis, si rectè regi debeat.

L. 1. histor. Quòd interdum sufficiat arbitrium Principis, patet, quia antiquiora sunt regna, quàm leges. Iustinus dicit olim populos sine vllis legibus, solo Principum arbitrio, gubernari solitos. Et ex Liuiο constat Rom. Remp. ad annos CCC. sine legibus gubernatam. Denique; Antiquissimus legislator, vel est Moyses, vt Iosep. contendit: vel certè Phoroneus, qui CCC. annis Moysē fuit antiquior, vt Euseb. & Augustin. docent. Atqui ante Phoroneum constituta sunt regna Assyriorum; Argiuorum, Ægyptiorum, & aliorum.

L. 2. contra Appion. Quòd autem melius sit regi pop. legibus, quàm solo Principis arbitrio, immò quòd sit hoc aliquo modo necessarium, affirmat Aristot. Et prob. **L. 3. polit. c. 11.** Primo quia facilius est, inuenire vnum, vel duos bonos, & sapientes, quàm plurimos. Si Resp. debeat regi arbitrio boni Principis, indigebit infinitis bonis

nis Principibus, quorum vnus alteri succedat. At, si gubernetur legibus, sufficit semel fuisse aliquos, vel vnum sapientem, qui legem fecerit. Secundo; Qui leges condunt, multi sunt, & diligenter eas examinant: At Princeps est vnus, & saepe repente debet iudicare. Tertio; Qui leges fecerunt, sine amore, & odio iudicant: nam de rebus absentibus iudicant. Princeps de praesentibus iudicat, vbi locum habent amici, propinqui, munera, terrores, &c. Vnde iudicium legum est iudicium solius rationis: iudiciū hominis est iudiciū rationis, & libidinis, id est, hominis, & bestiae. Quarto; iudicium Principis, etiam si rectissimum sit, vix vnquam caret suspitione, inuidia, querelis, maledictis. At iudicium legis his omnibus caret, quippe quod scitur non posse corrumpi manibus. Quinto; Gubernatio per leges potest longissimo tempore eadem perseverare; at iudicia hominum saepe mutantur. Sexto; Gubernatio per leges potest reduci ad artem, & facilius effici; non autem gubernatio ad arbitrium hominis. Septimo; Melior est gubernatio Principis per se, quam per vicarios. Gubernatio autem sine legibus necessariò requirit multos vicarios, qui omnes ad arbitrium suum iudicent. Quando autem per leges gubernatur, ipse Princeps omnia per se iudicare censetur, cum eius legibus iudicetur.

Tertio prob. Nam, si non liceret Principi Christiano legibus obligare populum, id esset propter libertatem Christianam. Sed hoc dici non potest: nam tantum abest, vt lex opponatur libertati Christianae, vt potius opponatur seruituti contrariae eidem libertati. Id quod ostendo ex ipsa natura libertatis Christianae: Nam libertas Christiana opponitur seruituti peccati. *Proib. 3.* Amen dico vobis, qui facit peccatum, seruus est peccati: seruus autem non manet in domo in aeternum; Filius manet in aeternum: si ergo vos Pater liberauerit, vere liberi eritis. Et: *Ioan. 8.* Liberati à peccato, serui facti estis iustitiae. Vocatur autem haec iustificatio à peccato, libertas quidam, quia, qui in peccato est, donec non liberatur per gratiam, non potest velle bonum ordinatum ad vitam aeternam. Habet quidem liberum arbitrium, quia potest ex pluribus malis eligere vnum, & etiam eligere bonum morale: at eligere bonum diuinum non potest, nisi saltem liberari incipiat per Dei gratiam praeuenientem, quia captiuus tenetur à Diabolo *Rom. 6.* ad ipsius voluntatem. At liberum arbitrium liberatum per gratiam potest bonum diuinum velle, & facere. Sed maior adhuc erat libertas in statu innocentiae, quia tunc homo poterat nullum vnquam velle malum, quod nunc etiam iusti non possunt. Maxima autem erit in caelo, vbi non poterimus velle vllum malum. *2 Tim. 2.*

Itaque triplex est gradus libertatis: sicut etiam triplex gradus vitae corporalis. Primus est, Beatorum, qui sic poterunt viuere, vt non possint mori, & sic poterunt bene agere, vt non possint peccare. Secundus est, Adam, & Eux in statu innocentiae, qui sic poterant viuere, vt non possent etiam nunquam mori, & sic poterant bene agere, vt possent etiam nunquam peccare. Tertius, noster, qui sic possumus viuere, vt non possimus aliquando non mori, & sic possumus bene agere, vt non possimus non peccare, saltem venialiter. Infra hos gradus non est quartus, nisi non viuere, & non bene agere: qui gradus ad damnatos pertinet. Cum ergo libertas consistat in

Rom. 3. In eo, ut possimus eligere bonum, & reijcere malum, manifestum est, legem non pugnare cum libertate: non enim impedit, quò minus possimus eligere bonum, & reijcere malum, sed contra potius iuvat, nam præbet materiam exercendæ libertatis. At seruituti rectè opponi potest lex, quia non potest impleri à seruo peccati. Vnde Paulus: *Quid ergò, inquit, legem destruimus per fidem? Absit, sed legem statuimus.* Deinde probatur hoc idem. Lex diuina non pugnat cum libertate: ergò nec lex humana. Antec. patet, nam Adam liber creatus est, & tamen lex ei imposita fuit, ut non vesceretur ligno scientiæ boni, & mali. Prob. conseq. nam lex diuina, & humana, quoad obligationem, sunt omninò æquales.

Propositio 2.

Propositio secunda: *Lex ciuilis non minùs obligat in conscientia, quàm lex diuina, etsi minùs firma, & stabilis sit hæc, quàm illa.* Explico: Lex diuina, & humana differunt quoad firmitatem, quia diuina non potest abrogari ab homine, humana potest. At quoad obligationem non differunt: vtraque enim obligat in conscientia, nunc ad mortale, nunc ad veniale peccatum pro rerum ipsarum grauitate: ita ut nulla sit melior regula ad discernendum, vtrum lex humana obliget ad mortale, an ad veniale, quàm cogitare, legem illam esse diuinam, & videre, si diuina esset, quomodo obligaret.

Prob. 1.

Prob. primò: Obligatio vel est essentia, vel propria passio legis: ergò omnis lex, & à quocunque feratur, siue à Deo, siue ab Angelo, siue ab Episcopo, siue à Rege, siue patre, eodem modo obligat. Prob. conseq. à simili. Nam, quia hominis essentia est, rationale esse, & propria passio, esse risibilem, omnis homo est rationalis, & risibilis, siue sit creatus à solo Deo, ut Adam; siue à Deo ex alio homine, ut Eua: siue ab hominibus genitus, ut Cain. Antec. patet: nam lex est regula morum, regulæ autem proprium est intrinsecè ita dirigere, ut recessus ab ipsa sit peccatum in moribus: sicut recessus à regula in naturalibus dicitur peccatum naturæ, ut sunt monstra; & recessus à regula in artibus est peccatum artis.

Vbi notandum, quòd sicut res ceteræ, quoad existentiam, pendent ab agente, non quoad essentiam: essentia enim sunt æternæ; sunt enim quædam participationes possibiles diuinæ essentia: ita etiam lex, quoad existentiam pendet à legislatore; non enim erit lex, nisi dictetur ab eo, qui habet auctoritatem. At quoad essentiam, non pendet: quòd enim lex obliget, est quid æternum, & immutabile, & participatio quædam legis eternæ Dei, quæ est prima, & summa regula. Vnde siue quis præuaricaretur legem naturalem, siue positiuam, siue diuinam, siue humanam, semper peccat contra legem eternam; quia omnis lex est legis eternæ participatio. Et quanquam non potest fieri, ut aliqua vera lex non sit à Deo, cum lex non possit condi, nisi ab habente potestatem, & non sit potestas, nisi à Deo; tamen si (per impossibile) esset lex non à Deo, adhuc obligaret ad culpam: sicut, si (per impossibile) homo existeret non factus à Deo, adhuc esset rationalis.

Rom. 13.

Prob. 2.

Prob. secundò. Nam si obligaret solum lex, quia diuina, omnes leges diuinæ equaliter obligarent; nam eadem esset obligationis ratio in omnibus. At hoc est falsum: nam magis obligat lex: *Non occides*, quàm lex; *Non furaberis*: & magis lex; *Non furaberis*, quàm lex, *Non mentieris*: & lex, *Non mentieris*.

viri, quàm lex; *Non loqueris verbum ociosum.*

Prob. tertio ostensuè. Illa lex diuina magis obligat, cuius violatio est magis *Prob. 3.*
 contraria fini legis, id est, charitati: idè enim peius est occidere, quàm furari, quia
 magis contra charitatem: & idè mortale est mentiri perniciose; veniale, offi-
 cioso; quia illud est contra charitatè, hoc verò præter charitatem. Sed lex hu-
 mana etiam habet pro fine charitatem, & ordinat media ad hunc finem. Quòd
 enim ait Apostolus: *Finis præcepti est charitas*, de omni præcepto intelligitur. Et *1. Tim. 1.*
 patet, nam lex ciuilis iusta, semper est, vel conclusio, vel determinatio legis
 diuinæ moralis: ergò habent eundem finem: & solùm in hoc videntur differ-
 re, quòd lex humana dirigit actus humanis in ordine ad actus externos dile-
 ctionis, id est, ad pacem, & conseruationem Reip. Lex autem diuina di-
 rigit etiam in ordine ad internos actus charitatis: igitur eadem est ratio le-
 gis diuinæ, & humanæ, quod attinet ad obligationem.

Quartò; Lex diuina positiua idè obligat ad peccatum, quia constituit *Prob. 4.*
 actum, quem præcipit in genere virtutis, cum antea non esset: nam, si Iudæus
 non ex contemptu, sed ex cibi appetitu, moderatè comedisset carnem suillam
 in lege prohibitam, sine dubio peccasset. Non autem peccasset contra obe-
 dientiam, quia non ex contemptu: ergo contra temperantiam. At mode-
 ratè vesci carne suilla, ex se non est contra temperantiam, sed res quædam in-
 differens: ergò lex fuit, quæ illam abstinentiam fecit actum temperantiæ ne-
 cessarium. At hoc idem videmus in lege humana: nam lex diuina non alia de
 causa facit esse actum virtutis eum, qui ex se erat indifferens, nisi quia est re-
 gula morum ab eo posita, qui habuit auctoritatem præcipiendi. Sed homo
 etiam potest præcipere, & regulas morum constituere: potest igitur lege sua
 constituere actum, alioqui indifferentem, in genere virtutis: proinde pares
 sunt lex diuina, & humana, quoad obligationem.

Prob. quintò. Lex diuina, & humana ita differunt, vt lex Regis, & Pro- *Prob. 5.*
 regis, siue lex Pont. & eius Legati. At istæ obligant eodem modo, & solùm
 differunt firmitate: ergò & illæ. Propositio patet: nam Script. passim testan-
 tur, Reges esse ministros Dei, & ab illo habere auctoritatem, & loco eius iu-
 dicare. Assumptio etiam patet: nam auctoritas Proregis est à Rege, & Le-
 gati à Papa, & experientia idem testatur: & confirmatur à SS. Patri-
 bus. *Prov. 9.*
Sap. 6.
Rom. 13.
1 Pet. 2.
Prob. 6.

Prob. sexto: quia videtur implicare contradictionem posse Principes obli-
 gare ad pœnam, & non ad culpam, siquidem culpa, & pœna relatiua sunt.
 Quomodo igitur possunt Principes damnare ad mortem eos, qui leges suas
 præuaricantur, si illi nihil peccauerunt, si culpam in conscientia non contra-
 xerunt?

Prob. septimò ex Apostolorum doctrina. Nam Paulus multis modis id asse- *Prob. 7.*
 rit. Primò, cum ait: *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit; non enim est*
potestas, nisi à Deo. Secundò, cum ait: *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit.* *Rom. 13.*
 Tertiò cum ait: *Qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Id enim de
 æterna damnatione exponunt Patres Græci, & Latini, in hunc locum. Quar-
 tò, cum ait: *Idè necessitate subditi estote.* Quintò cum ait: *Non solum propter*
iram, sed etiam propter conscientiam. Sextò, cum ait: *Ministri enim Dei sunt.* Et:

Na

Petrus:

- 1. Pet. 2.* Petrus: *Subiecti estote propter Deum*, id est, non solum timore pœnæ.
- Propositio 3.* *Prob. 1.* *Psal. 2.* *Isa. 33.* *Hier. 23.* *Prob. 2.* *Q. 3.* *Dent. 16.* *1. Cor. 6.* *Propositio 4.* *Prob. 1.* *Gen. 9.* *Cen. 38.* *Exod. 21.* *Matth. 26.* *Rom. 13.* *Prob. 2.* *Q. 3.* *Quaest. 2.*
- Propositio tertia. *Iudicia publica exercere, non est illicitum Christianis.* Prob. primò, quia proprium est Principis, iudicare. Script. enim coniungere ferè solet Regem, & Iudicem. Et nunc Reges intelligite, erudimini, qui iudicatis terram. Et: Dominus Rex noster, Dominus legislator noster, Dominus Iudex noster. Et: Regnabit Rex, & sapiens erit, & faciet iudicium, & iustitiam in terra. Si ergò licet Christianis habere Principem, cur non & iudicem? Secundò, quia nihil prodesse leges, si nulla esse deberent iudicia. At leges tolli non debent: ergò nec iudicia. Tertiò; Script. vtriusque Testamenti iudicia admitrit. Sic enim legimus: *Iudices, & Magistros constitues in omnibus portis tuas, ut iudicent populum iusto iudicio.* Et: *Secularia iudicia si habueritis, contemptibiles qui sunt in Ecclesia, hos constituite ad iudicandum. Sic non est sapiens quisquam in vobis, qui iudicare possit fratrem suum?* Vbi Apostolus monet Corinthios, ut in ijs causis, in quibus non tenebantur necessariò adire tribunalia Gentilium, constituerent inter se iudicem.
- Propositio quarta: *Licet Christiano Magistratui gladio punire perturbatores publica quietis.* Prob. primò Script. Nam in lege naturæ, Moysis, & Evangelica, habemus præcepta, & exempla eius rei. Nam Deus ait: *Qui effuderit humanum sanguinem, fundetur sanguis illius.* Quæ verba non possunt sonare prædicationem, quia prædictio huiusmodi saepe esset fallax; sed ordinationem, & præceptum. Vnde Chaldaica paraphrasis vertit: *Qui effuderit sanguinem cum testibus, ex sententia iudicis fundetur sanguis illius.* Dixit etiam Iudas. *Produce eam, ut comburatur.* Vbi Iudas Patriarcha, tanquam Princeps familiae, adiudicauit adulteram ad ignis supplicium. In lege Moysis plurima sunt præcepta, & exempla. *Qui percusserit hominem volens occidere, morte moriatur.* Et ipse Moyses, Iosue, Samuel, Dauid, Helias, alijque sancti viri plurimos occiderunt. In Euang. *Qui acceperit gladium, gladio peribit.* Quæ verba non possunt rectè intelligi, nisi hoc modo: Omnis, qui eadem iniustam fecerit, debet à magistratu pariter occidi. Reprehendit enim Dominus Petrum, non quòd iusta defensio sit illicita, sed quòd non tam se, aut Dominum defendere, quam iniuriam Domino factam vlcisci vellet, cum tamen ipse non haberet publicam auctoritatem. Apostolus etiam: *Si malè egeris, time, non enim sine causa gladium portat: minister enim Dei est.* Vbi Apostolus dicit, datum gladium à Deo principibus contra facinorosos: ergò, si in Ecclesia tales reperiantur, cur gladio feriri non poterunt?
- Prob. secundò ex Patrum testimonijs.
- Tertiò ratione. Nam ab bonum Principem, cui bonum commune tuendum commissum est, pertinet impedire, ne partes, quæ sunt propter totum, illud corrumpant, & ideò, si non potest omnes partes integras conseruare, potius debet vnam partem amputare, quam sinere, ut bonum commune pereat: sicut agricolæ amputant ramos, & sarmenta, quæ officiant viti, vel arbori: & medicus amputat membra, quæ totum corpus inficere possent.
- Altera quaestio est de officio Magistratus, in protegenda Rep. ab hostibus externis: quæ tres habet partes. Primò demonstrandum erit licita aliquando esse Christianis bella. Dicimus enim, ut semper docuit Ecclesia tota, & verbis, & exemplis, bellum ex natura sua non esse illicitum; & non solum

Iudæis, sed etiam Christianis fas esse bellum gerere, modo seruentur conditiones.

Id prob. Script. testimonio. *Hæ sunt gentes, quas Dominus dereliquit, ut erudiret in eis Israel, & omnes qui nō nouerant bella Chanaanorū, & postea disicerent filij eorum certare cum hostibus, & habere consuetudinem preliandi.* Hæc sanè verba non permissionem, sed absolutam Dei voluntatem ostendunt. Item: *Hæc dicit Dominus exercituum: Recensui, quacunque fecit Amalech Israeli: nunc ergo vade, & percutite Amalech, & demolire vniversa eius, non parcas ei.* &c. Hic etiam non permissionem, sed præceptum videmus. Et similitum plenum est testamentum vetus. Item: *Interrogabant eum & milites dicentes: Quid faciemus & nos? Et ait illis: Neminem conueniat, neque calumniam faciat, & contenti esto e stipendijs vestris.*

Prob. secundo exemplis Sanctorum, qui bella gesserunt. Nam, si bellum esset malum, certè à Sanctis non gereretur. In veteri Testamento Abraham, Moyse, Iosue, Gedeonem, Samsonem, Dauidem, Iosiam, Machabæos magna cum laude bellum gessisse, legimus. In nouo Testam. Centurio, cum diceret Christo: *Habeo sub me milites, & dico huic, vade, & vadit, &c.* eius fidem Dominus laudauit, non, ut militiam desereret, præcepit. Cornelius item Centurio dicitur *uir iustus, & timens Deum.* Ita, ut etiam Angelum videre meruerit, nec postea, cum à S. Petro viam salutis doceretur, dictum est ei, ut militiam desereret. Deinde; Post Christi in cælum ascensionem, semper fuisse Christianos aliquos vere sanctos, & Deo gratos in militia, etiam sub Ethnicis Principibus, docet Tertull. qui refert miraculum insigne à Christianis militibus factum, cum sub M. Aurelio in Germania bellum gererent: qui certè, vel non militassent, si hoc esset malum; vel, si militassent, non ita Deo grati fuissent, ut etiam miracula facere possent. Constantinum quoque, Theodosium, Valentinianum, Carolum Magnum, S. Ludouicum Regem Galliarum, S. Mauritium cum sua legione Thebeorum, aliosque plurimos sanctos Christianos bella gessisse, constat, quos S. Episcopi nunquam reprehenderunt: immò Theodosius consulebat de euentu belli Ioannem Abbatem.

Prob. tertio. quia Deus sæpe iusta bella adiuuat, quod nullo modo faceret, si bellum esset illicitum: nam mala permitti possunt, sed non etiam ad ea faciendâ auxilium dari. Abraham, cum debellasset quatuor reges cum solis CCC. XVIII. famulis suis, dictum est à Melchisedech: *Benedictus Deus excelsus, quo protegente hostes in manibus tuis sunt.* Ad preces etiam Moyse, Deus dedit victoriam Hebræis contra Amalech. Iosue pugnante, Sol stetit, & Dominus pluebat de cælo lapides magnos, & plures occidit Deus lapidibus grandinis, quam filij Israël hastis, & gladijs. Angeli quoque in specie equitum pro Machabæis pugnabant. Legimus etiam, Deum non secundum armorum potentiam, sed, prout ipsi placet, dare dignis victoriam. Constantinum Dei auxilio miraculis euidenter ostensis vicisse in bello, testatur Euseb. Cum Theodosio S. Ioannem, & S. Philip. Apostolos palam pugnasse contra hostes eius, testatur Theodoret: Pro Theodosio iuniore pugnassee Angelos contra Saracenos, scribit Socrates. De Clodoueo vide Gregor.

Nn 2

Turo-

L. 5. de
ciuit. Dei
o. 23.
Prob. 4.

Turonicum. Honorij exercitum diuino miraculo victoriam incredibilem retulisse, scribit B. Augustinus.

Prob. quartò ratione. Licet Reip. suos defendere ab internis hostibus pacis, eos necando varijs generibus suppliciorum: ergò etiam licebit bello atq; armis, quando alia via non potest; defendere eos ab hostibus externis: quia, vt possint conseruari Resp. necessarium est, vt omnes hostes, tam internos, quàm externos, arcere possint. Et, cum hoc sit ius naturæ, nullo modo credibile est per Euangelium esse sublatum.

Prob. vltimo testimonijs Patrum.

PARS 2.
quæst.

Secundà pars huius quæstionis est: *Quot sint, & quæ iusti belli conditiones?* Quatuor autem numerare solent. Auctoritatem legitimam, Causam iustam, Intentionem bonam, & Modum conuenientem.

Auctoritas
legitima.

Prima est, Auctoritas legitima. Nam ordo ille naturalis mortalium paci accommodatus hoc postulat, vt suscipiendi belli auctoritas, atque consilium penes Principem sit: exequendi autem iussa bellica ministerium, milites debeant paci, salutique communi.

Et ratio idem probat. Nam priuati homines, & qui superiorem habent, si ab aliqua iniuria accipiant, possunt ad superiorem confugere, atque ab eo iudicium petere. At Principes, si ab alijs Principibus aliquid patiantur, non habent commune aliquod tribunal, ad quod illos accusent; & ideo licet illis bello iniurias publicas propulsare. Residet autem hæc auctoritas indicendi belli, secundum communem sententiam, in omnibus Principibus & populis, qui in temporalibus superiorem non habent. Item; Resp. Venetorum, & similes. Item, nonnulli Duces, & Comites, qui nulli subsunt in temporalibus, non autem Duces, & Comites, qui subsunt Regibus immediate: qui enim subsunt alijs, non sunt per se capita Reip. sed potius membra.

Nota tamen, hanc auctoritatem non requiri ad bellum defensiuum, sed solum ad offensiuum. Nam defendere se, vnicuique licet, non solum Principi, sed etiam priuato: at indicere bellum, & hostem inuadere, solius est supremi capitis.

Iusta causa.

Altera conditio est, causa iusta. Non enim sine causa bellum indici potest, nec etiam propter quodcunque peccatum, sed tantum propter iniuriam propulsandam. Ratio autem huius est, quia Princeps non est iudex, nisi hominum sibi subditorum: ergo non potest quæcunque peccata aliorum hominum punire, sed solum ea, quæ cedunt in detrimentum populi sibi subiecti. Nam, & si non est iudex ordinarius aliorum, est tamen suorum defensor, & ratione huius necessitatis efficitur etiam quodammodo iudex eorum, qui suis iniuriâ fecerunt, ita vt possit eos gladio punire.

Nota.

Est verò obseruandum, causam belli debere esse non leuem, neque dubiam, sed magnam, & certam, ne forte plus incommodi bellum afferat, quàm sit vtilitas, quæ inde speratur. Si autem sit dubia, distinguendum est de Principe, & militibus. Nam Princeps ipse sine dubio peccat: nam bellum est actus iustitiæ punitiue: iniustum est autem punire aliquem, causa nondum probata. Milites autem non peccant, nisi constaret certò, bellum esse illicitum: debent enim subditi parere superiori, nec debent discutere imperia eius, sed potius

tias præsumere debent, Principem suum habere bonam causam, nisi manifestè contrarium nouerint. Sicut etiam, cum dubia est culpa alicuius particularis, peccat iudex, qui eum damnat; non carnifex, qui damnatum occidit: non enim tenetur carnifex discutere sententiam iudicis.

Nota tamen, hoc intelligi de militibus, qui sunt obligati ei Principi, qui bellum gerit; quales sunt subditi eius, & etiam ij, qui ordinarium ab eo stipendium habent, etiam tempore pacis; non autem de alijs, qui aliunde adueniunt, cum est bellandum. Qui enim non sunt obligati militare, non possunt tuta conscientia ad bellum accedere, nisi sciant bellum esse iustum. Qui autè nihil cogitant, sed parati sunt militare, siue bellum sit iustum, siue non, modo stipendium habeant, ij in statu damnationis versantur.

Tertia conditio est, Intentio bona. Nam, cum finis belli sit pax, & tranquillitas publica, non licet bellum suscipere propter alium finem. Vnde grauius peccant tam Reges, quàm milites, qui, vel vt noceant alicui, vel vt imperium dilatent, vel vt exerceant fortitudinem bellicum, vel alia de causa bellum suscipiunt, quàm propter commune bonum, etiamsi auctoritas legitima, & causa iusta non desint.

Sunt autem duo notanda. Primò, quoniam bellum est medium quoddam ad pacem, sed valde graue, & periculosum, ideo non esse mox inferendum bellum, cum causa existit, sed esse prius procurandam pacem alijs rationibus facilioribus; nimirum pacifice ab hostibus petendo debitam satisfactionem. Si quando accesseris ad expugnandam ciuitatem, offeres ei primum pacem. *Deut. 20.*

Sed quæret aliquis: Quid si hostis nolit initio satisfacere, sed paulo post, bello iam inchoato, petat pacem; an tenebitur alter à bello cessare? Dicendum est, (saluo meliori iudicio) quod ex iustitia nunquam tenetur, qui habet iustam causam, acceptare satisfactionem, nec ante bellum inchoatum, nec postea: tamen ex charitate vtrique tempore tenetur, nisi per accidens aliud expediat. Prioris ratio est quia Princeps habens iustam causam belli, gerit personam iudicis respectu alterius Principis, qui iniuriam fecit: iudex autem non tenetur ex iustitia condonare mortem reo, etiamsi offerat satisfactionem: quamquam possit condonare ex misericordia, si sit supremus iudex, verbi gratia, Rex non tenetur vitam donare furi, etiamsi restituat, & si ex misericordia possit. Ratio posterioris est quia bellum est grauissimum supplicium, & quo non solum punitur, qui peccauit, sed etiam per accidens multi innocentes inuoluntur: ideo Christiana charitas semper id videtur exigere, vt à bello cessetur, quando, qui nocuit, debitam satisfactionem offert; nisi fortè per accidens aliud expediat, id est, nisi talis sit hostis, contra quem pugnatur, vt bono communi expediat, eum vel subiectum esse alteri, vel funditus interire: quales erant Amorrhæi, quos Deus iussit penitus deleri.

Secundò notandum, differre hanc tertiam conditionem à duabus primis, quòd illæ, si desint, faciunt bellum esse iniustum, hæc vero, si desit, facit bellum esse malum, sed non iniustum propriè. Qui enim sine auctoritate, vel sine iusta causa bellum mouet, non solum contra charitatem, sed etiam contra iustitiam peccat, & non tam est miles, quam latro. Qui vero auctoritatem, &

N n 3

causam

causam iustam habet, & tamen amore vindiæ, vel augendi imperij, vel propter alium finem malum bellat, non agit contra iustitiam, sed solum contra charitatem, nec est latro, sed malus miles. Ex quo deducitur, quod, cum solum deest hæc tertia conditio, non tenentur milites, nec reges ad ullam restitutionem, sed solum ad pœnitentiam: cum autem deest prima, vel secunda, tenentur omnes ad restitutionem damni illati, nisi excusentur ignorantia inuincibili. Ignorantia enim crassa, & culpabilis, sicut à peccato non excusat, ita nec à restitutione. Qui autem laborat ignorantia inuincibili, non tenetur restituere donec ea ignorantia laborat, at, cum cognouerit, bellum fuisse iniustum, tenetur restituere, non damnum tempore belli illatum, sed si quid habet alienum ex illo bello: & si nihil habet in specie, sed tamen rebus venditis factus est ditior, tenetur restituere tantum, quantum ditior est factus: nam res aliena retineri non potest, etiam si propter ignorantiam sine peccato acquisita sit, sed reddi debet vel Domino, si scitur, vel pauperibus.

C. fin. de
iniurijs, &
dam. dato.

Modus
debitus.
Luc. 3.

Quarta conditio est, modus debitus, qui in eo præcipue consistit, vt nulli innocenti noceatur. Quod explicuit Ioannes Baptista: *Neminem concutiatis, nulli calumniam faciatis, contenti estote stipendijs vestris.* Quibus verbis prohibet iniurias, quas milites inferre solent innocentibus, aut vi, aut fraude, vel in persona, vel in bonis. Cum dicit: *Neminem concutiatis*, prohibet iniuriam, quæ aperta violentia infertur personæ, vt, cum rusticos cædunt, nisi ad nutum obediant. Cum dicit: *Nulli calumniam faciatis*, prohibet iniuriam, quæ fraudibus, vel calumnia infertur, vt, cum dicunt aliquem esse proditorem, vel hostem, etiam si contrarium nouerint esse verum, & eo nomine, vel ipsi eum spoliant, aut occidunt, vel deferunt ad Ducem, aut Præfectos. Cum vero addit: *Contenti estote stipendijs vestris*, prohibet iniuriam, quæ alicui non in persona, sed in bonis infertur, vt cum furantur, & rapiunt, vndeunque possunt vel etiam exigunt, & extorquent ab ijs, à quibus non debent.

Nota.

Est autem obseruandum tria esse genera personarum, quibus milites damnum inferre non possunt, secundum regulam Ioannis Baptiste. Primum est eorum omnium, qui ad Remp. hostium non pertinent. Ex quo excusari non possunt milites, qui damnum inferunt ciuibus, aut rusticis amicis, apud quos hospitantur, vel per quorum loca transeunt. Neque excusantur, si dicant sibi stipendia non solui: nam non propterea illis obligata sunt bona priuatorum ciuium, neque luere debet pœnam ciuis, aut rusticus, si Rex, aut Dux peccat, non soluendo stipendia militibus, nisi fortè iusta de causa damnati sint homines alicuius loci ad hanc pœnam; vt milites alant: quod tamen rarius accidit.

Secundum est quorundam, qui, & si aliquo modo ad Remp. hostium pertinent, tamen excipiuntur, c. Innouamus, De treuga, & pace. Vbi sic dicitur: *Innouamus, vt Presbyteri, Monachi, conuersi, peregrini, mercatores, rustici euntes, vel redeuntes, vel in agricultura existentes, & animalia, quibus arant, & semina portant ad agrum, congrua securitate letentur.* Vbi nomine mercatorum non videntur intelligi ij, qui in ciuitate hostium resident, & sunt pars quædam ciuitatis, sed solum ij, qui transeunt, vel ad mundinas veniunt, qui non sunt pars ciuitatis.

Ter-

Tertium genus est hominum ineptorum ad bellum: quales sunt pueri, senes, mulieres. Tales enim, etsi capi, & spoliari possint, quia sunt pars ciuitatis, tamen occidi iuste non possunt, nisi fortè casu, vel per accidens occidantur, vt, cum miles iaculatur in cuneum hostium, & fortè occidit puerum, aut mulierem, aut etiam Sacerdotem, non peccat, sed tunc peccat, cum ex intentione occidit, & potest, si velit, non occidere. Nam & ratio naturalis hoc docet, & etiam Deus hoc iubebat Hebræis, nimirum vt parcerent paruulis, & mulieribus. Et Theodosius grauiter ab Ambrosio reprehensus fuit, quòd, cum punire vellet Thessalonicenses, sine delectu obuios quosque necari iussit: vt refert Theodoretus. Quòd si Moyses iussit aliquando etiam mulieres, & paruulos occidi, non propterea id etiam nostris militibus licet: nam ille Dei reuelatione clarè cognoscebat, Deum sic velle, cui nemo dicere potest, cur ita facis?

Deut. 10.

Deut. 2. & 3. & alibi.

Tertia pars huius quæst. est de bello contra Turcas. Habere autem Christianos iustam causam huius belli, patet: nam constat Turcas nullo iure occupasse regna Christianorum, & quotidie plura occupare velle: constat etiã, eum extinguere velle omnem religionem, & dare omnem operam, vt homines ex Christianis fiant Mahumetani. Denique, constat & antiquos Pont. vt Urbanum II. Paschalem II. Eugenium III. & alios multos; nec nò Concilia generalia, vt Lateranensè, Lugdunensè, Viennensè, & alia, generale bellum indixisse Mahumetanis, & S. Bernardum, aliosque sanctos viros concionibus suis publicis excitasse populos ad hoc bellum, & sermonem miraculis confirmasse. Vt etiam omittam plurimas victorias de Turcis relatas, certè cum primùm arma illata sunt in terrâ promissionis, felicissimo euentu Hierusalem à nostris recuperata fuit, & regnauerunt Christiani annis L. XX XVIII. & semper plura, & plura recuperabant, donec oriri cœperunt inter ipsos Christianos Principes contentiones: sicut & nunc Turca plura occupat ob discordiam nostrorum, quàm sua virtute: & harum discordiarum potissima causa fuit Lutherus ipse. Nam Hungaria periit, quia Germani vocati in auxilium à Rege Hungariæ, maluerunt Luthero parere tunc concionanti contra bellum in Turcas, quàm cogitare, quid bonum commune postularet. Saltem hoc boni habet bellum, quòd impeditur Turca, ne tantum noceat, quantum vellet. Nisi enim cum eo hætenus pugnatum esset, iam dudum omnia obtineret.

3. Pars quæst.

CAPVT

CAPVT XXIII.

De officio potestatis politicæ in
caussa Religionis.

Quæst. 1.
Resp.

Prob. 1.
Prov. 20.

Psal. 2.

Apoc. 2.

Rom. 16.
Gal. 5.
Tit.
Isaia 49.

Prob. 2.

L. cum
pop. l. de
summa
Triu. & fide
Cathol
In oratione
funebri.
L. Nemo,
C. eod.

Prob. 3.
1. Ratio.

DE hoc duæ quæstiones. Prima est: *An ad Magistratum pertineat cura religionis?* An vero permittere possit, ut quisque credat, ut voluerit? Teneri autem Principes Christianos non permittere subditis suis libertatem credendi, sed dare operam, ut ea fides seruetur, quam Episcopi Catholici, & præcipue summus Pontif. docet esse tenendam, prob. primò ex Script. *Rex, qui sedet in solio iudicij, dissipat omne malum intuitu suo.* Item: *Dissipat impios Rex sapiens.* Porro impios esse hæreticos, negari non potest. Item: *Et nunc Reges intelligite, erudimini, qui iudicatis terram, seruite Domino in timore.* Præterea; In Testamento nouo reprehenditur Angelus Pergami, quod haberet apud se aliquos tenentes doctrinam Nicolaitarum, & Angelus Thiatyræ, quod permitteret Iezabel seducere seruos Dei. Ex quibus intelligitur, noxium esse Ecclesiæ mixtionem hæreticorum cum Catholicis. Et Apostolus iubet Christianos declinare hæreticos. Et: *Vtinam, inquit, abscindantur.* Item: *Increpa illos dure, sani sint in fide.* Ergo Reges, qui sunt Ecclesiæ nutricij, non debent permittere istam confusionem.

Secundo prob. testimonijs Pont. Leonis, Anastasij II. Gregorij, Agathonis. Imperat. etiam pij idem senserunt. Nam Theodosius radicatus euulsi libertatem credendi, quam aliqui Principes permiserant, & iussit omnes credere eo modo, quo Rom. Pontifex docet esse credendum. Valentinianum iuniorem laudat Ambros. quod Romæ repenti antiquam libertatem in religione, ut colere posset sacrificijs Deos, fortissimè restiterit. Similiter Martinus seuerè prohibet, ne quis ea, quæ sunt in Concilijs Episc. definita, reuoluat, aut de eis publicè disputare præsumat. Constantinus Magnus initio quidem imperij permisit libertatem religionis omnibus, tamen postea iussit claudi templa idolorum, & solam Christianam religionem vigere: quem filij sunt imitati, Constans, & Constantinus. Exilium etiam minatus est Constantinus ijs omnibus, qui non acquiescerent Nicæni Concilij definitioni. Qui libertatem credendi concesserunt, tres inueniuntur. Iouinianus, qui tamen ne Catholicos cum hæreticis misceret, grauiter admonitus est à Concilio Antiocheno. Valens Imp. Arianus omnibus hæreticis, & Ethnicis liberam permisit religionem. Denique, Iulianus Apostata, qui ideo permisit libertatem, quia sic sperabat posse interire Christianismum.

Prob. tertio rationibus. Primò; Potestas temporalis, & spiritualis, in Ecclesia non sunt res diffunctæ, & separatæ, ut duo regna politica; sed sunt coniunctæ, ita ut vnum corpus faciant: vel potius ita se habent, ut corpus, & ani-

Ana in vno homine: est enim potestas spiritalis quasi anima, & temporalis quasi corpus. Ergo debet potestas temporalis spiritali seruire, eamque ab hostibus suis protegere, ac defendere, ac terrenum regnum celesti famulari. Sed Ecclesiæ exitialis est hæc libertas: nam vinculum Ecclesiæ est vnius fidei confessio; *Vna fides*; & ideo dissensio in fide Ecclesiæ est dissolutio. Debent *Ephes. 4.* igitur Principes hanc libertatem nullo modo permittere, si fungi munere suo volunt.

Secundò; Quando apud Iudæos vera religio florebat, non poterant Reges *2. Ratio.* permittere libertatem religionis: ergo multo minus debent permittere Reges Christiani; non enim minus ordinata debet esse Ecclesia, quam fuerit Synagoga. Antec. patet. Nam ex sententia iudicis politici iubentur occidi, qui non obediunt Sacerdoti. Et Pseudopropheta similiter exterminari iubentur. Idem patet exemplis de Ezechia, Iosaphat, Iosia, & alijs pijs Regibus, qui destruebant lucos, & templa idolorum, & seuerè puniebant idololatrias, & populum ad veri Dei cultum compellebant. Quod autem ante Christi tempora ceperint permitti variæ hæreses, ac præcipuè Sadducæorum, qui negabant resurrectionem, non est mirum, quia Synagoga tunc ad interitum propinquabat, nec habebat Regem verè Iudæum, qui ista curaret, sed Iudæum Herodem: Pontifices autem nihil poterant.

Tertiò; Libertas credendi est perniciofa, etiam temporali bono regnorum, *3. Ratio.* & publicæ paci. Nam, vbi seruat fides, & obedientia Deo, ibi etiam seruatur Principi: nam fides ipsa hoc docet & exigit. Item; Dissensio in fide parit animorum, & voluntatum dissensionem: omne autem regnum in seipso diuisum desolabitur; & experientia nostri temporis adeo manifestè hoc ostendit, vt frustra id probare nitamur.

Quartò; Libertas credendi perniciofa est illis ipsis, quibus conceditur. *4. Ratio.* Nam libertas credendi nihil aliud est, quam libertas errandi, & errandi in re omnium periculosissima. Nam fides vera non est, nisi vna. Ergo libertas ab ista vna fide recedendi est libertas in errorum barathrum ruendi. Sicut ergo non salubriter permittitur auibus libertas vagandi per montes; & salubriter non liberatur gubernaculo, nec sinitur liberè à quolibet vento circumferri nauis; ita quoque salubriter non conceditur populis libertas credendi, posteaquam vni veræ fidei se adiunxerunt.

Altera quæstio est: An Magistratus debeat hæreticos ab Ecclesia iudicatos, & *Quæst. 2.* damnatos punire, tam in libris eorum, quam facultatibus, & in personis, etiam vsque ad mortem.

Et primùm quidem libros hæreticorum iure interdici, & exuri, prob. primo ex antiqua, & perpetua consuetudine, non solum Christianorum, sed etiā Ethnicorum. Refert Valer. Max. quòd, cum Romæ reperti essent libri quidā, qui non nihil videbantur soluere Religionem, Prætor Vrbanus ex auctoritate Senatus in conspectu populi eos cremauit. M. Tullius refert, Protagoram Abderitæ, quod libros noxios religioni scripsisset, Atheniensium iussu vrbe, atq; agro exterminatū, librosq; eius in concione combustos. Deinde, tēpore Apostolorū refert Lucas, multos ab Apostolis cōuersos, libros curiosos, & vanos *Act. 19.*

O O con-

*Li. 1. constit.
Apost. c. 7.
L. 7. hist.
c. 6.*

Can. 16.

contulisse, & combussisse coram omnibus. Et Clemens dicit, Apostolos prohibuisse initio fidelibus libros Gentilium & falsorum Prophetarum. Scribit etiam Euseb. Dionysium Episc. Alexandrinum, qui floruit circa annum CC. L. à fidelibus reprehensum, quòd libros hereticorum legeret. Consequente postea tempore creuit zelus fidelium contra libros hereticorum. Nam Nicænum Concilium libros Arii igni adiudicauit: & Constantinus id executioni mandari iussit, proposita pœna capitis, si quis libros Arii occultasset. Marcellus etiam Ancyranus damnatus fuit, quòd libros suorum errorum comburere nolisset: non enim recipiebantur ad pœnitentiam heretici, nisi prius libros suos combussissent. Circa eadem tempora Epiphanius, in Synodo Cypri coacta, vetuit libros Origenis legi. Et Concilium Carthaginense IV. permittit solis Episcopis, vt tempore necessitatis libros hereticorum legant. Non diu postea, cum Nestorij hæresis in Concilio Ephesino damnata fuisset, libri quoque Nestorij in eodem Concilio interdicti sunt & à Theodosio Imp. exuri iussi. Circa idem tempus prodijt lex Honorij & Theodosij, qua iubetur Mathematici omnes libros suos, in quibus aliquid est aduersum Catholicæ religioni, in oculis Episcoporum cremare.

*Novel. 42.
Li. 14. Moral. c. 32.
Actio 5.*

Can. 9.

sess. 8.

Pariratione in Concilio Chalcedonensi damnantur libri Eutychetis, & ab Imp. Valentiniano, & Martiano seuera lege prohibetur, ne vllus eos legere, aut habere audeat; sed omnes diligentissimè quæsitæ cremantur. Eodem tempore B. Leo interdixit lectionem librorum hereticorum quorundam, & addidit, eos Episcopos, qui eos in domibus fidelium haberi sinerent, hereticos censendos. Paulò post Gelasius in Concilio LXX. Episcoporum proposuit Indicem hereticorum, quorum libros à fidelibus vitandos esse dicit. Postmodum in V. Synodo, damnato Anthymo, damnantur etiam eius libri, & Iustinianus grauem pœnam statuit, nimirum amputationis manuum, in eos, qui eiusmodi libros describunt, ac iussit vbique comburi. B. Gregorius refert, iussu Tiberij Imp. crematum librum Eutychij, quem ipse Gregorius hæresi conuicerat. In VII. etiam Synodo interdicuntur, & comburi iubentur libri hereticorum; excommunicantur etiam, qui libros hereticorum legunt. Concilium Constantiense confirmat decretum Concilij Rom. quò interdicta fuerat lectio librorum Ioannis Viclef.

Prob. 2.

Rom 16.

*2. Tim. 3.
Tit. 3.
2. Epist. Ioannis.*

Denique Concilium Trident. Indicem librorum hereticorum fieri iussit, vt omnes scirent, qui libri cauendi, & exurendi essent. Ex quo apparet, semper eandem fuisse consuetudinem in Ecclesia. Accedit etiam argumentum huius rei, quòd nulli ferè extent libri veterum hereticorum. Quomodo enim, euauerunt tot volumina Valentini, Marcionis, Arii, Eunomij, Nestorij, Pelagij, & aliorum, quibus sancti Patres respondent.

Prob. secundò ratione. Nam colloquia hereticorum sunt periculosissima, & ideò diligenter vitanda: ergò multò magis libri sunt noxij, & pestilentes, ac vitandi. *Rogo autem vos, Fratres, vt obseruetis eos, qui dissensiones, & offensacula præter doctrinam, quam vos didicistis, faciunt, & declinate ab eis: nam per dulces sermones, & benedictiones seducunt corda innocentum.* Et: *Hos deuita.* Et: *Hereticum deuita.* Et Ioannes: *Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non adfert, nolite recipere in domum, nec Aue, ei dixeritis.*

Idem patet ex Patribus. Si ergo tantopere vitanda sunt colloquia Hereticorum,

ticorum, quantò magis libri? Nam oratio in libris scripta est magis composita, & artificij plena, quàm quæ in colloquijs vsurpatur. Deinde, est semper ad manus: nam conciones, & colloquia sunt rara, & verba ore prolata mox transeunt; at verba in libris manent perpetuò, & semper nobis adsunt, nobiscum peregrinantur, nobiscum domi sedent.

Præterea; Libri magis sparguntur: potest enim aliquis per libros toti ferè orbi terrarum simul loqui; & multorum domos, & cubicula libri penetrant, quos auctor libri numquam vidit, & ad quos fortè nunquam admitteretur. Denique; Experientia idem docet. Nam Ioannes VViclef. viua voce paucissimos peruertit; docuit enim solùm in Anglia, & ibi penè nullos reliquit erroris sui hæredes: at per libros totam Boëmiam peruertit.

Iam verò hæreticos incorrigibiles, ac præsertim relapsos, posse, ac debere ab Ecclesia reijci, & à secularibus potestatibus temporalibus pœnis, atque ipsa etiam morte mulctari, docent omnes Catholici, atque aliqui etiam ex hæreticis. Et prob. primò ex Script. Vetus Testamentum seuerissimè iubet, falsos Prophetas, qui suadent colere Deos alienos, sine vlla misericordia occidi. Et postquam dictum fuerat, vt in rebus diuinis confuleretur summus Sacerdos, mox subditur: *Qui autem superbiert, nolens obedire Sacerdotis imperio, ex sententia iudicis moriatur.* Et rursum Prophetas falsos occidi iubetur. Et re ipsa legem hanc seruauerunt Elias, Iosias, Iehu, & alij, qui falsos Prophetas plurimos occiderunt. Nullum est autem ferè discrimen inter nostros hæreticos, & falsos Prophetas illius temporis. Nec solùm sancti Reges, & Prophetæ blasphemos morte mulctauerunt, sed etiam Nabuchodonosor edictum constituit, vt, quicumque blasphemaret Deum Danielis, id est, verum Deum, interficeretur, & domus eius vastaretur: in quo edicto, Deo vero obsequium iustissimum fecit.

In nouo Testamento habemus in primis, posse Ecclesiam eos, qui obedi- re nolunt, à se reijcere, & habere vt Ethnicos, & Publicanos; ac proinde permittere eos potestati seculari, tanquam non amplius Ecclesiæ filios. Habemus deinde, secularem potestatem posse scelestos homines gladio punire. *Non enim*, inquit Apostolus, *sine causa gladium portat.* Ex quibus locis aperte colligitur licitum esse hæreticos, qui omnium iudicio sunt rebellis Ecclesiæ, & publicæ pacis perturbatores, ab Ecclesia abscindi, & à seculari iudice morte mulctari.

Præterea; Christus, & Apostolus eius, hæreticos ijs rebus comparauerunt, quæ sine controuersia ferro, & igni repelluntur. *Attendite à falsis Prophetis, qui veniunt ad vos in vestimentis ouium; intrinsecus autem sunt lupi rapaces.* Et. Ego scio, quia intrabunt post discessum meum lupi rapaces. Nomine luporum certum est hæreticos debere intelligi, vt Ambros. explicat. At lupi rapaces optimo iure occiduntur, si aliter abigi non possunt: plures enim facienda est vita ouium, quàm mors luporum. Item: *Qui non intrat per ostium in ouile, sed ascendit aliunde, ille fur est, & latro.* Vbi nomine furis, & latronis, intelliguntur hæretici, & omnes seductores, ac sectarum inuectores, vt Chrysost. & Augustin. exponunt: fures autem, & latrones quomodo puniantur, notum est. Item; Hæresis comparatur cancro, qui non curatur medicamentis, sed ferro ex-

scindi debet, alioqui perpetuo serpit, & totum corpus corrumpit.

Joan. 2.
Act. 5.
Act. 13.

Denique; Christus flagello coëgit negociatores egredi templum. Petrus Ananiam, & Saphiram, quia mentiri aui fuerant Spiritui sancto, occidit. Et Paulus falsum Prophetam, qui proconsulem à fide impedire conabatur, cecitate percussit.

Prob. 2.

Prob. secundò sententijs, & legibus Imp. quas Ecclesia semper probauit. Constantinus I. Imp. ad petitionem Nicenæ Synodi, Arium cum aliquot socijs, in exilium relegauit: item, Donatistas supplicio affecit. Deinde; Theodosius, Valentinianus, Martianus, & alij religiosissimi Imp. leges tulerunt in hæreticos, quibus eos interdum aliquot libris auri, interdum omnibus bonis, interdum exilio, & verberibus, interdum ultimo supplicio mulctari voluerunt. Iustinianus lege edita omnes hæreticos de finibus totius Imperij eiecit, concessis trium mensium ad conuersionem inducijs. Deinde; Michaël Imp. capitalem pœnam in hæreticos constituit.

Prob. 3.

Prob. tertio legibus Ecclesiæ, quæ definiuit hæreticos incorrigibiles sæculari potestati tradendos, vt ab eis debito modo puniantur. Item, Constantiensē Concilium damnauit sententiam Ioannis Hulsij, & ipsum Ioannem, & Hieronymum de Praga tradidit sæculari potestati, à qua ambo exusti fuerunt. Denique, Leo X. articulum Lutheri damnauit.

Sess. 15.

Prob. 4.

Q. 5.

Prob. quartò testimonijs Patrum.

Quintò, ratione naturali. Primò, hæretici excommunicari iure possunt, vt omnes fatentur: ergo & occidi. Prob. conseq. quia excommunicatio est maior pœna, quàm mors temporalis. Secundò, experientia docet non esse aliud remedium: nam Ecclesia paulatim progressa est, & omnia remedia experta. Primò solum excommunicabat: deinde addidit mulctam pecuniariam: tum exilium: vltimò coacta est ad mortem venire. Nam excommunicationem contemnunt hæretici, & dicunt esse fulmina frigida. Si mineris mulctam pecuniariam, nec Deum timent, nec homines reuerentur; scientes non defuturos stultos, qui illis credant, & à quibus alantur. Si in carcerem concludas, vel in exilium mittas, corrumpunt vicinos verbis, & longè positos libris, ergò solum remedium est, mittere eos maturè in locum suum. Tertiò, Falsarij omnium iudicio merentur mortem: at hæretici falsarij sunt verbi Dei. Quartò, Grauius est, non seruare fidem hominem Deo, quàm sceminam viro: sed hoc, morte punitur, cur non illud? Quinto, Tres causæ sunt, propter quas ratio docet homines occidendos esse. Prima est, ne mali bonis noceant, neue innocentes à nocentibus opprimantur. Atque hinc iustissimè omnium iudicio occiduntur homicidæ, adulteri, latrones. Secunda est, vt paucorum supplicio multi corrigantur, & qui noluerunt prodesse Reip. viuendo, profint moriendo. Atque hinc videmus, etiam iustissimè omnium iudicio quædam horrenda flagitia mortem puniri, licet proximis non noceant, nisi exemplis, vt Necromantiam; quædam nefanda, & contra naturam. Ista ideo grauissimè puniuntur, vt ceteri intelligant, immania esse scelera, & non audeant similia perpetrare. Tertia est, quia ipsis hominibus, qui occiduntur, sæpe vtile est occidi, quando videlicet semper fiunt peiores, & non est probabile, eos vnquam ad sanitatem mentis reuersuros.

Hæ.

Hæ autem omnes rationes suadent, hæreticos occidendos. Nam primum, nocent proximis magis, quàm vllus pyrata, vel latro, quandoquidem animas occidunt; immo tollunt fundamentum omnis boni, & Remp. tumultibus replent, qui necessario religionum diuersitatem sequuntur. Deinde; Plurimis prodest eorum supplicium: multos enim, quos impunitas faciebat torpentes, supplicia proposita excitant, vt cogitent, qualis sit hæresis, quam sequuntur, & videant, ne fortè vitam præsentem miserè finiant, & ad futuram beatitudinem non perueniant. Itaque B. Augustinus testatur, plurimos conuersos esse, postquam leges Imp. non sinebant hæreticos impunitos, & nos quotidie idem videmus tueri in locis, vbi viger inquisitio. Denique, hæreticis obstinatis beneficium est, quod de hac vita tollantur: nam quò diutiùs viuunt, eo plures errores excogitant, plures peruertunt, & maiorem sibi damnationem acquirunt.

Oo 3

DE

DE PURGATORIO.

LIBER QVINTVS.

CAPVT I.

Ostenditur Purgatorium esse.

*Tria Purga-
toria.*

*Hebr. 1.
Ioan. 1.*



Malach. 3.

Ioan. 15.

Eccl. 27.

*Prob. 1. esse
Purgatoriū.*

2. Mach. 12.

PRIA in Script. reperiuntur, quibus tribuitur purgatio peccatorum, & purgatoria dici possunt. Primò, Christus ipse, de quo dicitur; *Purgationem peccatorum faciens.* Et: *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Sed de hoc non loquimur; tum, quòd non soleat Christus vocari Purgatorium; tum, quòd sit extra controuersiam, eum purgatorem peccatorum esse. Secundò, tribulationes huius vitæ, de quibus ad litteram videtur intelligendus Malachias: *Ipse sedebit, quasi ignis conflagrans, & quasi herba sulconum, & purgabit filios Leui, & colabit eos, quasi aurum, & quasi argentum.* Nam, vt rectè exponit B. Hieron. hic agitur de tribulatione, quæ præcedit diem iudicij ad purganda peccata fidelium. Et: *Omne palmitem in me non ferentem fructum, tollet eum, & omnem, qui fert fructum, purgabit, vt fructum plus afferat.* De hoc purgatorio non loquimur, tum quòd sit extra controuersiam; tum etiam, quòd non semper tribulatio huius vitæ sit purgatoria. Nam multi iusti affliguntur, non vt purgentur, sed vt exerceantur, & probentur, iuxta illud: *Vasa figuli probat fornax, & homines iustos tentatio tribulationis.* Et multi iniusti affliguntur, non vt purgentur, sed vt incipiant damnationis suæ poenas gustare. Vocatur ergo terriò Purgatorium locus quidam, in quo, tanquam in carcere, post hanc vitam purgantur animæ, quæ in hac non plenè purgatæ fuerunt; vt nimirum sic purgatæ, in cælum ingredi valeant, quòd nihil intrabit coinquatum.

Itaque Purgatorium esse, prob. primò ex veteri Testamento. Primus locus est, vbi, posteaquam Script. narravit, Iudam Machabæum misisse in Hierusalem 12000. drachmarum argenti in sacrificia pro mortuis expendenda, subiungit: *Sancta ergò, & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, vt à peccatis soluantur.* Hinc enim sequitur. Primò, posse mortuos post hanc vitam à peccatis solui, ac proinde esse Purgatorium. Secundò, sacrificia, & orationes viuorum prodesse defunctis. Tertiò, non expiari semper in morte omnes reliquias peccatorum, vt Lutherus dicit; nam isti, pro quibus orari iussit Iudas, mortui erant morte violenta, & pro religione, tamen credebat Iudas, adhuc illos

illos non plenè purgatos. Quartò, posse hominè sanctè, & piè mori, & tamè habere debitum aliquod soluendum, vel propter venialia peccata non remissa in vita, vel propter satisfactionem pro mortalibus remissis non plenè expletam: nam Script. hoc loco dicit, eos, pro quorum peccatis iussit orari Iudas, cum pietate dormitionem accepisse. Quinto, hoc esse de fide.

Secundus locus est: *Panem tuum, & vinum super sepulturam iusti constitue, & 1ob. 4. noli ex eo manducare, & bibere cum peccatoribus.* Huius loci non potest esse alius sensus, quàm is, quem communiter expositores tradunt, videlicet; Instrue conuiuium, & voca fideles pauperes, vt ipsi post acceptam eleëmofynam orent pro anima defuncti.

Tertius est, vbi habitatores Iabes Galaad, audita morte Saul, ieiunauerunt septem dies. Et Dauid fleuit, & ieiunauit pro Saule, & Ionatha, & alijs occisis; quod idem fecit pro Abner. Quamuis enim hæc videbantur fieri in signum doloris, & tristitiæ, tamen credibile est, præcipuè facta esse ad iuandas animas defunctorum, vt Beda exponit. Id ex duobus colligimus. Primo ex eo, quod irrationabile fuisset, in signum doloris septem dies ieiunare. *1. Reg. 1. 2. Reg. 1. 2. Reg. 3.* Secundo ex eo, quod Dauid ieiunauit, & orauit pro filio suo infantulo, dum agrotaret; postea vero, quando audiuit eum esse mortuum, non amplius ieiunauit: quo facto suo ostendit, se ieiunare solitum, vt aliquid à Deo impetraret. Ideo enim pro morte pueri non ieiunauit, quia sciebat non esse puerum ad vitam rediturum, & præterea eum suffragijs non egere. Quo etiam spectat illa sollicitudo Patriarcharum, qui cupierunt in terra promissionis sepeliri: nimirum vt essent participes precum, & sacrificiorum, quæ ibi offerebantur. *In li. 1. Reg. 2. Reg. 12. Gen. 47. 50.*

Quartus est: *Domine, ne in furore tuo arguas me, neque in ira tua corripas me.* *Psal. 37.*

Et si enim hæc verba variè exponi possint, tamen B. Augustinus ita exponit, vt in furore argui à Deo, sit in æternum damnari, & in ira corripi, sit puniri seuerè post hanc vitam, ad correctionem tamen, & emendationem. Eodem modo exponit Beda, Haymo, Dionys. Carthus. & alij.

Quintus est: *Transiimus per ignem, & aquam, & eduxisti nos in refrigerium.* *Psal. 65.* Hic etiam locus potest habere varios sensus, tamen Origenes, & B. Ambros. exponunt per aquam, Baptismum; per ignem, Purgatorium.

Sextus est: *Purgabit Dominus sordes filiorum, & filiarum Sion, & sanguinem emundabit de medio earum spiritu iudicij, & spiritu combustionis.* Hunc locum exponit B. Augustinus de pena Purgatorii.

Septimus est: *Succensa est, quasi ignis, impietas, repes, & spinas deuorabit.* Basil. *Isa. 9.* Ilius in hunc locum dicit, per confessionem peccatum arderi, vt igne purgatorio post hanc vitam possit absumi, & ex hoc loco probat.

Octauus est: *Ne lateris, inimica mea; nam, si cecidi, resurgam, cum sedero in tenebris, iram Domini portabo, donec causam meam iudicet. Adducet me in lucem, videbo iustitiam eius.* Hunc locum asserri solitum pro Purgatorio, docet Hieronymus, & Glossa ordinaria exponit: *Iram Domini portabo;* Hic, vel in Purgatorio.

Nonus est: *Tu autem in sanguine Testamenti noui eduxisti vinctos tuos de lacu, in quo non est aqua.* Et si enim locum hunc adducant passim pro liberatione Patrum

Luca 16.
Malach. 3.

trum ex limbo, tamen melius conuenit liberationi animarum ex Purgatorio, quas Christus eduxit, cum ed descendit post mortem suam. Primò, quia isti rectius dicuntur uincti. Secundò, quia in Purgatorio non est aqua consolationis, quæ est in limbo: ut patet de Lazaro: *Hic uerò consolatur.*

Decimus est: *Ipse sedebit, quasi ignis conflagrans, & purgabit filios Leui, & colabit eos.* Hunc locum exponunt de pœna purgatoria Origenes, S. Ambrosius, B. Augustinus, B. Hieronymus. Et quanquam pœna illa purgatoria non est ea, de qua nunc agimus, nam illa purgabit uiuentes, nos autem agimus de pœna mortuorum, tamen inde rectè inferitur Purgatorium. Nam ideo tunc præcedet tribulatio grauissima, & postea etiam ignis descendet, & purgabit celerrimè omnes reliquias peccatorum, in hominibus iustis, quia tunc repente Ecclesia, quæ est in terris, assumenda erit ad sponsum, nec erit tempus purgationis ulterius, ut nunc est post mortem ante iudicium.

Prob. 2.
Purgatoriū.
Matth. 12.

Prob. secundo ex Testamento nouo.

Primus locus est, ubi Dominus dicit, esse quoddam peccatum, quod non remittitur, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Hinc SS. Patres colligunt, quædam peccata remitti in futuro sæculo per orationes, & suffragia Ecclesiæ.

1. Cor. 3.

Secundus est: *Ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem.*

Nota, istum locum Apostoli esse unum ex difficillimis, & utilissimis totius Script. nam ex eo statuunt Catholici duo Ecclesiastica dogmata, Purgatorium, & venialia peccata, contra hæreticos. Hæc autem sunt Apostoli verba: *Secundum gratiam Dei, quæ data est mihi, ut sapiens Architectus, fundamentum posui. Alius autem superadificat, unusquisque autem videat quomodo superadificet: fundamentum enim aliud nemo potest ponere præter id, quod positum est, quod est Christus Iesus. Si quis autem superadificat super fundamentum hoc aurum, argentum, lapides preciosos, lignum, fœnum, stipulam, unuscuiusque opus manifestum erit. Dies enim Domini declarabit, quia in igne reuelabitur, & unuscuiusque opus, quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superadificauit, mercedem accipiet, si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem.* Utitur uerò Apostolus in hac sententia similitudine duorum Architectorum, quorum unus super fundamentum lapideum, & solidum, erigit domum ex preciosa materia, & quæ ignem non timet: qualia sunt aurum, argentum, lapides preciosi, ut Iaspis, Porphyreticus, Parius lapis. Nam ex auro, & argento fiunt laminæ, & columnæ, ut de templo Salomonis legimus: ex lapide pario, & porphyretico etiam integri parietes erigi possunt. Alter uerò super simile fundamentum, id est, lapideum, & solidum erigit domum more pauperum rusticorum, ex asseribus, & stipitibus, eamque tegit fœno, & stipulis. Hac posita similitudine, fingamus utrique domui adhiberi ignem, videbimus priorem nihil penitus lædi, &, si Architectus intus fortasse sit, similiter nihil pati. At posteriorem domum videbimus continuo ignem concipere, & breui tempore totam consumi, &, si Architectus intus sit, & velit saluus egredi, videbimus eum exire non posse, nisi per ignem. In quo transitu non quidem morietur, sed tamen barba, & capilli non egredientur incolumes, nisi fortasse fiat miraculum trium puerorū, qui in fornace Babylonica non comburebantur.

Siue

Sunt autem quinque hic difficultates. Prima est: Qui sint Architecti, qui *Architecti.* superadificant? B. Augustin. censet, omnes Christianos dici hic ab Apostolo Architectos, & omnes superadificare super fidei fundamentum, vel opera bona, vel mala. Idem docere videntur Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, & OEcumenius in hunc locum. Alij permulti docent, Architectos hic ab Apostolo non vocari, nisi Doctores, & Prædicatores Euangelij. Ita Ambrosius, & Sedulius in hunc locum. Idem insinuat Hieron. & recipiunt B. Anselmus, & B. Thomas, etiam si priorem sententiam non rejiciant. Idem multi recentiores, vt Carthusianus, Lyranus, Caietanus, & alij in hunc locum. Vtraque sententia est bona, & ex vtraque deducitur assertio Purgatorij, & peccatorum venialium: tamen magis literalis est posterior. Id patet manifestè ex verbis præcedentibus, & sequentibus eius capitis. Dixerat enim antea: *Ego plantavi, Apollo rigauit.* Deinde in eodem sensu statim subiungit: *Ego, vt sapiens Architectus, fundamentum posui, alius autem superadificat.* Et ibidem: *Qui plantat, & qui rigas vnum sunt.* Vnusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem: Dei enim sumus adiutores, Dei agricultura essis, Dei ædificatio esu. Vbi apertissimè comparat se, & alios prædicatores Euangelij, agricolis, & architectis; populos autem, qui docentur, comparat agris, & ædificijs. Item, in verbis sequentibus iterum loquitur de Doctoribus, cum ait: *Si quis videtur inter vos sapiens esse, stultus fiat, vt sit sapiens.* Et rursum: *Nemo itaq; gloriatur in hominibus; omnia enim vestra sunt, siue Paulus, siue Apollo, siue Cephas;* id est, nolite gloriari in Doctoribus, & Prædicatoribus vestris, & dicere: *Ego sum Pauli, ego verò Apollis.* Nam omnes sunt vnum, & pro vobis omnes laborant. Itaque, sicut dixerat, se plantasse, & Apollinem rigasse; ita nunc dicit: *Ego fundamentum posui, prædicans Christi fidem; alij autem superadificant, docentes ea, quæ ad vitam, & mores pertinent, & etiam explicantes latius fidei nostræ mysteria.*

Altera difficultas est: Quid nomine fundamenti intelligatur? Variæ de hac *Fundamen-* re sunt sententiæ: sed verissima est, qua nomine fundamenti intelligitur *tum.* Christus à primis prædicatoribus annuntiatus, quales erant Apostoli, qui Christi fidem, & Euangelium detulerunt ad eos populos, qui nihil vnquam de Christo audierant. Hinc enim B. Paulus ait: *Ego plantavi, & ego, vt sapiens Architectus, fundamentum posui.* Hinc etiam, qui primi in aliqua regione fidem prædicant, dicuntur Apostoli eius regionis.

Nomine verò auri, argenti, & lapidum preciosorum intelligitur doctrina *Aurum, ar-* utilis, & salutaris aliorum prædicatorum, qui eos docent, qui iam fidem re- *gentum, la-* ceperunt, & docent non solum verbo, sed etiam exemplo, ita vt verè audito- *pides pre-* res suos ædificent, & promoueant in religione, & pietate. *ciosi.*

Nomine autem ligni, feni, & stipulæ intelligatur doctrina, non quidem *Lignum, fe-* hæretica, vel mala, sed tamen curiosa, inutilis, superuacanea eorum prædica- *num, stipula.* torum, qui ad Catholicum populum Catholicè concionantur, sed absque eo fructu, & utilitate, quam Deus requirit, ita vt, sicut priores cum magno merito concionantur, ita isti non solum sine magno merito, sed etiam non sine peccatis venialibus concionentur.

Hæc expositio maxime prob. propter tria. Primum, quia nomine edifican-

P p

tium

tium soli Doctores intelliguntur, ergo nomine operis ipsorum intelligi debet doctrina. Secundò, quia valdè conuenit hæc similitudo sic explicata, Doctoribus Corinthiorum. Erant enim plus æquo dediti eloquentiæ, & philosophiæ, quæ, licet ex se iuuent, tamen interdum impediunt fructum concionum, quocirca B. Paulus de vtroque Corinthios in hac epistola reprehendit. Tertiò, quia hoc totum caput optimè explanatur: siquidem B. Paulus in hoc capite tres similitudines posuit. Primam, de agricolis plantantibus, & rigantibus, qua solum bonos Doct. complexus est. Secundam, de ædificantibus super bonum fundamentum, qua non solum bonos, sed etiam malos Doct. comprehendit. Tertiam, de corruptoribus templi, qua solos malos contineri voluit, & malos non quomocunque, sed perfectè malos, vt hæreticos errores pro veritate, & vitia pro virtutibus docentes, de quibus non dicit, quod salui erunt, quasi per ignem, sed quod disperdet illos Deus.

*Dies
Domini.*

Tertia difficultas est de die Domini. Et si autem plures sint sententiæ, omnes tamen veteres videntur accepisse per illam diem, diem vltimi iudicii, vt Theodoretus, Theophylactus, Anselmus, & alij, quorum mihi videtur verissima sententia. Primò, quia vbique in Script. dies Domini significat diem vltimi iudicii. Secundò, quia dicitur, *In illa die*, quo designatur vna quedam certa dies, quo omnium hominum opera simul probantur. At dies iudicii particularis non est vna, sed multiplex, neque in ea probantur omnium hominum opera. Tertiò, quia dicit Apostolus, *Dies Domini declarabit*, quasi dicat, tunc erunt omnia omnibus manifesta: vt capite sequenti dicit: *Donec venias Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium*, id autem non fiet, nisi in nouissimo iudicio. Quartò, quia sequitur: *Quia in igne reuelatur*. Dicitur enim dies iudicii reuelari in igne, quia vltimum signum, & omnium notissimum erit conflagratio totius mundi, & propterea semper ferè dies iudicii describitur per ignem: *Ignis ante ipsum præcedet*. Et: *Ante faciem eius ignis vorax*. Et: *In reuelatione Domini nostri Iesu Christi de cælo, cum Angelis virtutis eius in flamma ignis*. Et: *Elementa ignis ardore tabescent*. Quod si non placet hic per ignem accipere ignem materiale, sed ipsum iudicium Dei, vt alij exponunt, adhuc non potest intelligi per hanc diem, nisi dies vltimi iudicii. Nam tunc sensus est, quia in igne reuelatur, id est, quia illa dies erit notissima propter iudicium acerrimum, & maximum, quod in illa exercebitur. At dies iudicii particularis non est notissima propter iudicium, sed magis propter mortem: nam ipsum iudicium particulare paucis est notum.

1. Cor. 4.

*Psal. 96.
19cl. 2.
2. Theff. 1.
2. Pet. 3.*

*Ignis
probans.*

Quarta difficultas est, quis sit ignis, qui in die Domini vniuscuiusque opus probabit. Verissima videtur sententia eorum, qui dicunt, hic Apostolum loqui de igne seueri, & iusti iudicii Dei, qui non est ignis purgans, & affligens, sed probans, & examinans. Ita exponunt Ambrosius, Sedulius, Dionysius, Carthusius, Lyranus, Caietanus, & alij in hunc locum. Quod hæc sententia verissima sit, prob. primò, quia non aliter potest intelligi, quomodo ignis probeat eos, qui aurum, & argentum ædificauerunt. Secundo, quia hæc expositio optimè conuenit verbis Apostoli, cum ait: *Vniuscuiusque opus, quale sit, ignis probabit: si cuius opus manserit, mercedem accipiet; si cuius opus arserit, detrimentum patietur*. Licet enim opera transferint ab oculis hominum, & igne materiali examinari non pos-

possint, tamen non transferunt ab oculis Dei, sed *cuncta, quæ sunt, adducet Deus* *Eccl. 1. 12.*
in iudicium, & ea examinabit; & si cuius opus manserit, id est, si cuius opus iudi-
cium Dei sustinere potuerit, sicut aurum sustinet ignem, mercedem accipiet,
probabitur, & coronabitur à Deo: si cuius opus arserit, id est, si cuius opus iudi-
cium Dei non sustinuerit, sicut fœnum, & stipula non sustinent ignem, detri-
mentum patietur, reprobabitur, & reijciatur. Tertiò, quia iudicium Dei rectis-
 simè vocatur ignis, cum sit purissimum, celerrimum, efficacissimum, & ma-
 ximè penetratuum. Vnde Daniel: *Fluvius igneus egredietur de ore eius.* Et etiam
 quia Deus totus est iustitia, totus iudicium: inde enim in Script. vocatur ig-
 nis: *Ipse quasi ignis conflagrans.* Et: *Etenim Deus noster ignis consumens est.*

Dan. 7.

Malach. 3.

Hebr. 12.

Ignis

salvans.

Quinta difficultas est, quid per ignem intelligatur, cum ait: *Ipse autem saluus*
erit, sic tamen quasi per ignem. Communis Theologorum sententia est, (licet va-
 riae sint sententiæ) intelligi pœnam aliquam purgatoriam; & temporalem, ad
 quam post mortem adiudicantur, qui in iudicio particulari inveniuntur ad-
 ficasse lignum, fœnum, aut stipulam. Hæc expositio, præterquam quod opti-
 mè convenit textui, satis probatur ex communi consensu Patrum.

Tertius locus est: *Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resur-*
gunt? ut quid baptizantur pro illis? Hic locus aperte convincit, quod volumus,
 Sex expositiones sunt, sed vera, & germana est, quod loquatur de Baptismo
 lachrymarum, & pœnitentiæ, qui suscipitur orando, ieiunando, eleemosynas
 faciendo, &c. ut sensus sit: *Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si mortui non*
resurgunt? id est, quid facient, qui orant, ieiunant, gemunt, affligunt se pro
 mortuis, si mortui non resurgunt? Ita exponunt Ephrem, Pet. Cluniacensis,
 Dionysius, Hugo, Cagneitis, & alij in hunc locum.

1. Cor. 15.

Hæc expositio verissima est: primo, quia, baptizari, passim in Script. &
 Patribus accipitur pro affligi. *Potesis bibere calicem, quem ego bibiturus sum, &*
baptismo, quo ego baptizor, baptizari? Patres passim vocant pœnitentiæ afflic-
 tionem, baptismum laboriosum, & secundam tabulam. Secundo, quia ipsa pœna
 Purgatorij à Script. & Patribus vocatur Baptisma: nam quod legimus: *Ipse*
vos baptizabit in Spiritu sancto, & igni, B. Hieronymus exponit de Spiritu sancto
 in hac vita, igne vero in futura, sicut & alij. Itaque elegantissimè Apostolus
 dixit, eos baptizari pro mortuis, qui affligentes se oratione, & ieiunio, su-
 munt in se partem illius Baptismi ignei, quo animæ baptizantur in Purgato-
 rio. Tertiò, quia hæc expositio maximè quadrat cum sequentibus: *Ut quid nos*
periclitamur tota die? quasi dicat, Cur quidam se affligunt orando pro mortuis,
& ego affligo me predicando Euangelium, si mortuorum resurrectio non
est? Quarto, quia ista sententia eadem est cum illa: Si mortui non resurgunt, su-
perfluum est, & vanum, orare pro mortuis.

Marc. 10.

Matth. 3.

2. Mach. 11.

Quartus locus est: *Esse consentiens adversario tuo citò, dum es cum eo in via, ne for-*
te tradat te adversarius iudici, & iudex tortori, & mittaris in carcerem. Amen dico tibi,
non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem.

Matth. 5.

Luc. 12.

Sex hic exponenda sunt. Primò, via. De qua Chrysostomus docet, eam ac-
 cipi pro vera via, qua itur ad iudicem in hoc mundo. Existimat enim, nullam
 hic esse parabolam, sed Dominum ad litteram terrere dissidentes communi-
 catione humani periculi, ita ut etiam iudex intelligatur homo, tortor homo,

Via.

in c. 5.

Matth.

P p 2

carcer

carcer materialis huius vitæ, & quadrans verus nummus creus. Quo etiam modo contendit Ochinus, esse hunc locum exponendum.

De qua explicatione duo dico. Primò, eam simpliciter non esse probabilem; tum, quod repugnent omnes alij expositores, Origenes, Cyprianus, Hilarius, Ambrosius, Hieron. Augustinus, Beda, Anselmus; & recentiores, Abulensis, Lyranus, Caietanus, Iansenius, & alij, qui omnes docent, viam hic significare vitam præsentem: vt cum dicitur: *Beati immaculati in via*; & magna ex parte hunc sermonem esse Metaphoricum: tum etiam, quòd non soleat Dominus tam seriò docere, & instruere humanam prudentiam, cum ipse sæpe testatus sit, filios huius seculi prudentiores esse filijs lucis. Adde quòd non tam assertiuè Dominus diceret: *Amen dico tibi, non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem*; si loqueretur de humano iudicio, cum sæpe videamus contrarium accidere, vt rei liberentur fauore alicuius, vel per se fugiant, & nihil soluant.

Dico secundò; Si Chrysostomi sententià recipi debeat, vt probabilis, solùm recipi posse pro ijs verbis, quæ habentur apud Matth. quæ ipse exponit: pro ijs autem, quæ apud Lucam, nullo modo recipi posse. Bis enim Dominus hæc verba est locutus, diuersis oblatiis occasionibus. Nam apud Matth. dixit hæc verba, cum loqueretur de amore inimicorum, & de iniurijs condonandis; & ideo tolerari vt canque ista expositio potest. Apud Lucam vero Dominus loquitur de iudicio futuro. Dicit enim: *Sint lumbi vestri praecincti*. Et postea: *Vigilate, quia, qua hora non putatis, Dominus veniet*. Et in fine concludit: *Cum ergo vadis cum aduersario tuo ad Principem*. Vbi aperte ostendit, se loqui de futuro iudicio, quod erit post hanc vitam. Quod etiam confirmatur ex verbis immediatè præcedentibus: *Quid autem & à vobis ipsis non iudicatis, quod iustum est? Cum enim vadis cum aduersario tuo*. Vult enim eos admonere, parabolam hæc sumptam ex ijs, quæ homines facere solent. Vt enim debitores dant omnem operam liberandi se à creditore, antequam ad iudicium veniatur; ita, &c. Quocirca Theophylactus, & Euthym. in Matth. sequuntur Chrysostomum; in Lucam tamen dicunt rectè intelligi per viam, vitam; per iudiciem, Deum, &c.

Secundò, quis sit Adversarius, multæ sunt opiniones: sed verissima expositio est, Adversarium esse Dei legem; siue Deum ipsum, quatenus præcipit contraria carni; siue conscientiam, quæ Dei legem semper obijcit peccanti. Ita exponunt Patres. Nam lex Dei, & conscientia nostra, semper sunt in via, semper aduersantur prauis desiderijs, eisque vtilissimum est citò consentire, & ab eorum inimicitia liberari: denique accusatores, & testes erunt contra nos in iudicio.

Tertiò, quis sit Iudex, conueniunt omnes, Iudicem esse Christum: nam Script. passim hoc docent: *Pater omne iudicium dedit filio*. Quartò, qui sint Ministri, Ambrosius, & Augustinus intelligunt per Ministros, Angelos bonos: Gregorius, & Theophylactus malos, scilicet demones. Vtrumque est probabile. Quintò, quis sit Carcer, omnes conueniunt esse infernum, in quo tamen multæ sunt mansiones. Aliæ pro damnatis; aliæ pro his, qui purgantur,

Sextò,

Sextò, conueniunt etiam ferè omnes per nouissimum quadrantem intel- *Nouissimus quadrans.*
ligi, minuta peccata: quadrans enim est minima moneta. Quia tamen non
vult Dominus dicere, solum quadrantem soluendum, sed totum debitum vs-
que ad vltimum quadrantem, dubium manet, An hæc solutio fiat in Gehen-
na, an in Purgatorio? Alij dicunt in Gehenna. Alij in Gehenna, & Purgato-
rio simul. Alij denique intelligunt in solo Purgatorio. Quæ sententia veris-
sima est.

Prob. primò, quia hoc modo hunc locum intellexerunt vetustissimi Pa-
tres.

Prob. secundò, quia illud, *Donec soluas vltimum quadrantem*, non videtur
rectè posse dici, nisi aliquando sit futurus finis solutionis. Inferimus enim in-
de rectè; Ergò aliquando soluet vltimum quadrantem, & consequentur exi-
bit inde.

Prob. tertio ex fundamento, & scopo ipsius parabole. Nam similitudo
non est sumpta ab homicida, vel adultero, vel proditore qui damnantur
ad mortem, vel ad perpetuos carceres, vel triremes, sed à debitore, qui
non propter crimen, sed propter debitum pecuniarium conijcitur in car-
cerem, donec soluat. Solent autem eiusmodi homines ordinariè egredi
post aliquod tempus, vt patet. Itaque scopus parabole est, vt in hac vita
componamus cum Deo, quando facile impetramus remissionem pænæ pec-
catis nostris debitæ, nec expectemus seculum futurum, in quo seuerissimè
agetur.

Quintus locus est: *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio: qui dixerit fratri suo, Matth. 5.
Ratha, reus erit consilio: qui dixerit, satas, reus erit Gehenne ignis.* Certum est, hic
agi de pænâ iniungenda in foro Dei, vt patet ex illo: *Reus erit Gehenne ignis.*
Certum etiam est, hic distinguere tria genera peccatorum, & pænarum, & dam-
nationem æternam solum tribui tertio generi peccatorum, id est, crimi-
nibus.

Alijs autem, vt potest leuioribus peccatis pænæ leuioribus, ac proinde tempo-
rales. Ex quibus infertur, animas aliquas post hanc vitam puniri temporalibus
pænis. Potest enim fieri, vt aliquis moriatur cum peccatis leuibus, quia
potest mori repente, vel dormiens, ita vt nullum habeat spacium pœnitentiæ.
Ergo in hæc vita purgabitur: alioqui vel ibit in cælum aliquid coinquina-
tum, vel iniuste damnabitur ad pænâ æternâ, qui non merebatur, nisi tem-
porales.

Sextus est: *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis, vt, cum defeceritis, reci- Luca 16.
pian vos in æterna tabernacula.* Per, *deficere*, intelligunt omnes mori. Per, *ami-
ci*, intelligunt sanctos, qui cum Christo regnant: ex quibus sequitur, ho-
mines post mortem iuuari precibus Sanctorum. Sed quia posset ali-
quis dicere, hic agi de virtute eleemosynæ, & sensum esse, eos, qui elee-
mosynam fecerunt, cum moriuntur, saluari propter opera illa bona,
quæ fecerunt, obseruandum est, non hoc solum velle Dominum, sed etiam
velle post mortem iuuari animas precibus Sanctorum. Nam primo, ad id co-
gunt verba illa. *Facite amicos qui recipiant.* Nam eleemosyna, quæ datur malis
hominibus, bona tamen intentione, meritoria est, & tamen non facit amicos,

qui possint recipere in æterna tabernacula. Secundò; Ad id nos cogit ipsa similitudo; nam parabola sumpta est ab œconomo quodam, qui depositus ab officio, & egenus factus opem implorabat amicorum suorum. Quòd autem in applicatione parabolæ, deponi ab officio, sit mori, Domiaus ipse explicat. Adde, quòd Augustin. ex hoc loco purgatorium esse demonstrat.

Enc. 23.

Septimus est: *Memento mei, dum veneris in regnum tuum.* Nunquam hoc diceret bonus ille vir à Spiritu sancto edoctus, nisi crederet, post hanc vitâ posse remitti peccata, & auxilio animas indigere, & iuari posse.

Mat. 2.

Octauus: *Quem Deus suscitauit solutis doloribus inferni, iuxta quod impossibile erat, teneri eum ab illis.* Hunc locum ita intelligit B. Augustinus, vt sit sensus, Christum, cùm descendit ad inferos, multos liberasse à cruciatibus inferni. Quod, cùm non possit intelligi de damnatis, necessariò videtur intelligendû de ijs, qui purgabantur. Quod etiam affirmat Epiphanius. Et prob. ex ipsis verbis: nam illud: *Solutis doloribus inferni*, non potest intelligi, nisi de doloribus ipsius Christi. Dolores enim Christi in cruce finiti sunt, vt patet ex illis verbis: *Hodie mecum eris in paradiso.* Nec de doloribus damnatorum, vt patet, quia illi æternis ignibus addicti sunt. Nec de doloribus sanctorum Patrum: illi enim nullos patiebantur dolores; vt Augustin. & Gregor. docent. Relinquitur igitur, vt de doloribus animarum Purgatorij hoc loco agatur.

Philip. 2.

Nonus est: *Vt in nomine Iesu omne genu flectatur, cœlestium, terrestrium, & infernorum.* Vtitur hoc loco B. Augustinus: quanquam per illud, *Infernorum*, non improbabiler accipiantur Dæmones. Similis huic est ille locus: *Quis dignus est aperire librum, & soluere septem signacula eius? & nemo inuentus est, neque in*

Apoc. 5.

cœlo, neque in terra, neque sub terra. Per eos, qui sunt in cœlo, intelliguntur Angeli. Per eos, qui in terra, homines iusti. Per eos, qui sub terra non possunt intelligi, nisi animæ Purgatorij. Nec enim id damnatis tribueretur: Patres autem, qui fuerant in limbo, iam liberati erant. Vtuntur nostri hoc loco: sed tamen non videtur multum vrgeri. Nam probabile est, intelligi per eos, qui sunt infra terram, Patres, qui erant in limbo. Etsi enim, quando Ioannes hæc scripsit, Patres exierant ex limbo, non tamen exierant eo tempore, de quo loquitur. Loquitur enim de tempore, quod præcessit Christi mortem: idè enim subiungitur: *Vicis Leo de tribu Iuda, radix David, aperire librum, &c.* Christus autem sua morte aperuit mysteria libri vsque ad illam

Ibid.

diem clausa. Similiter, quod assertur ex hoc eodem capite, vbi dicuntur creaturæ, quæ sunt in cœlo, & quæ in terra, & quæ sub terra, dedisse laudem Deo, non conuincit: nam possunt hic per creaturas intelligi res inanimæ, vt: *ignis, grando, &c.* quæ in Psal. ad Deû laudandum inuitantur: præsertim cùm Ioannes addat etiam ea, quæ sunt in mari.

Psal. 148.

Prob. 3. Purgatorij.

Prob. etiam Purgatorium ex totius Ecclesiæ consuetudine, & Concilij generalibus, Lateranensi, Florent. Tridentino, & omnibus Liturgijs, in quibus fit oratio pro defunctis. Idem prob. ex Patribus Græcis, & Latinis.

Prob. 4.
1. Ratio.

Prob. etiam rationibus. Prima ratio: *Quædam peccata sunt venialia, soloque*

que temporali pœna digna. At fieri potest, vt cum solis talibus homo de-
 dat ex hac vita: igitur necesse est in alia vita posse purgari. Esse autem que-
 dam peccata venialia, prob. ex Iacobo: *Vnusquisque tentatur à concupiscentia sua; la. 1.*
concupiscentia autem, cum conceperit, parit peccatum; peccatum, cum consummatum
fuerit, generat mortem. Hic describitur peccatum veniale secundum se, ac docet post
 tentationem concupiscentiæ, quæ sine peccato esse potest, continuò sequi
 peccatum, si quis non caueat: nam ex concupiscentia oritur delectatio in par-
 te inferiori, quæ nonnullum est peccatum, non tamen mortiferum, si non
 ad sit consensus mentis deliberatus. Ideò enim subiungit: *Peccatum cum con-*
summatum fuerit, generat mortem; accedente nimirum pleno consensu. Præ-
 terea Apostolus: *Qui superadificat ligna, fœnum, stipulas, saluus erit quasi per ignem. 1. Cor. 3.*
 Hic describitur veniale ex leuitate materiæ: &, quomodocunque intelliga-
 mus verba Apostoli, siue de hac vita, siue de alia, siue de doctrina, siue de om-
 nibus operibus, necessariò cogimur exponere per ligna, fœnum, stipulas,
 peccata venialia, quandoquidem, qui ista habet, saluatur, quasi per ignem.

Prob. vltimò ratione. Nam intelligibile non est, quomodo verbum ocio-
 sum ex natura sua dignum sit perpetuo odio Dei, & tempiternis flammis.
 Hinc enim in terris stultissimus haberetur, qui ob leuissimam offensionem
 amici, nec malo animo factam, nollet amplius esse amicus; immò vsque ad
 mortem persequeretur eum, quem amicum paulò antea habuerat.

Quòd autem cum eiusmodi peccatis aliqui interdum de hac vita migrent,
 ac pròinde in alia vita purgatione temporali egeant, prob. Nam potest quis,
 dum moritur, habere voluntatem permanendi in peccato veniali: igitur tale
 peccatum deleri in morte non potest. Præterea; *Cum septies in die cadat in- Prou. 24.*
fluat, & multi moriantur repente, quomodo credibile est, nò mori aliquos cum
peccato veniali?

Secunda ratio: Cum reconciliantur Deo peccatores, non dimittitur sem- 2. Ratio.
 per cum peccato tota pœna temporalis: at potest fieri, & sape fit, vt in tota
 vita aliquis non satisfecerit plenè pro temporali illa pœna: ergò necessariò
 statui debet Purgatorium. Maior prob. Nam, cum Dauid dixisset: *Peccaui 2. Reg. 12;*
Domine, ait Propheta: Deus quoque transulit à te iniquitatem, sed quia blasphemare
fecisti inimicos nomen Domini, filius, qui natus est tibi, morte morietur. Cum Maria *Numer. 12.*
murmurasset contra Dominum, punita est morbo lœpræ: orante autem pro
ea Moysè dimissa est ei culpa; & tamen pœnam voluit Deus vt illa lueret per
vnam hebdomadam. Prob. assumptio: Nam multi, qui plurima peccata cõ-
 miserunt, in mortis articulo conuertuntur, quando nullam possunt agere
 penitentiam: ex quo certè illud sequitur, vt post hanc vitam, satisfacere
 debeant.

Tertia ratio sumitur à communi opinione omnium Gentium. Id enim cõ- 3. Ratio.
 fitentur Hebræi, Mahumetani, Gentiles, quoque tam Philosophi, quam
 Poëtæ.

Neque dicat aliquis, hoc potiùs argumentum esse erroris, & fabularum:
 nam illa, in quibus omnes ferè nationes conueniunt, vix possunt aliunde pro-
 uenire, quam à naturali lumine omnibus hominibus communi: quæ enim
 sunt

sunt excogitata ab hominibus, varia sunt, pro Gentium diuersitate. Sicut ergò, Deum esse, in quo omnes nationes conueniunt, dicimus verissimum esse, nec tamen recipimus in particulari Deos varios, & multiplices, quos sibi qualibet natio fabricauit: & sicut post hanc vitam esse pœnas, & prœmia, in quo etiam conueniunt omnes, recipimus vt verum, nec tamen recipimus varias fabulas, quibus hoc explicant: ita etiam Purgatorij confessionem, in qua omnes conueniunt ferè Gentes, oportet dicere esse confessionem luminis naturalis. Eiusdem enim prouidentie diuinæ cognitio docuit Purgatorium, quæ docuit infernum, & Paradisum, saltē generali, & confuso quodam modo: quia nimirum videmus pœnas, & prœmia ita distribui in hac vita, vt plura bona habeant mali, & plura mala boni, vt plurimum: inde iudicamus, diuinā prouidentia in aliam vitam distulisse iudicium, & veram distributionem prœmiorum, & pœnarum. Rursum, Videmus ex ijs, qui migrant ex hac vita alios esse valdè bonos, alios valdè malos, alios mediocriter bonos, & mediocriter malos: quocirca iudicamus, post hanc vitam esse pœnas aternas pro valdè malis, & prœmia aterna pro valdè bonis, ac pœnas temporarias, & per eas transitum ad prœmia pro ijs, qui sunt mediocriter mali, vel boni.

4. Ratio.

Quarta ratio sumitur ab apparitionibus animarum, quæ se in Purgatorio esse renunciauerunt, atque opem à viuis implorauerunt: quas apparitiones, cum viri grauiissimi retulerint, non immeritò veras esse credimus.

5. Ratio.

Vltima ratio esse potest, quia ista opinio, quæ tollit Purgatorium, nō solum est falsa, sed etiam perniciosa: siquidem homines socordes facit in peccatis cauendis, & bonis operibus faciendis. Qui enim cogitat, nullum esse Purgatorium, sed omnia peccata per mortem aboleri in ijs, qui moriuntur cū fide, facile dicit apud se: Quorsum ego laboro in ieiunijs, precibus, continentia, eleēmosynis, &c.

Bona fidei.

Porro Purgatorium esse, dogma fidei est, aded, vt, qui non credit, Purgatorium esse, ad illud nunquam sit peruenturus, sed in Gehenna sempiterno incendio cruciandus. Nam dogmata fidei quatuor modis probari solent. Primò, ex testimonio expresso Script. cum Ecclesiæ declaratione. Quomodo probamus, Christum esse *θεωσόν*. Patri, ex illo: *Ego, & Pater vnus sumus*, addita Nicæni Concilij declaratione: nam alioquin nunquam lis cum Arianis finire potuisset, cum eum locum, & omnia alia, quæ afferri solent, ipsi aliter exponerent. Secundò, per euidentem deductionem ex ijs, quæ habentur expressè in Script. Quomodo probamus, Christum habere duas voluntates, diuinam, & humanam, quia secundum Script. Deus, & homo est, addita Concilij VI. declaratione. Terriò, ex verbo Dei per Apostolos non scripto, sed tradito. Quomodo probamus, Euangelia, & epistolas Pauli esse diuinas Scripturas. Quartò, per euidentem deductionem ex verbo Dei tradito. Quomodo B. Augustinus passim probat, peccatum originale esse in pueris necessariò credendum, etiam si in Script. non haberetur, quia deducitur euidenter ex traditione Apostolica de Baptismo paruulorum. Sufficiens horum quatuor modorum inde patet, quia id solum est de fide, quod à Deo est reuelatum mediatè, vel immediatè: reuelationes autē diuinæ partim scriptæ sunt.

Ioan. 10.

sunt, partim non scriptæ. Itaque decreta Conciliorum, & Pontificum, & Doctorum consensus, & omnia alia ad ista quatuor deducuntur, tunc enim solum faciunt rem de fide, cum explicant verbum Dei, aut inde aliquid deducunt.

Iam verò his omnibus modis prob. Purgatorium. Nam de primo modo patet ex locis Script. supra allatis, quorum aliqua à tota Ecclesia exponuntur de Purgatorio. De secundo modo patet ex duabus primis rationibus, quas fecimus. De tertio modo perspicuum est ex eo, quod non inuenimus initium huius dogmatis; sed omnes veteres Græci, & Latini ab ipso tempore Apostolorum constanter docuerunt, Purgatorium esse. Talia enim ad Apostolicam traditionem referenda esse, B. Augustin. affirmat. De quarto modo patet ex Clemente, Tertulliano, Epiphanio, & Chrysostomo, qui asserunt, orationem pro defunctis esse Apostolicam traditionem; & nulli unquam veterum contrarium dixerunt. Hinc enim euidenter colligitur Purgatorium esse.

CAPVT II.

De personis, quibus Purgatorium conuenit.

PRI^{MA} quæstio est: *Quibus personis purgatis post hanc vitam conuenit?* Multi de hac re extiterunt errores: sed vera sententia, & Catholica est, Purgatorium pro istantibus esse, qui cum venialibus culpis tantum moriuntur, de quibus agitur apud Apostolum. Illi enim sunt, qui ædificant super fundamentum ligna, & stipulas, & salui erunt quasi per ignem. Et rursum, pro illis, qui decedunt cum reatu pœnæ, culpis iam remissis, de quibus ibi: *Non exies inde, donec reddas nouissimum quadrantem*: & alijs locis supra citatis. Quæst. 1.
Resp.

Altera quæstio est: *An in Purgatorio sit locus meritis, & peccatis.* Resp. negatiue, & prob. ex Script. Quæst. 2.
Prob.

Primus locus est: *Mortui nihil nouerunt amplius, nec habent ultra mercedem.* Vt exponit Hieronymus. Resp.
Eccl. 9.

Secundus est: *Quodcunque potest agere manus tua, instanter operare, quia nec opus, nec ratio, nec sapientia est apud inferos, quod tu properas.* Non possumus dicere, in alia vita nihil agi, aut sciri, cum de Epulone legamus, eum & uidisse Lazarum in sinu Abraham, & primum pro se, deinde pro fratribus opem implorasse: quare loquitur de opere meritorio, ut exponit Hieronymus. Neque loquitur de inferno inferiore, sed de inferno in genere, ut omnia loca complectitur, ad quæ descendebant omnes homines ante Christi resurrectionem, ut idem Hieron. exponit, Ibid.

Q q

Tertius

- Ecclesi. 11.* Tercius locus: Si ceciderit lignum, siue ad Austrum, siue ad Aquilonem, vbicunq̃a ceciderit, ibi erit. Hieron. & Bernardus exponunt de immutabilitate animæ post hanc vitam, quæ non potest de bona fieri mala, nec bona de mala.
- Ecclesi. 14.* Quartus est: Ante obitum tuum operare iustitiam, quia non est apud inferos inuenire cibum.
- Ecclesi. 14.* Quintus: Ne verearis vsque ad mortem iustificari. Quare vsque ad mortem, nisi quia post mortem non erit amplius tempus?
- Ioan. 9.* Sextus est: Venit nox, in qua nemo potest operari. Quod exponunt Patres summo consensu per noctem, tempus alterius vitæ; per operari, facere opera meritoria, significari.
- 1. Cor. 5.* Septimus. Omnes nos manifestari oportet ante tribunal Christi, vt referat vnusquisque propria corporis, sicut gessit, siue bonum, siue malum. Quem locum exponens Augustinus, monet propria corporis non vocari opera corporalia, quasi spiritalia iudicanda non sint; sed vocari omnia opera, quæ fiunt, dum sumus in corpore, quia post hanc vitam non superest tempus operandi, sed præmium, aut pœnas recipiendi.
- Gal. 6.* Octauus est: Quæ seminauerit homo, hæc & metet. Et infra: Bonum autem facientes non deficiamus; tempore enim suo metemus non deficientes: ergo, dum tempus habemus, operemur bonum. Hieronym. in hunc locum docet, tempus sementis non extendi vltra hanc vitam: serere autem esse, bene operari.
- Luc. 15.* Nonus locus est: Redde rationem villicationis tuæ, iam enim non poteris amplius villicare. Exponunt omnes interpretes per depositionem à villicatione, mortem; per non posse amplius villicare, non posse amplius mereri, & lucrari.
- Apo. 10.* Decimus est, vbi Angelus habens vnum pedem super mare, & alterum super terram iurat per viuentem in secula seculorum, quia tempus non erit amplius, nimirum bene operandi. Denique, Scripturæ hoc passim testantur. Idem prob. ex Patribus.
- Quæst. 3. Resp.* Tertia quæstio est: Sintne in Purgatorio animæ certæ de sua salute, an incertæ? Communis Theologorum sententia est omnes animas, quæ in Purgatorio sunt, habere salutis suæ certitudinem. Vt autem intelligatur, quantā habeant certitudinem, notandum est tres esse gradus certitudinis. Primus est ille, qui excludit omnem spem, & omnem timorem. Talis est beatorum, quibus beatitudo non est futura, sed præsens. Secundus est ille, qui excludit omnem timorem, sed non omnem spem. Et talis est in Purgatorio: nam beatitudo est illis futura, non præsens; & ideo non tollit expectationem. & rursùm est ardua, quia per pœnas ad eam peruenient; & ideo illorum expectatio potest vocari spes. tamen non est contingens, sed necessaria, quia non possunt amplius ab ea excludere; & ideo tollit omnem timorem. Tercius est ille, qui neque spem, neque timorem excludit, & dici potest coniecturalis certitudinis gradus. Talis est noster: nobis enim beatitudo est bonum futurum, non præsens, arduum, non facile, contingens, non necessarium, vel impossibile; & ideo proprijsimè speramus, & timemus; sumus enim adhuc in prælio, in studio, in agone.
- Prob. resp.* Nunc ostendamus rem ita esse. Si animæ non haberent certitudinem salutis, id necessariò fieret propter vnam ex quatuor causis. Vel, quia adhuc pos-

sunt.

Sunt mereri, & demereri: vel, quia nondum sunt iudicatz, vel, quia ignorant sententiam iudicis, licet lata sit: vel, quia propter magnitudinem dolorum ita absorbetur, vel obscuratur earum iudicium, vt non possint videre, & cogitare hanc certitudinem. Sed nihil horum habet locum. Non primum, vt patet. Non secundum, quia licet iudicium vniuersale nondum sit factum, tamen præter illud est particulare, quo iudicantur statim à morte, vt Theologi docent. Prob. autem hoc iudicium particulare ex illo: *Facile est coram Deo* *Ecclesi. 11.* *in die obitus retribuere vniuique secundum vias suas.* Item: *In fine hominis denudatio operum illius.*

Idem etiam colligitur euidenter ex alia veritate: nam de fide est, mox à morte impios descendere ad æterna supplicia: vt patet de diuite: & iustos ad æterna gaudia: vt patet de latrone: *Hodie mecum eris in Paradiso.* At non est vltimo modo credibile prius distribui pœnas, & præmia, quàm fiat iudicium. Idem docent Patres.

His accedant exempla eorum, qui se iudicatos testati sunt. Extat inter alia memorabile exemplum in vita S. Brunonis de quodam Parisiensium Doctore. Est autem notandum circa talia exempla, tam iudicium eorum, quod ante mortem peractum est, quàm istius Parisiensis, quod in triduum post mortem dilatum fuit, pertinere ad particularem quandam, & extraordinariam prouidentiam, qua Deus vtitur ad nos, siue instruendos, siue terrendos. Alioqui regulariter credendum est, iudicium fieri statim à morte: nam ordinariè tempus pœnitentiæ vtile durat vsque ad extremum spiritum: nec est ratio, cur post mortem retardetur iudicium, cum Deus non egeat testibus, nec allegatione; sed in instanti possit iudicare.

Est etiam obseruandum non posse certò definiri, an animæ deferantur ad iudicem, an ibi iudicentur, vbi corpus relinquunt: & similiter an iudicentur immediatè à Christo in forma humana sententiam proferente; an solum diuina virtute, quæ vbique præsens est; An verò per Angelos sententia manifestetur. Quòd enim Script. passim dicit, Christum hominem esse iudicem viuorum, & mortuorum, intelligitur de nouissimo generali iudicio: nam etiam ante Christi incarnationem iudicium particulare exercebatur.

Quantum ad tertiam, quod sententia iudicis lateat animas, quæ iudicantur, & falsum est, & impertinens. Falsum quidem, quia iudicium particulare præcipuè fit ad hoc, vt innotescat sententia ei, qui iudicatur: nam propter alios erit iudicium generale: propter Deum non est necessarium iudicium: ipse enim omnia nouit: ergo solum fit, vt innotescat illi animæ, quæ iudicatur. Est etiam impertinens, nam, et si non eis innotesceret sententia iudicis, tamen facile possent per se cognoscere, qualis sit, ab effectu, quia videbunt se statim in inferno, aut in cælo, aut in Purgatorio.

Quantum ad quartum, quòd animæ illæ propter nimios dolores impediuntur à cognitione sui status, & proinde putent se esse in inferno, & in quadam turbatione animi, & desperatione versentur, est falsissimum. Nam primum; anima diuitis in inferno non impediatur à cognitione sui status, quò minus impediuntur animæ, quæ sunt in Purgatorio? Secundò; Quòd in hoc mundo impediuntur homines à recto iudicio ex intentione dolorum, proue-

nit ex lésione organi corporei: at ibi est pura mens spiritualis, & incorruptibilis. Tertio, quia Ecclesia in Canone Missæ dicit: *Memoro, Domine, famulorum, famularumq; tuarum, &c.* ubi orat pro animabus Purgatorij. Nam subdit: *Ipsis, Domine, & omnibus in Christo quiescentibus, &c.* At certè, quæ dormire dicuntur in sonno pacis, non sunt anxie, nec desperant, sed potiùs habent admixtam cum summis cruciatibus incredibilem consolationem propter certam spem salutis. Quarto, quia, si crederent se damnatas, non peterent suffragia viuorum, nec dicerent se breui liberandas, si pro eis oretur, vt ex multis patet exemplis.

CAPVT III.

De loco, & tempore Purgatorij.

Locus Purgatorij.

Quatuor sinu.

L. 4. Dial. 630.

In hislor. anni 1537.

Prob. Infernus damnatorum sub terra. Luca 16.

DE loco Purgatorij nihil Ecclesia definiuit. Sunt autem multæ opinionēs: sed communis Scholasticorum est, Purgatorium esse infra viscera terræ inferno ipsi vicinum. Constituunt enim Scholastici communi consensu intra terram quatuor sinus, siue vnum in quatuor partes diuisum. Vnum pro damnatis: alterum pro purgandis: tertium pro infantibus sine Baptismo abeuntibus: quartum pro iustis, qui moriebantur ante Christi passionem, qui nunc vacuus remanet. Quorum sufficientia sumitur penes genera pœnarum. Sunt enim hæc omnia loca pœnalia. Omnis autem pœna, aut est tantum damni, aut etiam sensus: & rursum, aut æterna, aut temporalis. Pro pœna ergò solius damni æterna est limbus puerorum: pro pœna solius damni temporali erat limbus Patrum: pro pœna damni, & sensus æterna est infernus: pro pœna damni, & sensus temporali est Purgatorium. Ac quòd intra viscera terræ sit locus aliquis animarum, quæ Infernus vocatur generali vocabulo, alibi demonstratum est. Ad quæ argumenta accedunt variæ eruptiones ignis, quæ in terra apparent, quas non temerè B. Gregorius putat, esse iudicia quædam inferni intra viscera terræ existentis. Nam scribit se certa relatione cognouisse, eadem ipsa hora, qua obiit Rex Theodoricus Arianus, visam fuisse animam eius iactari in foveam Vulcani, quæ est in Sicilia. Et Surius scribit, circa montem Heclam insulæ Islandiæ, vnde erumpunt flammæ, & audiuntur, quasi quædam tonitrua horribilia, sepe apparere animas, quæ dicant, se mitti ad illum montem: Nunc de singulis.

Ac primùm, quòd infernus damnatorum sit in profundissimis terræ partibus, prob. primò, quia intra viscera terræ est infernus: sed anima diuitis Epulonis dicitur fuisse in inferno, & non solum in inferno, sed etiam in loco profundissimo; quandoquidem, vt videret Lazarum, qui tunc etiam erat in locis subterraneis, sursum versus aspicere debuit.

Præ-

Præterea; Ratio ipsa dicitur, vt, sicut locus beatorum est in summo cælo, locus damnatorum sit in loco remotissimo à cælo: nihil autem remotius centro terre.

Deinde; Quod Purgatorium sit etiam sub terra, & inferno damnatorum *Prob. Purgatorium sub terra. A. 2. Epist. 99. L. 5. hist. c. 13.* vicinum, prob. I. ex illis verbis: *Solutis doloribus inferni*; quæ intelliguntur de penis Purgatorij ab August. Vnde etiam Ecclesia in Missa de defunctis dicit: *Libera animas defunctorum de pœnis inferni, & de profundo lacu.* Deinde; Id confirm. ex visione, quam refert Beda, vbi aperte visum est Purgatorium inferno damnatorum contiguum. Denique; Theologi ferè omnes docent, eodem loco esse, & eodem igitur torqueri damnatos, & animas Purgatorij.

Quod autem limbus puerorum sit in inferno, prob. Nam Concil. Florent. *Prob. limbus puerorum. Sess. vls.* disertè definiit, tam eos, qui moriuntur cum peccato mortali, quàm eos, qui cum solo originali, mox in infernum descendere, penis tamen disparibus puniendos. Est tamen communis opinio Scholasticorum, limbum puerorum esse in loco inferni altiore, quàm sit Purgatorium, ita vt ad eum ignis non perueniat.

Quod denique limbus Patrum sit in inferno, sed in parte suprema, prob. *Prob. limbus Patrum. 1. Reg. 28.* Nam anima Samuëlis de locis subterraneis ascendere visa est. *Vidi*, inquit *Phythinissa, Deos ascendentes de terra.* Quod autem verè anima Samuëlis fuerit, quæ apparuit, prob. Nam auctores, qui contrarium tenent, aut incerti, aut obsecuri sunt: at, qui istud docent, certi, & clarissimi sunt, tam veteres, quàm recentiores. Sunt etiam fortissimæ rationes. Primò, quia Script. perpetuò vocat Samuëlem eum, qui apparuit. *Cum vidisset*, inquit, *mulier Samuëlem.* Et rursum: *Dixit Samuël ad Saul.* Et, *Intellexit ergò Saul, quod Samuël esset.* At certè non diceret: *intellexit*: sed, cogitauit, vel putauit, si id non esset verum. Secundò, quia ponitur in laudibus Samuëlis, quod mortuus prophetauerit, & annunciauerit Regi, quæ ventura erant. At quæ est laus, quod diabolus alicuius speciem assumat, & decipiat? Tertio, quia prædixit Sauli futura, quæ diabolus scire non poterat: nimirum sequenti die eum cum filijs periturum, exercitum dissipandum, Dauidem regnaturum, &c.

De prædictis locis subterraneis animarum duo quædam à Theologis tractari solent. Primò quæritur: *An præter hæc loca sit aliquis alius locus, vbi retineantur anime, antequam ad regnum cælorum perueniant?* Secundò: *An ex his locis egredi possint.* *Quæstiones duæ.*

Quantum ad primum, difficultas est satis magna: quia ex vna parte omnes *Resp. ad 1.* Theologi docent, non esse alia receptacula præter quatuor numerata; & Concil. Florent. definiit, animas, quæ nihil purgandum habent, mox recipi in cælum. Ex altera parte narrat Beda visionem valde probabilem, cui ipse fidem adhibere non dubitauit. Fuit autem ostensum in illa animæ cuidam, quæ ad corpus postea rediit, præter infernum, & Purgatorium, & regnum cælorum, quoddam quasi pratum lucidissimum, florentissimum, odoratum, amenum, in quo degebant animæ, quæ nihil patiebantur; sed tamen ibi manebant, quia nondum idoneæ erant visioni beatæ. Cui reuelationi multas alias conformes adducit Dionys. Carthus. & Gregorius. Videtur mihi dicendum, non esse improbabile, talem aliquem locum reperiri: ceterum eiusmodi locum ad *Sess. vls. L. 5. hist. c. 13. Dial. de iudicio part. culari, Ars. 31. L. 4. Dial. c. 36.*

Purgatorium pertinere, etiamsi ibi nulla sit poena sensus; tamen est poena damni: poena autem non conuenit, nisi animæ, quæ nondum plenè purgata est. Itaque erit locus iste mitissimum Purgatorium, & quasi carcer quidam senatorius, atque honoratus.

Alterius quæstionis triplex potest esse sensus.

Resp. ad 2.

Primò, An possint exire nondum reditura, quia nimirum transferantur de vno receptaculo ad aliud.

Secundò, An possint redire, vt rursus redeant ad suum locum.

Tertiò, An possint ita egredi, vt hic nobiscum iterum viuant? Quantum ad primum facile responderi potest, ex inferno damnatorum, limboque puerorum non dari regressum: ex Purgatorio, limboque Patrum dari. Sunt enim animæ impiorum damnatae ad perpetuos carceres, & ignes Gehennæ; & similiter animæ puerorum ad perpetuum exilium, & tenebras. Animæ autem S. S. Patrum damnatae erant ad exilium temporale; & animæ Purgatorij ad carceres temporales. Ratio est, quia causa carceris, vel exilij damnatorum est culpa mortalis, actualis, vel originalis, quæ nunquam remittetur: causa autem exilij Patrum fuit debitum temporale, contractum ex peccato primi parentis: ille enim peccato suo cælum clauserat, quod aperiri non potuit, nisi Christi sanguine re ipsa effuso. Causa verò Purgatorij est reatus temporalis: quæ poenæ necessario finem habent.

*L. de cura
pro mort.*

a. 15. & 17.

Quantum ad secundum, existimant quidam, animas non posse vnquam de suis receptaculis egredi; sed omnes apparitiones esse dæmonum, qui fingunt se esse animas de Purgatorio exeuntes, & suffragia postulantes. Verissima tamen est S. Augustini sententia, nimis impudentiæ esse, negare, animas interdum ad nos redire Deo iubente, vel permittente. Habemus enim testimonia grauissimorum auctorum de regressu animarum ex omnibus receptaculis; præterquam ex limbo puerorum.

Quantum ad tertium, quod aliqui ex Purgatorio, & limbo Patrum fuerint ad vitam reuocati, nulli dubium esse potest. Nam mortui, quos excitauit Helias, Helizæus, Dominus Christus, & Petrus, & Paulus, cum fideles fuerint, creduntur fuisse in Purgatorio, aut limbo: neque vllum sequitur inconueniens, si ex his locis aliqui resurgant; siquidem hoc nihil aliud est, quam mutare illis exilium, vel carcerem.

Quod autem ex cælo, aut inferno reuocari possint ad vitam, videretur incredibile, nisi extarent exempla, quæ negari non possunt.

L. 1. Dial.

c. 9.

C. 12.

L. 3. c. 2.

Serm. 2. de

S. Agnete.

L. 1. de

mirac.

S. Stephani.

Nam B. Gregorius scribit à S. Fortunato excitatum fuisse Marcellum quendam, virum sanctum, qui ab Angelis in optimum locum ductus fuerat. Et scribit à S. Severo excitatum quendam virum pessimum, qui à dæmonibus in infernum deducebatur.

Hegesippus scribit, B. Petrum excitasse affinem quendam Cæsaris Ethnicum à morte. Nec dubitari potest, quin Apostoli aliquos Ethnicos excitaauerint. Maximus dicit, à S. Agnete excitatum filium Præfecti, qui in peccato mortali obierat. Euodius dicit, puerulum mortuum ante Baptismum, ad reliquias S. Stephani excitatum. Dico igitur, Beatos iam existentes non posse reuocari ad vitam; siquidem beatitudo includit certitudinem de non

amit-

amittenda felicitate. Et ratio est manifesta: quia beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus. Non habet autem omnia bona, qui non habet illam certitudinem. Si igitur aliqui *S.* viri redierunt ad corpus, non fuerunt beati; sed Deus prouidens eorum excitationem distulit eorum beatificationem, & interim detinuit eos in optimo aliquo loco.

De damnatis similiter dico, damnatum absolute ad penas aternas non posse reuocari ad vitam, quia alioqui fieret incerta eorum damnatio. Dicit enim Veritas omnibus, quos damnat, tam in particulari, quam in vniuersali iudicio: *Ite in ignem aeternum.* Præterea; Nullus esset damnatorum, qui non posset sperare salutem, & pro quo non possemus orare: nunc enim non oramus pro infidelibus damnatis, quia secundum fidem credimus, eos non posse saluari. At, si possunt, saltem ex privilegio, saluari, certè pro illis orandum esset: sicut in hoc mundo oramus pro obstinatis in malo, ut Deus det illis gratiam efficacem, quæ certè non datur, nisi ex privilegio. Si qui autem sunt à morte excitati, cum mererentur aternas penas, dico non fuisse damnatos, sed suspensam eorum sententiam, & interim punitos secundum præsentem iniustitiam. De tempore Purgatorij res incertissima est, & non, nisi temerè, definiri potest.

Matth. 25.

Tempus
Purgatorij.

CAPVT IV.

De penis Purgatorij.

DE penis Purgatorij quædam sunt certa, & quædam dubia. I. Certum est, Purgatorij penam non esse desperationem, & metum Gehennæ. 2. Certum est etiam, vnam Purgatorij penam esse, carentiam diuinæ visionis. Non enim possunt animæ illæ non dolere, quod videant se propter suas culpas impediri à fruitione summi boni, quæ vocatur pœna damni. 3. Certum est, præter hanc penam, esse etiam aliam penam, quam Theologi vocant penam sensus, quæ consistit in aliquo dolore, proueniente aliunde, quam ex carentia visionis Dei. Ut enim, qui peccat, auertit se à summo bono, & conuertit inordinate ad creaturas; ita postea puniri debet non solum carentia summi boni, sed etiam afflictione inflicta ab aliquo alio creato obiecto. 4. Certum est, in Purgatorio, sicut etiam in Inferno, esse penam ignis; siue ignis accipiatur propriè, siue metaphoricè; siue significet penam sensus, siue damni. Quod enim aliquis ignis sit in Purgatorio, & in Inferno, patet tum ex illis verbis: *Saluus erit quasi per ignem.* Et: *Ite in ignem aeternum:* tum ex testimonijs Patrum; omnes enim ignem appellant penam Purgatorij.

Certa de
penis Purgatorij.1. Cor. 3.
Matth. 25.

Sed dubium I. est: *An ille ignis sit propriè dictus ignis, an metaphoricè?* Communis Theologorum sententia est, verum, & proprium esse ignem, & eiusdem speciei

Dubium I.
81p.

Sess. vii.

Prob.

L. 21. de
ciuitat. c. 10.
L. 4. Dial.
6. 29.

Matt. 25.

Sap. 11.

Dubium 2.
Resp.Dubium 3.
Resp.Dubium 4.
Resp.

speciei cum nostro elementari. Quæ sententia non est quidem de fide, quia nusquam ab Ecclesia definita est: immò in Concil. Florentino Graci apertè professi fuerant, se non ponere ignem in Purgatorio, & tamen in definitione facta definitur Purgatorium esse, nulla mentione facta ignis. Tamen est sententia probabilissima: I. propter consensum Scholasticorum, qui non potest, nisi temerè, contemni. II. Propter Augustini, & Gregorij auctoritatem. III. Quia in Script. passim pœna impiorum vocatur pœna ignis: & regula Theologorum est, vt verba Script. accipiantur propriè, quando nihil absurdum sequitur. IIII. Quia corpora damnatorum puniuntur igne post resurrectionem: *Itē in ignem æternum.* At corpora non possunt vti, nisi igne corporeo. Est autem idem ignis corporum damnatorum, & spirituum corpore vacantium. Nam ibidem dicitur: *Qui paratus est diabolo, & Angelis eius.* V. Quia *Per quæ peccat quis, per hæc & torquetur:* sed homines peccant sæpe, sensibilia oblectamenta inordinatè cupiendo: ergò sensibilibus obiectis puniri debent. Ignis igitur, quo puniuntur, est sensibilis. VI. Id confirm. eruptionibus ignis in monte Æthna, alijsque locis.

Dubium secundū: *Si sit ignis ille propriè dictus, quomodo agere possit in animas separatas?* Verissima sententia est, non posse in hac vita sciri, quomodo ignis corporeus agat in animam incorpoream. Posse tamen id fieri, docetur alio simili. Videmus enim, animam incorpoream vniri corpori humano, & ei vitam dare, & cum illo simul gaudere, & pati, cum tamen modus huius vnionis sit plane ineffabilis: nulla enim inter corpus, & spiritum est proportio.

Dubium tertium est: *A quibus ministrentur ista pœna, à dæmonibusve, an ab Angelis bonis, an per se agant?* Res est omnino incerta. Nam, quòd non torqueantur à dæmonibus, nec ab Angelis, sed à solo igne, docent Scholastici. Et rationem reddunt; quia omnes animæ Purgatorij in vltimo conflictu diabolum superauerunt; ideò non decet iustitiam diuinam, vt sinat eas ab hoste deuicto vexari. Deinde, hic in terris etiam perfectos viros dæmones vexant, quia sperant, se posse eos ad peccatum pertrahere: at animas Purgatorij sciunt in gratia confirmatas non posse cadere, & vexationem illis necessario profuturam ad celeriore purgationem. Non igitur credibile est, dæmonum opera animas illas cruciari. Ex altera parte, quòd à dæmonibus torqueantur, docent multæ reuelationes.

Dubium quartum: *An ista pœna sit maior omnibus pœnis huius vitæ?* Pœnas Purgatorij esse atrocissimas, & cum illis nullas pœnas huius vitæ comparandas esse, docent constanter Patres. Idem probant multæ reuelationes. Ratio etiā idem probat, saltem de pœna sensus. Nam tam ad dolorem, quàm ad gaudium, tria concurrunt: potentia, obiectum, & coniunctio vnus cum altero.

Quantum ad potentiam, sine comparatione capacior est doloris potentia rationalis, quàm animalis. Nam quantum ad apprehensionem, intellectus est veluti fons; sensus veluti riuulus: quantum ad appetitum, voluntas est veluti fons; appetitus inferior veluti riuulus. Cum ergò anima ipsa nuda immediatè torqueatur, maximus debet esse ille dolor ex parte patientis: nunc enim non tam anima, quàm corpus torquetur, & per corpus aliquis etiam dolor ad animam transit.

Quan-

Quantum ad obiectum, si ibi est verus ignis, erit omnino acerrimus, cum ad hoc solum sit institutus, ut sit instrumentum iustitię diuinę. Si non sit ignis verus, erit aliquid multo horribilius, quale Deus parare potuit, qui potentiam suam in hoc ostendere voluit.

Quantum ad coniunctionem, maxima erit: nam hic, ubi sunt omnia corporalia, non sit coniunctio, nisi per contactum extremitatum, & superficie-rum. At ibi animam ipsam intimę pena illa penetrabit.

Quamuis autem aliquo modo omnes admittant, penas Purgatorij esse maiores penis huius vitę; tamen dubium est, quomodo hoc intelligatur. D. Bonauentura, docet primò penam damni in Purgatorio non esse maio- *In 4. dist.*
rem omni pena, siue Purgatorij, siue huius vitę. Secundo docet, Purgatorij *20. art. 1.*
penas esse maiores penis huius vitę solum hoc sensu, quia maxima pena Pur- *q. 2.*
gatorij est maior, quam sit maxima, pena huius vitę; licet aliqua pena Purga-
torij reperiatur minor aliqua pena huius vitę. Quę sententia mihi placet:
nam, licet absentia summi boni ex se generet in amante summam tristitiam;
tamen in Purgatorio mitigabitur hæc tristitia, & leuatur magna ex parte,
propter certam spem illius boni acquirendi. Ista enim certissima spes affert
incredibile gaudium, & quò magis propinquat finis illius exilij, tantò magis
gaudium crescit. Itaque solum in Inferno pena damni est summa, quia est an-
nexa desperationi certissimę. Confirm. quia, si pena damni esset grauissima,
etiam in Purgatorio, sequeretur, Patres in limbo passos fuisse grauissimam
penam; quod adeò falsum est, ut dicat Abraham diuiti damnato de Lazaro:
Tu cruciaris, hic verò consolatur.

Luca 16.

Alterum dictum Bonauent. prob. I. quia ex certis reuelationibus constat
aliquorum penam esse tam exiguam, ut nihil pati videantur: quales sunt illi,
qui albis vestibus induti visi sunt in locis amenis, & lucidis apud Bedam. *L. 5. hist.*
II. Quia potest fieri, ut quis moriatur, nullum debitum secum ferens, nisi v- *c. 13.*
nius verbi otiosi: at incredibile videtur, propter vnum solum otiosum verbū
pati debere aliquem supplicia grauiora omnibus penis huius vitę. III. Quia,
licet sit questio: An penę Purgatorij semper crucient equè grauiter ab initio,
vsque ad finem purgationis; an verò paulatim minuantur, donec finem acci-
piant? tamen probabilior sententia est, paulatim remitti. Hinc autem sequi-
tur, non quamlibet penam Purgatorij esse maiorem maxima pena huius vi-
tę: nam pena illa Purgat. quę est prope finem, debet esse adeò remissa, ut am-
plius remitti non possit; hic autem penę inueniuntur intensissimę, quę plu-
rimum remitti possent.

Prob. ea sententia; nam S. Bernardus scribit, oranti Malachię pro sorore *In vita S.*
defuncta, ipsam defunctam ter apparuisse. I. In veste nigra, & extra Ecclē- *Malachię.*
siam. II. In veste subfusca, & intra limen Ecclesię. III. In veste alba, &
ad ipsum altare cum ceteris Sanctis. Ex quibus ipse intellexit, animam foro-
ris, paulatim remittentibus se penis, ad finem purgationis venisse.

R r

CAPVT

CAPVT V.

De Suffragijs, & Funere
defunctorum.

Quaest. 1.
Resp. prob.

1. Cor. 12.

Act. 2.

Matth. 27.

Luc. 7.

Matth. 9.

Luc. 19.

Luc. 23.

Luc. 23.

Mar. 1.

1. Act. 10.

Gal. 1.

Matth. 9.

Luc. 7.

Ioan. 11.

Heb. 7.

Ioan. 2.

Iac. 5.

4. Reg. 13.

1. Luc. 16.

2. Mach. 15.

QUATVOR de Suffragijs explicanda sunt. I. An suffragia viuorum profint defunctis? Quod profint, probari potest Script. Concilijs, Patribus, & apparitionibus animarum, quæ omnia ex I. quæst. peti debent. Prob. nunc ratione: Ecclesia tota est vnum corpus, cuius caput est Christus: ergo debet habere communicationem tam capitis cum membris, quam membrorum inter se. Nam pro inuicem sollicita sunt membra, & si quid patitur vnum membrum, compatiuntur omnia membra. Sed iusti defuncti sunt membra huius corporis, nam sunt colligati nobiscum, & cum Deo in fide, spe, & charitate. Ergo viuentes possunt, ac debent iuuare defunctos, vt membra eiusdem corporis.

Præterea, Christus, qui caput est, profuit viuens in terris viuentibus, mortuus mortuis, viuens mortuis, & mortuus viuentibus. Ergo etiam decet, vt membra inter se ita agant, vt iusti viuentes viuentibus, mortui mortuis, viuentes mortuis, & mortui viuentibus profint.

Ac primum membrum de Christo prob. quia remisit peccata Magdalene, Paralytico, Zachæo, Petro, Latroni: curauit etiam corporaliter plurimos.

Secundum membrum patet: nam descendens ad inferos soluit plurimos à doloribus inferni: & simul aperuit sepulchra, & multa corpora Sanctorum excitauit.

Tertium membrum prob. nam puellam in domo, adolescentem in via, Lazarum in sepulchro, mortuos reuocauit ad vitam.

Quartum membrum patet: nam morte sua vitam nobis æternam promeruit, vt nunc in cælo semper interpellat pro nobis, & aduocatum nostrum agit.

Prob. 3. Nam ex quatuor membris diuisionis tria sunt certe manifesta: ergo & 4. debet habere locum. Nam, quod viuentes iuuentur à viuentibus, nemo negat, cum videamus, doceri, instrui, pasci verbo, & Sacramentis, alios ab alijs: & Iacobus dicit: *Orate pro inuicem, vt saluemini.* Quod etiam mortui mortuis profint, patet. Nam Helizeus mortuus, mortuum alium suscitauit: Abraham mortuus, in sinum suum Lazarum mortuum recepit. Nec vlli dubium esse debet, quin Sanctorum defunctorum animæ cum Christo regnantes, orent pro Sanctorum animabus in Purgatorio laborantibus: nam & Ecclesia tota in illa oratione: *Deus venia largitor* &c. supplicat Deo, vt B. Maria intercedente, & omnibus Sanctis, animas defunctorum ad perpetuam beatitudinis consortium peruenire concedat.

Quod autem mortui profint viuentibus, patet: nam legimus, Oniam, & Hiero-

Hieremiam, iam dudum defunctos, viſos fuiſſe orare pro populo Iudeo-
rum viuentium. Porro beneficia exhibita à Sanctis, hominibus hic viuenti-
bus, innumerabilia ſunt, & certiffima. Non eſt incredibile etiam animas
Purgatorii pro nobis orare, & impetrare; quandoquidem anima Paſchaſij, &
S. Seuerini, miracula operabantur, etiamſi in Purgatorio degerent: vt patet *L. 8. Dial. c.*
ex Gregor. & Petro Damiano. Nam, ſi animæ illæ non orant pro nobis, vel *4.*
cauſa eſt, quia non vident Deum, vel quia ſunt in maximis tormentis, vel *Epist. de mi-
rac ſuſtemp.*
quia ſunt nobis inferiores. Sed nihil horum dici poteſt.

Non primum, quia tempore veteris Teſtamenti orabant Sancti defuncti pro *2. Mach. vii.*
viuis, cum tamen nec illi Deum viderent. Non ſecundum, quia diues in In-
ferno orabat pro fratribus ſuis, cum eſſet tamen in maioribus tormentis, quā *Luc. 16.*
ſint animæ in Purgatorio. Præterea; Martyres in hoc mundo in tormen-
tis conſtituti orabant pro ſe, & alijs: vt patet de S. Stephano. Item; Dolor *Act. 7.*
in animabus non perturbat illo modo iudicium rationis, nec impedit affe-
ctum bonum voluntatis: iſta enim nobis accidunt ratione corporalium or-
ganorum, quibus illæ carent. Denique, Non videtur dubium, quin pro
ſeipſis orent, non obſtantibus tormentis. Non etiam tertium, quia in hoc
mundo nos oramus pro Episcopis, & SS. Pontif. qui ſunt nobis ſupe-
riores: & etiam oramus pro ijs, quos non dubitamus nobis eſſe ſanctio-
res: ſicut orabant Chriſtiani olim pro Apoſtolo Paulo, qui eorum oratio-
nes petebat. *Rom. 15. &
alibi.*

Præterea, Animæ Purgatorii etiamſi nobis ſint inferiores ratione pœna-
rum, tamen ſuperiores ſunt ratione gratiæ, & charitatis, in qua iam con-
firmatæ ſunt. Oratio autem, quæ ex charitate procedit, hanc potiſſimum
ſuperioritatem requirit, ſi vllam requirit. Ergo probabile eſt eas pro nobis
orare.

Sed quanquam hæc vera ſint, tamen ſuperfluum videtur ab eis petere,
vt pro nobis orent, quia ordinariè non poſſunt cognoscere, quid aga-
mus in particulari; ſed ſolum in genere ſciunt, nos in multis periculis ver-
ſari; ſicut nos de illis ſolum in genere ſcimus, eas valde torqueri: nam nec
rebus noſtris interſunt; nec in Deo orationes noſtras vident, cum non ſint
beatæ; nec eſt veriſimile, eis reuelari ordinariè, quid agamus. Si ergo viui
proſint viuis, mortui mortuis, mortui viuis, cur non etiam prodeſſe pote-
runt viui mortuis.

Quantum ad II. tria ſunt genera ſuffragiorum: Sacrificium Miſſæ, *2. Tria ge-
nera ſuffra-
giorum.*
Oratio, & opera quælibet pœnalia, & ſatisfactoria: vt eleemoſyna, ieiunia,
peregrinationes, & ſimilia. Porro diſtinguimus Orationem ab operibus
ſatisfactorijs, cum tamen etiam ipſa ſit ſatisfactoria, quia Oratio duobus
modis iuuat defunctorum animas. Vno modo, vt opus quoddam pœna-
le, & laborioſum: & ſic poterat comprehendì ſub opere ſatisfactorio. Alio
modo, vt eſt impetratoria; quod eſt ipſi Orationi proprium: quomodo etiam
Beatorum orationes proſunt nobis, & animabus Purgatorii, licet ſatisfac-
toriarum non ſint.

Ad hæc; Iuuantur etiam defuncti indulgentijs: ſed ided non faciunt illæ
quartum genus ſuffragiorum, quia indulgentia nihil eſt aliud, quàm ap-
plica

Rr 2

plica

plicatio satisfactionum, seu pœnalia operum Christi, & Sanctorum, defunctis. Nam idcirco dicuntur indulgentiæ concedi defunctis per modum suffragij, non per modum absolutionis. Non enim potest Pontif. absolvere defunctos à pœnis, quomodo absoluit viuentes; quia illi non sunt ei subiecti, isti sunt. Potest tamen, tanquam summus dispensator thesauri Ecclesiæ, communicare illis bona opera pœnalia, quæ in thesauro sunt.

Quòd hæc ita sint, patet ex testimonijs Patrum.

Dubium.

Vnum hic solum est dubium: An non etiam restitutio rei alienæ profit defunctis, ac proinde sit quantum genus suffragij? Nam dicuntur saepe animæ apparere, ac petere, vt restitutio pro ipsis fiat earum rerum, quas ipsi obliti sunt, aut non potuerunt restituere.

Resp.

Resp. eiusmodi restitutionem non iuuare, si fiat; nec obesse defuncto, si non fiat. Nam Deus non punit, nisi pro culpa propria in hac vita contracta. Vel ergò defunctus peccauit non restituendo, vel non peccauit: si non peccauit, quia fortè non potuit, aut bona fide possedit, non debet etiam puniri: si autem peccauit, punietur pro culpa negligentia illius in Purgat. Sed postquam pœnas debitas dederit, saluabitur, siue res illa restituatur, siue non: ille enim iam est factus impotens simpliciter ad restituendum; neque debet pendere salus eius ab alterius voluntate: alioqui posset anima in Purgatorio manere in æternum, si nimirum hæres nunquam restitueret. Quare, si restitutio possit fieri, & non fiat negligentia hæredis, peccabit quidem hæres, non tamen id nocebit animæ: si verò fiat, nihil animæ proderit, quia restitutio non est satisfactio pro culpa: satisfactio enim est opus bonum pœnale; pœnale autem est dare suum, non restituere alienum.

Ad illas apparitiones resp. fortè animas non petere restitutionem, vt restitutionem, sed vt eleëmofynam: licet enim non profit animæ, si restituat rem alienam ille, qui tenetur restituere; tamen bene proderit, si restituat alius, qui non tenetur: illa enim eleëmofyna quædam est, & proinde satisfactio.

A quibus possint fieri suffragia.

Quantum ad 3. qui potest suffragijs suis iuuare animas, est is, qui est iustus: homo enim iniustus non potest pro se satisfacere, multò minùs pro aliis.

Quibus prosint.

Quantum ad 4. certum est, Ecclesiæ suffragia non prodesse beatis, nec dānatis; sed solum ijs, qui in Purgatorio degunt; quia priores non egent; posteriores non possunt iuari.

Conueniunt itaq̃ Theologi in duobus: in vno non conueniunt.

Conueniunt I. quòd suffragia omnia prosint omnibus, saltem quatenus adferunt nouum gaudium. Idem commune est omni bono operi, vt de illo gaudeant omnes boni, iuxta illud: *Particeps ego sum omnium timentium te.* II. Conueniunt, quòd suffragia communia quæ sunt pro omnibus defunctis, prosint etiam omnibus animabus Purgatorij, non solum in ratione gaudij, sed etiam in ratione satisfactionis; nulla est enim causa,

Psal. 118.

caussa, cur aliqui excludantur.

At dissentiunt de suffragijs particularibus. Sed communis sententia est in medio, quod nimirum suffragia particularia omni, & soli illi profint in ratione satisfactionis, pro quo fiunt. Quod omni, patet; quia fundamentum communicationis suffragiorum non est aliquod peculiare meritum, sed status gratiæ. Quod soli, patet: nam applicatio talium bonorum pendet ex intentione applicantis.

Nunc de Sepultura corporum est dicendum. Asserimus itaque, Sepulturam rem esse bonam, & utilem; & ritus omnes Ecclesiæ in sepeliendis mortuis esse bonos, & sanctos. Quod sit res bona, & meritoria, prob. *Benedicti vos à Domino, qui fecistis misericordiam hanc cum Domino vestro Saul, & sepelivistis eum: & nunc retribuet vobis Dominus.* Angelus etiam extollit inter alia opera Tobia, quod mortuos sepelivit. Et: *Opus bonum operata est in me: mittens enim unguentum hoc, ad sepeliendum me fecit.*

Quod sit res antiqua, & utilis, facile potest demonstrari: nam omnia, quæ nunc in Ecclesiâ servamus, semper in usu Ecclesiæ fuerunt.

I. Corpora mortuorum nunc lauantur: id etiam olim fiebat; ut patet de Tabitha.

II. Corpora cum honore, & multitudine comitantium deferuntur ad sepulchrum: ita etiam legimus olim factum.

III. Corpora fidelium in templis, & locis sacris sepeliuntur: ita olim Iacob, & Ioseph, Patriarchæ in terra Ægypti mortui, in terra promissionis sepeliri voluerant, unde Christus erat nasciturus, & ubi templum Domini futurum erat. Deinde, temporibus Christianorum corpora fidelium in templis sepulta fuisse, testantur Patres.

IV. Corpora fidelium cum Hymnorum, & Psalmorum cantu sepelienda testantur Patres.

V. Ad funus fidelium lampades, & cerei accensi adhibebantur; ut nunc etiam fit.

VI. Sacrificium altaris pro ijs offertur: ita etiam olim testibus Patribus.

VII. Non solum, cum sepeliuntur, sed etiam die anniuersaria pro defunctis offertur, & oratur.

VIII. Non solum die anniuersaria; sed etiam die 3. 7. & 30. id quod etiam nunc servatur.

IX. Eriguntur tituli: idem factum olim fuit.

X. Dantur eleemosynæ pauperibus: idem olim.

Dicimus autem, multiplicem utilitatem sepulturæ, tam viuis, quam defunctis: Et viuis quidem quadruplicem. I. Quod per sepulturam arcetur fœtor, & horror cadaverum, quæ non parum viuis nocerent. II. Quod eo studio testantur viui fidem resurrectionis, & immortalitatis animarum. Non enim tam diligenter corpora mortuorum curaremus, nisi putaremus ea resurrectionem. Neque cereos accenderemus, nisi animas viuere corporum post mortem significare vellemus. III. Quod admonentur propriæ mortis: unde etiam tumuli defunctorum, monimenta dicuntur.

R r 3

4. Quod.

4. Quòd eo officio satisfaciant vini aliquo modo affectui suo, quo mortuos prosequerentur. Si enim vestes, & annulos bene collocari volumus, multò magis corpora.

Porro mortuis ex sepultura alia quadruplex accedit utilitas. I. Quòd cõsulitur honori eorum, adhuc in hominum memorijs viuentium. Non enim caret ignominia quadam, quòd sceleris nostri corporis aliorum conspectibus pateat. Quocirca non levis pœna iudicatur, cùm quis à iudice priuatur sepultura, & in patibulo, aut rota pendens iubetur esse animum esca. 2. Satisfit desiderio eorum, quod, dum viuerent, habuerunt. Nemo est enim, qui carnem suam odio habeat: & ideò quisque, dum viuit, cupit etiam corpus suum honestè tractari: imò credibile est, animos corpore solutos, etiãsi fortè nesciant, quid corporibus eorum accadat, tamen cupere, vt honestè habeantur; sicut etiam cupiunt ad ea reuerti. Atque hinc videmus, Prophetæ inobedienti datum in pœnam, vt non sepeliretur cum patribus suis. 3. Utilitas nascitur ex eo, quòd à multis deducuntur ad sepulchrum: hinc enim per accidens fit, vt à multis pro eis oretur. 4. Ex eo oritur, quòd in templis Sanctorum sepulchrum habent. Inde enim fit, vt eorum amici, cùm eorum recordentur, simul etiam recordentur eius Sancti, in cuius templo sunt sepulti, & frequenter eius patrocinio eos commendent.

Ephes. 5.

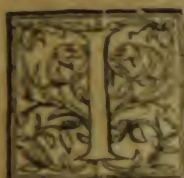
3. Reg. 13.

DE

DE INDVLGENTIIS.

LIBER SEXTVS.

CAPVT I.

De nomine Indulgentiæ, &
Iubilæi.

INDVLGENTIA remissionem, & facilitatem; siue con-
descensionem in Script. sacris & alijs auctoribus, præsertim
Ecclesiasticis solet significare. Et quidem priore significa-
tione vsurpatur ab Isa. interprete S. Luca. Nam, quod legi-
mus in Isaia: *Prædicare captiuis indulgentiam*; in Euangelio
Lucæ redditum videmus: *Prædicare captiuis remissionem*. Ea-
dem notione passim veteres Patres vsi sunt. Posteriore significatione, qua
nomen Indulgentiæ pro lenitate, & condescensione accipitur, vsus est Apo-
stolus: *Hoc autem dico secundum indulgentiam, & non secundum imperium*. Eadem
significatio apud alios Script. tam sacros, quam profanos, frequentissima est.
Ecclesia igitur, & scholæ Theologorum vtramque significationem coniu-
gentes Indulgentias vocant remissionem penarum, quæ sæpe remanent luen-
dæ post remissionem culparum, & reconciliationem in Sacram. penitentia
adeptam: quas remissiones summi Pont. ex paterna lenitate, & condescen-
sione in filios suos compatiens eorum infirmitati, certis temporibus, &
non sine iusta causa concedere solent. Videtur autem Ecclesia ad hanc rem
significandam nomen hoc deriuasse ab vsu veterum Imp. & Iureconsultorū:
siquidem illi Indulgentiam solenni, proprioque vocabulo vocant remissio-
nem generalem criminum, quam aliquando Principes sæculi publicæ legiti-
mæ causæ faciebant.

Porro *Iubileus* dicitur à voce Hebræa, *Iobel*. Et quamuis aliqui malint *To-
beleum*, vel *Iobileum*, quam *Iubileum* dicere: nos tamen S. Hieronymum
sequimur, qui vocem *Iobel* perpetuo *Iubileum* reddit. Significat autem Iubi-
leus annus remissionis, qui apud Hebræos erat quinquagesimus. Siqui-
dem eo anno remittebantur labores omnes agriculturæ: non enim arabatur,
nec serebatur, nec metebatur; sed ex frugibus anni superioris, quas Domi-
nus triplo plures suppeditabat, omnes commodè sustentari poterant. Resti-
tuebantur etiam agri, ac domus venditæ prioribus dominis; &, qui seruituti
addicti fuerant, libertati pristinae reddebantur. Deriuatur autem etymologia
Iubi-

Isa. 16.
Luc. 4.

1. Cor. 7.

Leuit. 25 &
27. Num.
ult.

Isa. 61.

Iubilei, vt existimo, à *Iabal*, quod significat germinare, & producere, vnde est nomen *Iebul*, quo fruges, & fructus omnes significari solent. Fuit autem sine vllò dubio Iubileus Hebræorum typus, & figura Euangelij, per quod homines remissionem peccatorum, & liberationem à seruitute Diaboli, possessionem paradisi, & domum cœlestem, ac denique fructus bonorum operum, & innumerabilia alia beneficia per Christum acquirunt. Ad quod alludens Isa. sic ait: *Spiritus Domini super me, eò quòd vnxerit me ad annuncian- dum mansuetis misit me, vt mederer contritis corde, & predicarem captiuis indulgentiam, &c.*

CAPVT II.

An sint Indulgentiæ.

DVO hic nobis quærenda sunt. Vnum: An extet in Ecclesia thesaurus aliquis satisfactionum Christi, & Sanctorum, qui applicari possit ijs, qui rei sunt pœnæ luendæ post culpam in Sacram. pœnitentiæ remissam? Communis Theologorum, tam antiquorum, vt S. Thomæ, & S. Bonauenturæ; nam recentiorum omnium sententia thesaurum satisfactionum: tum Christi, tum Sanctorum, semper agnouit. Itaque sit I. propositio: In bonis actionibus hominum iustorum duplex valor, seu pretium assignari potest: meriti videlicet, & satisfactionis.

Iob. 4.
Eccl. 3.

Mat. 25.

Ion. ult.

Matth. 6.

Ibid.

Prob. I. ex Script. Eleemosyna delet peccatum, quod est satisfactorium esse: *Eleemosyna ab omni peccato, & à morte liberat. Et: Sicut aqua extinguit ignem, ita eleemosyna extinguit peccatum.* Et tamen eadem eleemosyna, quia est opus bonum, & Deo gratum, est meritoria vitæ æternæ. *Percipite regnum, quod vobis paratum est ab origine mundi: esuriui enim, & dedistis mihi manducare, &c.* Idem dici potest de ieiunio, quod verè est satisfactorium, quia pœnale, vt perspicuum est ex facto Ninivit. & tamen est meritorium, si fiat ex charitate cum Dominus dicat: *Tu autem, cum ieiunas, unge caput tuum, & faciem tuam lava, ne videaris hominibus ieiunans, sed Patri tuo, qui est in abscondito, & Pater tuus, qui videt in abscondito reddet tibi.* Quid autem reddet, nisi mercedem? Sic enim paulò ante de hypocritis dicitur, qui cupiunt videri ab hominibus ieiunantes: *Amen dico vobis, receperunt mercedem suam.* Idem de Oratione dici potest. Nam in Oratione Dominica petimus, vt dimittantur nobis debita nostra, atque hac petitione satisfacimus pro peccatis venialibus: & tamen de eadem oratione Dominus dicit: *Tu autem, cum oraueris, intra in cubiculum tuum, & clauso ostio ora patrem tuum in abscondito, & pater tuus, qui videt in abscondito, reddet tibi.*

Prob. etiam rationibus. Principiò; Opus bonum ex charitate factum meritorium est vitæ æternæ. At nihil detrahitur de bonitate, & dignitate eius operis, si acceptetur à Deo ad satisfactionem pro pœna. Igitur idem opus meritorium,

ritorium, & satisfactorium erit. Ad hæc; Qui orat pro alijs, eisque impetrat remissionem peccati, vel quoduis aliud beneficium Dei, certè non minùs bene operatur, & Deo placet ita orando, quàm si pro se tantùm oraret; imò meliùs facit, ac magis Deo placet, quia simul exercet charitatem in Deum, & in proximum. Igitur non perdit mercedem suam apud Deum, quamuis etiam proximo beneficium aliquod ipso opere impetrauerit.

Præterea; Si duo pii viri cum æquali charitate, & pietate erga Deum orent, aut eleemosynas tribuant, & vni remittatur pœna aliqua temporalis, cui erat obnoxius; alter non egeat vlla remissione; quæro: an par præmium sibi acquirant in vita æterna, an diuersum? Si par; igitur opus bonum meritorium, & satisfactorium simul esse potest; neque aliquid amittit de ratione meriti propterea quòd ratio satisfactionis accedit. Si diuersum, igitur opus bonum, aut meritorium non integram à Deo mercedem accipit: nam non potest tam parum detrahi de præmio vitæ æternæ, & augmenti gratiæ, quin illud sit multò preciosius, & maius, quàm remissio cuiuscunque pœnæ temporalis. Hoc autem esset absurdum.

Postremò, Potest vni, atque idem operi duplex merces deberi: altera ex iustitia commutatiua, altera ex distributiua. Atqui operi satisfactorio debetur remissio pœnæ ex iustitia commutatiua, operi meritorio debetur præmiũ ex iustitia distributiua, secundum substantiam, quamuis secundum modum debeatur, & reddatur secundum commutatiuam. Igitur potest vnum, atque idem bonum opus simul satisfactorium esse, & meritorium. Propositio huius argumenti est certissima. Nam euangelizanti debetur ex iustitia commutatiua victus, & vestitus. *Dignus es enim operarius mercede sua.* Et Apostolus affirmat Dominum ordinasse, vt, qui Euangelium annunciant, de Euangelio Luc. 10.
1. Cor. 9. viuant: ac, vt ostendat id exigi secundum iustitiam commutatiuam, mercedem illam appellat stipendium: *Quis, inquit, militat suis stipendijs vnquam?* Eidem verò Euangelizanti debetur præmium in vita æterna secundum iustitiam distributiua. *Pascite, qui in vobis est, gregem Dei, & cum apparuerit Princeps Patrum, accipietis immarcescibilem gloriam coronam.* Et: *Vnusquisque mercedem accipiet secundum suum laborem.* 1. Pet. 5.
1. Cor. 3. Videmus id etiam quotidie in rebus humanis. Porro assumptio argumenti non minùs est certa. Quod enim compensatio pœnæ pertineat ad iustitiam commutatiuam, perspicuum est ex sacris litteris. *Pro mensura peccati erit & plagarum modus.* Neque de hac re vlla dubitatio esse potest. Quòd autem meritis bonorum operum respondeat præmium secundum iustitiam distributiua, saltem secundum substantiã, docent Theologi ex eo, quòd in Script. Deus, vt iudex, distribuit vnicuique secundum opera sua. vt patet in parabola de talentis, & ex illo: *Reposita est mihi corona iustitia, quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex.* Et passim in sacris litteris dicitur Deus non esse acceptor personarum, quòd vitium contrarium est iustitiæ distributiue. Deut. 45.
Matth. 5.
Act. 10.
Rom. 2.

Propositio 2: Opus bonum, qua parte meritorium est, non potest alij applicari; potest tamen, qua satisfactorium est.

Prior pars huius sententiæ extra controuersiam est: nam is dicitur mereri, qui bene operatur, & ex bono opere dignus est præmio. Nō potest autem fieri, vt

S i

ex

ex eo, quòd vnus bene operatur, alter censeatur bene operari, vt dignus prēmio habeatur.

1. Cor. 2.
Psalm. 61.

Psalm. 118.

Deinde; Nemo potest proprio merito spoliari, quantumvis pro alijs orer, vel ieiunet, vel eleēmosynas faciat: Non igitur meritum suum cum alijs cō-
municare potest. Et hoc est, quòd Script. passim docent, cū dicunt: *Vnus-*
quisque propriam mercedem accipiet. Et: Reddet vnicuique secundum opera sua. Potest
quidem vnusquisque per opera sua bona impetrare alijs diuina aliqua benefi-
cia; potest etiā communicare opera sua bona, quod attinet ad satisfactio-
nem pro reatu pœnæ, vel ad gaudium, quod inde percipitur. Sicut enim Dauid
affirmat se participem fuisse omnium timentium Deum. Sed, vt alius ex me-
rito alterius sit dignus prēmio, vel vt, qui bene operatus est, merito suo pri-
uetur, fieri non potest. Posterior pars huius sententiæ non difficulter proba-
ri potest. Nam satisfactio est compensatio pœnæ, vel solutio debiti: potest
autem vnus pro alio ita pœnam compensare, vel debitum soluere, vt ille sa-
tisfecisse meritò dici possit. Præterea; Qui pro alio satisfacit, non potest eo-
dem opere pro se satisfacere: igitur verè satisfactionem suam cum altero cō-
municauit.

1. Pet. 4.

1. Cor. 5.
1. Ioan. 2.

Matth. 20.
Matth. 7.

Heb. 7.

2. Cor. 5.
1. Pet. 2.

Propositio tertia. *Extat in Ecclesia thesaurus satisfactionum ex Christi passionibus*
infinite, qui nunquam exauriri poterit. Hæc propo. in dubium vocari non
potest: nam Christi passio pretij fuit infinite, cū esset passio personæ infi-
nitæ, verbi videlicet incarnati. Sicut enim Apostolus loquitur: *Attendite vobis,*
& vniuerso gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam ac-
quisiuit sanguine suo. Itaque Deus est, qui sanguinem fudit pro Ecclesia, sed in
carne humana hypostaticè assumpta illā fudit, vt ait S. Petrus: *Christo, inquit,*
in carne passio. Dignitas autem satisfactionis mensuram accipit à dignitate per-
sonæ satisfaciētis: sicut grauitas offensionis à dignitate personæ læsæ.

Deinde Christus pro omnibus hominibus mortuus est: *Pro omnibus mortuus*
est Christus. Et: *Ipsè est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum, sed*
pro totius mundi. Certum est autem non omnibus hominibus, qui hactenus vi-
xerunt, pretium mortis Christi reipsa applicatum fuisse ad eorum expianda
peccata: imò maiorem partem hominum morti æternæ addictam esse. *Multi*
enim sunt vocati, pauci vero electi. Et: *Lata est porta, & spaciōsa via, quæ ducit ad per-*
ditionem, & multi ingrediuntur per eam. Superest igitur multum illius pretij,
quod semper applicari possit, etiamsi infinitum non esset, sicut reuerà est, &
redundabit: præsertim cū tota Christi satisfactio applicari nobis possit, cū
ipse nulla satisfactione indiguerit, qui peccatū nō fecit, nec facere potuit. Nā,
vt dicit Apostolus: *Nō habuit Christus necesse prius pro suis delictis sacrificium offerre,*
deinde pro populi, cū fuerit semper sanctus, innocens, impollutus, segregatus à peccatori-
ribus. Et, vt idem ait: *Factus est peccatum, id est, hostia pro peccatis, is, qui pec-*
catum non nouerat. Ipse enim peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore
eius.

Propositio quarta. *Ad hunc thesaurum superessluentium satisfactionum etiam per-*
tinent passiones B. Mariæ virginis, & omnium aliorum Sanctorum, qui plus passi sunt,
quàm eorum peccata requirerent.

Prob. I. ex passionibus B. Mariæ. Constat enim virginem Mariam actua-
li nul-

li nullo peccato maculatam fuisse: pium quoque est, existimare ab originali etiam peccato eam fuisse immunem; sed hoc in presenti ad rem nostram non pertinet. Non igitur eguit vlla satisfactione pro se: & tamen plurima passa est propter Deum, ac praesertim cum animam ipsius doloris gladius pertransiit.

Prob. 2. ex passionibus S. Ioannis Bapt. quem constat in vtero sanctificatum, innocentissimam vitam duxisse, ut vix lenissimis culpis, & paucissimis obnoxius fuerit. Et tamen ex Euang. discimus totam eius vitam adeo seuerè, & duriter actam, ut exemplar penitentiae omnibus esse potuerit, & tandem pro veritate vincula, carcerem; & ipsam capitis obtruncationem passum esse. Quare in dubium reuocari non potest, quin ingens omnino cumulus passionum eius superfuerit, quo ipse ad expianda propria peccata non eguit.

Prob. 3. ex passionibus SS. Prophetarum. Fuerunt enim omnes viri sanctissimi, ita ut modica omnino pro suis culpis satisfactione opus habuerint; & tamen tot angustijs, & afflictionibus oppressi fuerunt, ut plurima, & maxima peccata expiare potuerint. De se B. Iob vnus ex vetustissimis Prophetis sic ait. *Vtinam appenderentur peccata mea, quibus iram merui, & calamitas, quam patior, in statera, quasi arena maris haec grauior appareret.* Similiter dicere potuisset Helias, Helizeus, Isaias, Hieremias, Ezechiel, & alij sanctissimi Prophetæ, qui ab impijs grauissimas persecutiones, vel etiam mortem pertulerunt. De his etiam scribit Apostolus: *Alij vero ludibria, & verbera experti, in super & vincula, & carceres, lapidati sunt, secti sunt, tentati sunt, in occisione gladij mortui sunt: circueunt in melotis, in pellibus caprinis, egentes, angustiiati, afflicti, quibus dignus non erat mundus: in solitudinibus errantes, in montibus, & speluncis, & in cauernis terræ.*

Quarto. Idem clarissimè potest demonstrari ex passionibus Apostolorum. Nam de se Apostolus Paulus ait: *Ministri Christi sunt, & ego; ut minus sapiens dico, plus ego, in laboribus plurimis, in carceribus abundantius, in plagis supra modum, in mortibus frequenter, &c.* Et tamen, quàm parum ipse deberet pro suis culpis satisfacere, indicat, cum ait: *Nihil mihi conscius sum.* Et: *Gloria nostra hæc est testimonium conscientie nostræ, quod in simplicitate cordis, & in sinceritate Dei conuersati sumus in hoc mundo.* Porro de omnibus Apostolis idem Paulus: *Puto, quod Deus nos Apostolos nouissimos offendis, tanquam morti destinatos.* Et infra: *Vsq̃ue in hanc horam & esurimus, & sitimus, & nudi sumus, & colaphis cadimur, & instabiles sumus, & laboramus operantes manibus nostris: maledicimur, & benedicimus: blasphemamur, & obsecramus: tanquam purgamenta huius mundi facti sumus omnium peripsa usque adhuc.*

Quinto. Idem prob. ex passionibus Martyrum, quæ plane innumerabiles fuerunt. Constat enim Martyrium tam plenam satisfactionem esse, ut expiare possit reatum contractum ex quantumvis ingenti numero, & magnitudine peccatorum. Nam, dummodo constat aliquem esse verè martyrem, Ecclesia non dubitat eum inter sanctos, & beatos numerare, etiam si ante martyrium multis flagitijs fuerit coopertus. Promissio enim Domini generalis est: *Omnis, qui confitebitur me coram hominibus, confitebor & ego eum coram patre meo.* Et: *Qui perdidit animam suam propter me, inueniet eam.* Cum igitur

tur martirium omnem reatum, quamuis grauissimum, expiare possit, & multi martyres leuissimos reatus, aut etiam nullos habuerint ipso tempore martyrij, certè sequitur, vt ingens cumulus satisfactionum martyribus superfuerit.

Sexto. Idem prob. ex fructibus pœnitentiæ plurimis, & maximis, quos protulerunt tam multi sancti Confessores, ac præsertim Heremiti, qui longissimo tempore vitam sanctissimam, & laboriosissimam, id est, asperissimam, & durissimam peregerunt, quos non dubium est multum in hoc spirituale ærarium contulisse.

Altera quæstio est: *An in Ecclesia sit potestas applicandi thesaurum satisfactionum, ac per hoc indulgentias concedendi?*

Pro quâ sit I. propositio: *Satisfactiones Christo, & Sanctis superuacaneæ applicari possunt alijs, qui rei sunt luendæ pœnæ temporalis.*

Prob. I. ex articulo symboli Apostolici, *communione sanctorum*. Docemur enim in hoc articulo, fideles omnes esse inuicem membra, & quasi viuum quoddam corpus, vt etiam B. Paulus affirmat: & sicut membra viuia se inuicem iuuant, ita fideles inter se bona sua communicare, præsertim cum ea, quæ vni superflua sunt, alteri necessaria, & valdè vtilia esse possint.

2. Potest probari ex verbis Apostoli: *Ego libentissimè impendā, & superimpendar ipse pro animabus vestris*. Et: *Omnia sustineo propter electos*. Et: *Gaudeo in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ defunt passionum Christi, in carne mea, pro corpore eius, quod est Ecclesia*. Quamuis enim possint hæc verba ita exponi, vt significant Apostolum passum esse multa propter electos, & propter Ecclesiam, quia non potuit Euangelium prædicare, nisi se multis periculis exponeret, & multos labores subiret, & rursum, passum esse propter electos, & propter Ecclesiam, vt exemplo suo infirmos confirmaret, & ad brauium supernæ vocationis accenderet: tamen negari non potest, quia possint etiam rectè exponi de communicatione satisfactionum: nam sensus isti inter se non pugnant, & possunt omnes simul admitti. Optauit enim Apostolus fidelibus prodesse omnibus modis, quibus id fieri poterat. Nihil enim excepit, qui dicebat: *Libentissimè impendar ipse pro animabus vestris*. Potuit autem prodesse communicando passionibus suis ad expiandum reatum temporalem, cum sibi eiusmodi satisfactiones abundarent: igitur optauit, & voluit etiam hac ratione fidelibus prodesse. Quod autem optauit Apostolus, optarunt sine dubio ceteri S. Apostoli, alijque pij viri, qui Dei, & proximi charitate flagrabant.

Propositio 2. *Ecclesia pastoribus auctoritas diuinitus concessa est, thesaurum satisfactionum dispensandi, ac per hoc indulgentias concedendi*. Prob. I. ex illis verbis Domini: *Quodcunque salueris super terram, erit solutum & in calis*. Est enim hæc promissio generalis, & amplissima, nec restringitur ad peccata, qualis est illa: *Quorum remisistis peccata, &c.* sed complectitur omnia vincula, quæ impedire possunt homines à consecutione salutis æternæ. Itaque in hoc verbo fundatur potestas, non solum absoluendi à peccatis in Sacram. Pœnitentiæ, sed etiam absoluendi à censuris quibuscunque, nec non dispensandi in legibus, votis, & iuramentis, dum rationabilis adest causa. Promittitur enim his verbis Apostolo Petro supremum tribunal Ecclesiasticæ potestatis, vt loco Christi

Rom. 12.
1. Cor. 12.

2. Cor. 12.
2. Tim. 2.
Col. 1.

Matth. 16.

Ioan. 20.

Christi Ecclesiam omnem regere, & iudicare summa cum potestate possit. Quod ei tum demum exhibitum est, cum à Christo audiuit. *Pasce oves meas.* Quare, quemadmodum Petrus, ut supremus iudex, loco Christi absolueret potest homines peccatores ritè dispositos à culpis quibuscunque, applicando illis per Sacram. Baptismi, vel pœnitentiæ Christi merita: ita etiam potest absolueret eosdem extra sacramentum à pœnis temporalibus applicando eis Christi, & Sanctorum pœsiones.

Ratio autem, cur reatus culpæ in Sacram. solvatur; reatus autem pœnæ extra Sacram. est in promptu: quamvis enim potestas soluendi sit generalis, tamen debent omnia solui, prout exigit eorum natura. Culpæ autem læthales non solvuntur sine infusione gratiæ: infusio verò gratiæ non datur humano ministerio, nisi per Sacramenta. At reatus pœnæ remanentis post dimissam culpam solvuntur extra Sacram. quia non requirit infusionem nouæ gratiæ, sed eam iam adeptam præsupponit. Eodem pertinent illa verba: *Quæcunque alligaueritis super terram, erunt ligata in cælis; & quæcunque solueritis super terram, erunt soluta & in cælis.* Ne quis enim Ecclesiam contemneret, de qua paulò ante dictum erat: *Si te non audierit, dic Ecclesiæ; si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus;* addit Christus tantam fore potestatem Præsulum Ecclesiæ, ut, quæcunque ipsi ligauerint, & soluerint, sint etiam apud eum ligata, & soluta; cum hæc promissio generalis sit, & cum ipsos Præsules loco suo iudices, & Principes Ecclesiæ esse voluerit, nulla est ratio, cur non possit extendi ad solutionem reatus pœnæ temporalis, præsertim cum diuinæ iustitiæ satisfiat ex redundantibus satisfactionibus Christi, & Sanctorum.

Prob. secundo propositio ex praxi, & usu perpetuo Ecclesiæ Catholicæ. Quod enim Ecclesia semper in usu habuit, dubitari non potest, quin sit à Deo, etiam si fortè fundamentum eius consuetudinis lateret nos. Ipso Apostolorum tempore concessam fuisse indulgentiam, perspicuum est ex illis verbis: *Cui ante me aliquid donassis, & ego: nam ego, quod donauim, si quid donauim propter vos in persona Christi, ut non circumueniamur à Sathana.* Rogauerunt Corinthij B. Paulum, ut incestuoso excommunicato, & seriam pœnitentiam agenti ignosceret, & condonaret, quod supererat, pœnitentiæ: annuit B. Paulus, & iussit, ut ipsi nomine suo indulgerent. Ac, ut videamus nihil defuisse eorum, quæ ad veram pœnitentiam pertinent, quæ tria à Theologis numerantur; nimirum auctoritas in concedente, pietas in causa, & status gratiæ in suscipiente; Apostolus in persona Christi, id est, auctoritate à Christo accepta, indulgere se dicit, idque propter ipsos, id est, propter communem ipsorum utilitatem, ut non detur locus insidijs Diaboli ob nimiam Prælati seueritatem. Denique, constat ex eadem epist. Corinthium incestuosum tantum de suo peccato dolorem concepisse, ut periculum esset, ne nimia tristitia absorberetur: ex quo intelligimus, eum per veram pœnitentiam ad statum gratiæ peruenisse. Post Apostolica tempora extant testimonia Tertulliani, & Cypriani, de remissione pœnæ, quam Pont. faciebant, vel ad Martyrum intercessionem, vel alijs de causis. Post illa tempora extant Concilia Ecclesiæ antiquissima, partim generalia, partim etiam diuersarum prouinciarum, in quibus

Sess. 25.

bus per Episc. indulgentiæ penitentibus conceduntur. Concilium etiam Trident. probat vsum indulgentiarum, & emendat abusus.

Prob. 3. ratione petita ab his signis, in quibus internoscuntur Catholica dogmata ab hæresibus. Nam Catholicorum dogmatum hoc est proprium, vt non inueniatur eorum origo, nisi ad Euangelium, vel Apostolos ascendant; hæresum autem semper potest assignari certus auctor, & locus, & tempus, in quo exoriri cœperunt. Iam verò nullus hæcenus indicare potuit auctorem indulgentiarum, neque locum, vel tempus, quo prædicari cœperint: omnes enim, qui de Indulgentijs mentionem faciunt, siue Doctores, siue Pont. sint, siue etiam Concilia, ita de ijs loquuntur, vt de re vñtata, & recepta.

L. 3. c. 4.

Quinto prob. ex diuinis testimonijs reuelationum, & miraculorũ. Nam S. Bernardus prædicauit multis in locis indulgentiās, quas Eugenius III. Papa concessit ijs, qui accepta cruce ad bellum sacrum Hierosolymitanum proficiscerentur, & prædicationem suam miraculis plurimis, & maximis confirmauit, vt cognosci potest ex vita eius fideliter scripta. S. quoque Franciscus diuina reuelatione indulgentiam à Domino, & eius vicario Rom. Pontifice obtinuit pro Ecclesia S. Mariæ de Angelis. S. Brigitta vidua sanctissima, cuius reuelationes diligenter examinata, & approbata per viros doctissimos fuerunt, ab ipso Christo non semel admonita fuit de indulgentijs maximis, quæ sunt Romæ.

L. 6. reuelat.
c. 102. &
105.

Vltimò prob. ratione ducta à simili. Nam in omni Rep. bene instituta pertinet ad Principes, & Magistratum dispensatio bonorum communium: & rursum ad eosdem pertinet admittere satisfactionem vnius pro altero, si ita iudicent expedire vtilitati Reip. At certum est Episcopos Principes esse populi Christiani, & Rom. Pontificem in vniuersa Ecclesia loco Christi summum Magistratum gerere. Nec minùs est certum, extare in Ecclesia thesaurum satisfactionum ex passionibus Christi, & Sanctorum, quo ipsi nō egent, & in communem fidelium vtilitatem erogari desiderant. Denique, certum est multos esse fideles homines, & Dei filios, & amicos, qui tamen reatu penæ temporalis adhuc tenentur obstricti. Cur igitur non poterunt Episc. ac potissimum Pont. Max. si rationabilis cāussa subsit, ex thesauro illo pro debitoribus satisfacere Deo, & nomine ipsius Dei eandem satisfactionem pro reatu penæ temporalis absolvere?

Propositio 3. *Praelati Ecclesiæ dispensare possunt Christi passionem, tum per Sacramenta, tum per indulgentias; passionem verò Sanctorum non nisi per indulgentias.* Ratio est in promptu. Nam Christi passio, qua parte dispensatur pro iustificatione, & reconciliatione peccatorum, non potest ab Ecclesiæ Praelatis dispensari, nisi per Sacram. Gratiā enim, & gloriā, vt omnes Theologi faterentur, non potest donare extra Sacram. nisi Deus potestate propria, & Christus per potestatem sibi communicatā à Deo, quam vocant excellentiā.

Qua parte autem eadem passio Christi dispensatur pro remissione penæ temporalis, potest & per Sacramenta, & extra Sacramenta dispensari. Nam Sacram. Baptismi virtute passionis Christi remittitur omnis penæ, siue temporalis,

poralis, siue æterna: in Sacram. verò Pœnitentiæ remittitur semper pœna
sem. piterna, & pars aliqua pœnæ temporalis. Passiones verò Sanctõrum nunquã
per Sacram. dispensari queunt: nunquam enim in Sacram. remittitur pœna
sine remissione culpæ; culpæ autem passionibus Sanctõrum non possunt ex-
piari, vt illud omittam, quòd Sacram. sint instrumenta passionis solius Chri-
sti, nec vllam vim habeant à passionibus Sanctõrum, cum ipsi etiam Sancti
per Christi Sacram. sanctificati fuerint. Restat igitur, vt passionibus Sanctõrum,
si vllò modo dispensari debeant, extra Sacram. solùm, idque pro solutione
solius reatus pœnæ temporalis dispensari debeant.

CAPVT III.

Quid sit Indulgentia.

DV O hic quærenda sunt. I. *An Indulgentia propriè sit absolutio, an solutio?*
Postiores Theologi definierunt, vtrumque simul in Indulgentiis re-
periri; solutionem scilicet, id est, compensationem pœnarum ex thesauro me-
ritorum Christi, & Sanct. depromptam, & applicatam auctoritate Pontifi-
cis; & iudiciariam absolutionem. Sic igitur I. propositio: *Indulgentia propriè est
absolutio iudiciaria, annexam habens solutionem ex thesauro.*

Prob. pars prior propositionis I. ex testimonijs Script. in quibus fundari
diximus Indulgentias. Nam illud: *Tibi dabo clauis regni cælorum, & quodcunque* Matth. 16.
solueris super terram, erit solutum & in cælis; & illud: *Quacunque solueritis super* Matth. 18.
terram, erunt soluta & in cælis; intelliguntur sine dubio de potestate iudiciaria
absoluenti.

Prob. secundo ex testimonijs sacrorum canonum.

Prob. tertio ratione. Nam cur, quæso, pro defunctis non conceduntur
indulgentiæ, nisi per modum suffragij? Certè nulla est ratio, nisi quia de-
functi non possunt propriè iudicialiter absolui. Ergo indulgentia, quæ viuën-
tibus simpliciter datur, absolutio iudiciaria est. Deinde; Si non esset ne-
cessaria iurisdictio ad indulgentias concedendas, quicunque applicare vellet
alteri satisfactionem suam, is dici posset indulgentiam dare: quod tamen est
omnino inauditum.

Posterior pars prob. I. auctoritate Clementis VI. qui manifestè hoc do-
cet. Deinde ratione: nam Prælati Ecclesiæ, & ipsi etiam summi Pontifices
non sunt absoluti domini, vt possint pro arbitrio, sine vlla compensatione,
condonare hominibus culpas, vel pœnas, quarum rei sunt in foro Dei: sed
sunt iudices à Deo constituti, qui possunt quidem pro potestate sibi à Deo cõ-
cessa remittere culpas, & pœnas nomine Dei; sic tamen, vt iustitiæ satisfiat. Et
confirm. à simili. Nam, cum Sacerdotes in Sacramento Pœnitentiæ absoluunt
reos pœnites à culpis, & ab aliqua parte temporalis pœnæ, non id faciunt
siue compensatione; sed applicant pretium sanguinis Domini, vt diuinæ iu-
stitiæ

*Extravag.
Vigenius.*

sistat satisfiat. Igitur eodem modo, cum per indulgentias Prælati Ecclesiæ subditos suos absoluant à pænæ temporalis reatu, id faciunt applicando satisfactiones Christi, & Sanctorum.

Propositio 2. *Quamvis in Indulgentiis absolutio cum solutione ordinariè coniungatur, posset tamen summus Pont. indulgentiam concedere per solam solutionem; non tamen per solam absolutionem.* Quod per solam solutionem, certum est ex indulgentiis, quæ dantur pro defunctis. Nam quemadmodum defunctis indulgentiæ conceduntur per hoc solum, quod summus Pont. applicat ex thesauro, quantum satis est ad compensandam pœnam, quam illi in Purgatorio luituri erant; sic etiam posset viventi alicui applicare satisfactionem ex thesauro Ecclesiæ, & eo modo eum liberare à debito pænæ, etiamsi non propriè illum absolueret. Ceterum illa non esset eiusdem rationis indulgentia cum ea, quæ ordinariè viventibus tribuitur. Altera pars perspicua est ex dictis.

Altera questio est: *A quo vinculo per indulgentias solvamus, vel absolvamur?* Sciendum, duplex esse vinculum seu debitum, siue reatum peccati: alterum culpæ, alterum pænæ. Rursus autem reatum pænæ iterum esse duplicem: alterum pænæ naturalis, qualis est mors, morbus, ignorantia, concupiscentia, & similia; alterum pænæ personalis, quæ consequitur peccatum actuale; qualis fuit pestis immissa in pop. ob peccatum Davidis. Rursus, reatum pænæ personalis, alterum pertinere ad forum externum; alterum ad forum internū. Rursum, reatum pænæ debiti in foro interno, seu penitentiali, alterum esse pænæ iniunctæ, alterum iniungendæ. Denique, reatum eiusdem pænæ, siue iniunctæ, siue iniungendæ, vel esse debitum, vt satisfiat soli Ecclesiæ, vel vt satisfiat etiam Deo.

Sit itaque I. propositio: *Per indulgentias non absolvimur, nec solvitur à reatu culpæ vllius, id est, nec lethalis, nec venialis.* Et quidem de culpa lethali nulla dubitatio esse potest: nam, cum ea tolli non possit, nisi infusione gratiæ, & gratia non infundatur ministerio humano, nisi per Sacramenta, pro comperto habendum est, eam per indulgentias non posse tolli. De veniali probabilis est sententia communis, per indulgentias non tolli, nisi reatum pænæ temporalis, qui remanet culpa dimissa: siquidem indulgentia supplet locum satisfactionis penitentialis.

Præterea; Cum Pont. indulgentias concedunt, sepe declarant se condonare penitentiam iniunctam; sepe etiam dicunt se largiri certum numerum annorum, vel dierum indulgentiæ, quæ nullo modo ad peccata venialia, sed ad solas pœnas accommodari possunt. Item; Si quando in litteris indulgentiarum legatur, concedi absolutionem à culpa, & pœna, intelligendum est id propterea dici, quod indulgentia coniungitur ordinariè cum Sacramentali confessione, & facit, vt, qui per Sacramentalem confessionem fuit absolutus à culpa, per indulgentiam absolatur à pœna. Pari ratione, cum dicunt Pontifices se per indulgentias absolvere penitentes à peccatis, vel condonare omnia peccata, vel dimidiam, aut tertiam partem peccatorum, semper loquuntur de peccatis, quoad pœnam, non quoad culpam, quæ ante indulgentiam remissa esse creditur.

Propositio secunda, *Per indulgentias non liberamur à pœnis naturalibus.* In hac
con-

conueniunt omnes Doct. Constat enim definitum esse à Deo, vt pœnæ illæ naturales non tollantur, nisi cùm natura ipsa mutabitur, id est, cùm per resurrectionem mortale hoc induet immortalitatem.

1. Cor. 15.

Propositio tertia. *Nec pœnas, quæ in foro externo, contentioso, siue Ecclesiastico, siue seculari infliguntur, indulgentia tollere possunt.* Nam pœnæ fori externi propter bonum Reip. infliguntur, vt facinorosi deterreantur à peccatis, & probi homines securitate fruantur. Præterea, Indulgentiæ non conceduntur, nisi pœnitentibus, & Deo reconciliatis: pœnæ autem illæ infliguntur maximè pertinacibus, & rebellibus. Denique; Indulgentiæ locum obtinent satisfactionis pœnitentialis: quare non aliam pœnam tollunt, nisi quam debemus in foro secreto, & pœnitentiali.

Propositio quarta. *Indulgentiæ liberant homines reatu pœnæ, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo.* Hęc propositio olim negabatur à nonnullis Catholicis: & hoc tempore à Lutero, & Caluino, ceterisque sectarijs. Et quidem aduersus Catholicos prob. propositio. Quoniam, si solum deberet Ecclesiæ satisfieri, siue tolli præceptum agendæ pœnitentiæ ab Ecclesia positum, non esset opus thesauro meritorum Christi, & Sanctorum. Secundo, Non esset utilis, sed noxia indulgentia, & Ecclesia filios suos in hac re maximè graui decipere videretur: liberaret enim eos à pœna huius vitæ mitissima, & remitteret ad pœnam atrocissimam Purgatorij. Tertiò, Non possent concedi indulgentiæ pro defunctis, quippe qui non ligantur Ecclesiæ præceptis, neque aut ipsi disciplina indigent, aut exemplo esse possunt. Quartò, Multi fideles indulgentias percepturi confitentur Sacerdotibus peccata, & satisfactionem iniunctam explent. Interdum etiam Pontifices in litteris indulgentiarum præscribunt, vt Sacerdotes iniungant pœnitentias salutes ijs, qui indulgentiam consequi desiderant. Igitur & populi, qui suscipiunt indulgentias, & Pontif. qui eas tribuunt, eius sententiæ se esse testantur, vt indulgentiæ potissimum profint ad pœnam Purgatorij expiandam. Denique; hoc significare videntur illa verba: *de vera indulgentia*, quæ addi solent, cùm indulgentiæ in sacello Pontificio promulgantur; vera enim indulgentia dicitur, quæ reatum pœnæ, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo verè tollit.

Iam verò aduersus hæreticos, prob. I. indulgentiam valere ad relaxandam pœnam coram Deo, ex verbis Christi: *Quodcunque solueris super terram, erit solutum & in cælo.* Et: *Quæcunque solueritis super terram, erunt soluta & in cælo.* Quorsum enim additur: *& in cælo*, si non soluitur vinculum nisi humanum.

Matt. 16.

Matt. 18.

Prob. secundo ex Patribus.

Prob. III. ratione ducta à simili. Pœnitentiæ siquidem à Sacerdotibus impositæ, & ex quibus assumuntur sponte, sunt omnino similes: constant enim ex iisdem rebus, oratione videlicet, ieiunijs, & eleemosyna; & ad eundem finem tendunt, & aliæ alias iuuant: immò Sacerdotes, cùm pœnitentias iniungunt, hortantur pœnitentes, vt ipsi etiam sponte assumant alias, cum credibile sit impositas non esse æquales criminibus. Certum autem est, per pœnitentias sponte assumptas satisfieri Deo, vt perspicuum est ex eo, quod occultæ esse solent, iuxta illud: *Lauabo per singulas noctes lectum meum, lachrymis meis stratum meum rigabo.* Igitur pœnitentiæ à Sacerdotibus non solum exempli, &

Psalm. 6.

T t

disci-

disciplinæ causa, sed etiam ad satisfaciendum Deo imponi solebant.

Præterea; Pœnitentiæ pro occultis criminibus occultè iniungebantur, sicut & ipsa confessio secreta esse debebat. Nō igitur semper iniungebantur exempli, & disciplinæ causa.

Denique; Omnia argumenta, quibus in libro de Purgatorio demonstrauimus, post hanc vitam extare loca pœnalia, in quibus exerceantur animæ eorum, qui, dum viuerent, pro suis peccatis non integrè satisfecerunt Deo, probant etiam, Indulgentias homines liberare à reatu pœnæ, non solum coram Ecclesia, sed etiam coram Deo. Nam nec ipsi Lutherani indulgentias negarent, si Purgatorium crederent.

Est etiam notandum, Indulgentias, quæ conceduntur in hac vita, immediatè, & principaliter liberare à debito pœnæ persoluendæ in hac vita: mediatè verò, & quasi secundariò à debito pœnæ persoluendæ in Purgatorio.

Extrav. Antiquorum.

Propositio 5. *Cum in forma Indulgentiæ palam exprimitur, concedi remissionem pœnitentiæ iniunctæ, non intelligitur concedi remissio eius pœnitentiæ, quam Sacerdos in Sacramento Confessionis iniunxit.* Nam pœnitentia non dicitur propriè iniungi, nisi à Sacerdote, qui in particulari obligat præcepto suo pœnitentem ad certa opera pœnalia peragenda. Canones enim pœnitentiales exprimunt quidem; generatim, quæ pœnitentia quibus peccatis conueniat: sed, quoniâ nō est satis ad iustâ pœnitentiam imponendam, scire, quid congruat peccato secundum se, nisi simul attendantur variæ circumstantiæ, maximè circa personam pœnitentis; ideò non potest à canone pœnitentiali pœnitentia absolutè iniungi, neque ullus tenetur ad eam pœnitentiam subeundam, quæ notatur in canone pœnitentiali, nisi ab aliquo iudice iniungatur. Pariratione dicitur, Deum non iniungere pœnitentiam, sed exigere eam, quæ sequitur ex natura rei, ad peccati grauitatem.

Accedat præterea, quòd, cum Indulgentiæ concessio secundum iura sit res odiosa, quippe quæ relaxat pœnitentiæ rigorem, non debent extendi verba litterarum Pontificiarum ad pœnitentias iniunctas largo modo, & impropriè, sed restringi ad iniunctas propriè; quales non sunt, nisi eæ, quæ à Sacerdotibus in Sacram. Pœnitentiæ iniunguntur. Quæ enim definiuntur in Canonibus, vel exiguntur, nō possunt dici iniunctæ, nisi largo modo, & impropriè.

Conclusio 6. *Cum non fit mentio iniunctarum pœnitentiarum, sed absolutè conceduntur indulgentiæ, intelligendum est, condonari omnes pœnitentias, siue iniunctæ sint, siue iniungi potuerint.*

Prob. propositio primo ex constitutione extrauag. Bonifacij VIII. in qua legimus indulgentiam datam esse plenam, pleniorē, & plenissimam. At certè, si non concederetur indulgentia nisi de iniunctis pœnitentijs, satis fuisset dicere concedi *plenam* seu *plenariam*. Quid igitur sibi vult, *plenior & plenissima*? Adde, quòd Glossa scribat, Bonifacium de hoc interrogatum respondisse, per plenissimam indulgentiam se intellexisse illam omnem indulgentiam, ad quam clauos Ecclesiæ possunt extendi. Non potest autem dubitari, quin clauos Ecclesiæ ad indulgendas pœnitentias non iniunctas, sed tamē debitas in iudicio Dei possint extendi. Adde, quòd ab eodem Pont. fuerit pro-

prohibitum penitentiario, ne confitentibus peccata anno illo Iubilæi satisfactiones iniungeret. Non igitur dubitari potest, quin Pont. ille indulgentias de non iniunctis dare voluerit. Simile est, quod de Pio V. refertur. Is enim priuatim interrogatus affirmavit indulgentias absolute pronunciatas non restringi ad penitencias iniunctas, sed etiam extendi ad non iniunctas. Et quamvis duo illi Pont. non ediderint publicam huius quæstionis explanationem, per rescriptum aliquod Pontif. tamen non est levis momenti tantorum virorum etiam priuata auctoritas.

Prob. secundo ex consuetudine nostrorum temporum. Nunc enim vix vnquam iniunguntur penitentiæ multorum annorum; & tamen Pont. qui hoc non ignorant, adhuc promulgant indulgentias septem, vel decem annorum, atque alias similes. Igitur non volunt Pont. hoc saltem tempore, indulgentias restringere ad penitencias iniunctas, sed extendunt etiam ad eas quæ meritò iniungi possent, si penitentiæ criminibus æquales iniungerentur.

Præterea, hoc tempore, qui se parant ad indulgentias consequendas, confiteri solent peccata Sacerdoti, & iniunctam satisfactionem implere: non igitur existimant sibi tantum iniunctas penitencias condonari, sed alias longè maiores. Quod si hæc populorum existimatio non esset vera, manifestè falleretur pop. & huius deceptionis causa in prælatos Ecclesiæ referri posset. Denique, In litteris indulgentiarum aliquando ponitur, vt Sacerdotes imponant salutes penitencias ijs, qui indulgentias consecuti sunt. Non igitur indulgentia earum litterarum ad iniunctas penitencias, sed ad non iniunctas pertinet: neque enim Pont. relaxare intendit penitencias illas salutes, quas iubent imponi.

CAPVT IV.

De varietate, & vtilitate
Indulgentiarum.

DE varietate inuenio Indulgentias quinque modis consueuisse concedi: Interdum enim conceduntur aliquot dies, vel anni indulgentiarum. Interdum quadragenæ dierum; modò tertia, vel quarta, vel alia peccatorum pars; alias Indulgentia plenaria: Tandem Indulgentia plena, plenior, & plenissima in forma Iubilæi: Rursus, hæc omnia vel conceduntur in vita, vel in articulo mortis: Denique, vel sunt Indulgentiæ temporariæ, vel perpetuæ.

Et quidem *Indulgentia tot dierum, vel annorum* secundum veriore opinionem, significat remissionem penitentiæ, quæ peragenda fuisset tot diebus, vel annis, secundum Ecclesiæ ritum. Constat enim penitentibus multa fuisse imperata, multa etiam interdicta: vt, exempli gratia, impe-

T r 2

rabatur

rabatur ieiunium feria 2. 4. & 6. interdicebatur vsus balnei, equitationis, vxoris etiam interdum, & potissimum tempore sacræ communionis.

Indulgentia Quadrages significat remissionem pœnitentiæ, quæ 40. continuatis diebus in ieiunijs, alijsque laboriosis operibus agenda fuisset. Quæ Quadrages, quando imperabatur acrior, ita vt solo pane, & aqua contenti esse deberent, qui eam peragebant, carena dici solebat, quod videlicet carentiam omnium ferè ciborum contineret. Talis carena præmitti solebat ante septennem pœnitentiam. Porro cùm Indulgentia condonat aliquam partem, vt tertiam, vel quartam peccatorum, nihil significatur aliud, nisi remitti pœnitentiam, quæ pro tanta parte pœnæ peccatis debita expianda necessaria fuisset.

Indulgentia verò plenaria totum pœnæ reatum tollit, qui post culpam remissam fortè remansit. Denique, *Indulgentia plenior, vel plenissima*, etiam in Iubilæo, non differt reuerà à plenaria simpliciter, & absolutè concessa: posset tamen fieri, vt Bonifacius VII I. qui primus vsus est illis vocibus, retulerit plenam Indulgentiam ad remissionem totius pœnitentiæ iniunctæ; plenior, seu largiorem ad remissionem totius pœnitentiæ, quæ secundum Canones iniungi debuisset; plenissimam ad remissionem totius pœnitentiæ, quæ à diuino iudicio posset exigì.

Existit autem hîc dubitatio: Num Indulgentia aliquot dierum, vel annorum huius vitæ respondeat in Purgatorio relaxationi totidem dierum, vel annorum? Et quidem omnes conueniunt, cùm per indulgentias condonantur pœnitentiæ aliquot dierum, vel annorum, consequenter etiam remitti pœnam Purgatorij, quæ pœnitentiæ condonatæ responderet.

Sed, vtrum pœnitentia vnius diei, vel vnius anni in hac vita tantum reatus pœnæ coram Deo expiare valeat, quantum expiaret vnus dies, vel annus in Purgatorio exactus, quæstio est. Communis sententia docet, quod sic. Quamuis enim pœna Purgatorij sit acrior omnibus pœnis, quas in hac vita experti sumus, vt Patres docent, tamen ad expiandum reatum pœnæ efficacior est pœna voluntaria huius vitæ, quàm pœna acrior Purgatorij, quia hoc est tempus misericordiæ, illud iustitiæ. Itaque in hac vita non est debitum vllum pœnæ tam grande, quod non possit vno die, vel etiam vna hora per martyrium omninò dissolui, pro quo tamen soluendo in Purgatorio vix multi anni sufficerent. Quod quidem de vehementissima contritione dici potest: de qua re multa extant exempla in historijs.

Ioan. Climachus scribit larronem quendam omni scelerum genere cooperatum, tanto ardore animi peccata sua publicè patefecisse, vt reuelatum sit sanctis aliquibus viris, illa omnia continuo satisfactione illa purgata fuisse, atque deleta.

Constat præterea ex Beda, alijsque probatis auctoribus, plurimas animas in Purgatorio vsque addiem iudicij, id est, per multas annorum centurias cruciandas: cùm tamen nulla sit multitudo, vel grauitas peccatorum, quæ nõ possit in hac vita per pœnitentiam deleri, non solum quoad culpam, sed etiam quoad pœnam.

Denique; legimus viros aliquos sanctos ob vnum solum peccatum non paruo

Extrav.
Antiquorâ.

L. de scala
parad. gra
du 4.

L. 5. histor.
Anglic.
6. 13.

paruo tēpore in Purgatorio cruciatus, vt patet de Paschasio Cardinali Rom. *L. 4. Dial. c. 40.*
 apud S. Gregorium: & de Seuerino Episcopo Colonienſi apud S. Petrum
 Damianum: & de S. quadam virgine apud Gregorium Turonenſem. In præ-
 ſenti autem vita eiufmodi peccata leui, ac breui penitentia dilui poſſent.

*In epist. de
 mirac. ſui
 temporis ad
 Deſiderium.
 L. de gloria
 confeſſ. c. 5.*

De *Indulgentia in mortis articulo* quæri poteſt: Quid intelligendum ſit per
mortis articulum? Sed reſp. facilis eſt: nam, ſi litteris Pontificijs exprimatur
mortis articulus verus, tunc ſine dubio non aſſequitur illam indulgentiam, niſi
 qui reuera paulò poſt acceptam abſolutionem moritur. Si verò non expri-
 matur, ſed generatim dicatur, *in mortis articulo*, tunc ſententia communior eſt,
 indulgentiam obtineri etiam in mortis articulo præſumpto, quamuis reuera
 mors non ſequatur. An autem, qui Indulgentiam conſecutus eſt in articulo
 mortis præſumpto, poſſit rurfus eandem aſſequi, cum iterum veniet ad mor-
 tis articulum, Doct. diſſentiunt: ſed iſtæ quæſtiones, vt plurimum, ex inſpe-
 ctione litterarum diſſolui poſſunt. *Indulgentiæ temporariæ* dicuntur, quæ conce-
 duntur definito ſpacio temporum, quo indulgentia percipi poteſt: vt cum de-
 finiuntur 24. horæ, vel vna, aut altera hebdomada, vel integer annus, vt in Iu-
 bilæis. *Perpetuæ* verò dicuntur, quæ ſunt alligatæ certis locis; vt Eccleſijs, vel
 altaribus; vel etiam rebus mobilibus, vt roſarijs, granis benediſtis, ſine vlla
 temporis determinatione.

Utilitas præcipua Indulgentiæ eſt remiſſio pœnæ temporalis. De qua re id
 ſolùm quæri poteſt: An ſit utilis omnium hominum generi remiſſio pœnæ
 temporalis? Sed apud Catholicos res eſt certiſſima, Indulgentias omnibus
 eſſe utiles, & ab ijs etiam, qui perfectioni dant operam, rectè quæri, & ſuſcipi
 poſſe. Nā omnibus utile eſt, liberari ab ijs rebus, quæ retardare poſſent adep-
 tionem ſummi boni: talis autem eſt reatus pœnæ temporalis, cum quo ſi quis
 ex hac vita migrauerit, non poterit continuo pertingere ad vitam æternam.
 Sunt etiam aliæ utilitates adiunctæ, quando in forma Iubilæi Indulgentiæ
 publicantur. Nam & datur facultas eligendi Confeſſarium, ex approbatis ta-
 men, iuxta decretum Concilij Trident. Item, datur auctoritas confeſſarijs
 abſoluendi à multis caſibus reſeruatis, multisque cenſuris Eccleſiaſticis, nec
 non vota nonnulla in alia pia opera commutandi: atque alia id genus.

*ſeſſ. 23.
 c. 55.*

Sed duæ hoc loco exiſtunt dubitationes. I. Si quis tempore Iubilæi ab-
 ſolutionem à reſeruatis accipiat, & poſtea tamen negligat ea perficere, quæ ad
 indulgentiam conſequendam neceſſaria ſunt, an abſolutio illa rata ſit? Reſ-
 poſſio communis eſt, ratam eſſe: quia abſolutio non pendet à futura condi-
 tione, & ne pendere quidem poteſt. II. Dubitatio: Si quis ſpe futuri Iubi-
 læi in peccatum reſeruatum ſponte incidat, an ab eo peccato poſſit abſolui?
 Reſpondent aliqui, non poſſe: ſed alij contra ſentiunt.

Quis possit Indulgentias concedere?

C A P V T V.

VT Indulgentia rata sit, duo requiruntur ex parte concedentis: auctoritas legitima, & causa. Auctoritatem requiri, extra controuersiam est: nam absolueret, vel ligare non potest, nisi is, qui iurisdictionem habet: indulgentias autem dare, absolueret est. Præterea; Distribuire communia bona non potest nisi Magistratus, vel Princeps, cui bonorum communium administratio commissa est, & dispensatio credita: Indulgentiæ verò, præter absolutio- nem, continent etiam applicationem thesauri spiritualis. Porro auctoritas hæc potissimum residet in summo Pontif. ac propterea potest ipse indulgentias etiam plenarias omnibus fidelibus elargiri. De qua re nulla dissensio est. Nam constat Apostolo Petro, cui summus Pontif. succedit, propriè dictum esse à Domino: *Quodcunque solueris*, &c. Deinde, constat ex iure Canonico, in summo Pontifice ad indulgentias concedendas esse plenitudinem potestatis. Denique, constat ex re ipsa, summos Pontif. frequentissimè indulgentias plenarias concessisse.

*Matth. 16.
& Cum ex eo,
de pœnitent.
& remiss.*

De Episcopis, & Metropolitanis res est etiam extra controuersiam, possè illos in sua diœcesi, istos in sua prouincia indulgentias tribuere: sic tamen vt indulgentiam vnius anni in dedicatione Ecclesiæ, vel 40. dierum alijs temporibus de iniunctis pœnitentijs non excedant. Nec minus certum est, non requiri potestatem ordinis, sed solum potestatem iurisdictionis ad indulgentias concedendas: proinde poterit Pontif. Max. vel Episcopus indulgentias concedere, etiam si nondum sit sacris ordinibus insignitus. Neque amittitur hæc potestas per peccatum lethale.

*In 4. dist. 20.
q. 4. ar. 2.
De iubil.
notab. 31.
num. 17.*

De Legatis Apostolicis, possè eos concedere ex commissione speciali, vel generali summi Pontif. indulgentias in omni loco, ad quem sua legatio se extendit, nemo dubitat. Summum Pœnitentiarium possè concedere centum dierum indulgentias, testatur Petrus Palud. Quod idem de alijs Cardinalibus testatur Nauarrus: quamuis id magis consuetudine, quàm lege nitatur. Atq; hæc quidem videntur esse certa, & rata.

Ess. 4.

Primum autem quæri potest de Concilio generali: an possit plenarias indulgentias dare? Quamuis verò neminem legerim, qui expressè doceat, Concilium generale non possè indulgentias dare; tamen videntur ita sentire Doct. qui scribunt, ad summum Pontif. solum spectare potestatem indulgentias concedendi plenarias, & de Concilio generali nihil dicunt. Nam nullum huius rei exemplum habemus, nisi Concilij Basileensis: quod Concilium eo tempore erat schismaticum, neque eius decreta, & multò minus exempla, certam

certam fidem faciunt. Concilium autem Constantiense propè finem indulgentias concedit non plenarias, sed solum 100. vel 40. dierum: quod rectè poterat facere, cum in eo Concilio non solum essent multi Episcopi, & Archiepiscopi, sed etiam Cardinales.

Præterea; Concilium generale, secluso Papa, non habet Papalem auctoritatem, nec formaliter, nec eminenter, nec vlllo alio modo. Non igitur potest Concilium, secluso Papa, ea facere, quæ propriè ad summum Pont. pertinet, sed ea solum, ad quæ se extendit Episcopalis auctoritas. Constat autem non posse Episcopos, etiam multos simul coniunctos, indulgentiam dare, nisi vnus anni, vel 40. dierum.

Altera dubitatio est de iure, quo Episcopi possunt indulgentias largiri. Aliqui enim existimant, Episc. iure diuino id posse: alij negant. Sed hæc quæstio ex alia pendet: *Vtrum iurisdictionem accipiant Episcopi à Deo immediatè; an verò per summum Pontificem?* Existimamus autem, Episc. à summo Pont. iurisdictionem omnem, ac per hoc potestatem indulgentias conferendi accipere. Cuius rei argumentum est, quod videamus à summo Pont. restrictam, & limitatam Episcopis hanc potestatem fuisse: neque dubium est, quin ab eodem penitus tolli, vel etiam augeri, & extendi possit. Quod si à Deo immediatè illam haberent, posset quidem summus Pont. interdicare illis vsum eius potestatis; tamen si obstinatè ea vti vellent, non posset summus Pont. impedire, quod minus ratum esset, quod illi fecissent. Sicut cum summus Pont. interdicit alicui Episc. ne vtatur facultate, quam habet à Deo conferendi Sacram. Confirmationis, vel Ordinis, peccat quidem Episc. non obtemperans Pont. Max. tamen collatio illa Sacram. Confirmationis, vel Ordinis rata est.

3. Dubitatio est de Abbatibus, Parochis, alijsque Sacerdotibus; *an possint indulgentias tribuere?* At sententia communis docet, nullos omnino Sacerdotes Episcopis inferiores posse iure communi tribuere indulgentias; sed solum ex commissione summi Pont. vel Episc. Extat enim de hac re expressus textus iuris. Præterea; S. Thomas pulchrè docet, nullos esse absolutè Prælatos, nisi Episcopos. Ipsi enim sunt rectores integri populi, & quasi Reges in paruo regno; atque ita præsunt hominibus omnium ordinum, ætatum, sexuum, conditionum. Abbates autem sunt quasi patres vnus familiæ; & domus, & præsunt solis Monachis. Parochi quoque non præsunt, nisi vni parochiæ, quasi vni familiæ. Potestas autem dispensandi thesaurum Ecclesiæ non conuenit, nisi veris Prælatis, qui sunt Principes populi Dei.

*c. Accedenti-
bus, de excess.
Prælatorum.
In 4. dist. 20.
q. 1. ar. 4.*

CAPVT

CAPVT VI.

De caussa iusta Indulgentiarum.

VT seiungamus certa ab incertis, conuenit primo inter omnes scriptores, sine iusta caussa ratam Indulgentiæ concessionem, quoad ea, quæ pendunt ex solo iure Ecclesiastico: qualia sunt priuilegia eligendi Confessarium, qui possit etiam à reseruatis peccatis absolueret; & alia id genus. Ratio est, quoniam, cum summus Pontif. dispensat in iure Ecclesiastico, dispensatio est rata, etiam si non adsit caussa iusta: satis enim est, si constet, eum voluisse dispensare, cum id totum ab eius arbitrio, & voluntate dependeat.

Secundò, Conuenit inter omnes, sine iusta caussa Indulgentiam non esse ratam, quod attinet ad expiandum reatum pœnæ coram Deo, vel in hac vîta, vel in alia. Ratio est, quia hæc pœna expianda est iure diuino: non potest autem summus Pontif. sine iusta caussa dispensare in ijs, quæ aliquo modo pertinent ad ius diuinum, quoniam minister Dei est, non Dominus. Id quod etiã videmus accidere in dispensatione iuramenti, & voti: relaxat enim obligationem in nomine Dei, quando causam habet eiusmodi, vt credibile sit, id placitum Domino. Quod si pro arbitrio sine vlla iusta caussa dispense, Deus non habet ratam dispensationem.

Præterea; Summus Pontif. non solum non est supra ius diuinum, vt possit illud pro arbitrio tollere; sed neque est Dominus, sed dispensator thesauri spiritualis: dispensator autem fidelis, & prudens esse debet; alioqui non dispensator, sed dissipator dicendus erit. Quare in litteris indulgentiarum semper exprimitur caussa, cur indulgentiæ concedantur.

Tertiò, Conuenit inter omnes, ad iustam causam non requiri, vt opus iniunctum sit in se ita satisfactorium, vt planè compense debeat debitum pœnæ, quod remittitur per indulgentiam: tunc enim indulgentia non esset remissio, sed commutatio, vel redemptio.

Quæstio igitur in eo solum versatur: *An ad iustam causam requiratur proportio aliquæ operis iniuncti cum indulgentia, ita vt pro maiori indulgentia maior caussa requiratur; an vero possit pro opere minimo dari indulgentia maxima?* Communior, & verior sententia videtur esse eorum, qui contendunt, ad iustam causam requiri aliquid, non solum pium, & vtile; sed etiam, quod proportionem habeat cum indulgentia, ita vt non sit ratum, si detur pro caussa leuissima indulgentia maxima.

Rationes sunt hæc. I. Quia videntur abuti vocabulis, qui dicunt, requiri iustam causam ad concessionem indulgentiarum; & tamen volunt pro opere quocunque, etiam leuissimo, concedi posse indulgentiam maximam.

Quomodo

Quomodo enim iusta causa dici potest, quæ nullam habet proportionem cum effectu.

II. Quoniam non solum infidelis dispensator dicitur, qui nulla de causa donat bona Domini sui, sed etiam, qui pro minima profundit, ac prodigit thesauros preciosos eiusdem Domini sui.

III. Quia si pro quacunque causa pia concessæ indulgentiæ ratæ essent, nullæ dici possent superflue, vel indiscretæ, cum semper sit in promptu aliqua pia causa, quæ alligari possit.

IV. Quoniam non dissimilis est indulgentiæ largitio dispensationi votorum. In votis autem conueniunt omnes, non posse dispensari, nisi pro maxima causa, quæ magis placeat Deo, quam ipsa impletio voti.

V. Quia alioqui posset summus Pontif. in momento liberare omnes animas Purgatorii: quia posset dici, non deesse causam piam, cum ad gloriam Dei pertineat, ut tot animæ citissime volent ad cælum, ubi perpetuo Deum laudabunt.

Sed ut magis res explicetur, notandum est primo ad causam iustam, ut plurimum, duo requiri. Primo finem aliquem pium, & Deo gratum, cuius affectio magis placeat Deo, quam pœnitentialis satisfactio, quæ per indulgentiam relaxatur. Is enim fidelis, & prudens est dispensator thesauri, qui fideliter egit causam Domini sui, & iuxta eius voluntatem operatur. Secundo opus aliquod, per quod reuera finis ille probabiliter obtineri possit: nam si finis quidem valde placeat Deo, sed per opus iniunctum nullo modo valeat obtineri, non videtur iusta causa dandæ indulgentiæ. Ut, exempli causa, si datur indulgentia plenaria ijs, qui semel recitant orationem Dominicam pro conuersione hæreticorum, causa non videtur iusta, quia tametsi conuersio hæreticorum res est maxima, & Deo gratior, quam pœnitentialis satisfactio; tamen non est probabile, conuertendos hæreticos per eam solam, breuissimamque orationem.

Obseruandum secundò, non requiri ad proportionem causæ cum indulgentia, ut opus iniunctum sit in se valde meritorium, vel satisfactorium, vel difficile, vel laboriosum, quamuis hæc etiam spectari debeant: sed requiri, ut sit medium aptum, atque vtile ad consequendum finem, cuius gratia conceditur indulgentia. Itaque fieri potest, ut per opus in se satis leue, & facile, magna indulgentia acquiratur. Ut cum datur indulgentia plenaria omnibus, qui ante fores Basilicæ S. Petri adstant, dum summus Pont. in die Paschæ sollemniter populo benedicit. Et si enim assistentia ista res minima sit, si per se absolute consideretur, tamen magna, & iusta causa est, quia frequentia illa populi eo tempore medium est aptum, & vtile ad protestationem fidei de capite Ecclesiæ, atque in honorem sedis Apostolicæ; qui est finis illius indulgentiæ.

Obseruandum tertio, non eodem modo iudicandum esse de causa indulgentiæ, cum datur vni alicui particulari, & cum datur in communi multis: nam, cum datur vni particulari, oportet, ut opus iniunctum illi soli sit proportionatum fini, cuius gratia indulgentia datur: at, cum datur in communi multis, non est necesse, ut opus singulorum, sed tantum ut opus omnium simul

V u

sit

sit proportionatum fini. Atque hinc accidere potest, vt indulgentia maxima sit iustissima, etiamsi opus iniunctum singulis videatur leue.

Obseruandum quarto plerumque in causa iusta duo contineri, vt supra dictum est: finem, & media ad finem: quoniam aliquando solus finis satis esse videtur, sine vllis medijs, id est, sine aliquo opere iniuncto; quando videlicet finis non pendet ab aliquo opere, & per se sufficit ad indulgentiam iustam efficiendam. Sic olim ad petitionem Martyrum dabantur indulgentiæ sine aliquo opere iniuncto, quia iudicabat Ecclesia, satis magnam causam esse, petitionem Martyrum, vt videlicet homines accenderentur ad martyrium, cū viderent, tanti fieri Martyrum preces. Vocabantur autem tunc Martyres, qui in carceribus inclusi, & iam aliquid passi fuerant ob confessionem fidei, & consumptionem martyrij expectabant. Quomodo etiam in articulo mortis hominibus bene meritis de Ecclesia dantur aliquando indulgentiæ, neque opus vllum iniungitur; quia videtur causa esse satis iusta, ipsa necessitas extrema coniuncta cum præcedentibus meritis. Itaque sine opere iniuncto concedi potest aliquando indulgentia: sine causa verò, eaque iusta, & rationabili nunquam potest.

Obseruandum quarto iustam quidem semper causam requiri, sed non esse subditorum, iudicare, vtrum causa sit iusta, vel iniusta: debent enim simplicitet existimare, iustam esse. Nihilominus tamen sicut probandum non est, quòd aliqui pio zelo, sed nimio fortassis, de indulgentijs quibusdam leuibus de causis concessis obloquuntur: sic laudandus est Clemens VIII. Pont. Max. quòd decretum Concilij Lateranensis sub Innocent. III. de moderandis indulgentijs indiscretis, & decretum Concilij Trident. de reuocandis indulgentijs ad veterem, & probatam Ecclesiæ consuetudinem executioni mandare studuerit. Veteres enim parcissimos fuisse in conferendis indulgentijs, notissimum est. Siquidem Sergius II. trium tantum annorum dedit indulgentiam: Paschalis II. 40. solum dierum. Testatur quoque Innocent. III. Apostolicam sedem solitam esse ordinariè non extendere indulgentias vltra condonationem pœnitentiæ vnus anni, vel 40. dierum: & iuxta hoc Innocent. decretum Nicolaus I V. in indulgentijs varijs, quas concessit Ecclesiæ S. Praxedis, quæ leguntur in introitu capellæ S. Zenonis, nunquam excedit annum vnum, vel dies 40. Denique; S. Thomas scribit, venientibus ad limina Apostolorum ex regionibus vltimarum dari indulgentiam 5. annorum: ex regionibus vltimontanis, trium annorum: ex alijs locis vicinioribus, vnus anni dumtaxat.

Sess. 25.

*c. Cum ex eo,
de pœnit. &
remiss.*

In 4. dist. 20.

q. 1. ar. 3. q.

2. ad 4.

CAPVT

CAPVT VII.

De suscipientibus indulgentias.

IN eo, qui cupit reuera fructum ex indulgentijs capere, duo requiruntur: vt sit in statu gratiæ, & vt perficiat id, quod pro indulgentia iniunctum fuerit. Et quidem exigi statum gratiæ, docent communiter Doctores. Et ratio est apertissima, quia indulgentia, cum remittat reatum pœnæ temporalis relictum post remissionem culpæ, sine dubio requirit, vt culpa sit iam remissa, ac per hoc translatus sit homo per infusionem gratiæ, & charitatis, de statu peccati in statum filiorum Dei.

Præterea; Nulla ratio patitur, vt pœna remittatur ei, qui adhuc hæret in culpa, vel debitum ei condonetur nomine Dei, qui adhuc est aduersarius à Deo, & hostis, ac inimicus. Denique; Nomen ipsum indulgentiæ sonat paternam facilitatem in filios, quæ non debet esse communis cum seruis, maxime fugitiuis: quales sunt omnes, qui, Deo deserto, Diabolum sequuntur. Pari ratione, exigi, vt opus iniunctum perficiatur, conuenit inter omnes.

Sed multe sunt quæstiones. I. *An requiratur status gratiæ solum eo tempore, quo percipitur indulgentia; an etiam, cum perficiuntur opera iniuncta; vel etiam, cum primum indulgentiæ pronuntiantur, aut earum litteræ recipiuntur?* Aliqui contendunt, non requiri statum gratiæ, cum indulgentiæ publicantur, vel indulgentiarum litteræ recipiuntur, nisi fortè idem sit tempus publicationis, & perceptionis; vt cum in sacello Pontificio dantur indulgentiæ omnibus, qui officijs diuinis eo loco interfuerunt: tamen requiri statum gratiæ, non solum, cum indulgentia percipitur, sed etiam cum perficitur opus iniunctum.

Ratio est, tum quia in litteris Pontificijs, vt plurimum, exprimitur, indulgentias concedi ijs, qui verè pœnitentes Ecclesiam visitauerint, aut tale, vel tale opus fecerint: tum etiam, quia indulgentia non acquiritur, nisi per opera viua, verè meritoria, & satisfactoria; qualia non sunt, nisi ea, quæ fiunt in statu gratiæ. Alij tamen grauissimi auctores contra sentiunt, non requiri statum gratiæ, nisi cum ipsa indulgentia percipienda est. Ratio huius est, quia indulgentia non nititur nostra satisfactione, sed Christi; & ideo non videtur necessarium, vt opus iniunctum, sit opus viuum, & satisfactorium. Deinde, quia Bonifacius VIII. dicit se concedere indulgentiam ijs, qui visitabunt Ecclesias, pœnitentes, & confessi, vel qui pœnitebunt, & confitebuntur.

*Extrax. An-
tiquorum.*

Ex his sententijs prior sine dubio tutior est: est etiam certa, quando opus iniunctum in litteris Pontificijs expressè iubetur perfici in statu gratiæ. Denique, verior mihi esse videtur, etiam si in litteris Pontificijs id non exprimat, quando opus iniunctum tale est, vt non conferat ad finem, nisi fiat in statu gratiæ. Vt, si finis indulgentiæ sit, placare Deum Christiano pop. & ideo

Vu. 2

in.

iniungantur preces, eleemosynæ, visitationes Ecclesiarum, & similia; eum Deus non placetur per opera mortua, necessarium esse videtur, vt opera illa fiant in statu gratiæ; alioqui nihil conferunt ad finem, & proinde non est intentio concedentis, vt indulgentiam lucrentur, qui in statu peccati illa opera faciunt. At posterior opinio vera esse videtur, quando opus iniunctum utile est ad finem, pro quo datur indulgentia, etiam si non fiat in statu gratiæ. Vt v.g. si finis indulgentiæ sit ædificatio Basilicæ, aut subuentio pauperum, aut recuperatio Ierosolymæ, & propter ista dentur indulgentiæ contribuentibus pecunias, vel arma; quia non minus ad finem conducunt pecuniæ illæ, vel arma, si dentur ab homine peccatore, quàm à iusto, probabile est, prodesse illa opera, etiam si facta sint in statu peccati, modo is, qui fecit ea, sit in statu gratiæ, quando reipsa percipit indulgentiam.

I I. Quæstio est: *Vtrum requiratur non solum status gratiæ ad indulgentiam obtinendam, sed etiam carentia omnis culpæ venialis.* Sed facilis est resp. si distinctione utamur. Nam vel quæstio est de tempore, quo perficiuntur opera iniuncta: vel de tempore, quo percipitur fructus indulgentiæ. Si de priore tempore quæstio est, vel peccatum veniale vitiat opus iniunctum; vt, si quis oret, vel ieiunet ex vana gloria: vel non vitiat, sed per accidens ei coniungitur; vt, si quis, dum visitat Ecclesiam, loquatur verbum ociosum. Quod si bonum opus non vitietur, certum est, non impediri fructum indulgentiæ. Si verò bonum opus vitietur, ita vt ipsum efficiatur veniale peccatum, tum sine dubio impeditur fructus indulgentiæ, si opus illud faciendum erat ad placandum Deum, vel satisfaciendum pro peccato: non enim per peccatum veniale placatur Deus, neque satisficit. Quòd si opus faciendum non erat ad placandum Deum, neque ad satisfaciendum, sed solum ad subuentionem pauperum, vel alium finem, qui potest obtineri, etiam si opus non fiat in statu gratiæ, tum non impeditur fructus indulgentiæ, quamuis opus peccato veniali fuerit vitiatum.

At si de posteriore tempore quæstio sit, respondendum erit, non impediri fructum indulgentiæ, si quis eo tempore habeat, vel committat peccatum veniale, nisi quoad remissionem pœnæ debitæ propter illam culpam venialem: non dimittitur enim pœna, nisi prius dimissa fuerit culpa. Nulla autem est ratio, cur non possit percipi fructus indulgentiæ, quoad remissionem pœnæ debitæ propter alias culpas, siue lethales, siue veniales iam remissas, etiam si culpa aliqua venialis hæreat in anima: nam peccatum veniale non impedit statum gratiæ, qui requiritur ad hoc, vt homo sit capax indulgentiæ.

I I I. Quæstio est de Confessione, quæ vt plurimum, requiritur, vt pars operis iniuncti: an exigatur semper in re, an verò sufficiat in proposito? Responso facilis est. Nam, quando in forma indulgentiæ disertè ponitur, vt, qui eam lucrari cupiunt, confiteantur peccata sua intra tot dies, tunc sine dubio exigitur confessio in re, quoniam ponitur in forma indulgentiæ, vt conditio quædam, siue vt pars operis iniuncti, & non solum ad hoc, vt homo transferatur de statu peccati ad statum gratiæ: Quando autem in forma indulgentiæ nō iniungitur expressè opus confessionis, sed simpliciter dicitur, concedi indulgentiam verè pœnitentibus, & confessis, tum non videtur requiri confessio, vt pars operis iniuncti, sed solum vt homo sit in statu gratiæ. Et ideo, si quis non habeat

habeat peccata lethalia, nō necessario confiteri tenebitur: & si habeat peccata lethalia, probabile est, sufficere illi contritionem cum proposito confitendi; nam per hoc adipiscetur statum gratiæ. Tutius tamen, & probabilius videtur, requiri confessionem in re, & non solum in voto, quotiescunque dicitur, indulgentiam concedi penitentibus, & confessis.

IV. Quæstio est: *An percipiat indulgentiam, qui non perficit omnia opera iniuncta, sed aliqua tantum, ob inopiam, vel morbum, vel aliam iustam causam impeditus?* Responsio communis est, non percipi indulgentiam, nisi ab ijs, qui integrè omnia opera iniuncta perficiunt: concessio enim conditionata non valet, nisi conditio impleatur. Atque in hanc quoque sententiam allegari solet dictum illud commune: Indulgentiæ tantum valent, quantum sonant. Nam summi Pont. quādo volunt percipi indulgentiam ab ijs, qui legitime impediti non perficiunt omnia opera iniuncta, addere solent, vt confessarij commutent opera iniuncta in alia pia opera; vel disertis verbis explicant, obtineri indulgentiā ab ijs, qui inchoarunt opera iniuncta, & perficere non potuerunt.

De indulgentijs, quæ accipiuntur pro defunctis I. quæstio est: *An profint defunctis?* Res certissima est, & apud Catholicos indubitata, indulgentijs iuari posse animas, quæ in Purgatorio pœna luunt. Prob. ratione deducta ex Script. Concilijs, Patribus. Constat enim, animas defunctorum posse iuari suffragijs viuientium, id est, elemosynis, precibus, ieiunijs, sacrificijs Missarum, alijsque pijs operibus. Et quamuis suffragia defunctis per modum imperationis profint, & præsertim preces, & oblatio sacrificij: tamen nulla reddi potest ratio, cur non profint etiam per modum satisfactionis; & præsertim ieiunia, & elemosynæ. Nam hæc opera satisfactoria esse, alibi à nobis probatum est. Et defunctos, quibus hæc suffragia applicantur à viuis, satisfactione indigere, non est dubium. Constat præterea, illam esse rationem, cur suffragia viuentiū prodesse possint defunctis, quia fideles defuncti ita coniuncti sunt cum fidelibus viuentibus eiusdem fidei, & caritatis vinculo vt vnā Ecclesiam, & vnū corpus efficiant.

Ex his duobus fundamentis apertè colligitur, posse etiam priuatos homines offerre Deo pro defunctis, tanquam membris eiusdem corporis, suas satisfactiones, ieiunia, elemosynas, peregrinationes, & similia opera laboriosa: cur ergo non posset summus Pont. applicare eisdem satisfactiones Christi, & Sanctorum, quæ sunt in thesauro spirituali, cuius ipse dispensator est? Præterea; Idem prob. ex vsu Ecclesiæ. Constat enim, Paschalem summum Pontif. ante annos 700. concessisse indulgentia pro defunctis, quæ habetur in Ecclesia S. Prædix, in introitu capellæ S. Zenonis. Multi etiam alij Pont. pro defunctis indulgentias concesserunt. Denique; Consentiunt Theologi, & Canonistæ.

II. Quæstio est de modo, quo indulgentiæ possunt prodesse defunctis: *An videlicet summus Pont. possit animas defunctorum, quæ sunt in Purgat. iudicialiter absolvere, vt facit cum viuentibus; dum indulgentias concedit?* Communis sententia est, quod non. Prob. I. quia non potest Ecclesia mortuorum animas citare, non potest earum causam cognoscere, non potest eas cogere ad obedientiam: non igitur potest absolvere, vel ligare. II. Pontif. non ha-

Ioan. 21.

bet auctoritatem, nisi in oues, quas pascendas suscepit, iuxta illud: *Pasce oues meas.* At animæ defunctorum non possunt pasci à Pont. cum non possint ab eo doctrinam, vel Sacramenta, vel leges, & iura percipere. Nō igitur sunt ei subiectæ: & proinde non possunt ab eo ligari, & solui. 3. Pontifices etiam ordinariè, cum extendunt indulgentias ad mortuos, addunt particulam, *per modum suffragij.*

Tertia quæstio est: Quid significet illud: *per modum suffragij*? Vera sententia est, indulgentias prodesse per modum suffragij, quia non profunt per modum absolutionis iuridicæ, sed per modum solutionis: quomodo profunt suffragia, quæ vel publicè, vel priuatim pro defunctis fieri solent. Sed cum suffragia tribus modis defunctos iuuent: per modum meriti de congruo: per modum impetrationis: & per modum satisfactionis; indulgentiæ autem non sunt, nisi satisfactoriæ, intelligendum est, indulgentias dari defunctis per modum suffragij tantum satisfactorij. Itaque quemadmodum, cum quis dat eleemosynam, vel ieiunat, vel peregrinatur ad loca sancta, pro defunctis, non absoluit defunctos à reatu pœnæ, sed offert Deo satisfactionem illam pro defunctis, ut Deus eam acceptans, liberet defunctos à debita pœna, quam luituri erant: sic Pont. non absoluit animas defunctorum, sed offert Deo ex thesauro satisfactionum, quantum necesse est ad eas liberandas; & Deus acceptans alienam satisfactionem communicatam animabus defunctorum, eas liberat ab illo reatu pœnæ. Sed hoc interest inter suffragia, & indulgentias: quòd, ut suffragia offerantur, non requiritur aliqua iurisdictio: sed, ut indulgentiæ dentur, requiritur iurisdictio; quia non potest thesaurū dispensare, nisi qui habet clauēs Ecclesiasticas.

Præterea, qui offert suffragia, nescit, an id, quod offert, sufficiat ad animā liberandam, vel solum refrigerandam: at Pont. potest offerre ex thesauro illo infinito, quantum requiritur ad satisfaciendum integrè pro reatu cuiuscunque pœnæ: & ideo dicitur dare indulgentiam plenariam, atque animas liberare per modum suffragij, quia offert, quantum ad plenam satisfactionem satis est.

Quarta quæstio est: *Vtrum ex iustitia, sine certa lege, & ex condigno profint indulgentia defunctis, an solum ex benignitate Dei, & ex congruo?* Aliqui docent, indulgentias ex condigno, siue ex iustitia defunctis prodesse. Ratio eorum est, quia potest vnus viuens pro alio viuentē ex condigno satisfacere: igitur potest etiam viuens pro mortuo satisfacere ex condigno. Eadem enim est ratio vtriusque satisfactionis, vnio videlicet, quæ est inter membra eiusdem corporis Ecclesiæ: nam viuens pro viuentē satisfacit ex condigno, quia sunt membra eiusdem corporis, glutino fidei, & charitatis coniuncta. At etiam mortui qui in Purgatorio degunt, membra sunt eiusdem corporis, glutino fidei, & charitatis vnita. Quod si priuatorum suffragia ex condigno profint defunctis, certè multò magis satisfactiones Christi, & Sanctorum, iisdem mortuis fidelibus, à capite Ecclesiæ, id est, Pont. Max. applicatæ proderunt ex condigno. Alij contrà sentiunt indulgentias, quæ defunctis dantur, nisi misericordia, & benignitate Dei, ac per hoc ex congruo, non ex condigno eis prodesse.

Ra-

Rationes sententiæ huius sunt. I. quia non videtur certum, posse viuētes pro viuētibz satisfacere ex condigno: quod erat fundamentum prioris opinionis. Vnio enim fidei, & charitatis, qua colligantur inter se viua membra Ecclesiæ, facit quidem, vt possimus inuicem adiuuare, & bona nostra communicare, & vnus pro alio saltem ex congruo satisfacere; sed non videtur facere, vt teneatur Deus ex iustitia acceptare satisfactionem pro altero, nisi ostendatur de hac re pactum, vel promissio aliqua ipsius Dei; quamuis possit Deus, & soleat acceptare ex benignitate sua. Sicut in foro externo non tenetur iudex acceptare, vt vnus flagelletur pro alio. Denique, videtur esse proprium solius Christi, posse pro alijs ex condigno, vt mereri, ita etiam satisfacere: quoniam est caput corporis Ecclesiæ, & dum pro nobis satisfacit, pro corpore suo satisfacit.

Secunda ratio, quia, etiamsi certum esset, posse in præsentī vita vnum pro alio ex condigno satisfacere; tamen non videtur eadem ratio de satisfactione pro defunctis: hic enim possumus soluere pœnas eiusdem generis, vt nostro ieiunio, vel eleemosyna satisfacere pro alio, qui ieiunij, vel eleemosynæ pœnam subiturus erat: at pœnæ, quibus iam addictæ sunt animæ Purgatorio, sunt alterius generis: & ideo, sicut non tenetur iudex remittere pœnam corporalem vni alicui reo propter multam pecuniariam, quam alius offert; ita non videtur teneri Deum ex iustitia admittere satisfactiones huius vitæ pro remissione pœnarum Purgatorii, ad quas animæ illæ iam sunt addictæ.

Tertia ratio quoniam ipsæ animæ, vt ex historijs grauissimorum auctorum colligimus, hoc ipsum declarasse videntur. Nam Petrus Damiani scribit, Animam Benedicti Pont. Rom. in Purgatorio constitutam apparuisse, Deo permittente, cuidam, atque ab eo petiisse, vt pro ipsa suffragia fierent, & addidisse, se per ea suffragia liberandam, quādo hoc miseratio diuina decreuerit. Petrus quoque Cluniacensis scribit, animam defuncti apparuisse alicui, & postulari suffragijs adiecisse, per ineffabilem misericordiam Dei se liberandam, si per suffragia subuentum fuisset. Scribit etiam aliam animam similiter apparentem, & suffragia postulantem adiecisse, Conditoris mediante clemētia, se per ea liberandam. Quod si suffragia nituntur pietate diuina, & indulgētiæ defunctis non dantur, nisi per modum suffragij, certè sequi videtur, vt etiam indulgētiæ ex diuina pietate defunctis profint. Ex his sententijs neutram reprobare audeo: videtur enim prior admodum pia: posterior verò valdè rationabilis.

Quinta quaestio est: Quid requiratur ad hoc, vt indulgētiæ defunctis profint? Et quidē certum est, I. auctoritatem requiri, eamque summā, id est, Apostolicæ sedis. Nō enim Episcopi, alijque Prælati summo Pont. inferiores indulgētiās defunctis concedere possunt: quoniam solus Christi Vicarius habet potestatem dispensandi thesaurum Ecclesiæ absolute. Episcopi enim solum applicare possunt subditis suis secundū mensuram sibi à sede Apostolica determinatam.

Secundo certū est, requiri causam iustā. Nō enim potest summus Pont. pro arbitrio liberare animas à pœnis Purgatorii; neque sufficit pro causa utilitas illarū animarū, vel gloria Dei, quæ redundaret ex animarū illarū liberatione:

nam

Epist. 5. ad
Dominicum
c. 4.

L. 1. de mō.
cap. 10.

C. 27.

nam si ista sufficerent, Christus ipse omnes animas liberasset. Itaque requiritur causa aliqua particularis, pertinens ad honorem Dei, & Ecclesię vtilitatē, ita vt summus Pontifex arbitretur, gratiorem esse Deo rem illam, cuius gratia indulgentię conceduntur, quàm executionem iustitię, quę exercetur in expiandis animabus Purgatorij.

Tertiò requiritur, vt, qui pro defunctis indulgentias suscipit, adimpleat opus iniunctum. Nam indulgentiæ primariò, & directè non dantur, nisi viuentibus, qui possunt opera iniuncta perficere; defunctis autem dantur secundario, & indirectè, quatenus viuentes pro mortuis opera iniuncta perficiunt. Ex quo etiam requiritur, vt, qui opera illa perficit, sit in statu gratiæ, si opera ipsa id requirant. Nam, si opus iniunctum id non requirat, probabiliter dici potest, prodesse defunctis indulgentias, etiam si is, qui pro defunctis eas suscipit, non sit in statu gratiæ. Sed omninò tutius est, vt, qui cupit mortuis indulgentias obtinere, prius det operam, vt ipse indulgentiam à culpa per Sacram. Confessionis obtineat.

Postrema quæstio est: *An indulgentiæ prosint illis, pro quibus in particulari suscipiuntur, an omnibus in communi?* Resp. communis Doct. est, tam suffragia, quàm indulgentias, prodesse omnibus defunctis, quoad gaudium quoddam accidētarium: caritas enim facit omnia communia in hoc sensu, quod omnes qui sunt præditi caritate, gaudent de bonis aliorum, ac si propria essent: sed quoad satisfactionem, & liberationem à pœnis, suffragia Ecclesię communia prodesse omnibus in communi; sed suffragia particularia, & indulgentiis, quæ pro certis animabus suscipiuntur, non prodesse, nisi illis, quibus ex intentione viuentium applicantur.

Atque hoc esse verissimum, perspicuum est, I. ex ipsis Pontificijs concessionibus: nam Paschalis I. indulgentiam ita concessit, vt, qui pro anima patris, vel alicuius particularis personæ defunctæ, tot Missas celebrauerit in capella S. Zenonis, quę est in Ecclesia S. Prædix, animas illas dē Purgatorij pœnis eripiat. Item; Alexander VI. & Clemens VII. alijque Pont. in constitutionibus, de indictione Iubilæi, disertis verbis dicunt, indulgentias illas anni Iubilæi, extendi per modum suffragij ad animas patris, vel matris, vel alterius personæ particularis, pro quibus suscipiuntur. Secundò quoniam hic est sensus totius Ecclesię, omniumque fidelium. Tertiò denique, quoniam nulla est ratio, cur satisfactiones vni alicui animæ per intentionem satisfaciētis applicatę, aut illi non prosint magis, quàm alij, aut alijs vllò modo prosint.

FINIS.

DE

DE ECCLESIA

TRIVMPHANTE.

LIBER SEPTIMVS.

CAPVT I.

De Sanctorum beatitudine.



PRIMA quaestio est: Sintne piorum hominum spiritus, qui & corpore soluti sunt, & nulla purgatione egent, iam ad fruendam beatitudinem, quae in clara Dei visione sita est, admissi? Affirmatiua pars prob. I. ex testimonio Ecclesiae, quae in oratione de S. Gregorio dicit: *Deum, qui animae famuli tui Gregorij aeternae beatitudinis praemia contulisti, &c.*

Habemus etiam duo Concilia OEcumenica, nam hoc ipsum definitum est in Concilio Florent. in decreto vnionis Latinorum cum Graecis: & in Concilio Trident. Idem quoque disertis verbis docet Innocent. III. Idem denique post longas disputationes Benedictus XII. definiuit.

*Sess. ult.
Sess. 25.
C. Apostolicam, Ext.
de pract.
non lap
Extra Br.
necdus
Doms.
Ecc. 11.
Ibid.*

Prob. 2. ex Script. legimus enim I. *Facile est coram Deo in die obitus retribueri unicuique, secundum vias suas.* Vbi illud, *Facile est*, non significat, posset Deus, si vellet: sed, reddit Deus, & facile reddit unicuique secundum opera sua in die obitus sui: alioqui frustra nos Sapiens hortaretur hoc argumento ad benefaciendum. Praeterea; cum dicat Spiritus sanctus: *In fine hominis denudatio operum eius*, indicat etiam, in fine hominis reddi unicuique secundum opera: nam ad hoc fit iudicium illud, & denudatio operum, vt sequatur remuneratio.

II. Scimus, quia, si *terrestris domus nostra huius habitationis dissoluatur, adificationem ex Deo habemus, domum non manu factam, aeternam in caelis.* Nam in hoc ingemiscimus, habitationem nostram, quae de caelo est, superindui cupientes, sita men vestiti, & non nudi inueniamur: nam & qui sumus in hoc tabernaculo, ingemiscimus grauati, ed quod volumus expoliari, sed superuesliri, vt absorbeat, quod mortale est a vita. Vbi communis Graecorum, & Latinorum opinio pro domo hac terrestri accipit corpus hoc mortale, seu vitam praesentem corporalem. Et ratio est, quia in fine capitis superioris dixit Apostolus: *Si exterior homo noster corrumpitur, interior renouatur de die in diem.* Itaque quod hic dicit terrestrem domum, ibi dixit hominem exteriorem. Praeterea; Clarius dicit infra: *Dum sumus in hoc corpore, peregrinamur a Domino.* Vbi aperte vocat corpus, quod antea vocauerat exteriorem hominem, domum terrestrem, tabernaculum, &c. Per domum aeternam, & caelestem, quam opponit Apostolus domui terrestri, intelligitur a Patribus, vel corpus immortale, vel vita

X x aeterna,

æterna, id est, visio Dei. Et sine dubio verior est posterior expositio. Nam in primis Apostolus ait de præsentibus; Si domus hæc terrena dissolvitur, habemus aliam æternam in cælo: debuisset enim dicere, si de corpore glorioso loqueretur; habebimus, non, habemus: nam corpus immortale non habemus nunc in cælo.

Præterea; Apostolus, cum dicit: Si hæc domus dissolvitur, habemus aliam; vult dicere; Non est, quod timeamus nobis domum defuturam unquam; nam, si hinc pellimur, habemus aliam. At si per domum cælestem intelligit corpus immortale, non est verum, nobis unquam defuturam domum: deerit enim à die mortis usque ad diem resurrectionis.

2. Cor. 4.

Præterea; Idipsum vocat domum cælestem, quod paulò antè vocauerat, *Æternum gloria pondus*. Nam postquam dixerat: *Id enim, quod in præsentibus est leve, & momentaneum tribulationis nostræ, supra modum in sublimitate æterni gloriæ pondus operatur in nobis*: subiungit explicans: *Si enim terrestris domus, &c.* At per illud: *Æternum gloriæ pondus*, omnes intelligunt ipsam essentialem beatitudinem.

Denique; Nisi Apostolus hinc per domum cælestem intelligeret beatitudinem, non benè concluderet paulò inferius: *Audentes igitur, & scientes, quia, dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino, audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & præsentibus esse ad Dominum*. Nec enim sequitur: Si hoc mortale corpus corrumpitur, habebimus aliud immortale post resurrectionem: ergò bonum est nunc mori, & peregrinari à corpore. Imò contrarium sequitur, nimirum non esse bonum mori usque ad diem resurrectionis, quia etsi sit melius corpus immortale, quàm mortale, tamen melius est corpus mortale, quàm nullum. At, si per domum cælestem intelligamus beatitudinem, Apostoli argumentatio optima est; nimirum ista: Si vita hæc mortalis perit, habemus statim aliam longè meliorem in cælo. Ergò bonum est, citò mori in mundo, ut citò vivamus in cælo.

3. Est paulò infra: *Qui sumus in hoc tabernaculo ingemiscimus grauati, eò quòd nolumus expoliari, sed superuestiri. Audentes igitur, & scientes, quia, dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino: per fidem enim ambulamus, & non per speciem: audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & præsentibus esse ad Dominum*. Nota, Apostolum hic docere, duo desideria esse in nobis: unum naturæ, ad viuendum corporaliter: alterum gratiæ, ad videndum Deum: & quidem homines pios velle quidem utrumque, si possint, simul implere, sed, cum non possint, antepondere desiderium gratiæ desiderio naturæ; & proinde appetere mortem corporis, ut possint cum Deo vivere: homines impios è contrario omnia referre ad vitam corporis, & desiderium naturæ.

Ex quibus deducitur euident argumentum pro sententiâ nostra. Nam, si non possemus videre Deum, nisi post resurrectionem, non diceret Paulus, se optare, peregrinari à corpore, ut non peregrinetur, à Domino. His enim verbis ostendit, esse aliquem statum animæ, in qua peregrinetur à corpore, & non à Domino. At talis status non esset unquam, nisi ante resurrectionem videretur Deus.

4. Te-

4. Testimonium: *Hodie mecum eris in Paradiso*. Vbi vera est expositio Theophylacti, Ambrosij, Bedæ, & aliorum, qui per *Paradisum* intelligunt regnum cœlorum. Ne fortè enim latro per *Regnum* intelligeret aliquid humanum, Christus declarauit, regnum suum esse paradisum, id est, summam, & sempiternam felicitatem.

5. Est: *Christus ascendens in altum, captiuam duxit captiuitatem*. Quo loco per *Ephes. 4.* vocem, *altum*, non potest intelligi, nisi summum cœlum. Et si enim quidam intelligant crucem, tamen Paulus se exponit paulò infrà, cum ait: *Qui descendit, ipse est, qui ascendit super omnes cœlos*. Porro nomine captiuitatis, quam secum duxit in cœlum, quid potest intelligi, nisi multitudo sanctarum animarum, quas ex limbo ad cœlum euexit.

6. Est: *Cupio dissolui, & esse cum Christo*. At, si animæ seruantur in aliquo loco extra cœlum, frustra hoc desiderabat Paulus: nam Christus in cœlis est.

7. Est: *Hoc significante Spiritu S. nondum propalatam esse Sanctorum viam, adhuc priore tabernaculo habente statum*. Quod exponunt Primasius, Anselmus, Theophylactus, OEcumenius, in hunc modum: quòd in Sancta Sanctorum non possent ingredi Sacerdotes, nec populus, significabat, toto tempore Testamenti veteris non fuisse apertam viam ad cœlum; & ideo etiam iustissimos quosque ad inferos descendisse: quia non poterant simul vigere figura, & figuratum. At posteaquam Christus perripuit velum tabernaculi, & figuræ cessauerunt, iam propalata est via Sanctorum ad Sanctuarium cœlestē.

8. Est: *Non accessistis ad montem Sion, &c. sed ad Sion montem, & Hierusalem cœlestem, & multorum millium Angelorum frequentiam, & Ecclesiam primitiuorum, qui conscripti sunt in cœlis, & spiritus iustorum perfectorum*. Hic describitur (vt Anselmus exponit) Ecclesia triumphans, & in ea dicuntur esse, tanquam ciues, primum Angeli; deinde animæ primitiuorum, id est, eorum, qui primi crediderant, & iam mortui fuerant, vt Iacobi Apostoli, Stephani, & aliorum: qui dicuntur conscripti in cœlis, quia adscripti sunt, & cooptati cum Angelis in ordinem ciuium cœlestium; quomodo dicebantur Romæ Senatores, Patres conscripti. Nisi fortè magis placeat, per Ecclesiam primitiuorum in cœlis conscriptorum, intelligi animas Patriarcharum, & Prophetarum cum Christo regnantium: per spiritus autem perfectorum, animas Apostolorum, & Martyrum. Semper tamen eadem est sententia, iam nunc spiritus sanctorum hominum beatos esse, ea beatitudine, qua sancti Angeli soli antea fruebantur.

9. Est, vbi Stephanus moriturus vidit cœlos apertos, & gloriam Dei, Christumque stantem à dextris Patris. Cur autem hoc vidit, nisi vt intelligeret, sibi cœlum patere, & se statim à Domino recipiendum in illam gloriam? Id enim intelligens exclamauit: *Domine Iesu, suscipe spiritum meum*.

10. Est, vbi dantur Martyribus singulæ stolæ albæ, quæ gloriam animæ significant: nam alteram stolam, id est, gloriam corporis, post resurrectionem habebunt.

11. Est, vbi de istis dicitur: *Hi, qui amicti sunt stolis albis, sunt ante thronum Dei*.

X x 2

C

& seruiunt die, ac nocte in templo eius. Ex quo habemus, illos esse verè in cœlo, & videre Deum.

Prob. 3. veritas ex Patribus Græcis, & Latinis.

Prob. 4. rationibus.

Luce 16.

I. Ratio sumipotest ex supplicijs damnatorum. Siquidem Deus non est pronior ad puniendum, quam ad remunerandum. Quare, cum impij iam nunc in tormentis sint, æquum certè videtur, vt etiam iusti præmia sua percipiant. Esse autem nunc impios in tormentis, Euangelium testatur: *Diues autem cum in tormentis esset.*

II. Ratio: Tota Ecclesia inuocat Sanctos post Christi aduentum; & omnes Patres Græci, & Latini docent, Sanctos esse inuocandos, cum tamen ante Christi aduentum non legatur, id fieri solitum esse. At si Sancti essent etiã nunc sub terra in sinu Abraham, non differentem statum à Sanctorum Testamenti veteris statu haberent.

III. Ratio: Ante Christi aduentum, Sanctorum mors deflebatur. At post Christi aduentum summa cum lætitia celebramus dies mortis Sanctorum. Quare hoc, nisi quia tunc mori miseria erat, nunc est felicitatis initium? Et confirm. nam diem mortis nunc vocamus diem natalem, quia videlicet Sancti morientes in terris, nascuntur in cœlo.

L. 4. Dial.

c. 37.

L. 5. hist.

c. 13.

4. Ratio ex visionibus eorum, qui viderunt animas aliquas in tormentis gehennæ, alias in Purgatorio, alias in Paradiso. Vide Gregorium, & Bedam.

5. Ratio: Sancti habent nunc meritum vitæ æternæ, vel, si non habent, nunquam habebunt quia post finem vitæ non est locus nouis meritis; & nulum est impedimentum, quò minùs vitam æternam nunc habere possint, cum cœlum antea clausum nunc pateat. Igitur fatendum est, eos iam nunc præmium suum accepisse.

Luce 19.

6. Ratio: Deus scribi iussit: *Non morabitur apud te opus mercenarij vsque manè:* ergò, ne Deus contrarius sibiipse videatur, non retinebit mercedem Sanctorum vsque ad mundi consummationem.

Prob. 3.

7. Est: *Spes, quæ differtur, affligit animam.* At non conuenit, vt ij affligantur, qui nullum habent peccatum.

CAPVT

CAPVT II.

De canonizatione Sanctorum.

QUATVOR hic quæstiones sunt. I. est: *An Sancti sint canonizandi?* Sed breuiter explicandum est, quid sit canonizatio. *Canonizatio* nihil aliud est, quam publicum Ecclesiæ testimonium de vera sanctitate, & gloria alicuius hominis iam defuncti: & simul est iudicium, ac sententia, qua decernuntur ei honores illi, qui debentur ijs, qui cum Deo feliciter regnant. Qui quidem honores 7. esse solent. 1. Qui canonizantur, inscribuntur in catalogo Sanctorum, id est, statuitur, ac iubetur, vt ab omnibus publicè habeantur, & dicantur Sancti. 2. Inuocantur in publicis precibus Ecclesiæ. 3. Tempa, & aræ in eorum memoriam dicantur Deo. 4. Sacrificia tam Eucharistiæ, quam laudum, & precum, quod vulgò officium, siue horæ canonicæ nuncupatur, in honorem eorum Deo publicè offeruntur. 5. Dies festi in eorum memoriam celebrantur. 6. Pinguntur eorum imagines, addito certo quodam lumine in signum gloriæ, quam habent in cælis. 7. Eorum reliquiæ preciosis, thecis includuntur, & publicè honorantur.

His præmissis, vtile esse, Sanctos canonizari, his argumentis potest demonstrari. I. Deus ipse voluit à sanctis scriptoribus annotari in particulari gloriosam vitam, & mortem eorum, qui tempore ipsorum floruerunt, vt patet de Ecclesiastico, qui canonizauit plurimos Sanctos, vt Enoch, Noë, Abraham, Isaac, Iacob, Moysen, Aaronem, Phinees, Iosue, Caleb, Samuelem, Dauidem, Eliam, Elizarum, &c. Item, in Testamento nouo S. Lucas in actis canonizauit stephanum, Iacobum maiorem, nec non Petrum, Paulum, Barnabam, Silam, & alior: igitur credibile est, eodem modo Deum velle, vt deinceps fiat.

*Ecclesi. 44.
O seq.*

2. Tenemur sanctos honorare, & laudare: tum quia script. hoc iubet: sapientiam ipsorum narrent populi, & laudem eorum nuncient Ecclesiæ: tum quia virtus ipsorum hoc meretur. Est enim quasi naturale præmium virtutis, honor. Tum denique, quia id nobis vtile est ad plurima beneficia eorum intercessionem promouenda: at, nisi sciamus, qui sint verè sancti, & qui non, non possumus eos colere, vt oportet.

3. Prob. ex ratione imitationis. sancti enim sunt exempla quædam virtutum, & norma rectæ vitæ, & quasi lucernæ quædam à Deo accensæ, vt omnibus alijs præluceant. *Memento Præpositorum vestrorum, qui locuti sunt vobis verbum, quorum insuentes exitum conuersationis, imitamihi fidem.* At non possumus accendi ad imitationem, nisi in particulari sciamus, qui sint imitandi, & quid illi egerint, aut passi fuerint; & lucerna in candelabro poni debet, id quod fit per canonizationem.

Hebr. 13.

XX 3

4. Ex

4. Ex coniunctione, quam cum illis habemus: siquidem sumus membra vnius corporis, & membra inuicem compatiuntur, & congaudent: oportet ergo eos nobis compati, & pro nobis sollicitos esse; quod sine dubio faciunt, etiam in particulari; & è contrario nos illis congaudere, & pro illorum gloria Deo gratias agere, quæ sine particulari noticia fieri non possunt.

5. Ex incommodis. Nam nisi iudicio Ecclesiæ certi Sancti proponerentur colendi, facile fieri posset, vt pop. sæpe erraret, & damnatos pro beatis coleret; vt accidit tempore S. Martini. Scribit enim Sulpitius, quod, cum pop. coleret, nescio quem, hominem mortuum pro Martyre, & B. Martino suspecta esset illa religio, quod nihil certi à maioribus de Sancto illo accepisset; tandem oranti Martino apparuit anima eius, qui ibi colebatur, & confessa est, se animam damnatam esse latronis cuiusdam, qui pro suis sceleribus extremi supplicij poenas luerat. Idem accidit tempore Alex. III. qui reprehendit quosdam, quod hominem in ebrietate occisum pro Martyre venerabantur.

2. Quæstio est: *Cuius sit Sanctos canonizare?* Notandum est, duobus modis posse aliquem canonizari. Vno modo particulariter, ita vt solum in prouincia vna, aut diocesi habeatur Sanctus, & colatur pro Sancto. ~ Alio modo generaliter, ita vt in tota Ecclesia habeatur pro Sancto, nec vlli liceat de sanctitate eius dubitare.

Primo modo, canonizare poterat quilibet Episc. vt patet de multis Sanctis, quos ita colunt quedam prouinciæ, vt tamen planè ignoti sint alijs prouincijs. Vnde in Concilio Florent. dicunt Latini, Simeonem Metaphrasten in Ecclesijs Græcorum pro Sancto coli, cuius apud Latinos nulla memoria vnquam extitit. Hoc tamen; quod olim licuit, modò non licet: siquidem Alexander III. & postea Innocentius III. videntes abusus, qui oriebantur circa cultum Sanctorum, prohibuerunt ne deinceps aliquis pro Sancto coli inciperet, sine Rom. Pontificis approbatione.

Secundo modo canonizare, communis sententia est, pertinere ad summum Pont. Nam id habetur ex iure canonico: & patet etiam ratione. Nam ad eum spectat, proponere toti Ecclesiæ, quid sit credendum, & quid agendum in ijs, quæ religionis sunt, qui toti Ecclesiæ præest. Item, ex contrario, declarare, qui sint hæretici, ita vt à tota Ecclesia pro talibus habeantur, est summum Pontif. Ergò, declarare, qui sunt sancti, & colendi, eiusdem erit summi Pont.

Dices: Plurimi Sancti, qui in tota Ecclesia coluntur, quos non canonizauit summus Pont. reperiuntur. Primus enim Pont. (ni fallor) qui Sanctos legatur canonizasse, videtur fuisse Leo III. qui S. Suibertum canonizauit: postea autem Innocent. II. canonizauit S. Hugonem Episc. Gratianopolis. Inde verò Alexan. III. S. Bernardum in Sanctos retulit: à quo tempore omnes alij, qui sancti habiti sunt, vt Thomas Cantuar. Dominicus, Franciscus, & alij à Pontif. in numerum Sanctorum relati sunt. Quid ergò dicemus de tot Sanctis, qui ante ea tempora colebantur in Ecclesia?

Resp. Sanctos veteres cœpisse coli in Ecclesia vniuersali, non tam lege aliqua, quam consuetudine. Sed sicut consuetudines aliæ vim habent legis ex rati-

C. Audimus, ext. de reliquijs.

sess. 7.

C. 1. & 2. De reliquijs, & sanct. vener. C. audimus, & c. c. de ex eo, De reliq. & sanct. vener. C. venerabili, de testibus & attestat.

tacito consensu Principis, & sine eo nullam vim habent: ita Sancti alicuius cultus ex consuetudine Ecclesiarum generaliter introductus, vim habet ex approbatione tacita, vel expressa summi Pont.

3. *Quæstio est: siue infallibile iudicium eius, qui canonizat?* Sententia Catholicorum est, certum esse Ecclesiam non errare in Sanctorum canonizatione, ita ut sine vlla dubitatione Sancti canonizati ab Ecclesia venerandi sint.

Prob. 1. quia, si liceret dubitare, an Sanctus canonizatus sit sanctus, etiã liceret dubitare, an sit colendus. At hoc est falsum: siquidem D. Augustinus *Epist. 118.* dicit, insolentissimæ insanix esse, disputare, an sit faciendum, quod tota Ecclesia facit. Præterea; Omnes veteres sine vlla dubitatione Sanctos coluerunt, & colendos asseruerunt. Denique; Tenemur obedire Pontif. indicenti diem festum alicuius Sancti, nec tamen possumus contra conscientiam aliquid agere. Ergo non possumus dubitare, an sit colendus ille, quia ab Ecclesia est canonizatus.

Prob. 2. ex incommodis duobus. Nam in primis fraudarentur non Sancti suffragijs viuorum: nam pro canonizatis non licet orare. At, si in hoc Ecclesia erraret, defraudaret eum, qui haberetur sanctus, & non est, quicumque non oraret pro eo. Deinde; Fraudarentur etiam viucentes intercessionibus Sanctorum: inuocarent enim sæpe damnatos pro beatis.

Præterea; Ecclesia peteret sibi maledictionem pro benedictione, cum in orationibus Sanctorum petit, ut, sicut illos Deus glorificauit in cælis, sic nobis gratiam largiatur in terris: & quamuis eam maledictionem non peteret, nisi materialiter, tamen hoc ipsum absurdum videtur.

Prob. 3. Miracula magna, & diligenter examinata, faciunt rem euidenter credibilem. At Sancti à Pont. non canonizantur ordinariè, nisi magnis, & certis miraculis claruerint. Et confirm. Nam, si credimus sine vlla hæsitatione, Cæsarem, & Pompeium fuisse, quia id testantur communi consensu historici, qui tamen homines fuerunt, & mentiri potuerunt: cur non credemus sine hæsitatione, quod testatur Deus ipse per miracula, quando nulla est ratio suspicandi contrarium?

Prob. 4. ex præparatione. Nam antequam Sancti canonizentur, indicuntur ieiunia, & preces publicæ, & tota res diu, & diligentissimè examinatur. Non est autem credibile, Deum non adesse Ecclesiæ lux sic dispositæ, & supplicanti.

Prob. vltimò à posteriori: quia in alijs rebus, in quibus Pont. errare possunt, aliquando re ipsa deprehenduntur errores. At in hoc nullus vsquam error deprehensus fuit.

4. *Quæstio est: An liceat Sanctos nondum canonizatos colere?* Resp. licere priuato cultu, non publico; ut Doct. cõmuniter affirmant in c. 1. & 2. de reliquijs, & veneratione Sanct. Siquidem summus Pont. eo loco prohibet publicum cultum: ergo à contrario sensu priuatum censetur permittere. Vocamus autem publicum cultum, non eum, qui coram alijs exhibetur, sed qui nomine totius Ecclesiæ & tanquam ab Ecclesia institutus exhibetur. Ex quo intelligimus, quid sit dicendum de illis septem honorum generibus antea numeratis.

meratis. Nam quantum ad 1. licet non canonizatum credere, & vocare Sanctum; non tamen predicare eum, tanquam ab Ecclesia inscriptum Sanctorum catalogo.

Quantum ad 2. licet inuocare non canonizatum, etiam audientibus alijs: ut patet ex Hieronymo in vita Paulæ, & Gregorio Nazianzeno in vita Athanasij, & Basilij: vterque enim inuocat, quos laudat, ante canonizationem. Præterea; Oramus viuentes, etiamsi nesciamus esse sanctos, cur non defunctos, quos maiori ratione confidimus esse sanctos? At non liceret in publicis Litanij, & sacro officio id facere.

Quantum ad 3. & 4. non videtur licere vlllo modo, eos honores sanctis non canonizatis deferre: nam templa, & altaria, & sacrificia sunt ex natura sua publici cultus: nullum est enim sacrificium in Ecclesia, nisi commune, & à Deo ipso institutum: templa autem & altaria, & sacrificia sunt ex natura sua publici cultus: nullum enim est sacrificium in Ecclesia, nisi commune, & à Deo ipse institutum: templa autem, & altaria ad sacrificia referuntur.

Quantum ad 5. non licet publicum festum celebrare: liceret tamē in die natali Sancti non canonizati peculiariter latari, & Deo vacare in memoriam eius: quod etiam veteres fecerunt.

Quantum ad 6. licet imaginem pingere, & venerari; non tamen in templo constituere eo modo, quo aliorum Sanctorum.

Quantum ad 7. non licet reliquias non canonizati hominis in templo constituere publicè honorandas: licet tamen eas habere, venerari, etiam alijs videntibus, modò scandalum absit. Id enim habet praxis Ecclesiæ: nam modò ac martyres erant defuncti, currebant fideles ad reliquias rapiendas; & similiter, quando moriuntur homines clari sanctitate, multi deuotè osculantur manus, & pedes, de vestibus eorum pro reliquijs seruant; nec id vniquam fuit prohibitum. Præterea; Si licet honorare viuentes, quos credimus sanctos, cur non mortuos?

C A P V T III.

De cultu Sanctorum.

NOtandum I. adorationem tres actus complecti I. actum intellectus, quo apprehendimus excellentiam alicuius. 2. actum voluntatis, quo nos interius illi inclinamur, & aliquid volumus facere actu interiore, vel exteriori, quo protestemur excellentiam eius, & nostram subiectionem. 3. actum exteriori quo caput inclinamus, vel genu flectimus, vel aliquod aliud signum subiectionis ostendimus. Ex quibus actus secundus est maximè proprius, & essentialis: nam primus actus potest esse sine adoratione; tertius etiam cum irrisione.

Notan-

Notandum 2. tot esse species adorationis, siue cultus, quot species excellentiæ. Honor enim, siue cultus debetur personæ propter eius excellentiã. Sed, quod ad præsens institutum pertinet, tres sunt species excellentiæ. 1. est excellentia diuina, & infinita, cui responderet prima species cultus, qui à Theologis dicitur latria. 2. est excellentia humana, seu naturalis, quæ posita est in humanis virtutibus, dignitatibus, gradibus, &c. cui responderet secunda species, quæ dicitur cultus ciuilis, & obseruantia quædam humana. Quamquam hæc in alias multas species diuidi potest: nam alius honor debetur patri, alius Principi, alius præceptori, alius sapienti, vel erudito, &c. 3. est excellentia quædam media inter diuinam, & humanam: qualis est gratia, & gloria Sanctorum. Et huic excellentiæ responderet tertia species cultus, quam Theologi vocant Duliam. Et quia inter sanctas creaturas humanitas Christi, si seorsim consideretur, singulariter excellit, propter unionem ad Verbum; & similiter B. Virgo, vt mater Filij Dei, ita præstat alijs Sanctis, vt dici possit Domina, & Regina nostra, quod alijs Sanctis non conuenit, nisi admodum imperfectè: ideo Theologi hanc tertiam speciem, quam vocant Duliam, diuidunt in Duliam propriè dictam, & Huperduliam; tribuentes illam Sanctis ceteris; istam soli humanitati Christi, & matri eius.

Notandum 3. Has tres adorationis species non esse yniuocas, sed analogas. Vt enim excellentia non dicitur yniuocè de excellentia Dei, & creaturarum; ita cultus debitus ob excellentiam non potest dici yniuocè de cultu Dei, & creaturarum.

Notandum 4. Has ipsas species adorationis, quantum ad actus interiores, optime distingui. Nam 1. species, id est, latria, est summa quædam voluntatis prostratio, & inclinatio, cum apprehensione Dei, vt primi principij, & vltimi finis, atque adeo summi boni, qualis adoratio soli Deo conuenit. 2. est longè minor inclinatio voluntatis cum apprehensione certa humanæ excellentiæ. 3. est media quædam inclinatio voluntatis, cum apprehensione excellentiæ plusquam humanæ, & minùs quàm diuinæ. At, quantum ad actus exteriores, non est facile species adorationum distinguere. Nam omnes fere actus exteriores communes sunt omni adorationi, excepto sacrificio, & quæ ad illud referuntur, templis, altaribus, Sacerdotibus. Voluit enim Deus hunc cultû sacrificij sibi soli exhiberi: vt patet ex illo: *Qui sacrificat Dijs, eradicabitur, præterquam Domino soli.* Ex alijs actibus exterioribus, qui sunt communes cultui Dei, & cultui creaturæ, non potest euidenter colligi, an aliquis cultum Deo debitum tribuat creaturis; nec ne: nam Abraham eodem actu incuruationis vsque ad terram adorauit Deum, angelos, & homines.

Exod. 22.

Gen. 17. 18.
23.

Notandum 5. Latriam interdum sumi pro ipso actu, quo Deus colitur: interdum pro habitu, quo homo redditur promptus ad Deum colendum: hunc autem habitum esse virtutem quandam specialem, & moralem. Et sicut charitas, & prudentia sunt virtutes speciales, quia habent speciale obiectum; & tamen simul sunt aliquo modo generales, quia dirigunt, aut ordinant actus omnium virtutum: ita latria virtus est specialis propter speciale obiectum suum, id est, honorem diuinum; & tamen simul est generalis, quia vtitur ad honorandum Deum actibus omnium virtutum, & præcipuè fidei, spei, & charitatis.

Y y

ritatis. Nam summus honor Deo defertur, cum per fidem protestamur, eum esse primam veritatem: per spem, potentissimum esse: per charitatem, esse optimum. Itaque ipsius actus fidei obiectum est Deus: actus autem ipse fidei est obiectum religionis: & ideo fides est virtus Theologica, quia circa Deum versatur; Religio non est virtus Theologica, quia versatur circa creaturam: actus enim fidei non est Deus, sed quid creatum. Idem dici de spe, & charitate potest: obiectum enim earum est Deus; actus verò ipsarum ad obiectum religionis pertinere potest.

Notandum 6. quantum ad nomina, in lingua Hebræa nullum esse nomen, quo propriè designetur cultus solius Dei; sed omnia esse communia, & idem nomen nunc tribui cultui creaturæ, nunc negari, prout nimirum aliter atque aliter accipitur. In lingua Latina similiter non habemus vllum vocabulum, quod solum dicatur de cultu Dei: & hinc est, quòd Patres vocabula adorationis, & religionis, nunc concedant creaturis, nunc negant, prout variè accipiuntur. In lingua Græca vna vox est propria cultui Dei, nempe *θεοσεβεία*, quæ non multum est in usu. Præter istam vocem sunt alia quatuor *εὐσέβεια*, pietas: *θρησκεία*, religio: *λατρεία*, & *δουλεία*, seruitus: sed nullum horum est, quod interdum non tribuatur etiam creaturis.

Sed quamvis ista vocabula non sint propria diuino cultui, secundum primam ipsorum institutionem; tamē Schola Theologorum, non sine causā excogitauit illam distinctionem de latría, & dulía. Nam, cum in re inueniatur manifesta distinctio inter cultum Dei, & Sanctorum; oportebat etiam ad vitandam æquiuocationem inuenire distincta vocabula. Optima autem erant ista duo: primò, quia Scriptores sacri vocem *λατρεία* numquam vsurpant, nisi pro cultu solius Dei; vt patet ex nouo Testamento: vocem autem *δουλεία* vsurpant pro omni seruitute, tam Dei, quàm hominum. Deinde, antiqui Patres nunquam nomen latría tribuunt, nisi Deo, cum tamen etiam Sanctos coli dicant.

Supereft iam, vt probemus, cultum aliquem minorem diuino, & maiorem ciuili, & merè humano, sacris rebus, sanctis Angelis, & hominibus deberi.

- Psal.* 98. I. Argumentum sumitur ex illo: *Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est.* Vbi ad litteram per scabellum pedum Domini intelligitur arca Testamenti. Nam Salomon dicit: *Paraui domum, vbi requiesceret arca Domini, & scabellum pedum Dei nostri.* Nec sine causā dicebatur arca scabellum pedum Domini: nam supra arcam erat propitiatorium, quasi sedes Dei, quæ tenebatur manibus duorum Cherubim, de qua dicitur in principio huius Psalmi: *Qui sedes super Cherubim, moueatur terra, &c.* Idem habetur in illis verbis: *Introibimus in tabernaculum eius, adorabimus in loco, vbi steterunt pedes eius.* Nam in Hebræo est: *Adorabimus scabellum pedum eius.* Et, quòd loquatur de arca, patet, quia præcedit: *Introibimus in tabernaculum eius.* Et statim etiam sequitur: *Surge, Domine, in requiem tuam, tu, & arca sanctificationis tue.* Et hoc idem clarius colligitur ex eo: *Arcam, inquit, supra quam inuocatum est nomen Domini sedentis in Cherubim super eam.*
- 1. Paral.* 28. *Psal.* 98. *Psal.* 131. *2. Reg.* 6.

Iam verò, quòd in his locis præcipiatur aliquis cultus, patet ex verbo, *adorare,*

rare, quod Hebraicè etiam est proprium verbum adorationis. Quòd autem arca sit creatura, nulli dubium esse potest. Quòd denique iste cultus non sit ciuilis, sed religionis, patet ex ratione Dauidis: *quoniam sanctum est*, hoc videlicet scabellum. Cultus enim ciuilis debetur rebus propter ciuilem, & humanam excellentiam. Psal. 98.

II. Argumentum sumitur ex adoratione exhibita Angelis ab hominibus pijs, & prudentibus. Nam Abraham pronus in terram adorauit Angelum. Et similiter fecit Loth. Sed quia posset responderi, tam Abrahamum, quam Loth, non cognouisse Angelos, sed homines putasse in initio, cum eos adorauerunt, & ciuilitè tantum adorasse; proferamus loca clariora: *Aperuit Dominus oculos Balaam, & vidit Angelum stantem in via euaginato gladio, adorauitque eum pronus in terram.* Hic certè non prius adorauit, quam Angelum agnouit. Angelis autem, ridiculum est dicere, deberi ciuilem honorem. Item, cum vidisset Iosue virum stantem euaginato gladio, dixit: *Noster es, an aduersariorum?* Ille: *Nequaquam, inquit, sed princeps sum exercitus Domini. Continuo cecidit Iosue pronus in terram, & adorauit.* Hic apertè videmus adorationem illam mediam, quam quarimus. Nam, quòd Iosue non putauerit illum, quem adorabat esse Deum, patet, quia Angelus dixerat, se esse Dei ministrum. Quòd etiam non adorauerit ciuilitè, sed religiosè, patet, quia non prius adorauit, quam intellexit esse Angelum Dei legatum. Quòd denique non malè fecerit adorando, patet, quia Angelus non solum non prohibuit eum ab adorando, sed etiam iussit adhuc maiorem honorem sibi exhiberi, dicens: *Solue calceamenta pedum tuorum: locus enim, in quo stas, sanctus est.* Non erat autem sanctus locus, nisi ob Angelipræsentiam: non enim erat tunc Iosue in loco sacro, sed in campestribus Iericho.

III. Argumentum sumitur ex adoratione sanctorum in script. Saul adoratur animam Samuelis sibi apparentem. Certum autem est, non conuenire ciuilem honorem animabus defunctorum: neque dici potest, in hoc errasse Saul, quandoquidem nec ipse Samuel, nec script. saulem reprehendit. Abdias vir sanctus adorabat Eliam pronus in terram. Nec possumus dicere, hunc ciuilem cultum fuisse: nam, quantum ad humanam excellentiam, maior erat Abdias, quam Elias: iste enim priuatus homo erat; ille autem vnus ex Principibus regni. Adorauit ergo eum, vt Prophetam, ac Dei hominem singulari sanctitate excellentem. Filij etiam Prophetarum, cum audissent spiritum Elize requiesuisse super Elizeum, accedentes adorauerunt eum proni in terram. Denique, Nabuchodonosor adorat Daniele. Quis autem diceret, aut crederet, à Rege summo adoratum ciuilitè vnum ex captiuis, qualis erat Daniel? Adorauit ergo eum religiosè, vt hominem Deo plenum. Neque per errorem adorauit, Deum illum existimans: nam adorans ait: *Verè Deus vester, Deus Degrum est, & Dominus Regum, & reuelans mysteria, quoniam tu potuisti aperire hoc sacramentum.* Quòd etiam fecisse Alexandrum Regem Pontifici, Iaddo, scribit Iosephus. 1. Reg. 28.
3. Reg. 18.
4. Reg. 2.
Dan. 2.
L 11. antiq.
a. 8.

IV. Argumentum sumitur ex confessione Patrum, qui à temporibus Apostolorum vsque ad nostra tempora floruerunt.

V. Sumitur ex inuocatione, templis, festis, votis, peregrinationibus,

imaginibus, & alijs; cum hæc omnia ad cultum Sanctorum non dubium est pertinere.

6. Sumitur ex eo, quod semper Ethnici, Iudæi, Hæretici accusauerunt Christianos idololatriæ propter cultum Sanctorum: quod certè non fecissent, nisi vidissent à Christianis sanctos passim religiose coli.

7. Sumitur ex ratione. Nam, si honor ciuilis debetur virtuti ciuili, sapientiæ, potentiæ, nobilitati: ergo honor plusquam ciuilis debetur supernaturali virtuti, sapientiæ, potestati, nobilitati. sed sancti quoad virtutes supernaturales excellunt omnino, cum ferueant diuina charitate, & non possint peccare: nihil enim inquinatum potest intrare in regnum cælorum: quoad sapientiam, vident ipsam sapientiam increatam, & in ea cognoscunt rerum omnium causas, iuxta illud: *Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt*. Quoad potestatem, sunt Reges cælorum, & participes ipsius throni diuini: *Qui vicerit, dabo ei sedere mecum in throno meo*. Et: *Ego dispono vobis, sicut disposui mihi Pater meus regnum*. Quoad nobilitatem, sunt filij Dei, reipsa iam adoptione confirmata per gloriam. Igitur meritò, iureque optimo religioso cultu prosequendi sunt.

Apoc. 21.

Matth. 5.

Apoc. 3.

Lucæ 22.

1. Reg. 2.

Ioan. 12.

Rom. 2.

Denique; Deus sanctis honorem, & gloriam promisit: *Qui honorificauerit me, glorificabo eum*. Et: *Si quis mihi ministrauerit, honorificabit eum Pater meus*. Et: *Gloria, & honor omni operanti bonum*. Ergo debetur illis honor; & certè non ab alijs, quàm à nobis, qui illis inferiores sumus: non conuenit autem mortuis honor ciuilis: ergo religiosus illis debetur.

C A P V T I V.

De inuocatione Sanctorum.

PEculiaris difficultas est de cultu inuocationis de quo sit I. propositio: *Non licet à Sanctis petere, vt nobis, tanquam auctores diuinorum beneficiorum, gloriæ, vel gratiam; aliaque ad beatitudinem media concedant*.

Psal. 83.

Psal. 120.

Prob. I. ex script. *Gratiam, & gloriam dabit Dominus*. Et: *Leuaui oculos meos in montes, vnde veniet auxilium mihi*. Montes sunt homines sancti, vt exponit s. Augustinus. Vt autem ab ijs intelligamus auxilium expectandum, non vt ab auctoribus, sed vt ab impetratoribus; ideò statim subditur: *Auxilium meum à Domino, qui fecit cælum, & terram*. Item; *Omne datum optimum, & omne donum perfectum de sursum est, descendens à Patre luminum*.

1ac. 1.

Prob. 2. ex vsu Ecclesiæ: nam in orationibus, quæ leguntur in Missa, vel in officio, in celebritatibus sanctorum, nihil vnquam aliud petimus, quàm vt eorum precibus nobis à Deo beneficia concedantur.

Prob. 3. ex Patribus.

4. Ratione. Nam ea, quibus indigemus superant vires creaturæ: ac proinde etiam sanctorum. Ergo nihil debemus à sanctis petere, nisi vt à Deo impe-

impetrent, quæ utilia nobis sunt. Est tamen notandum, cum dicimus, non debere peti à sanctis, nisi ut orent pro nobis, nos non agere de verbis, sed de sensu verborum. Nam, quantum ad verba, licet dicere: s. Petre, miserere mei, salua me, aperi mihi aditum cœli: item, da mihi sanitatem corporis, da patientiam, fortitudinem, &c. dummodo intelligamus, orando pro me, aut, tuis precibus, & meritis. sic enim orat Ecclesia vniuersa:

Tu nos ab hoste protege, Et: Sanate ægros moribus,
Et hora mortis suscipe. Nos redeuntes virtutibus.

Sic etiam Apostolus de se dicit: *Ut saluos facerem aliquos ex illis.* Et: *Ut omnes Rom. 11. facerem saluos; non ut Deus, sed iuuando concionibus, precibus, &c.*

Propositio 2. *Sancti non sunt immediati intercessores nostri apud Deum, sed quidam à Deo nobis impetrant, per Christum impetrant.* Nota, tres personas posse considerari, quando nos Deum oramus: vnâ ipsius Dei, à quo petimus beneficia: alterum Christi, per cuius meritum ea cupimus nobis dari: tertiam eius, qui petit beneficia per Christum. Ex his tribus non potest prima Sanctis tribui, ut iam probauimus; nec secunda, ut nunc ostendemus; sed solum tertia. Itaque Sanctos inuocamus ad hoc solum, ut faciant id, quod nos facimus, quia melius, & efficacius ipsi facere possunt, quam nos; & melius illi, & nos simul, quam nos soli.

Prob. propositio: Solus Christus est, qui mundum reconciliavit Deo, & qui meruit nobis gloriam, & gratiam, & omnia necessaria ad salutem: *Quis Coloss. 1. in ipso complacuit omnium plenitudinem inhabitare, & per eum reconciliare omnia, pacificans per sanguinem crucis eius, quæ in terris, & quæ in cœlis sunt.* Et: *Ipse est propitiatio 1. Ioan. 2. pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed pro totius mundi.* Atque hinc Christus dicitur *ostium*; & *via*, quia, ut ipse ait, *nemo venit ad Patrem, nisi per ipsum.* Hinc etiam dicitur: *Perite in nomine meo.* Hinc dicitur Mediator Dei, & hominum: & aduocatus apud Patrem. Ergo nihil à Sanctis perere possumus, nisi ut intercedant apud Deum, quo nobis Christi meritum applicetur, & per Christum gratiam, & gloriam consequamur.

Prob. secundo ex Patribus.

Tertio ex orationibus Ecclesiæ. Omnes enim, quæ de Sanctis sunt, illam formam habent: *Concede nobis, Deus, intercessionem hæc: Sancti tale beneficium, per Christum Dominum nostrum.* Habemus igitur, quomodo Sancti inuocandi non sint: nunc ut intelligamus, quomodo inuocandi sint, sit 3. propositio.

Sancti orant pro nobis, saltem in genere, secundum Script. Prob. 1. ex ijs Script. quæ agunt solum de sanctis hominibus. 1. *Dixit Dominus ad me: sileterint Moyses, & Samuel coram me, non est anima mea ad pop. istum.* Ergo Moyses, & Samuel iam mortui poterant, & solebant orare pro pop. Iudæorum. 2. *Locus est, vbi Iudas in visione quadam vidit Oniam Pontificem, & Ieremiam Prophetam, qui obierant, orantes pro pop. Iudæorum.* 3. *Est, vbi describuntur xxix. seniores in cœlo coram throno Dei procidisse, habentes phialas aureas plenas odoremorum, quæ sunt orationes Sanctorum.* 4. *Est: Dabo autem operam & frequenter habere vos, nimirum commendatos, siue in animo, post obitum meum, ut horum memoriam faciatis.* Ut enim exponunt Scolia Græca apud OEcumen. aliqui veteres non ineptè hinc colligebant,

Y y 3 sanctos

Sanctos post obitum gerere curam viuentium, Et quamuis hoc non sit euidentis argumentum, tamen est probabile. 5. est, vbi diues Epulo orat pro fratribus suis: ergo multò magis orant iusti pro tota Ecclesia. 6. est, vbi animæ Sanctorum Martyrum magno clamore petunt vindictam de interfectoribus suis: ergo multò magis petunt misericordiam fratribus suis.

Accedat vltimò, quòd Script. apertè docent communionē Ecclesiæ triumphantis cum militante. Nam Apostolus dicit, nos accessisse ad Ecclesiam primitiuorum, qui sunt in cœlis, id est, ciues illorum esse: & dicit, matrem nostram esse Ierusalem, quæ est in cœlis: & dicit Christum esse caput super omnem Ecclesiam; & certè non excluditur cœlestis Ecclesia. At communio ista exigit necessariò, vt membra pro inuicem sollicita sint, & inuicem se iuuent: hæc enim est natura membrorum sub vno capite viuentiũ, vt Apostolus docet.

4. Propositio: *Sancti, qui regnant cum Christo, pro nobis orant, non solum in genere, sed etiam in particulari.*

Prob. I. Angeli orant pro nobis, & curam nostri gerunt, etiam in speciali: ergo multò magis id spiritus hominum beatorum faciunt. Nam imprimis nihil eis deest eorum, quæ Angeli habent, quantum ad hoc munus pertinet, cū sint præditi intelligentia, & voluntate, & adsint semper Deo, & nos vehementer diligant, ac demum sint æquales Angelis. Deinde, aliquid habent præ Angelis, quod sint membra corporis Ecclesiæ nobis magis coniuncta, quàm sint Angeli; & experti sunt miseras, & pericula nostra, quæ Angeli non sunt experti.

Prob. secundo. Nam non solum ab Angelis, sed etiam à spiritibus beatorum hominum reguntur, & gubernantur fideles viuentes. Id enim promisit Christus: *Qui vicerit, & custodierit vsque in finem opera mea, dabo illi potestatem super gentes, & reget eas in virga ferrea, & tanquam vas figuli confringentur, sicut & ego accepi à Patre meo.* Et: *Qui vicerit, faciam illum columnam in templo Dei mei.* Et infra: *Qui vicerit, dabo ei sedere mecum in throno meo, sicut & ego vici, & sedi cum Patre meo in throno eius.* Hic loquitur Ioannes de spiritibus mortuorum, vt patet ex illis verbis: *Et custodierit vsque in finem opera mea.* Et loquitur de tempore ante resurrectionem, vt patet ex eo, quòd dicit: *Reges eas in virga ferrea.* Nam, regere in virga ferrea, non significat punire, quod etiam post resurrectionem fiet; sed significat, regere virga pastorali, quod solum fit ante resurrectionem. Dicitur autem virga ferrea, quia inflexibilis est ad iniustitiam: *Virga directionis*, id est, virga rectissima, *virga regni tui.* Et etiam sempiterna, nam *regni eius non erit finis.* Quòd autem sequitur: *Et tanquam vas figuli, confringes eos;* non significat, homines perdendos; sed peccatores, Christo peccata conterente, & delente, iuxta illud: *Occide, & manduca.* Vel reguntur, siue pascuntur electi in virga ferrea: reprobis autem, tamquam vas figuli, confringuntur.

Quòd verò hoc significet, regere in virga ferrea, patet I. ex verbo Hebræo, quo vtitur Dauid: & ex Græco Ioannis, quod est, *ποιμαίνει*, id est, pascet, siue pastoraliter reges. 2. ex eo, quòd dicitur: *repperit filium, qui recturus erat omnes gentes in virga ferrea.* Christus autem non punit omnes gentes, sed regit palto-

pastoraliter. 3. quia in Psalmo illo, vnde Ioannes verba sua desumpsit, dicitur Christus totam hereditatē suam regere in virga ferrea. *postula à me, &c. psal. 2.* Nec tamen suspicari possumus, totam Ecclesiam à Christo esse destruendam. 4. quia sic exponunt Patres. Habemus igitur, spiritus hominum beatorum post mortem, ante diem resurrectionis accipere potestatem in gentes, & regere, & pascere eas: nec non esse columnas in templo Dei, id est, sustentare Ecclesiam, quod propriè sanctis Martyribus conuenit: ac demum sedere in throno Christi, id est, cum illo præsidere toti mundo, & Ecclesiam regere, & gubernare. Idem colligitur ex illo: *Beatus ille seruus, quem, cum venerit Dominus, inueniet sic facientem: amen dico vobis, super omnia bona sua constituet eum.* *Matth. 24.* Bona enim Domini, Ecclesia est, vt Hilarius docet: quod etiam apertè legimus in præfatione de Apostolis, quam vnā esse ex nouem antiquissimis, testatur Pelagius Papa II. qui sanctum Gregorium præcessit. Id etiam Patres apertè docent. *Epist. 4. de creat.*

Prob. vltimo ex apparitionibus Sanctorum, qui apertè testati sunt, se orare pro nobis, etiam in particulari. Scribit Eusebius, Potamogenam carnifici promississe, se, cum ad Dominum peruenisset, aliquid ei bonum impetraturū: deinde, post tres dies à consummato martyrio carnifici per quietem apparuisse, atque eius capiti coronam imposuisse, pauloque post, iuxta Martyris prædictionem, & ipsum ex impio carnifice piū Martyrem effectum. Alia id genus plurima sunt. *L. 4. hist. c. 5.*

Propositio 5. Sancti, siue Angeli, siue homines, piè, & vtiliter à viuētib; inuocantur. Prob. I. ex Script. Iacob benedicens filiis Iosephi, sic ait: *Angelus qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis.* Hic Angelum apertè S. Iacob inuocauit. Item, *Voca, si quis est, qui tibi respondeat, & ad aliquem Sanctorum conuertere.* Vbi nomine Sanctorum intelligit Angelos, vt D. August. exponit: qui etiam illud: *Miseremini mei, amici mei;* ad Angelos dici existimat, iuxta quod dicitur: *Si fuerit Angelus loquens pro eo vnus de millibus, miseretur ei, & dicet; libera eum.* Sicut etiam, cum dicit: *Ecce inter Sanctos eius nemo immutabilis;* nomine Sanctorum intelliguntur Angeli. Nam idem alibi habetur his verbis: *Ecce, qui seruiunt ei, non sunt stabiles, & in Angelis suis reperit tranſitatem.* Quamuis autem hæc verba non videantur conuincere, quia non sunt ipsius scriptoris libri, sed Eliphaz, amici Iob; tamen idèd conuincunt, quia indicant, tunc fuisse consuetudinem inuocandi patrociniū sanctorum Angelorum. Item, Moyses orat: *Recordare, Domine, Abraham, Isaac, & Israel, seruum tuum.* *Gen. 48. Iob. 5. Annotat. ib. Iob. 19. Iob. 33. Iob. 15. Iob. 40. Exod. 32.*

Vbi notandum, quia ante Christi aduentum Sancti, qui moriebantur, non intrabant in cælum, nec Deum videbant, nec cognoscere poterant ordinariè preces supplicantium; idèd non fuisse consuetum in Testamento veteri, vt dicerent: *S. Abraham, ora pro me, &c.* sed solum orabant homines eius temporis Deum, & allegabant merita Sanctorum, qui iam obierant, vt illis ipsorum orationes inuarentur.

Præterea; In vtroque Testamento sæpe legimus, viuētes à viuētib; inuocatos. Nam Fili; Israël dicunt ad Samuelem: *Ne cesses pro nobis clamare ad Dominum Deum nostrum, vt saluet nos de manu Philistinorum.* Et: *Ite ad seruum meum* *1. Reg. 7.*

Rom. 15.
Ephes. 6.
1. Theff. 5.
2. Theff. 3.
Col. 3.
Hebr. 12.

Luca 15.

meum, Iob, ille orabit pro vobis. Et Paulus ait: Obsecro vos, fratres, ut adiuuetis me in orationibus pro me ad Deum. Idem repetit alibi. Ergo licebit etiam nunc inuocare eosdem Sanctos cum Christo regnantes. Nam, si nunc non licet, vel non licet, quia nolunt; & hoc non, cum sint maiori charitate præditi, quam antea, de sua immortalitate securi, & de nostra incolumitate solliciti: vel, quia non possunt; & hoc non, quia, si poterant, cum hic essent peregrini, quanto magis nunc poterunt in patria? Vel quod non sciunt, quod oremus: & hoc non, quia, unde sciunt Angeli conuersionem peccatorum, pro qua tantopere gaudent in cælis, inde sciunt Sancti nostras preces. Vel denique, quia, iniuria fit Deo, vel Christo, si alius, quam ipse, inuocetur: & hoc non, quia tunc non liceret viuentes inuocare.

Prob. 3. ex Concilijs.

4. Testimonijs Græcorum, & Latinorum Patrum.

L. 3. vita
eius c. 5.

5. Ex miraculis B. Bernardi factis contra hanc hæresin: quibus accedant miracula infinita, quibus sapissimè Sancti demonstrarunt, se audire preces viuentium, & posse, ac velle eos iuuare, à quibus inuocantur.

C A P V T V.

De Reliquijs Sanctorum.

Exod. 13.

Deut. ult.

4. Reg. 13.

4. Reg. 23.

Isa. 11.

Rom. 15.

Matth. 9.
Apost. 5.

Nunc de veneratione earum rerum, quæ ad Sanctos pertinent, id est, reliquiarum, imaginum, &c. differendum est. Et 1. argumentum pro Reliquijs sumi potest ab exemplis script. Nam Moyses discessurus cum pop. ex Aegypto in Palaistinam, noluit ibi relinquere ossa S. Iosephiamdudum mortui; sed ea honorificè secum asportauit, & transtulit in terram promissionis. Non ergo superstitiosum, neque nouum est, transferre ossa Sanctorum. Item; Deus ipse corpus Moyse honorauit, dum illud proprijs manibus sepeliuit. Item; Ossa Elizæ, cum tetigissent mortuum quendam hominem, continuo illum reuocarunt ad vitam. Non igitur Deus contemnit ossa Sanctorum, sed ea honorat, & honorari cupit, dum per illa miraculum tam insigne patrauit. Item; Cum Iosias delubra idolorum euerteret, & omnem idololatriciam delere vellet, tantum abest, ut reliquias Sanctorum delendam esse existimaret, ut, cum aliorum mortuorum ossa effodisset, & in cineres redegisset, ossa tamen S. Prophetæ ibidem reperta asseruari iussit.

Ad hæc; de sepulchro Domini legimus: *In eum* (Messiam videlicet) *Gentes sperabunt, & erit sepulchrum eius gloriosum.* Hunc locum de sepulchro Christi intelligi, certum est, tum ex ipsis verbis, tum ex Apostolo. Denique; si Christus hic adesset, & nos vestem eius deuotè oscularemur, continuo nos idololatrias esse Lutherus, & Calvinus dicerent: at mulier hæmorrhoidis solam fimbriam Christi fideliter tetigit, & sanata est. Neque sunt reprehensi populi, qui certatim ad vmbra Petri eo modo, quo poterant, attingendam occurrebant, sed

sed potius fidei suæ præmium retulisse dicuntur: & tamen quæ reliquæ vi-
liores ipsa vmbra cogitari possunt? Neque habiti sunt supersticiosi, qui Pauli *Act. 19.*
sudaria, & semicintia deferebant ad ægros, vt etiam nos modo facimus; sed
potius religionem illorum miraculis confirmabat Deus.

2. Argumentum sumitur ex Concilijs diuersarum partium orbis terræ.

3. Ex Patribus.

4. Ex miraculis factis ad reliquias, quæ certè non fierent, si Deo cultus reli-
quiarum non placeret.

5. Ex miraculis, quæ sæpe in ipsis Sanctorum mortuis corporibus cernun-
tur, per quæ Deus apertissimè nos ad eorum venerationem quasi inuitare vi-
detur.

6. Ex inuentione, & reuelatione diuinitus facta Sanctorum corporum. Si
enim Deo cultus reliquiarum non placeret, cur ipse seruis suis corpora San-
ctorum, quæ latebant, ostenderet.

7. Prob. ex translatione reliquiarum de vno loco ad alium, honoris gra-
tia ab antiquis celebrari solita: quæ certè ad honorem ossium sacrorum per-
tinet.

8. Prob. ex eo, quòd reliquæ sub altari reconduntur: quæ consuetudo cœ-
pisse videtur tempore Apostolorum. Nam ideo Ioanni sunt ostensæ in cælo *Apoc. 6.*
animæ Martyrum sub altari, quia corpora eorum in terris sub altaribus re-
quiescunt. Pertinere autem hunc locum reliquiarum ad magnum honorem,
res ipsa docet: semper enim altaria in magno honore fuerunt, ita vt etiam suo
modo adorentur.

9. Prob. ex vsu cereorum, & lampadum, quibus sacræ reliquæ honoran-
tur. Nam, quòd lumen sit honoris signum, nec sit supersticiosum, lumen ac-
cendere ante rem inanimam, etiam lucente Sole, patet ex candelabro, quod *Exod. 25.*
semper lucebat ante arcam testimonij.

10. Prob. ratione ducta ab vtili, & honesto. Ratio ab vtili est: Nam Deus
nihil ferè vtilius nobis reliquit ad salutem Sanctorum reliquijs: nihil enim
efficacius repræsentat, & infigit in animo memoriam Sanctorum, quàm se-
pulchrum ipsorum: nam statim, atque videmus sepulchrum alicuius Sancti,
illius recordamur, & virtutum eius, patientiæ, charitatis, castitatis, pietatis;
& simul cogitamus, quanta gloria fruatur in cælis pro labore breuissimo hu-
ius vitæ, &c.

Ratio ducta ab honesto est multiplex. 1. enim corpora Sanctorum fue-
runt organa animarum ad omne opus bonum. 2. Fuerunt, & sunt instru-
menta Dei ad miracula. 3. Sunt pignora patronorum. 4. Sunt exuiæ cha-
rissimorum. 5. Sunt trophæa triumphantium. 6. Designata sunt ad gloriā
incredibilem, nimirum vt sint post resurrectionem corpora Sole clariora, &
vsque adeo corporibus omnibus præstant, vt super omnia merito collo-
centur.

CAPVT VI.

De Imaginibus.

INTER Imaginem, & Idolum hoc interest, quòd Imago sit vera rei similitudo: vt cùm pingimus hominem, equum, &c. Imago enim ab imitando dicta est. Idolum autem est falsa similitudo, id est, repræsentat id, quod reuerà non est: vt, cùm Gentiles ponebant statuas Veneris, aut Mineruæ, illa signa idola erant, quia repræsentabant Deos generis fœminei, quales Dij nec sunt, nec esse possunt: atque ita nec verè repræsentabant, sed erant falsæ imagines: id enim, quod non est, repræsentari non potest. Ex quo intelligimus, imagines Christi, & Sanctorum non esse idola. Sed nec Trinitatis, aut Angelorum imagines idola sunt, quia non sunt factæ ad repræsentandam naturam Trinitatis, vel Angelorum, sed ad exprimendam formam, in qua apparuerūt, vel certè eorum proprietates.

Sap. 7.
Coloss. 1.
Heb. 1.
3. Reg. 7.

Hanc esse veram differentiam illarum vòcum secundum Ecclesiasticos, prob. I. quia Script. nusquam tribuit nomen Idoli vlli veræ imagini, sed solum simulacris Gentilium, quæ falsos Deos referebant. Vocat enim Script. Filium imaginem Patris: at nunquam vocat Idolum Patris. Item; Salomon dicitur fecisse ad ornatum templi imagines Cherubim ad similitudinem hominum: item, imagines leonum, boum, palmarum, malogranatorū, florum, &c. nec vnquam ista vocantur idola, quia nimirum rerum verarum similitudines erant.

Habac. 2.

II. Quia voces, quibus Script. Testamenti veteris Idola vocat, significāt, vanum, falsum, mendacium: & apud Habacuc: *Quid prodest sculpsit, quia sculpsit illud fictor suus constabile, & imaginem falsam?* clarissimè definitur idolum imago falsa.

1. Cor. 8.

III. Quia B. Paulus: *Scimus, quia nihil est idolum in mundo*: idolum nihil esse dicit, quia licet sit aliquid secundum materiam, tamen nihil est formaliter, cùm id repræsentet, quod nihil est, & proinde nec verè repræsentet, & consequenter nec sit. Cui loco similem adducit Hieronymus ad probandum idolum nihil esse: nam secundum LXX. dicitur: *Ne tradas sceptrum tuum his, qui non sunt*, id est, Idolis.

1. Th. 7. Ose.

Heb. 14.

IV. Quia B. Hieron. passim confert hèreses cum idolis: quia, vt idolum est imago falsa, ita hèresis est falsa imaginatio.

1. Th. 1. Odyss.

V. Ex ipsa vocis proprietate: nam idolum diminutivum est ab *éidos*, id est, forma, & significat formam parvam non quantitate, sed perfectione. Est enim propriè idolum (vt exponit Eustatius) imago inanis, qualis est, quæ cernitur in vmbra hominis, & qualia sunt phantasmata, id est, imagines, quas imaginatione fabricamus, quibus sæpe nihil respondet in re, & qualia denique sunt spectra, & vmbre mortuorum, quæ videntur quidem esse aliquid.

quid solidum, sed inanes sunt. Hinc scriptores sacri, & Ecclesiastici Doct. vocauerunt idola statuas falsorum Deorum, quia, licet solidæ sint quoad materiam, tamen inanes sunt quoad formam, id est, quoad representationem.

Nomen Simulachri est quidem paulò communius, nam omnis vera imago dici potest simulachrum. Verius tamen est, simulachrum dici à similando, non à similitudine: in Script. simulachra vbique ponuntur pro idolis. Semper enim, vbi Latinus interpres posuit, simulachra, in Græco est, εἰδολα. Ab. 15.
Psalm. 113.
1. Ioan. vii.
& alibi.

I. Quæstio de imaginibus est: *An liceat habere imagines?* Pro qua sit I. propositio. *Non est prohibitum iure diuino, efficere imagines.* Prob. I. quia ibi: *Non facies tibi sculptile*, neque omnem similitudinem, sine dubio non prohibetur omnis imago, sed solum illa, quæ dici potest idolum, id est, imago, quæ habetur pro Deo, vel quæ repræsentat, tanquam Deum, eam rem, quæ non est Deus. Cum enim additur: *Non habebis Deos alienos*, prohibetur actus interior idololatriæ. Cum autem additur; *Non facies tibi sculptile*, prohibetur actus exterior. Exod. 20.

Prob. hæc sententia, quia, si prohiberetur omnis imago, sequeretur, præcepta Decalogi non esse tantum decem, sed vndecim, vel duodecim, contra Script. quæ dicit esse decem. Nam constat vnum præceptum esse: *Non habebis Deos alienos.* Alterum: *Non assumes nomen Dei in vanum.* 3. *Sabbatha sanctifices.* 4. *Honora parentes.* 5. *Non occides.* 6. *Non machaberis.* 7. *Non furaberis.* 8. *Non dices falsum testimonium.* 9. *Non concupisces.* Ista nouem siue controuersia sunt distincta. Porro illud: *Non concupisces*, vel debet diuidi in duo, vt 9. sit: *Non concupisces uxorem alienam:* 10. *Non concupisces rem alienam:* vel ista omnia ad vnum pertinent. Si debet diuidi in duo: ergo illud: *Non facies tibi sculptile*, erit 11. vel oportebit dicere, illud non esse præceptum distinctum à primo, vt communiter docent Scholastici, & Catechismi omnes Latini: & tunc non prohibetur sculptile quodcumque, sed solum sculptile, quod pro Deo alieno habetur. Si autem: *Non concupisces*, est vnum tantum, vt aliqui existimant; tunc illa omnia verba erunt vnum præceptum: *Non facies tibi sculptile*, &c. Et: *Non adorabis ea, neque coles.* Sed facere imagines absolute, & adorare easdem, sunt res distinctæ, vt patet: quia potest vnus adorare sculptile, quod non fecit, & alius adorare, quod fecit. Ergo vnum tantum horum est prohibitum: alioqui essent vndecim præcepta. Sed certum est, prohiberi cultum: ergo non prohibetur fabricatio per se, sed solum in ordine ad cultum: proinde peccat, qui facit, vt adoret; non qui facit ad alium vsum. Exod. 31. &
34.
Deut. 4. 9. &
10.

Prob. 2. propositio ex eo, quod in ipsa Script. legimus, imagines factas Dei iussu. Nam Deus fieri iussit imagines Cherubim super arcam: serpentem æneum: Cherubim, boues, leones, & alia. Exod. 15.
Num. 21.
3. Reg. 6. &
7.

Prob. 3. quia nunquam intelligitur prohibitum id, quod nullo modo aduersatur fini legis: finis autem præceptorum primæ tabulæ est, vt seruetur Deo suus honor illi datus; vt patet ex initio Decalogi: *Ego sum Dominus, Deus tuus.* Item, ex illa comminatione: *Ego sum Deus zelotes.* Item, ex illa explicatione: *Non facies mecum Deos aureos, & Deos argenteos.* Item: *Non facies* Exod. 20.
Leuit. 26.

Iſa. 42.

tis ſculptile, & idolum, ut adoresis. Denique ex illo: *Ego Dominus, gloriam meam alteri non dabo, & laudem meam ſculptilibus.* At imago non facta ad venerationem, non aduerſatur honori Dei. Non igitur prohibita eſt.

Exod. 31.

C 35.

Prob. 4. Ars pingendi, & ſculpendi bona eſt, & à Deo. Dicitur enim dediffe Deus duobus viris, Beſeleel, & Ooliab ſpiritum ſuum, ſapientiam, & ſcientiam ad ſculpendum; & excogitandum multa pro ornatu tabernaculi.

Quintò, Deus primus auctor eſt omnium imaginum naturalium, & artificialium: nam genuit filium ad imaginem ſuam: & formauit hominem ad imaginem ſuam.

Sextò, Imago eſt ſecundum naturam, & neceſſaria. Nam in primis omnia naturalia producunt aliquid ſibi ſimile, id eſt, imaginem ſui. Homo, quidquid cognoscit, ſiue ſenſu, ſiue intellectu, per imagines cognoscit. Non poſſumus in lumine verſari, quin corpora noſtra umbram efficiant, quæ eſt imago corporis. Veſtes omnes imagines ſunt eorum membrorum, ad quæ tegenda factæ ſunt.

Matth. 22.

Denique, Iudæi tempore Chriſti habebant imaginem Cæſaris in nummis: & nunc etiam retinent imagines Principum in pecunijs: cur ergò dicunt, non licere vllam imaginem habere?

Exod. 25.

1. Reg. 6.

Propoſitio 2. *Non ſunt prohibita imagines Dei.* Prob. I. quia Angeli ſunt incorporei, & tamen depiſti, & ſculpti ſunt in Teſtamento veteri.

Gen. 3.

Gen. 28.

Exod. 33.

Iſaie 6.

3. Reg. ult.

Amos 9.

Dan. 7.

Matth. 3.

Gen. 18. 19

C in 1. Tob.

Iſaia 6.

Dan. 9

Matth. ult.

Luc. ult.

Ioan. 8.

2. Deus viſus eſt ſpecie corporea. Nam Adæ apparuit, *tanquam homo deambulans in Paradifo ad auram poſt meridiem.* Iacob vidit Deum *innixum ſummitati ſcale,* & proinde forma corporea. Moyses vidit *poſteriora Dei,* id eſt, terga, & humeros. Iſaias, & Micheas viderunt *Dominum ſedentem in ſolio* ad formam hominis Regis. Amos vidit *Dominum ſtantem ſuper altare.* Daniel vidit eum *ſedentem in throno:* & deſcribit caput, & capillos eius canos, & veſtimenta eius alba. Spiritus S. apparuit in forma columbæ. Denique Angeli apparuerunt frequentiffimè in forma humana: viſi ſunt etiam cum alijs: & in ſtola candida: quid ergò prohibet ſic pingi?

3. Scriptura verbis tribuit Deo omnia humana membra. Dum enim dicit ſtare, ſedere, ambulare, nominat eius caput, pedes, brachia: tribuit ei ſedem, thronum, ſcabellum, &c. Cur igitur non poterat pictura exhiberi, qualis depingitur in Scriptura?

4. Pinguntur ea, quæ minus videntur poſſe pingi, quam Deus, nimirum virtutes, quæ non ſolum ſpirituales, ſed etiam accidentia ſunt: cur ergò non poterit pingi Deus?

5. Homo eſt vera imago Dei: ſed hominis poteſt pingi imago: ergo & Dei. Nam, quæ eſt imago imaginis, eſt etiam exemplaris: quæ enim ſunt ſimilia vni tertio, ſunt etiam inter ſe ſimilia.

Prob. vltimò ex uſu Eccleſiæ. Iam enim receptæ ſunt ferè vbique tales imagines: neque credibile eſt, Eccleſiam toleraturam vniuerſaliter aliquid illicitum. Adde, quod Concilium VI I. approbat imaginem Spiritus ſancti in forma columbæ. Et Concilium Trident. admittit imagines Dei præcipuè in picturis hiftoriarum.

Propoſitio 3. *Imagines in templis rectè collocantur.*

Prob.

Act. 5.

Seſſ. 25.

Prob. 1. quia in Testamento veteri, quando Iudæi propensissimi erant ad idololatriam, in templo fuerunt imagines Cherubim.

Prob. 2. ex consuetudine Ecclesiæ, quæ fuit primis quingentis annis.

Exod. 25.
3. Reg. 6.

Prob. 3. ex quatuor Concilijs, duobus Orientalibus, & duobus Occidentalibus. In Oriente celebrata est VI. Synodus tota pro hac re. Item, in VIII. Synodo renouantur decreta VI. Synodi. In Occidente celebratum est Concilium Rom. sub Gregorio I. quod quidem nationale fuit, sed concurrerunt ad id Concilium ferè mille Episcopi. In eo Concilio damnata est hæresis Iconomachorum imagines è templis deturbantium sub ipsis initijs huius cōtentionis. Celebratum est etiam Concilium tempore Stephani, & Caroli magni pro eadem re.

Cap. 3.

Prob. 4. ratione. Nam signa sacra nusquam melius, quàm in sacris locis collocari possunt. Deinde, nullum est ornamentum templorum melius, quàm sacrarum imaginum, quia imagines simul templum ornant, & continent mētes hominum, ne vagentur inanibus cogitationibus.

Præterea; Templum est imago quædam cœli: nam Apostolus comparat tabernaculū Moysaicum cum cœlo. Ita ergò decet, vt in ipso templo sint imagines eorum, qui in cœlis sunt, id est, Christi, & Sanctorum. Denique; Vbi melius collocentur imagines Sanctorum, quàm in domibus ipsorum, id est, in basilicis Sanctorum, vbi reliquæ ipsorum quiescunt?

Hebr. 9.

Propositio 4. *Imagines Sanctorum etiam extra historiam viles sunt.*

Prob. 1. quia Deus in templo suo iussit fieri imagines Cherubin, sine vlla historiæ notatione. Et certè non sine causa.

Exod. 25.

2. Quia semper Christiani habuerunt imagines, etiam solitarias, & extra historiam, cum tamen primi Christiani non ducerentur sola delectatione.

Prob. 3. ab vtilitatibus. Prima est, instructio, & eruditio. Melius enim interdum docet pictura, quam Script. Secunda viles sunt imagines, quamuis solitariae, ad charitatem erga Deum, & Sanctos fouendam, & augendam. Tertia est, excitatio ad imitandum. Quarta. conseruant in nobis memoriam Christi, & Sanctorum; & simul in angustijs docēt, nos habere patronos, quos inuocemus. Quinta est, confessio fidei. Dum enim diligimus, & honoramus Sanctorum imagines, testamur, nobis placere eorum fidem, doctrinā, & sanctos mores; & simul nos detestari omnem impietatem, & idololatriam, cōtra quam ipsi vsque ad mortem pugnarunt. Sexta est, honor Dei & sanctorum. Nemo enim vnquam dubitauit, quin erigere statuas, vel imagines magnis viris, ad honorem eorum pertineat.

2. Quæstio est: *An imagines Christi, & Sanctorum rectè colantur?* Nos cum Ecclesia asserimus, eas colendas esse, modo tamen (vt declaratur in Concil. Trid.) in imaginibus nō collocetur fiducia, nec ab ijs aliquid petatur, nec in ijs inesse credatur vlla diuinitas; sed solum honorentur propter eos, quos nobis representant.

sess. 25.

Quæ sententia prob. 1. Testimonio Script. 1. genus testimoniorum est earum Script. quæ expresse agunt de imaginibus. Imagines enim Cherubim super arcam existentes necessario adorabantur ab ijs, qui

Exod. 25.

Z z 3

arcam

Num. 21-

arcam adorabant. Serpens quoque æneus non poterat non honorari, cum in loco sublimi à Deo positus esset, & salutem miseris in se aspicientibus adferret. Iam verò, si licuit venerari imagines Angelorum: cur non etiam sanctorum? Si licuit venerari imaginem Christi in forma serpentis: cur non potius venerabilis erit imago Christi in forma hominis.

Psal. 95.
Matth. 5.

2. Genus testimoniorum est eorum, quæ docent, creaturas honorandas religiosè propter solam relationem ad Deum. *Adorate scabellum pedum eius.* Et: *Nolite iurare per cælum, quia thronus Dei est; neque per terram, quia scabellum est pedum eius.* Vbi nota, iuramentum esse actum religionis, quo honoratur primariò Deus, secundariò id, per quod iuratur. Prohibet ergò Deus iuramentum sine debitis circumstantijs, per cælum, & terram, ne contumelia fiat eiusmodi creaturis, quatenus relationem ad Deum habent. Sed similem relationem habent imagines: igitur eadem ratione colendæ sunt.

Exod. 3.
Exod. 12.
Exod. 28.
Isa. 11.
2. Tim. 3.

Vltimum genus testimoniorum est eorum, quæ docent, creaturas dici sacras, vel sanctas, propter relationem ad res sacras. *Locus, in quo stas, terra sancta est;* propter Angeli scilicet præsentiam. Dicitur etiam dies sancta, & venerabilis propter significationem, & quia dedicata erat cultui diuino. Dicuntur vestes Sacerdotum sanctæ propter eandem causam. Dicitur sepulchrum Christi gloriosum. Dicuntur Scripturæ, sacræ litteræ: *Ab infantia sacræ litteras nosti.* Cur autem dicuntur sacræ, nisi quia signa sunt rerum sacrarum? Nec solum litteras, sed etiam verba ipsa prolata venerari consuevimus, præsertim nomen, Iesus: & Euangelium audimus stantes, detecto capite, imò etiam luminibus accensis, quamvis in meridie. At imagines Christi, & Sanctorum sunt etiam instituta ad significandas, & repræsentandas res sacras: cur ergò eas venerari non liceat? Nam rem sanctam, hoc ipso, quòd sancta est, venerabilem esse, patet ex illis verbis: *Dies prima erit sancta, & septima eadem religione venerabilis.* Vbi vides, pro eodem accipi, rem sanctam, & religiosè venerabilem.

Exod. 12.

Prob. 2. ex Concilijs Ecclesiæ.

Prob. 3. ex Patribus.

Prob. 4. à miraculis. Deus enim per imagines Christi, & sanctorum multa miracula operatur; ex quo intelligimus, placere illi, ut imagines honorentur.

Prob. 5. rationibus. I. Ratio: homo dignus est veneratione, quia imago Dei est: ergò & ceteræ imagines Christi, vel sanctorum dignæ sunt veneratione. Quod enim vni imagini conuenit, quia imago est, id necessariò omnibus imaginibus conuenit. 2. Ratio: Imago Regis est venerabilis civili quodam honore: ergò imagines Christi, & sanctorum sunt venerabiles cultu religioso. 3. Ratio: Imago capax est iniuriæ, & contumeliæ: ergò & honoris, atque cultus. Nam Iulianus Apostata Christi statuam non deiecisset, nisi eo modo Christo iniuriam fieri credidisset. Neque Deus Iuliani statuam fulmine percussisset, nisi ab eo iniuriam accepisset, & nisi ad Iuliani contumeliam id pertinere visum esset. 4. Ratio: Idola Gentilium meritò execramur, & confringimus. Et hinc laudatur valde Theodosius Imp. quod iusserit idola ubique destrui. At certè id non fit, nisi ratione significationis, quia sunt imagi-

imagines falſorum Deorum. Igitur è contrario, imagines Chriſti, & ſanctorum, quia res verè bonas, & ſanctas ſignificant, ſunt honorabiles.

5. Ratio ab improbitate Iconomachorum ſumitur, & pietate eorum, qui imagines colunt, & coluerunt. Nam Iconomachi fuerunt omnes aut Iudæi, aut ſamaritani, aut Mahumetici, aut Necromantici, aut manifeſtè heretici, quos impios eſſe, negare nemo poteſt. At, qui defenderunt imagines, fuerunt ſancti viri, & docti, vt Gregorius, & Adrianus ſummi Pontif. Germanus, & Tharaſius, Epifcopi Conſtantinop. Ioannes Damafcenus, Methodius, Leontius, Ionas Aurelianenſis, Paulus Diaconus, & alij pij, doctique viri omnium conſenſu. Non eſt autem credibile, Deum per hoſtes ſuos potius, quàm per amicos, & ſanctos Eccleſiam docere voluiſſe. Quid quod ipſe Diabolus odit imagines, vt patet exemplis? 6. Ratio ſumitur ab inſelici exitu Iconomachorum, & felicitate eorum, qui imagines defenderunt.

Nam in primis tempore Leonis Iconomachi, poſteaquam imagines ſanctorum in foro Conſtantinopolitano concrematae fuerunt, orta eſt peſtilentia tam grauis, vt Conſtantinopoli trecenta hominũ millia interirent. Item, eadem occaſione amiſit idem Leo, & ſucceſſores eius, imperium Italiae, nec vnquam ampliùs recuperare potuerunt. Eodem tempore Rex Arabum, Eziſdes, qui imagines Chriſtianorum confringi iuſſerat, non ſuperuixit vnum annum, cum tamen XXX. anni promiſſi illi fuiſſent ab eo, qui illum ad Iconomachia excitauit. Tempore Conſtantini Copronymi inaudita calamitates Orientem inuaſerunt. Nam terræ motus ingentes integras vrbes deiecerunt, & multa millia hominum occiderunt. Item, peſtis grauiſſima orta eſt, ita vt vineæ, horti putei, aliaque loca vix ſufficerent ſepellendis hominibus. Et ne dubitaretur, quam ob cauſam iſta acciderent, ſimul vbique in veſtibus hominum, in velis ſacris, indumentis ſacerdotalibus diuinitus exiſtebant cruces paruae, quaſi oleo designatae. Deus enim indicare volebat, velle ſe vbique cõſpici crucis imaginem, quam Conſtantine Copron. eo tempore obliſſerare contendebat. Ad hæc tam horribile frigus acceſſit, vt Ponticum mare ad 100. miliaria cõgelaretur, eſſetque glacies profunditatis 30. cubitorum: cui ſuperuenit nix, qua etiam in glaciem verſa eſt ad altitudinem 20. cubitorum. Paulo poſt cœpit ſolui glacies, & fragmenta ingentia inſtar magnorum mōtium, vel inſularum, magno impetu diſcurrebant: quædam etiam ad Conſtantinopolim allifa, partem mœnium, & vicinas domos euerterunt. Eodem anno tanta ſiccitas poſtea fuit, vt flumina, fontes, putei, ſerè omnes ſiccarentur, ita vt omnes intelligerent, & dicerent, propter impietatem in Deũ, & Sanctos, quam exercebant Iconomachi, iſta omnia fieri. Denique, Imp. Conſtantine obſtinatus ita periit, vt in morte clamaret, ſe adhuc viuum igni inextinguibili traditum comburendum. E contrario, Pipinus, & Carolus filius eius, qui cum Rom. Pontifice imagines defenderunt, ad regnum, & imperium proſpecti, feliciffimè vixerunt, & regnarunt.

3. Quæſtio eſt: Quo genere cultus imagines ſunt honoranda? Notanda ſunt tres diſtinctiones: Id enim quod honoratur poteſt honorari per ſe, vel per accidens: propter ſe, vel propter aliud: proprie, vel improprie. *Per ſe* honoratur ſuppolitum, in quo eſt ratio venerationis. *Per accidens* id, quod eſt

est coniunctum rei, quæ adoratur, nec est ipsa ratio adorationis: vt cum honoratur Rex, per se honoratur homo ille, qui est Rex; per accidens honoratur purpura, & reliqua illi adiuncta, & accidentia omnia eius, excepta regia dignitate, quæ licet non sit id, quod honoratur, est tamen id, quod ille homo honoratur. Itaque persona honoratur per se, vt quæ: regia dignitas honoratur per se, vt quæ: reliqua honorantur per accidens. *Propter se* honoratur, quod habet in se rationem venerationis non dependentem aliunde: & hoc modo sola natura rationalis venerabilis est. *Propter aliud* honoratur id, quod habet quidem in se causam honoris, sed illa causa tota pendet ab alio: & hoc modo signa rerum sacrarum sunt venerabilia; habent enim in se rationem similitudinis, siue representationem rei sacræ, & proinde quandam excellentiam; sed illa tota pendet ab ipsa re sacræ. *Proprie* honoratur id, quod verè ratione sui ipsius honoratur. *Improprie*, quod honoratur loco alterius. Legatus Regis aliquando honoratur, vt Legatus; & tunc ipse proprie honoratur, licet propter alium: aliquando honoratur loco Regis, honore proprio Regibus; & tunc ipse improprie honoratur, proprie autem Rex.

His positis sit I. propositio: *Imagines Christi, & Sanctorum veneranda sunt, non solum per accidens, vel improprie, sed etiam per se, & proprie, ita vt ipsæ terminent venerationem, vt in se considerantur, & non solum vt vicem gerunt exemplaris.*

Añ. 7.

Prob. 1. quia Concilium V I I. definiuit, imagines Christi esse venerandas, sed non latria: vult igitur, esse venerandas per se, & proprie aliquo cultu. Alioquin non diceret, non debere adorari latria: Christus enim latria adoratur.

2. Si imago non esset veneranda, nisi improprie, quia nimirum coram illa, aut in illa, aut per illam adoratur exemplar, certè licebit simpliciter negare, imagines esse venerandas. Quod enim non dicitur, nisi improprie, simpliciter negari potest. At Concilium V I I. anathema dicit ijs, qui negant, imagines esse venerandas.

3. Concilium ibidem definit, imagines esse venerandas eo modo, quo veneramur Euangelia, & sacra vasa: atque ista honorantur per se, & proprie, vt omnes fatentur, nec enim personam alicuius alterius gerunt. Igitur & imagines per se, & proprie venerandæ sunt.

4. In ipsa imagine verè inest aliquid sacrum, nimirum similitudo ad rem sacram, & ipsa dedicatio, siue consecratio diuino cultui. Ergo ipse in se, & nō solum, vt prototypi vicem gerunt, honore dignæ sunt.

2. Propositio: *Quantum ad modum loquendi, praesertim in concione ad pop. non est dicendum, imagines vllas adorari debere latria, sed è contrario non debere sic adorari.*

Prob. I. Quia Concilia non affirmant, sed simpliciter negant, imagines adorari latria. Igitur & nos eodem modo loqui debemus. Nam modus loquendi Conciliorum est modus loquendi Ecclesiæ; & proinde sequendus ab ijs, qui nolunt errare.

2. Quia Patres passim dicunt, imagines non esse adorandas.

Añ. 1.

3. Nullæ sunt exactiores formulæ loquendi in materia fidei, quam ex, quibus vtuntur, qui hæresin abiurant. At qui in V I I. Synodo Basilius Anciranus,

nus, & Constantinus Cypri Episcopus, abiurantes hęresin, dicunt, se recipe- *AA. 3.*
re, & colere imagines, non tamen latria.

4. Dicere populo, imaginem Christi, vel crucem adorandam esse cultu latrię, illo ipso, quo adoratur Deus, non caret magno periculo: nam, qui defendunt, imagines adorari latria, coguntur vti subtilissimis distinctionibus, quas vix ipsimet intelligunt, nedum populus imperitus.

5. Secundum rei veritatem non potest dici, adorari imagines latria, nisi per accidens, vel improprie: per se autem, & proprie nullo modo. Ordinaria enim adoratio est illa, quę exhibetur imaginibus externis per se, & proprie. At, quod simpliciter dicitur, non intelligitur de eo, quod per accidens, vel improprie, & aliquando conuenit rei: sed de eo, quod per se, & proprie, & vt plurimum conuenit.

3. Propositio: *Si de re ipsa agatur, admitti potest, imagines posse coli improprie, vel per accidens, eodem genere cultus, quo exemplar ipsum colitur.* Ac primum, quod imago possit coli improprie eo cultu, quo ipsum exemplar, prob. nam aliquando imago accipitur pro ipso exemplari, & ea, quę fierent circa ipsum exemplar, si adesset pręsens, fiunt circa imaginem, mente tamen defixa in exemplari. Sic concionatores alloquuntur imaginem crucifixi: & in die Parasceues, cum crucifixus paulatim detegitur, & ostenditur, & adorandus proponitur, illa omnia per imaginem ipsi Christo vero exhiberi intelligantur. Tunc autem proprie nullus honor defertur imagini, sed soli exemplari: tamen improprie dici potest ipsa etiam imago honorari.

Quod autem possit imago adorari adoratione ipsius exemplaris, proprie quidem, sed per accidens, prob. nam aliquando non accipimus imaginem pro exemplari, nec consideramus solam imaginem, vel solum exemplar: sed consideramus exemplar, vt obiectiue relucet in imagine, & ipsum sic representatum, & quasi vestitum imagine veneramur. Tunc autem necessario adoramus imaginem eodem cultu, quo exemplar ipsum, sed per accidens: nam, qui adorat aliquem, adorat etiam omnia, quę cum illo coniuncta sunt: sed ipsa imago concipitur eo tempore coniuncta cum exemplari, quod adoratur: igitur etiam ipsa adoratur, per accidens tamen, quia ipsa nec est suppositum, quod adoratur, nec ratio adorationis, sed quiddam adiunctum.

4. Propositio: *Imago per se, & proprie non est adoranda eodem cultu, quo ipsum exemplar, & proinde nulla imago est adoranda cultu latrię per se, & proprie.*

Prob. 1. ex Concilio VII. vbi legimus, imaginem Christi non esse ado- *AA. 7.*
randam latria: id autem falsum esset, si imagini per se, & proprie deberetur idem cultus, qui debetur exemplari. Christus enim cultu latrię adorandus est.

2. Prob. ex Augustino, Gregorio, Damasceno, & ex Concilijs Senonensi, & Moguntino, quę docent, imagines non esse colendas cultu diuino.

3. Latria est cultus proprius Deo. Sed nulla imago per se, & proprie est Deus, siue consideretur ratione materię, siue ratione figurę, & colorum, siue ratione relationis. Ergo per se, & proprie non debetur vlli imagini cultus latrię.

4. Imagini non conuenit cultus internus, nec externus vera latrię: nam

AA a

internus

internus cultus est apprehensio rei, vt primi principij, & prostratio voluntatis conueniens illi apprehensioni: actus autem externus proprius est sacrificium. Certè autem nec apprehendimus imaginem, vt primum principium, nec illi sacrificamus. Non igitur illam adoramus cultu latriæ.

5. Imago, vt imago, opponitur exemplari, & est illo inferior: ergò non potest colieodem cultu, sed minori. Nam vnumquodque honorandum est pro sua dignitate.

6. Qui colebant imaginem Christi diuinis honoribus, inter hereticos numeratur. Atqui isti, cum Christum colerent, sine dubio imaginem eius propter ipsum colebant. Non igitur licet imagines colere diuinis honoribus, id est, cultu latriæ, etiamsi quis dicat, id se facere propter Deum, vel Christum, non propter imagines. Nam hoc ipso, quòd eas colat diuinis honoribus, conuincitur eas colere propter ipsas, non propter Deum, quidquid verbis ipse dicat.

5. Propositio: *Cultus, qui per se, & propriè debetur imaginibus, est cultus quidam imperfectus, qui analogicè, & reductiue pertinet ad speciem eius cultus, qui debetur exemplari.* Explico: Imaginibus non conuenit propriè nec latria, nec Hyperdulia, nec vllus alius eorum, qui tribuuntur naturæ intelligenti. Non enim est capax res inanima, & rationis expers, eiusmodi cultum; sed cultus quidam inferior, & varius pro varietate imaginum. Itaque imaginibus Sanctorum non debetur propriè dulia, sed cultus inferior, qui dici potest dulia secundum quid, vel dulia analogicè, siue reductiue. Similiter; Imaginibus B. Virginis nō debetur Hyperdulia simpliciter, sed Hyperdulia secundum quid, siue analogicè, & reductiue. Denique; Imaginibus Christi non debetur latria vera, & simpliciter, sed cultus sine comparatione inferior, qui tamen reducitur ad latriam, vt imperfectum ad perfectum.

Prob. Sicut se habet imago ad suum exemplar, ita se habet cultus imaginis ad cultum exemplaris. Sed imago est ipsum exemplar analogicè, & secundum quid: nam homo pictus est homo secundum quid, & analogicè. Ergò etiam imagini debetur cultus exemplari debitus, imperfectus, & analogicus.

Præterea; Imago reducitur ad speciem exemplaris: nam homo pictus, & equus pictus differunt specie, quia homo verus, & equus verus differunt specie. Ergò etiam cultus imaginis reducitur ad cultum exemplaris.

Ex his habemus etiam, quid sit dicendum de vera cruce Domini, de clauis, spinis, alijsque reliquijs. Sunt enim hæc omnia honoranda minore cultu, quàm Christus, vel Sancti, quorum reliquiæ sunt; sed tamen tali, qui analogicè, & reductiue pertineat ad speciem cultus, quo Christus, vel Sancti coluntur. Nam reliquiæ merentur ideò honorem, quia ratione contactus, vel aliquo alio modo habitudinem habent ad eos, quorum sunt reliquiæ.

CAPVT

CAPVT VII.

De Cruce.

TRITA hic agemus. I. de ipsa cruce vera Domini. Sciendum, hanc crucem ex tribus lignis factum esse, quorum vnum erat longum, cui adhaerebat corpus: alterum transversum, superpositum longo, quibus affigebantur manus: tertium lignum erat infixum in ligno longo, vt in eo pedes crucifixi starent, & posset figi clauis. Vtrum autem lignum transversum esset superpositum ligno longo, ita vt non emineret lignum longum sursum versus, non est certum: nam Beda dicit crucem similem fuisse litteræ Græcæ T. qualem etiam olim fuisse Hebraicum Thau, docet Hieron. At Augustinus dicit, lignum longum eminuisse supra transversum. Et hoc est probabilius: nam est conformius verbis Apostoli, qui alludens ad figuram crucis nominat sublimitatem, profundum, longitudinem, latitudinem. Modus autem crucifigendi communis non erat, vt multi putant, funibus alligando, sed clauis figendo. Pictores verò solent solum Christum depingere clauis affixum: latrones autem, & S. Petrum, & Andream funibus. Sed non ita est: omnes enim clauis figebantur; imò & omnes crucem suam ferebant, omnesque antea flagellis cadebantur. Ideò enim dubitabatur, quænam ex tribus repertis crucibus esset crux Dominica, quia omnes tres habebant similia foramina, & clauos.

His prenotatis, quòd lignum crucis venerabile sit, prob. I. ratione ex Script. desumpta. Nam Script. testantur, Christum non crucifixum casu vel inuitum, vel propter sua peccata, sed ipsum sponte elegerit crucem, & elegerit, vt altare summi sacrificij, quo placeret Deus, vt scalam sibi ipsi ad regnum; vt instrumentum liberationis generis humani; ac demum vt instrumentum, quo Diabolum vinceret, ac de eo triumpharet. Ex quo sequitur, crucem illam veram mirificè à Deo fuisse honoratam, & nobis omnibus amabilem, & venerabilem esse debere. Quòd sponte illam elegerit, patet: Oblatus est, quia ipse voluit. Et: Ego pono animam meam, & nemo tollit eam à me, sed ego pono eam. Et: Hunc definito Concilio, & præscientia Dei traditum interemissis. Et: Deus, qui prænuñciauit per os omnium Prophetarum pati Christum suum, implevit sic. Et: Conuenerunt verè in ciuitate ista Herodes, & Pontius Pilatus cum Gentibus, & populus Israël facere, quæ manus sua, & Concilium eorum decreuerunt fieri. Quòd crux fuerit Ara summi sacrificij, patet, quia Christus ipse crucifixus est sacrificium summum. Pacificans per sanguinem crucis eius, id est, per sanguinem eius in cruce, quasi in altari fufum. Et hoc significauit lapis erectus, & inunctus, & domus Dei vocatus à Iacob. Quòd crux fuerit scala Christo ad regnum, patet: Nunc Princeps huius mundi eijcietur foras, & ego, si exaltatus fuero à terra, omnia traham, ad meipsum. Hoc autem dicebat, significans,

AA a 2

qua

Philip. 2.

Gen. 2.

Gen. 7.

Exod. 14.

Exod. 15.

Num. 21.

Ioan. 3.

Gal. 6.

Coloss. 2.

Homil. 8.
in Iosue.

Ephes. 3.

Ioan. 12.

qua morte esset moriturus. Et: Humiliauit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis. Propter quod & Deus exaltauit illum, &c. Quod fuerit instrumentum liberationis, docent plurimæ figuræ. Id enim significauit lignum vitæ in Paradiso: arca lignea Noë domum eius saluans: virga Moysis aperiens mare: lignum aquas dulces reddens. Sed præcipuè serpens æneus exaltatus in deserto: de quo Dominus: Sicut exaltauit Moyses serpentem in deserto; ita exaltari oportet filium hominis, ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. Hinc videlicet Ecclesia secuta Paulum, dicit: Nos autem gloriari oportet in cruce Domini nostri Iesu Christi, in quo est salus, vita, & resurrectio nostra. Quod cruce diabolum vicerit, & de eo triumphauerit, patet: Chirographum decreti, quod erat contrarium nobis, tulit de medio: affigens illud cruci, expolians principatus, & potestates, traxit palam consilenter, triumphans illos in semetipso. Origenes dicit, in Græcis haberi: Triumphans illos in ligno crucis: & licet nunc non habeamus, In ligno, sed, ἐν ὧν, id est, in ipso; tamen optimè referri potest ad crucem, de qua dixerat: ἐν τῷ σταυρῷ. Dicit ergo Origenes, in cruce duos fuisse affixos, Christum visibiliter, sponte sua, & ad tempus; diabolum autem inuisibiliter, inuitum, & in sempiternum eius opprobrium. Et hoc probat ex Paulo, qui isto loco vtitur metaphora triumphi, indicare volens, crucem esse currum triumphalem, in cuius summa parte sedet Christus triumphans; in parte ima trahitur diabolum alligatus, ostentatur quasi in pompa.

Prob. 2. à mysterijs in ipsa cruce significatis. Nam Patres de cruce exponunt illa verba Pauli: Ut positis comprehendere cum omnibus Sanctis, quæ sit latitudo, & longitudo, sublimitas, & profundum. Nam latitudo vocatur lignum transuersum: sublimitas, pars ligni, ubi est titulus supra transuersum: longitudo ligni, pars à transuerso usque ad terram: profundum, pars eiusdem, quæ latet sub terra. Significat autem ista figura I. totam perfectionem Christianam: profundum, fidem: sublimitas, spem: latitudo, charitatem: longitudo, perseverantiam. 2. Christi passionis effectum. Nam lignum supremum significat cælum Christi passione apertum, & Deum placatum: lignum sub terra infixum significat infernum euacuatum, & diabolum deuictum: lignum transuersum, respiciens Ortum, & Occasum; totum orbem terrarum redemptum. Itemque propterea Christum crucifixum adorant cœlestia, terrestria, & inferna. 3. Duo brachia crucis sub vno titulo Saluatoris, significant duos populos sub vno capite, Christo inter se connexos, iuxta illud: Ego, si exaltatus fuero à terra, omnia traham ad meipsum.

Quid, quod crucis figura etiam naturaliter salutaris est? Nam aues nunquam volarent, nisi expansis alis formam crucis imitarentur: & naus non moueretur, nisi ex malo, & antenna crux fieret: & arator terram non scinderet, nisi ex aratro, & stiva crucem faceret: & rursus aliam ex iugo, & temone. Cælum ipsum crucem facit, si lineæ ducantur ab ortu ad occasum, & ab aquilone ad austrum. Denique etiam Ægyptijs, qui Hieroglyphicis characteribus utebantur, crux vitam venturam significabat.

Prob. 3. ab inuentione crucis: ex qua multiplex testimoniū sumitur, quod veneratio ligni crucis Deo placeat.

Primum quod non permiserit Deus lignum illud mergi in mare, vel flammis absorberi.

absumi. Quod enim hostes Christianorum sint conati abolere crucem, eiusque omnia vestigia, patet ex eo, quod altissime crucem sub terram absconderunt, & in loco crucis Veneris simulachrum; in loco resurrectionis, Iouis; in loco natiuitatis, Adonis posuerunt. Cur, quæso, non cremarunt crucem, cum vellent, & possent, nisi quia Deus abstulit illis mentem, vt ad solatium piorum lignum pretiosissimum seruarietur?

Secundo, quod Deus eo tempore crucem inueniri voluerit, quo tuto poterat coli; nimirum ad initium Imperij Constantini. Nam, si antea referata fuisset regnantibus persecutoribus, magis ludibrio, quam honore excepta fuisset. Si autem diu post tempora Constantini fuisset inuenta, fraudata fuisset sancta crux debito honore.

Tertio, quia per euidentia miracula demonstratum est, esse veram crucem, & proinde crucis inuentionem, ac reuelationem illam esse à Deo.

Quarto, quia Helena non ex se inclinata est ad crucem Domini quaerendam, sed diuinis admonitu reuelationibus.

Prob. 4. a testimonijs veterum, qui passim referunt, quanto desiderio tenerentur fideles habendi, aut certe videndi particulas veræ crucis.

Prob. 5. ab exaltatione S. Crucis. Constat enim, Heraclium in recuperatione crucis, quam Persæ Ierosolymis abstulerant, diuinitus adiutum, ita vt etiam de cælo Deus lapidibus grandinis pugnaret contra Persas, vt olim fecerat cum Iosue. In ipsa etiam restitutione crucis in suum locum, quædam miracula contigerunt.

Prob. 6. Si locus, in quo Angelus stetit, terra sancta est, cur non, magis *Exod. 3.* crux, vbi stetit Christus? Si ludaria, & semicinctia Pauli honorabantur propter contactum, cur non magis crux Christi sanguine respersa? Si Sacramenta honorantur, quia instrumenta gratiæ, cur non crux, quæ instrumentum est redemptionis? *Ios. 5.*

2. Agendum est de Imagine crucis. De qua prob. 1. *Tunc apparebit signum filij* *Matth. 24.* *hominis in cælo:* ex qua apparitione miro modo venerabile redditur signum illud, id est, crux. Hinc multiplex argumentum ducitur ad probandum honorem crucis. Nam 1. honorabilis est crux, quia ab ipso Christo vocatur signum eius, id est, vexillum Christi: si enim vexillum Imperatoris milites adorant, cur vexillum Christi non adorabitur. 2. Honorabilis est, quia in cælo apparebit, loco scilicet sublimi, & honorifico. 3. Quia manibus Angelorum fertur, vt docet Augustinus. 4. Quia splendebit clarius Sole. Quod probant Augustinus, & Chrysost. quia tunc apparebit, & conspicietur ab omnibus, quando Sol, & Luna, & stellæ obscurata fuerint: vt patet ex Matthæo. Quidam autem non omnino improbabiler docent, ipsam veram crucem ligneam, quæ nunc diuisa est in multas particulas, tunc reformandam, & colligendam, & apparituram in cælo. Sed si hoc non admittatur, saltem imago crucis lucida in cælo apparebit ex aëre, vel igne condensato. *Serm. 103.* *Matth. 24.*

Prob. 2. Venerabilem imaginem crucis testimonijs sacrorum Conciliorum.

3. Ab usu, & testimonijs veterum.

Prob. 4. ab apparitione, & miraculis Crucis. 1. Apparuit Constantino

A A a 3

crux.

L. 1. de vita
Constant.

L. 2. de vita
Constant.

crux lucidissima in aëre, cum illis, *τυ τοῦτ' ἐν νίκῃ*, id est, *in hoc vince*; vt Eusebius tradit, Qui etiam addit, se id accepisse ab ipso Constantino iurante, rem ita se habere. Neque apparuit illi crux in somno, sed planè vigilianti, & iter facienti cum toto exercitu. Porro non frustra hoc dictum esse Constantino, patet ex victorijs eius. Nam scribit Eusebius, in prælijs iussisse Constantinū, semper deferri labarum cruce insignitum ad eam partem agminis, quæ magis laborabat, & quòcunque labarum accessisset, mox etiam victoriā sequi solitam. Addit ibidem, eum, qui labarum deferebat, cum metu hostium irruentiū reliquisset labarum, necatum esse continuò: qui autem illud de manu abijcientis suscepit, nunquam feriri potuisse, etiamsi innumerabilia propè tela in illum coniecta fuissent: omnia enim (mirabile dictu) in hasta crucis insigebantur.

2. Apparuit Crux lucidissima suprà montē Oliueti tempore Cōstantij Imp.

3. Apparuit tempore Iuliani Apostatæ, qui eam persequabatur. Nam, cū Iulianus inspiceret extra pecudum aruspicij gratia, inuenit crucem coronatā. Et quidem Aruspices periti dicebant, significari, religionem Christianam, quæ crucem venerabatur, fore perpetuam, nec posse vinci à Iuliano. Adulatores autem eius dicebant, significari angustias, & quasi carceres crucis: sed euentus priorem sententiam veram ostendit. Eodem tempore, cū Iudæi Iuliani iussu, extruere vellent templum Ierosolymis in dedecus Crucifixi, apparuit rursum in aëre circulus ingens lucidus, crucem splendidissimam ambiens, & præterea in vestibus ferè omnium hominum eius loci apparuerunt crucēs, quasi summo artificio elaboratæ.

4. Apparuit Crux in aëre tempore Arcadij, cū Imp. bellum susciperet pro fide cōtra Persas Christianorum persecutores: in quo bello diuinitus adiutus fuit.

5. Appareuerunt crucēs tempore Leonis Iconomachi, cū hæretici cōtra sacras imagines insanirent. Præter has apparitiones miracula sine numero per figuram crucis effecta referri possunt.

Prob. vltimò ratione. Nam, si signa rerum sanctarum sancta, & venerabilia sunt, certè quælibet crux sancta, & venerabilis est, quia gerit imaginem Christi crucifixi, id est, Christi in ipso opere redemptionis occupati: quo nihil sanctius cogitari potest.

Exod. 12.

Exech. 9.

Apoc. 14.

Apoc. 7.

Gen. 48.

3. Agendū de signo crucis, quod in fronte, vel in aëre, vel super quascunque res digito exprimitur. Quod signū sacrū esse, & venerabile I. ostēdi potest ex figuris Testamenti veteris. Nam sanguis Agni in postibus domorū nihil aliud significabat, nisi signū crucis in frontibus Christianorū. Item; Illud Tau, quod iubetur describi in frontibus gementium, apertissimè signum crucis, quod in frontibus potissimū pingimus, indicabat. His adde illud: *Habentes nomē eius, & nomen Patris eius in frontibus suis*; id est, signum crucis. Item illud: *Nolite nocere terræ, & mari, neque arboribus, quoad usque signemus seruos Dei nostri in frontibus eorum*. Iacob quoque, cū cancellatis manibus benedixit filijs Ioseph significauit; fore aliquando tempus, quo benedictiones signo crucis fierent.

Prob. 2. ex testimonijs veterum, qui primis quingentis annis floruerunt.

Prob. 3. ex miraculis signo crucis factis, quæ ferè infinita sunt.

CAPVT

CAPVT VIII.

De Templis.

QUATVOR de Templis dicenda sunt. I. de Forma. De qua non est, quod multa dicamus, cum antiquissimæ adhuc Ecclesiæ visantur.

Duo tamē notanda sunt. Vñ, ad similitudinem templi Salomonis, in quo erat atriū, Sancta, & Sancta Sanctorū, Ecclesiæ ferè omnes habuisse tres partes. I. porticus ante ingressum in templum: quem locum Græci πρόναος; nostri vestibulum dicunt; vbi manebant pœnitentes. Deinde, erat ναός, id est, templum, siue nauis. Vltimò, βῆμα, siue ἱεράριον, id est, sacrarium, siue sanctuarium, siue adyta; quæ erat pars interior templi, vbi erat altare, quæque diuisa erat à reliquo templo gradibus, cancellis, & velis, siue auleis: neque penetrabant eò alij, quàm Sacerdotes cum suis ministris clericis. Præter has templi partes erat etiam domuncula annexa templo, quæ dicebatur ædícula saluatoria, vbi sedebat Episcopus, cum se pararet ad sacra facienda.

Alterum est; Ecclesiæ Christianorum vt plurimū ad Orientem conuersus fuisse, & quatuor latera habuisse, quibus quatuor mundi partes aspiceret; exceptis quibusdam, quæ propter loci commoditatem aliter constitutæ sunt. Scribunt autem veteres, Apostolicam esse traditionem, vt oremus conuersi ad Orientem: id enim præcipue seruari par est in solennibus precibus, quæ in templis funduntur.

Rationes autem huius cæremoniz sunt 5. 1. quia ad Orientem erat Paradisus secundum versionem LXX. Vbi enim habet vulgata edito: *Plantauit Deus Paradisum à principio*; Græca habet: ἐποίησεν παράδεισον ἐν ἑσθῇ κατὰ ἀνατολῆς. Et certè verbum Hebraicum vtroque modo rectè verti potest: significat enim, Ante, & Orientem, quæ est pars mundi anterior. Vnde etiam noster interpretes vertit idem nomen, *ad Orientalem plagam*. Oramus igitur cōuersi ad Orientem, quia profitemur, nos peregrinos, & ad patriam nostram, vnde electi sumus, suspiramus. 2. Ratio, quia ab Oriente cælum surgere, & moueri incipit, estque propterea pars illa totius mundi corporalis excellentissima. Ideo autem orantes conuertimus faciem corporalem ad corpus excellentissimum: tum, quia Deo sunt danda semper meliora, tum etiam vt admoneamur conuertere faciem spiritualem animæ ad spiritū excellentissimū, qui est Deus. 3. Ratio: quia Christus, quem oramus, est lux mundi: *Et vix, Ioan. 8. Oriens nomen eius.* Vt igitur significemus, nos in oratione illustrari à Christo sole iustitiæ, sicut illustrantur à sole corporeo, qui ad Orientem respiciunt, ideo hac cæremonia vtimur. 4. Ratio: quia Dominus ipse moriens in cruce, Occidentem respiciebat: nos ad Orientem oramus, vt quasi in faciem crucifixi intueamur. Et quia ipse *ascendit in cælum cælorum ad Orientem Psalm. 67.* nos,

nos ad Orientem conuertimur, vt quasi eum ascendentem votis, ac precibus deducamus. Ac demum, quia ipse ad Orientem venturus creditur ad iudicium: *Sicut fulgur exit ab Oriente, & patet vsque in Occidentem; ita erit aduentus Filij hominis*: nos ad Orientem precamur, quasi venturum iudicem expectantes. Possumus addere 5. Rationem: quia Iudæi orabant, & orant ad Occidentem: nam ostium tabernaculi ad Orientem versum fuit: *Ecce in ostio templi Domini inter vestibulū, & altare, quasi viginti quinque viri, dorsa habentes contra templū Domini, & facies ad Orientem, & adorabant ad ortum Solis*. Reprehendit enim Script. quosdam, qui contra ritum eius temporis adorabant ad Orientem. Nos igitur ad Orientem respicimus, dum Iudæi respiciunt ad Occidentem, vt significemus, eorum esse litteram occidentem; nostrum autem spiritum viuificantē: & velamen adhuc manere super cor eorum; nos autem conuersos ad Dominum deposuisse velamen.

Matth. 23.

Exod. 26.

Ezech. 8.

2. Agendum de fine Templorum. Nam ob quatuor fines eriguntur sacræ ædes; vnde etiam quatuor nomina sortiuntur. 1. Ad sacrificandum Deo; & hinc dicuntur Tempia. 2. Ad adorandum; & hinc dicuntur Oratoria. 3. Ad Martyrum reliquias honorificè conseruandas; & hinc dicuntur basilicæ, seu memoriæ, seu martyria. 4. Ad populum verbo Dei, & Sacramentis pascendum; & hinc dicuntur Ecclesiæ.

Propositio. I. *Rectè instituuntur certa loca, in quibus verbum Dei, & Sacramenta pop. ministrentur.*

Matth. 26.
Ioan. 18.

Act. 5.

Act. 13.

Prob. 1. exemplo Christi, & Apostolorum, qui, etsi interdum data occasione in varijs locis verbum Dei seminarent, tamen ordinariè in templo, vel synagogis, quæ erant eius temporis Ecclesiæ, id faciebant. *Quotidie apud vos sedebam docens in templo, & non me tenuistis*. Et: *Ego palam locutus sum mundo: ego semper docui in synagoga, & in templo, quod omnes Iudæi conueniunt, & in occulto locutus sum nihil*. Item; Angelus educens Apostolos de carcere, dicit illis: *Ite, & stantes in templo loquimini plebi omnia verba vite huius*. Qui, cum audissent, intrauerunt diluculo in templum, & docebant. Et Paulus, & Barnabas missi ad prædicandum, primùm intrant in Synagogam, & ibi prædicant.

1. Co. 11.

1. Cor. 14.

Prob. 2. exemplo primorum Christianorum. Nam, quod primi Christiani habuerunt Ecclesiæ à priuatis domibus distinctas, patet: *Conuenientibus vobis in Ecclesiam, audio scissuras esse inter vos*. Et quod ista Ecclesia non esset priuata domus, patet ex sequentibus: *Numquid domos non habetis ad manducandum, & bibendum, aut Ecclesiam Dei contemnitis?* Et rursus: *Si quis esurit, domi manducet, vt non in iudicium conueniat*. Et: *Mulieres in Ecclesiis taceant, si quid autem volunt discere, domi viros suos interrogent*. Idem confirmatur ex antiquissimis Patribus.

Prob. 3. ratione. Nam pop. Christianus debet aliquando necessariò conuenire ad res sacras: nec enim concio potest fieri ad singulos seorsim, nec etià celebratio Eucharistiæ. Et etiam si posset, non expediret tamen, quia conuentus hominum vtilissimus est ad alendam animorum vnionem. Igitur necesse est, vt aliquis certus locus constituatur, vbi eiusmodi conuentus fiant.

Præterea; Si habemus certa loca ad alia ministeria; vt ad iudicia, conuiuia, somnum, &c. cur non etiam ad res sacras?

Propo-

Propositio 2. Ecclesie Christianorum ad sacrificia offerenda instituta sunt; & ideo *Propos. 2.*
verè, & propriè templa appellari possunt. Probari posset I. omnibus argumentis, *Prob.*
quæ probant Eucharistiam esse sacrificium.

Prob. 2. Ecclesie Christianorum semper habuerunt altaria: ergò semper
vera templa fuerunt. Nam templum nihil aliud est, quàm locus altaris: &
præterea, magis indicat sacrificij ritum altare, quàm templum: nam sine altari
non potest sacrificari; sine templo potest. Quare, si hæretici negent templa, vt
excludant sacrificia, multò magis deberent negare altaria. Sed altaria nullo
modo negare possunt, vt patet ex illo: *Non potestis mensa Domini, & mensa demo-* *1. Cor. 10.*
niorum particeps esse. Vbi Apostolus opponit mensam Eucharistiae mensis Ido-
lothytorum: mensæ autem Idolothytorum erant vera altaria. Item: *Habemus* *Hebr. 13.*
altare, de quo edere non habent potestatem, qui tabernaculo deseruiunt. Quem locum
Patres passim intelligunt de sacrificio Eucharistiae. Accedit traditio omnium
Patrum nullus fere est veterum, qui non meminerit altaris Ecclesie.

Propositio 3. Ecclesie Christianorum certè ad orandum, etiam priuata ratione, insti- *Propos. 3.*
tuntur. Prob. 1. Script. testimonijs. Salomon affirmat, templum factum esse, *Prob. 1.*
vt sit locus orationis, & petit à Deo; vt, quicumque ibi orauerit, exaudiat. *1. Reg. 8.*
Item; Deus apparens Salomoni, pollicetur, ita futurum, vt ille petierat. Et: *2. Par. 6.*
Domus mea domus orationis vocabitur. Quod ipsum confirmat Dominus. *3. Reg. 9.*
Isa. 56.

Prob. 2. exemplis Script. Anna precatur Dominum ad tabernaculum ac-
cedit, vbi erat Arca, ibique orans exaudita est. Dauid similiter precaturus per-
rexit ad tabernaculum, & coram Arca Domini orare cepit. At certè, nisi pu-
tasset, ibi Dominum magis esse præsentem, & facilius orationem exaudiri,
domi suæ mansisset. Idem etiam voluit ire ad tabernaculum Domini in Ga-
baon, vt oraret pro auertenda peste à populo; sed non præualuit nimio timo-
re perterritus: ideo in ipsa Ierusalem extruxit altare. Daniel oraturus, quia *Dan. 6.*
non poterat ingredi templum, in Babylone existens captiuus, saltem aperta
fenestra orabat ad eam partem conuersus, vbi fuerat templum Domini. Anna
filia Phanuelis non discedebat de templo, ieiunjs, & obsecrationibus seruies die, ac nocte. *Luce 2.*
Et Publicanus in templo orans iustificatur. Et: Petrus, & Ioannes ascendebant in *Luce 18.*
templum, ad horam orationis nonam. Eunuchus Regine Æthiopum venerat adorare *Act. 8.*
in Ierusalem.

Prob. 3. ex Patribus.

4. Rationibus. I. Ratio: Deus est in templo magis, quàm alibi: nam alio-
qui non diceret Paulus: *Nescitis, quia estis templum Dei, & Spiritus Dei habitat in* *1. Cor. 3.*
uobis? Et non diceretur: *Membra vestra templum sunt Spiritus S. quem habetis in vo-* *1. Cor. 6.*
bis: glorificate, & portate Deum in corpore vestro. Et: *Vos estis templum Dei viui, sicut di-* *2. Cor. 6.*
cit Dominus, quoniam habitabo in illis, & inambulabo. Apostolus enim accipit simili-
tudinem à veris templis: quia enim templum est domus Dei, in qua ipse pecu-
liari modo inhabitat, ideo ipse, vt ostenderet in nobis esse Deum peculiari
modo, corpora nostra appellauit templum. Magis ergò expedit orare in tem-
plis, quàm alibi. 2. Ratio: Deus in templo citius exaudit. Quod enim Deus *3. Reg. 9.*
promisit templo Salomonis, sine dubio promisit etiam templis Christianorū.
Nam, quod petiit Salomon, cum templum dedicauit, idem etiam petit Eccle-
sia, cum noua templa dedicat: nimirum, vt aures Dei in eo loco sint apertæ.

B B b

Non

Non est autem credibile, Deū exaudisse preces Salomonis, & nō exaudire etiā preces Ecclesiæ suæ: imò hic est modus, quo Deus est in templo peculiariter, nimirum, quia ibi est per exauditionem. 3. Ratio: Oratio est res nobilissima: & proinde debetur ei locus nobilissimus, qualis est locus sacer.

4. Ratio: In Ecclesia sunt omnia accommodata ad deuotionem excitandā, quæ in oratione maximè necessaria est. Nā altaria, cruces, imagines, reliquiæ, ipsi etiam parietes Deo dicati mouent ad pietatem: quæ certè alibi non inueniuntur. 5. Ratio: quia in templis ordinariè præter Dei præsentiam, quæ est vbique, est etiam præsentia Mediatoris, Christi corporaliter in Eucharistia: quæ certè augeat spem, & fiduciam orantis. Non potest etiam nō incutere mēti religiosæ horrorem, & reuerentiam. Nam, ubi est Christus in Eucharistia, ibi etiam non deest Angelorum frequentia: ubi autem est talis Rex, & tales Principes, ibi est cœleste palatium, imò cœlum ipsum.

Prob. 5. ex nomine: nam Ecclesiæ à Græcis sæpe vocantur, *ἐκκλησία*; à Latinis, Oratoria.

Propositio 4. *Sacra domus non solum Deo, sed etiam Sanctis rectè adificantur, & dedicantur.* Prob. I. Nam templum Salomonis nō solum fuit erectum ad sacrificia, & orationes, sed etiam ad conseruandam arcam Domini. Nam David volens ædificare templum, dicit ad Nathan: *Vides, quod ego habitem in domo cedrina, & arca Dei sub pellibus.* Et: *Cogitavi, ut adificarem domum, in qua requiesceret arca fœderis Domini, & scabellum pedum Dei nostri.* Extructo etiam templo intruderunt arcam in illud cum magna celebritate. David quoque dicitur voluisse votum Deo de ædificanda domo arcæ Dei. Et legimus: *Ingrederere, Domine, in requiem tuam, tu, & arca sanctificationis tua.* Sed idem honor, vel etiam maior debetur sacris reliquijs Christi, & Sanctorum, quàm arcæ illi Moyseicæ. Ergo, sicut super arcam extrui potuit domus, ita etiam super Christi sepulchrum: Ergo etiam super sepulchra Sanctorum: nam eadem est ratio omniū solum enim differunt secundum magis, & minus.

Præterea, quod reliquiæ Sanctorum sint venerabiles eo modo, quo arca Domini, prob. nam arca, quatenus lignea erat, nullum honorem merebatur; sed ideò honorabatur, quia repræsentabat sedem Dei, & quia per eam Deus loquebatur. At corpora sanctorum fuerunt viue sedes Dei, & viua organa, per quæ Deus locutus est: *Membra nostra templum sunt Spiritus S.* Et: *An experimentum queritis eius, qui in me loquitur, Christus?* Ergo licebit etiam extruere sacras ædes ad sanctorum sepulchra ornanda, & conseruanda.

3. Agendū est de dedicatione, & consecratione Templorum: de qua sit I. propositio: *Merito templa Dei cum ingenti lætitia, & solennitate dedicantur.* Prob. I. ex Testam. veteri. Legimus enim celeberrimam dedicationē tabernaculi, & altaris. Item; Ter legimus factam templi dedicationem cum ingenti lætitia, & celebritate. I. à salomone: 2. ab Esdra: 3. à Machabæis, cum post profanationem iterum esset renouatum, & sanctificatum, ad quam solennitatē, quæ annis singulis iterum agebatur, Christus etiam accessit.

Prob. 2. ex praxi Ecclesiæ, & veterum traditione.

Propositio 2. *Merito ab Ecclesia varijs precibus, & caremonijs templa consecrantur.*

Prob. I. script. testimonio, Siquidem ex Script. habemus consecrationem templi.

1. Paral. 17.
1. Paral. 28.
2. Paral. 5.
Psalm. 131.

1. Cor. 6.
2. Cor. 13.

Num. 7.

2. Paral. 7.
1. Esdr. 6.
1. Mach. 4.

Luc. 10.

templi, vel altaris, in statu naturæ, legis, & gratiæ. In statu naturæ Iacob erexit lapidem, vt ibi sacrificaret, eumque consecrauit fundens oleum desuper, & inde eum locum appellauit Bethel, id est, domum Dei. Rursus, monitus à Deo, vt faceret altare, ibidem erexit lapidem, eumque inungendo cōsecrauit & libauit super eum libamina. Certè hoc non pertinet ad magiam, cū laudetur hoc factū ab omnibus, & constet placuisse Deo. Nec etiam pertinet ad cērimonias legis, quæ adhuc data non erat. Cur ergo non liceat nobis idem facere? In statu legis videmus, Moysen consecrasse oleo sancto, alijsque cērimonijs tabernaculum, altare, & omnia vasa eius. Et licet cēmonia fuerint veteris legis, tamē quia non fuerunt propriæ eius, quippe quæ in ratione fundantur, nihil obstat, quò minus à nobis etiam assumi possint.

Gen. 28.

Gen. 35.

Exod. 40.

Num. 7.

In statu Euangelij non habemus tam expressa testimonia Script. Interim tamen ex eo, quòd Paulus Corinthios arguit, tanquam Ecclesiæ contemptores, quia in Ecclesia comedebant, satis innuitur, tunc etiam Ecclesiam aliquo modo sacratam fuisse.

1. Cor. 11.

Prob. 2. ex decretis Conciliorum.

Tertio ex Patribus.

Quarto ratione desumpta ex fine illarum cērimoniarum. Finis enim precipuus est, ad significandum, templum illud Deo, & sacris actionibus dedicari, neque esse domum prophanam, sed sacram. Nam etiam si ista dedicatio essentialiter consistit in voluntate, & intentione dedicantis, tamen necesse est, vt hæc intentio, & voluntas signis externis prodatur alijs hominibus. Quomodo etiam humani contractus consistunt in intentione, & voluntate contrahentium, tamen vt innotescat voluntas, & vt firma, & rata sit, non solum proferuntur verba, sed etiam multæ adhibentur cēmonia; vt patet in nuptijs, & coronatione Regum, &c.

Quoniam ergo templum dedicatur Christo, idè ad hoc significandū pingitur signum eius, id est, crux. Pinguntur autem cruces numero XII. ita inter se distantes, vt totum templum occupent, & ad singulas singulæ lampades accenduntur, ad significandum, quòd Apostoli XII. hoc vexillum Christi per totū orbem terrarum portauerunt, & sua prædicatione mundū illustrarunt. Et quia templum non debet esse prophana, & cōmunis domus, sed sacra: idè ad hoc significandū inungitur. Oleum enim est euidentissimum, & communissimum symbolum consecrationis. Quia enim est liquor nobilissimus, quippe qui omnibus supereminet, & maximè omniū penetrat, & sanat, ac roborat, ac demum res illustres facit, idè placuit omnibus Gentibus, & ipsi etiam Deo, illo vti ad consecrationem significandam. Quia rursus templum destinatur diuinis sacrificijs, & orationibus, alijsque sanctis, & puris actionibus, non autem sordibus, & tenebris negotiorum sæcularium, idè ad hanc munditiem, & claritatem significandam aspergitur aqua, thus adoletur, cerei accenduntur. Quia etiam templum sacratur ad concionandum, & docendum fidem, quæ est fundamentū totius iustitiæ; idè describitur alphabetum in paui-mēto. Describitur autē Græcè, & Latinè, quia illis linguis prædicata est fides, & illis linguis ytebatur tota ferè Ecclesia eo tempore, quo hæ cēmonia sunt institutæ. Et quia in templo non solum

BBb 3 do-

docentur homines, sed etiam monentur, & inflammantur ad virtutem, & vitæ nouitatem; idcirco fit illa mixtio aquæ, cineris, salis, & vini, & inde templum aspergitur. Quia denique in templo diabolus eicitur, neque ibi habitare finitur, sed è contrario oratur Deus, aduocantur Angeli, alijque Sancti, vt in eo loco habitare dignentur, ideò pulsatur ostium, iubetur diabolus recedere, & reliquæ Sanctorum introducuntur.

Alius finis harum caeremoniarum est, ad significandum Christum, & Ecclesiam. Ecclesia enim materialis Ecclesiam spiritualem designat: altare verò significat Christum. Hinc igitur altare fit ex lapide, & inungitur, & summo loco ponitur, & sub ipso absconduntur reliquæ: qui Christus dicitur petra: & vnctus fuit Spiritu S. *præ consortibus suis: & caput est totius Ecclesie: & in ipso abscondita est vita, & gloria Sanctorum.* Vnde etiam in cælo vidit Ioannes animas Sanctorum sub altari.

1. Cor. 10.
Psalm. 44.
Col. 1.
Col. 3.
Apo. 6.

Porro caeremoniæ, quæ fiunt in ipsa consecratione, totum progressum fidelium demonstrant. Nam I. pulsatur, & aperitur templum baculo pastoralis ab Episcopo. quia prædicatores potestate à Christo accepta corda infidelium pulsan, & ad fidem suscipiendam aperiunt. 2. Ingressus Episcopi. eodem baculo describit in pavimento cinere consperso alphabetum, quia prædicatores eadē potestate in cordibus penitentium inscribunt rudimenta fidei, eosque catechumenos faciunt. 3. Aspergitur templum aqua, & cerei accenduntur, quia post Catechismum sequitur Baptismus, quod est Sacramentum illuminationis. 4. In parietibus pinguntur, & inunguntur cruce, ad significandam confirmationem, quæ post Baptismum cruce, & crismate perficitur. 5. Fit mixtio quædam aquæ, cineris, salis, & vini, quia tota vita fidelium consumi debet in mortificandis vitijs, & vitæ nouitate quærenda, & retinenda. Nam aqua significat hominem, qualis est ex se post peccatum: est enim frigidus, & insipidus. Cinis significat penitentiam, & mortificationem vitiorum. Sal saporem: vinum lætitiā, & feruorem nouæ vitæ. 6. Agitur dies festus cum lætitiā, finita consecratione, quia post finem huius vitæ fideles intrabunt in gaudium Domini, vbi perpetuò lætabuntur.

Leuit. vii.

Matth. 23.

Propositio 3. *Templum consecratum merito sanctum, & venerabile, ac diuina quadam virtute præditum existimari debet.* Prob. I. ex relatione ad Deum. Templum est dedicatum Deo; ergo est res Dei: ergo sanctum est. Nam omnis res Deo dicata eo ipso est sancta. *Animal, quod immolari potest Domino, si quis vouerit, sanctum erit.* Et infra: *Quidquid semel fuerit consecratum Domino, sanctum sanctorum erit.* Et: *Va vobis, duces cæci, qui dicitis: quicumque iurauerit per templum, nihil est: qui autem iurauerit in auro templi, debet. Stulti, & cæci! Quid enim maius est, aurum, an templum, quod sanctificat aurum? Vbi Dominus vult templum lapideum nobilius esse ipso auro, quod videlicet auro communicet sanctitatem: nam licet lapides sint absolute inferiores auro, tamen ratione relationis ad Deum sunt longè nobiliores, & sanctiores auro.*

1. Tim. 4.

Prob. 2. ex precibus, & benedictione Episcopali. Nihil abijciendum, quod cum gratiarum actione percipitur: *sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem.* Iam, si cibi sanctificantur per verbum Dei, & orationem, cur non etiam templa sanctificentur, quæ per sacras personas publicis precibus, & benedictione consecran-

secratur? Præterea, Sanctificante Salomone templū, Deus etiam illud sanctificauit: *Exaudi, inquit, orationem tuam, & sanctificaui domum hanc, quam ædificasti.* At non minùs efficaces sunt preces Ecclesiæ, quam Salomonis. 3. Reg. 9.

Prob. 3. ex ijs, quæ sunt in templo: nam locus rerum sanctarum sanctus quoque sit, necesse est: *Locus, in quo stas, terra sancta est.* Iam verò in templo sunt Exod. 9. multæ res sanctæ. 1. Crux, & imagines Christi, & Sanctorum. 2. Reliquiæ Sanctorum. 3. Præsentia corporis Domini in Eucharistia. 4. Præsentia Angelorum. Nam credibile est, aut semper, aut frequentissimè in templis Angelos adesse. 5. Adest Deus per singularem quandam protectionem, & virtutè: in cuius rei signum, quando tabernaculū à Moyse est dedicatum, caligo mox, Exod. ult. seu nubes quædam gloriæ Domini tabernaculum texit. Similiter fecit, cum templum à Salomone dedicatum est: *Nebula enim gloria impleuit domum Domini.* 3. Reg. 8. Quare Heliodorus dixit: *In loco illo est verè Dei virtus quædam: nam ipse, qui habitat in caelis, visitator, & adiutor est loci illius.* 2. Mach. 3.

Prob. ex absentia demonis, vt exemplis potest ostendi.

4. Agendum est de ornatu templorum: de quo sit I. propositio: *Opus bonum, & pluri ex genere suo est, ingentibus sumptibus templa Dei ædificare, aut ornare.* Prob. I. De ornatu Templorum ex Testamento veteri: nam Deus voluit, tabernaculum ornatisimum esse, Propositio 1. ita vt omnia ferè instrumenta sanctuarij aurea essent, vsque ad emunctoria lampadum: cortinas autem tabernaculi, & vestes Sacerdotis esse voluit pretiosissimas, ex serico, bysso, purpura, gemmis, &c. Et, ne deessent artifices, donauit sapientiam, & artem omnia illa faciendi certis quibusdam viris: vt patet ex Exodo. Deinde, Singuli Principes obtulerunt in ornatum tabernaculi immensa donaria auri, & argenti. Dauid parauit in sumptibus templi tantū auri, & argenti, & lapidum pretiosorum, vt incredibile videatur. Num. 7. L. 1. Paral. penul. & ult. 2. Paral. 3. 4. & 5. Marc. 12.

Prob. 2. ex Testam nouo. Nā Christus laudauit viduam, quæ in gazophylacium templi milit duo minuta, id est, omnem victum suum. Quomodo ergo argui possunt, qui donant saltem partem bonorum suorum ad ornandam Dei domum? Item, Dicentibus Apostolis: *Magister, aspice, quales lapides, & quales struuntur,* Dominus occasionem habuit optimam reprehendendi magnificentiam illam templi, vel saltem instruendi discipulos, dicendo licuisse in Testamento vet. ornare templa: at in lege Evangelica non fore licitum: at Dominus nihil tale dixit. Item, Cum Iudas ægrè ferrer, quod Magdalena in victione capitis Domini tantos sumptus faceret, ac diceret: *Vt quid perditio ista vnguenti facta est?* Marc. 13. &c. Dominus respondit: *Bennum opus operata est in me.* At, si licuit prætermisis pauperibus tanto sumptu inungere caput Domini; cur non liceat etiā magno sumptu ædificare domum ipsi Domino? Marc. 14.

Prob. 3. ex vaticinio Isaie: nam, vbi fatentur præcipui expositores, ad litteram agi de Ecclesia Christiana in terris existente, sic legimus: *Domum maiestatis meæ glorificabo.* Et infra: *Me enim insula expectant, vt adducam filios tuos de longe: aurū erunt, & argentū eorum nomini Domini Dei tui.* Et infra: *Ædificabunt filij peregrinorū muros tuos; & reges eorum ministrabunt tibi.* Et infra: *Gloria Libani ad te veniet, abies, & buxus, & pinus simul ad ornandum locum sanctificationis meæ, & locum pedum meorum glorificabo.* Quæ prophetia ad litterā impleta est tempore Constantini, aliorumq; Principum, qui Ecclesias magnificentissimas extruxerunt, & ornarunt.

BB b 3

Prob.

Prob. 4. ex Patribus. Quintò, ex pietate eorum, qui Ecclesias ædificauerunt: nam præcipui eorū fuerunt quatuor; Cōstantinus, Iustinianus, Carolus Magnus, & Carolus I V. Constat autē, Cōstantinum sanctū Imp. fuisse; nam in Calendario Græcorum eius nomen inter Sanctōrū nomina habetur, & à Patribus passim sanctus, & beatus appellatur. Similiter Carolus Magnus tāquam sanctus colitur, præcipuè Parisijs, & Aquisgrani, & ab omnibus historicis mirificè laudatur. Iustinianus, excepta hæresi, in quā incidit in extrema ætate, laudatissimus Princeps fuit. Carolus I V. quoq; optimus, & religiosissimus Princeps fuit. Multas item ædificauerunt & ornauerunt Basilicas sanctissimi Pontifices, Iulius, Damasus, Leo, Symmachus, & alij, qui & ante mille annos floruerunt, & verè sancti scriptorum omnium consensu habiti sunt. Non est autem credibile, ita pios Principes, tum Ecclesiasticos, tum politicos, in eiusmodi opera conspirare potuisse, si ea Deo non placerent.

2. Paral. 2.

Prob. 6. Rationibus. I. Ratio ex magnitudine Dei: nam domus, quò maiori Principi ædificatur, eò debet esse maior. Quis autem Deo maior? Quare Salomon: *Domus, inquit, quā ædificare cupio, magna est; magnus enim Deus noster super omnes Deos.* 2. Ratio ex ipso genere operis: nā extruere Deo splendidum templū, est ex genere suo actus duarum excellentiū virtutū, religionis, & magnificentiæ; proinde bonus ex genere suo. 3. Ratio; quia non solū est actus illarū virtutū, sed etiam est exercitium, & signum aliarum. Nam, qui magnificum templum erigit, fidei suæ magnificum testimonium edit, & charitatis erga Deum; nec non pietatis, & gratitudinis. Et quia pecuniæ summopere diligere solent, qui liberaliter eas ad honorem Dei expendit, indicat, se diligere verè Deum super omnia. 4. Ratio ab vtilitate. Nam templum magnificè ornatū multas habet vtilitates. I. Attrahit homines facilius ad res pias, quæ in templis geruntur: nec enim obscura, & sordida loca frequentantur libenter. 2. Conseruat maiestatem Sacramentorum, & reuerentiam, quæ rebus diuinis debetur: nam, quando videmus altare splendidum, & ornatum, facile erigimus mentem, & cogitamus, magnum esse Deum, cui talia exhibentur: & è contrario facile contemnitur, quod sine apparatu proponitur. 3. Iuuatur pietas, & deuotio maximè simplicium, quorum maximus est numerus. 4. Magnifica templa diutius conseruantur, & magno splendori sunt ciuitati. Multitudo quoque aureorum, & argenteorum vasorum, sæpe fuit saluti toti Reip. dum in communi captiuitate, fame, aut peste, thesaurus Ecclesiæ multis millibus miseriorum opem tulit, vt quasi in id tempus diuinitus datus, & conseruatus videretur. 5. Ratio à contrario. Qui Ecclesias vastauerunt, aut diripuerunt semper sacrilegi, & perditioni habiti sunt. Vt patet de Balthasare, Heliodoro, Antiocho. Quo tempore etiam Iulianus Apostata iussit diripi templorum ornamenta, & præcipuè sacra vasa, mox quæstor regis per medium diruptus expirauit, & Iuliani Auunculus à vermibus corrotus interiit. Leo etiam, filius Constantini Copronymi, cum abstulisset à templo insignem coronam, quam Mauricius Imp. donauerat ad ornatum templi, mox sensit in capite suo ignitos carbunculos, & inde concepta febre ardentissima periit.

Dan. 5.
2. Mach. 3.
2. Mach. 9.

2. Propositio: *Ædificare, vel ornare templa, licet sit opus pium, & bonum; potest tamen eiusmodi opus ex defectu circumstantiarum facile vitari.*

Prob.

Prob. nam quatuor circumstantiæ præcipuæ sunt, ex quarum defectu malū erit, ornare templa: nimirum tempus, modus, locus, & persona. Nā in primis, quando quis tenetur iuuare proximum, ac præsertim parentes, aut filios, & non potest simul prouidere proximo, & donare templo, tum non rectè facit, si neglectis parentibus, vel proximis, ædificet templa. Ait enim Dominus: *Misericordiam volo, & non sacrificium.* Et reprehenduntur Pharisei, qui docebant filios familias offerre templo donaria, cum detrimento parentum. Patet id etiam ex Paulo, qui docet non esse facienda mala, vt veniant bona. Denique, ex praxi Sanctorum, qui tempore magnæ necessitatis pauperum conflagrant calices, & vendiderunt.

*Osea 7.
Marc. 7.
Rom. 3.*

Quantum ad locum, certum est, non omnia loca æqualem ornatum requirere: nam in magnis vrbibus, ad quas multi confluunt, splendida templa esse debent. At in locis desertis, vbi Monachi soli versantur, non videtur conuenire, vt tot sumptus fiant in ædificijs templorum. Quantum ad modum, peccatur, cum ornamenta templorum sunt vana, ac potius curiositati, quàm religioni deseruiencia. Quantum ad personam, peccatur, quando quis supra suum statum, & conditionem vult ornare templa. Nam si, qui paupertatem profitentur, & victum ab alijs emendant vellunt edificare templum marmoreū, & auro, ac gemmis ornare, etiam si fortè possent elemosynis hinc inde conquisitis id facere, tamen non deceret eorum professionem. Magnificètia enim non est Monachorum, sed Principum.

CAPVT IX.

De ijs, quæ referuntur ad templa

PRIMO referuntur ad templa benedictiones aquæ, salis, cinerum, cerei, &c. de quibus sit I. propositio: *Rectè benedicuntur aqua, oleum, panis, cerei, cineres, rami, & similia.* Prob. I. ex Script. quæ continent exemplum, & documentum. Exemplum est Domini, qui panes multiplicaturus aspexit in cælum, & benedixit eis, & ea benedictione multiplicauit. Certè, quod Dominus fecit, argui non potest. Documentum est Pauli: *Omnis creatura Dei bona est, & nihil abijciendum, quod cum gratiarum actione percipitur. Sanctificatur enim per verbum Dei, & orationem.* In quem locum Chrysostomus, & Theophylactus scribunt, Apostolū loqui ex hypothese: id est, omnis quidem creatura bona, & munda est, tamen etiam si esset immunda, facile posses eam sanctificare adhibito signo crucis, & oratione. Si ergo res immunda sanctificantur per signum crucis, & orationē, quanto magis res alioqui bonæ fient meliores, & sanctiores per signū crucis, & orationem? Prob. 2. ex traditione veterum.

*Mat. 14.
Luc. 9.
1. Tim. 4.*

Propos. 2. *Rectè ad effectus supernaturales efficiendos, & significandos, vt imur aqua, oleo, alijsq. rebus benedictione cōsecratis.* Nota, illa omnia, quæ diximus, benedici in Ecclesia propter tres fines. I. Ad significandos spirituales effectus. Nā cineris aspersio significat penitentiam; palmæ, victoriam; cerei Paschalis, resurrectionis gloriam. 2. Ad deletionē venialium peccatorū. 3. Ad fugandos demones, &c.

& curandos morbos: vt ex precibus patet, quibus consecrantur. Verum est tamē, quod non operantur infallibiliter, sicut operantur sacramenta: tū, quia vim habent eiusmodi res non ex pacto Dei expresso, sicut sacramenta; sed ex precibus Ecclesiæ, & deuotione vtentium: tum etiam, quia aliquando nō expedit nobis, vt liberemur vel à morbo, vel à Dæmonis vexatione.

Nunt. 5.

Nunt. 19.

Heb. 9.

4. Reg. 2.

4. Reg. 5.

Mar. 4.

Seff. 25.

Deut. 16.

1. Reg. 1.

Luc. 2.

Ioan. 12.

Act. 8.

Act. 20.

Prob. propositio quoad istum tertium effectum. I. exemplis Script. Nam aquæ, super quas maledictiones à Sacerdote pronunciatę fuerant, si ab adultera epotæ fuissent, mox ventrem eius inflari, & femur putrescere faciebant.

Item; Aqua cineribus mixta dicebatur aqua expiationis, eaque mundabatur Iudæi, non quidē à peccatis, sed à legalibus sordibus; vt Apostolus dicit. Similiter, Elizeus ad sanandas aquas miraculo adhibuit salem. Et ad curandam lepram Naaman Syri adhibuit aquam Iordanis. Apostoli vngebant, oleo, & ægri curabantur. Prob. 2. exemplis Patrum. Referuntur 2. ad templa Peregrinationes: de quibus dicimus, quod peregrinationes ad loca sancta pię sint, & religiosę; vt Concilium Trident. docet.

Prob. I. ex Script. Deus instituit, vt omnes filij Israël ter in anno ad tabernaculum, vel templum Domini peregrinarentur: quod præceptum studiose seruabat Helcana, & Anna vxor eius; nec non Christus ipse cum matre sua, & Iosepho. Gentiles etiam veniebant adorare in Ierusalem propria religione relicta. Eunuchus Æthiops ex longinqua regione veniebat adorare in Ierusalem. Paulus ipse festinabat in itinere, vt in Ierusalem faceret Pentecosten.

Prob. 2. ex Patribus. 3. Ratione sumpta ab vtilitate. Nam tria bona peregrinationes afferunt. I. Cedunt in honorem Dei, & Sanctorum nō medio-crem. 2. Sunt opus pœnitentię, & satisfactionum, quia laboriosum, & pœnale. 3. Augent deuotionem, nam præsentia loci sancti, vix dici potest, quātum incutiat horrorem, quantam excitet reuerentiam. Et licet vbique sint aliqua sancta loca; tamen sæpe alibi sunt loca sanctiora, ad quæ vtile est peregrinari: vel si non sint sanctiora, sunt tamen alia ab his, quæ in nostra patria inueniuntur, & ipsa nouitas iuuat ad excitandam deuotionem.

3. Agendum est de votis, quæ Sanctis nuncupantur: nam certissimum est, posse aliquo modo Sanctis vota nuncupari. Et prob. testimonijs veterum. Nec obstat, quod votū sit actus religionis soli Deo debitus; qualis est etiam iuramentum, & sacrificium. Nam vota sunt Sanctis, non vt sunt creaturę quędam rationis participes, sed vt in eis Deus habitat per gloriam, ita vt vota, quæ dicuntur fieri Sanctis, fiant Deo in Sanctis: quomodo maledicta in Sanctos dicuntur blasphemię, quia Deus in sanctis maledicitur.

C A P V T X.

De Festis diebus.

Rom. 14.

Propositio I. Nullo modo licet Christianis, Sabbathum Iudæorum, aut alias ferias Testamenti veteris obseruare. Prob. I. ex tribus locis Pauli: Alius iudicat diem inter diem, alius iudicat omnem diem. Id est, alius putat, vnum diem esse sanctum, alium

alium prophatum: alius verò omnes dies putat esse æquales. Et: *Dies obserua-* Gal. 4.
tis, & menses, & annos; timeo vos, ne frustra laborauerim in vobis. Et: *Nemo vos iudicet* Coloss. 2.
in cibo, aut in potu, aut in parte diei festi. Adeo enim Paulus reprehendit aperte
 Sabbathi obseruatores, vt Ebionitæ propterea non reciperent Paulum, sed Cap. 29.
 Apostatam esse dicerent. Prob. 2. ex Concil. Laodiceno, vbi anathema di- L. 11. epist. 3
 citur ijs, qui Sabbathum colunt, atque in eo vacant ab operibus.

Prob. 3. ex S. Gregorio. 4. Ratione: quia Sabbathum erat præcipua cæ-
 remonia Iudaica, & præcipua figura Testamenti veteris: *Aut Neomenia, aut Sab-* Coloss. 3.
bathorum, quæ sunt vmbra futurorum, corpus autem Christi. Igitur, vbi Christus ve-
 nit, Sabbathum necessario finem habet.

Propositio 2. *Festa Christianorum non solum ratione ordinis, & politis, sed etiam ra-*
tionem mysterij celebrantur; suntque dies festi vere alijs sanctiores, & sacratiores, & pars
quædam diuini cultus. Prob. 1. ex die Dominico: nam illum omnes celebramus,
 tam nos, quam aduersarij. At certum est, diem illum celebrari in memoriam
 resurrectionis Domini. Prob. 2. quia alioqui tollendi essent dies solennes, Epist. 118.
 Natalis, Passionis, Resurrectionis, Ascensionis Domini, & Pentecostes, quod & 119.
 de Apostolica traditione descendere, & in tota Ecclesia seruari, docet August.
 & aduersarij etiam coli volunt. Nam, si solum ratione ordinis seruaretur dies
 illi, temere fuissent constituti. Quis enim est iste ordo, vt inter diem Passionis,
 & Resurrectionis, nō sit, nisi vnus dies medius: inter Resurrectionis, & Ascē-
 sionis sint quadraginta? inter Ascensionem, & Pentecosten sint decem: inter
 Pentecosten, & Natalem sint plusquam sex menses? Deinde; Cur sequimur
 lunam in festis mobilibus inueniendis? Item, cur habent ista nomina, Pascha,
 Pentecostes, &c. si nihil sacrum significant? Denique; Patres disertè docent,
 festa illa celebrari ad significanda mysteria redemptionis, & ea externo ritu
 repræsentanda. Prob. 3. ex eo, quod dies festi à Patribus dicuntur sancti, sa-
 cri, mystici, & religioso colendi: quæ cum ceteris diebus non sunt communia.

Prob. 4. si solum ratione ordinis distinguerentur omnes dies festi essent æ-
 quales, nec vnus alio maior, vna esset ratio celebritatis omnium. At nō ita est.

Prob. 5. Obseruatio festorum, quæ præcipitur ad cultum Dei pertinet: nam Exod. 20.
 est præceptum Dei, & præceptum primæ tabulæ. sed illud præceptum est ali-
 quo modo naturale, & ad nos pertinet. Ergo etiam nos habere debemus ali-
 quos dies, quorum obseruatio ad cultum Dei pertineat. Non habemus autem
 alia festa, quam diem Dominicum, Pascha, Pentecosten, & similia. Ergo horū
 obseruatio est cultus Dei, & sancta, & religiosa. Licet enim determinatio
 huius, aut illius diei sit facta ab hominibus, tamen ipsa substantia festi impera-
 ta est à Deo in I. tabula. Prob. 6. ratione alia: Christus nascens consecrauit
 locum, id est præsepe: moriens cōsecrauit crucem: resurgens consecrauit tu-
 mulum, vnde exiuit: cur non etiam consecrauit tempus, id est, dies illos, qui-
 bus natus, vel passus, vel redditus fuit nobis deuicta morte? Cur præ ceteris lo-
 cis sanctus ille vocatur, vbi Dominus resurrexit; & præ ceteris non erit dies
 illa sancta, in qua resurrexit? Præterea; si templa, & altaria dicuntur domus
 Dei, & loca sancta, quia Deo sacra sunt, scilicet, vt in ijs colatur Deus; cur
 non etiam sancti, & sacri erunt dies, qui cultui diuino sacra sunt?

Propositio 3. *Obseruatio certorum dierum festorum rectè præcipitur in Ecclesia, lege*
 C C C obli-

obligante in conscientia, etiam citra contemptum, & scandalum. Nota 1. Lege festo-
rum duo quædam præcipi: 1. vt omnes interfint Missæ sacrificio. 2. vt vacent
ab opere seruii. Nota 2. opus seruii posse tribus modis accipi. Quædam
enim sunt opera, quibus homo seruit cupiditatibus suis, nimirum peccata. Et
hæc non dicuntur propriè seruii, sed metaphoricè tantum: non enim sunt pro-
pria seruorum, sed communia omnibus, & maximè diuitibus, & nobilibus,
qui alijs dominantur. Neque prohibentur hæc speciali præcepto, sed omnibus
præceptis simul. Alia opera sunt, quibus homo seruit Deo; vt immolatio sa-
crificij, oblatio thuris, & similia. Et hæc ita seruii sunt, vt sint etiam re-
galia: nam seruire Deo, regnare est. Et hæc non modò non prohibentur, sed
etiam præcipiuntur maximè die festo. Alia sunt, quibus homo homini ser-
uit: qualia sunt, quæ per se spectant ad eos, quos propriè vocamus seruos: qua-
lia sunt omnia mechanica artificia, agricolarum labores, & similia. Et hæc pro-
priè seruii dicuntur, & prohibita in festis intelliguntur.

Nota 3. quòd, licet sola illa opera per se prohibeantur in festis, tamè iustis
de causis quædam spiritualia, & liberalia etiam interduntur; & quædam
corporalia, ac seruii permittuntur. Liberalia, quæ prohibentur in festis, sunt
quatuor: mercatum facere, agere causas, ius dicere, & iuramentum solenne
in iudicijs præstare, nisi ob causam pacis, vel aliam necessitatem. Corporalia,
quæ permittuntur, sunt etiam quatuor. 1. Ea, quæ ad opera religionis, vel
spiritualia per se ordinantur. Hoc modo licet in festis campanas pulsare, vt olim
Matth. 12. licebat mactare boues, & oues ad sacrificia. *Sacerdotes in templo Sabbathum vio-*
lant, & sine crimine sunt. Sic etiam licet scribere in ordine ad intellectum, vel ad
parandam lectionem, vel concionem: nõ tamen licet transscribere sine neces-
sitate libros lucri gratia. 2. Opera illa permittuntur, quæ vel propriè, vel
aliorum salutis necessaria sunt; vt est labor pharmacopolarum, chirurgorum,
coquorum, &c. Quomodo etiam Iudæis in Sabbatho licebat educere iumen-
ta de fouea, si fortè cecidissent, & ducere ad fontem ad bibendum. 3. Opera à
Prelatis concessa. 4. Opera, quæ ex consuetudine facta sunt licita. Nunquã
enim Ecclesia tam seuerè præcepit vacare ab opere, quàm lex Iudaica. Et ratio
est: quia vacatio apud Iudæos erat figura futurorum: figuræ autem debent ex-
actæ esse; alioqui non bene significant. Nostra autem vacatio, etiam si interdum
significet aliquid futurum, tamen non est hic eius præcipuus finis, sed, non
impedire opera spiritualia

Prob. propositio 1. omnibus argumentis, quibus aliàs probauimus, Eccle-
siæ præcepta obligare in conscientia.

Prob. 2. Iure diuino præcipitur, vt aliqui dies festi obseruentur; & tamen
nulli sunt certi dies à iure diuino determinati. Ergò debuit in Ecclesia esse
potestas determinandi certos dies, & obligandi ad eorum conseruationem: quia
alioqui non seruaretur ius diuinum. Si enim determinatio Ecclesiæ non obli-
gat, poterunt fideles non seruare diem Dominicum, nec Pascha, nec alia festa
indicta, & proinde nulla. Nec enim vlla alia festa sunt, quæ seruari possunt: fe-
sta enim debent esse cõmunia toti Ecclesiæ: nulla autem possunt esse cõmunia,
nisi quæ à publica potestate indicuntur. Prob. 3. Mardocheus, & ceteri Iudæi
cum Regina Esther instituerunt festum, quod Deus nõ præceperat, & obliga-
uerunt

uerunt ad illud seruandū: Nulli liceat hos duos dies absque solennitate transigere, &c. *Ex. 9.*
Ergo idē licebit Ecclesiæ. Nam tota caussa, cur credant heretici, nō licere Ecclesiæ obligare fideles ad istam festorū obseruationē, est, quia Deus hæc festa in particulari non præcepit. At nec præceperat festū illud Sortium, quod Mardochæus instituit. Prob. 4. Antiqua Ecclesia festa cū imperio indicebat: nec fuit ullus vnquam præter hereticos, qui eiusmodi præcepta reprehenderit.

Propositio 4. Non tenemur festis diebus ex præcepto particulari ad non peccandū, siue ad actum contritionis, vel dilectionis Dei. Prob. 1. quia ius diuinū solū præcipiebat abstinere ab opere seruilis: peccata autem non sunt opera seruilis, nisi metaphoricē. 2. Ecclesia determinauit tempus, & modū obseruandi ius diuinum de obseruatione præceptorū. At Ecclesia nusquam præcipit actus illos internos. 3. Id habet cōmunis sensus fidelīū. Actus ille internus est finis huius præcepti: non autē finis, sed media propriē imperatur. 5. Cultus internus præceptus iam erat in 1. mandato: nam hic est ordo 1. tabulæ: in 1. præcepto mādatur cultus cordis, in 2. cultus oris, in 3. cultus operis. 6. Præceptum de colendo Sabbatho est præceptū religionis: at contritio est actus pœnitentiæ, nō religionis. 7. quia alioqui esset valde noxiū, tot festa multiplicare: esset enim tendere laqueos animabus. De Dominica die tria dicenda sunt. 1. de antiquitate. Nā sine dubio festū Dominicæ est antiquissimum omnium Christianorū festorū. Nam Ecclesia Christiana propriē cœpit in die Pentecostes. Tūc enim impletis omnibus mysterijs redemptionis promulgatū fuit publicē Euangelium. Post hūc autē diem cœperunt omitti festa Iudæorū, & eis substitui festa Christiana. Primus autem dies festus occurrens sine dubio fuit Dominicus: nam festū Natalis Domini, & Paschæ, quæ antiquissima etiam sunt, non nisi post aliquot menses occurrerūt. Attestantur autem huic antiquitati 1. Script. *Vna Sabbathi, cum conuissimus ad frangendum panem. Et: Per vnam Sabbathi vnusquisque apud se reparet, &c.* Priorem locū de die Dominico exponunt Chrysostomus, & Beda. *20.*
Posteriorem omnes interpretes Græci, & Latini. Christus etiā dicitur resurrexisse vna Sabbathorū: at cōstat eum resurrexisse die Dominico. Præterea; Cōstat, Paulū multis Hebraïis abundare: est autem Hebraïsmus frequētissimus, dicere vnu pro primo. Denique Paulus arguit Colossenses, & Galatas seuerissimē, quod Sabbathū, & Iudæorum festa seruaret: quomodo ergo credibile est, eum seruasse Sabbathum Iudæorū? habemus & aliud testimonium: *Ego Ioannes fui in spiritu in Dominica die.* Quem locū de nostra Dominica exponunt ferē omnes. Denique; Habemus testimonia Patrum antiquissima. *Mar. 16.*
Apos. 1.

2. Dicendum est de ratione institutionis, quæ fuit, vt succederet Sabbatho. Nam ius diuinū requirebat, vt vnus dies Hebdomadæ dicaretur cultui diuino: nō autē conueniebat, vt seruaretur Sabbathum. Itaque Sabbathū ab Apostolis in diē Dominicū versum est. Vt autē intelligatur, quā rectē id factū sit, notandum est, Sabbathum fuisse festū antiquissimum, & præstantissimū apud Iudæos, & idē solius Sabbathi mentionem factam in Decalogo. Erat autem Sabbathum festum excellentissimum: quia, cum omnia festa celebrentur vel in memoriam beneficij præteriti, vel ad significandum aliquid futurum, Sabbathum in vtroque excelebat. Nam, quantum ad præteritum, colebatur in memoriam primi, & communissimi beneficij, id est, creationis mundi.

Heb. 4.

Quantum ad futurum, Sabbathum erat figura trium beneficiorum Dei, ad quæ omnia alia reuocantur. 1. Figura fuit in sensu allegorico quietis Christi in sepulchro. Vt enim Deus quieuit Sabbatho ab opere creationis; ita Christus quieuit Sabbatho ab opere redemptionis; vt Apostolus obseruauit. 2. Figura fuit in sensu tropologico quietis mentis humanæ ab operibus seruilibus peccatorum. Iudæi enim, dum Sabbatho otibantur, significabant venturum esse tempus gratiæ, quo liberati homines per Christum à seruitute peccati, quiete, & otio spirituali fruerentur. 3. Figura erat in sensu anagogico quietis sanctarum animarum, quam post mortem in sinu Abrahamæ expectabant.

Iam verò propter has ipsas causas deducitur, vt post Christi aduentum Sabbathum mutaretur in diem Dominicum. Nam quantum ad memoriã præteritorum, Dominica dies longè excellit Sabbatho. Nam refert nobis memoriã Natalis Christi, & Resurrectionem eiusdem, & aduentus Spiritus S. quo die quodammodo nata est Ecclesia. Nam Christus die Dominica natus est: vt patet, quia illo anno currebat littera Dominicalis B; vt omnes Mathematici doceant, & potest ostendi in Cyclo litterarum Dominicalium retrocedendo: constat autem litteram B. haberi die xxv. Decembris, quo die Christus natus est. Quod autem idem Christus resurrexerit die Dominica, ex Euangelijis constat. Quod denique aduentus Spiritus S. fuerit die Dominica, patet, quia fuit in die Pentecostes, id est, quinquagesimo die à Paschate, qui necessario est dies Dominicus. Itaq; Dominica dies representat nobis natalem diem Christi, & Ecclesiæ, & Christi non simplicem, sed duplicem. Representat etiam memoriã creationis mundi non minùs, quàm Sabbathum: nam die Dominica cepit mundus fieri; imò eo die sunt factæ omnes partes mundi principales, cælum, terra, Angeli, lux, &c. Quantum ad futurorum significationem Sabbathum planè cessare debuit, quia omnia, quæ per Sabbathum significabantur futura, iã sunt completa; nam Christus iam in sepulchro iacuit, & quies animarum in Deo iã agitur. Porro quies spirituum defunctorum in sinu Abrahamæ, iam est mutata in gloriam, & beatitudinem; & nunc non ampliùs expectamus simplicem illam quietem, sed quietem gloriosam: gloria autem meliùs significatur per diem Dominicam, quàm per Sabbathum. 3. Dicendù est de ritu Dominicæ, qui erat quadruplex. 1. Conueniebant in Ecclesia ad lectionem, concionem, sacrificiũ, communionem, &c. 2. Vacabant ab operibus seruilibus. 3. Non ieiunabāt. 4. Nō flectebāt genua, sed precabātur stātes. Nondū autē sunt quingēti anni, ex quo hic ritus cessauit: nam tres priores adhuc in vniuersa Ecclesia obseruantur.

Exod. 12.

Pascha significat transcensionem Angeli, & quasi saltum super domos Iudæorum, vt patet ex ratione. Nam, vbi dixerat Moyses: *Est enim Phase: subiungit rationem: Transibo enim per terram Aegypti nocte illa, & percutiam primogenita Aegyptiorum: erit autem sanguis vobis in signum in edibus vestris, & videbo sanguinē, & transibo vos, nec erit in vobis plaga.* Verumtamen hoc ipsum nomen etiam traducitur ad alia tria significanda. 1. Significat transilitionem Angeli. 2. Ipsum Agnum Paschalem, qui per immolationem transibat de vita ad mortē. Vnde dicitur: *Neceſſe erat occidi Pascha.* 3. Transitum populi, quia illa ipsa nocte liberatus à tyrannide Pharaonis transiuit per mare rubrum, vt iret in terrā promissionis. 4. Ipsum festum diem: *Appropinquabit dies festus azymorum, qui dicitur Pascha.*

Lucæ 22.

Ibid.

Porro

Porro hæc ipsa quatuor sunt etiam apud Christianos suo modo, id est, vt exemplaria illorum typorum. Nam Angelus transfiliens, & occidens primogenita Egypti, & saluans filios Israel, est Christus magni concilij Angelus, qui, dum transiret de morte ad vitam, saluauit omnes, qui eius sanguine aspergendi erant, relictis ceteris in manu vastatoris. Agnus Paschalis idem est Christus pro nobis immolatus. Christum enim repræsentat ut Agnus, & Angelus: quia Christus occidi, & occidere debuit. Agnus autem occidi poterat, sed non occidere: Angelus occidere, sed non occidi. Transitus per mare rubrum significat transitum populorum per aquas Baptismi: & ideo in Paschate olim ordinariè baptizabantur Catechumeni. Demque, festus dies illorum, nostrum festum figurabat.

Pentecostes meminit Paulus: *Maucha Ephesivique ad Pentecosten.* Et: *Festinat, vi. si quo modo posset, Pentecosten agere ierosolymis.* Quamuis non sit omnino certum, an loquantur hæc Script. de Pentecoste Iudeorum, an Christianorum: tamen Epiphanius exponit de Pentecoste Christianorum. 1. Cor. 16.
Act. 20.
Hæf. 75.

Septuagesima, Sexagesima, & sequentes dicuntur non à numero dierum, sed à numero Dominicarum. Voluit enim Ecclesia ante Dominicam Passionis præmittere 7. celebres Dominicas, quibus reuocaret nobis in memoriam spiritualem nostram captiuitatem, sicut per Dominicam Passionis, & sequentem, commemoratur redemptio à captiuitate.

De festis Sanctorum, primum, & bonum esse, colere festos dies, facile demonstratur auctoritate, & ratione. Auctoritas est totius Ecclesie Catholice, quæ omni tempore id seruauit. Ratio fundatur in diuinis litteris: Festi dies rectè instituntur ad diuina recolenda beneficia, vt patet de festo Sabbathi, & festo Sortium apud Iudeos, & de festis Domini apud Christianos. Sed non est paruū Dei beneficium, beata consummatio alicuius Sancti, & præcipue per martyrium: inde enim datur toti Ecclesie militanti exemplum fortitudinis, & vnus nouus patronus apud Deum: datur etiam toti Ecclesie triumphanti nouum gaudium de acceſsione vnus cuius: denique tunc agitur nouus, & perfectus triumphus de diabolo. Confirm. Nam omnes causæ, propter quas homines etiam profani celebrant festos dies, concurrunt in obitu Sanctorum. Homines enim festa celebrant ob diem natalem Principum: item, ob assumptionem alicuius ad summam aliquam dignitatem: denique ob partam victoriam.

De Vigiliis sciendum, quod in profestis magnorum dierum consueuerat Ecclesia vigilare, & ieiunare: & in primis Vigilia Pasche, quæ nocte præcedere Dominicam resurrectionis agebatur, celeberrima semper fuit. Ceterum quoniam paulatim occasione nocturnarum Vigiliarum abusus quidam irrepere coeperant, vel potius flagitia non raro committi; placuit Ecclesie nocturnos conuentus, & Vigiliis proprie dictas interimere, ac solum in istis diebus celebrare ieiunia.

FINIS.

INDEX CAPITVM PRIMÆ PARTIS

Fundamenti Christianæ fidei.

LIBER I.

De Verbo Dei.

- C**ap. I. De numero, & auctoritate sacrorum librorum.
II. De varijs editionibus sacrorum librorum.
III. De Verbi Dei interpretatione.
IV. De Verbo Dei non scripto.

LIBER II.

De Christo, capite totius Ecclesiæ.

- I. De diuinitate Christi.
II. De vocibus quibusdam in diuinis.
III. Ostenditur distinctio Personarum.
IV. De Incarnatione Christi.
V. De communicatione idiomatum.
VI. De Christi anima.
VII. De Christo Mediatore, & eius Merito.

LIBER III.

De Romano Pontifice.

- I. Quodnam sit optimum regimen?
II. Debeatne Ecclesiasticum regimen esse Monarchicum?
III. Fueritne Apostolus Petrus Ecclesiæ totius caput, & Princeps loco Christi, ab ipso Christo constitutus?
IV. An B. Petrus Romæ fuerit, ibique Episcopus existens mortuus sit?
V. Romanum Pontificem Petro succedere in Ecclesiastica Monarchia.
VI. De nomine Antichristi: & an sit vnus homo, an genus hominum?
VII. De tempore aduentus Antichristi, & mortis eius.
VIII. De nomine proprio, gente, sede, doctrina, miraculis, regno, & prælijs Antichristi.
IX. De Ecclesiastica iurisdictione Pontificis.
X. De potestate temporali Pontificis.
XI. De translatione Rom. Imperij,

LIBER

M
INDEX CAPITVM.

LIBER IV.

De Ecclesia Militante :

- I. De nomine Concilij, origine, & partitione.
- II. De caussa finali, efficiente, materiali, & formali Conciliorum.
- III. De auctoritate Conciliorum absoluta.
- IV. De auctoritate Conciliorum comparata ad alia fidei principia.
- V. De nomine, & definitione Ecclesie.
- VI. De qualitate Ecclesie.
- VII. De notis Ecclesie.
- VIII. De nomine Clerici, & Laici.
- IX. De institutione ministrorum Ecclesie.
- X. De distinctione ministrorum Ecclesie.
- XI. De cœlibatu Sacerdotum.
- XII. De temporalibus bonis Clericorum, & libertate Ecclesiastica.
- XIII. De origine, ratione, & varietate religionum.
- XIV. De Concilijs Euangelicis.
- XV. De Votis Monasticis in genere.
- XVI. De Votis Monasticis in particulari.
- XVII. De ijs, qui vota monastica suscipere, ac nuncupare possunt.
- XVIII. De Eremitis.
- XIX. De habitu, & tonsura Monachorum.
- XX. De bonis Monachorum.
- XXI. De ipsa politica potestate.
- XXII. De officio potestatis politicæ in rebus politicis.
- XXIII. De officio potestatis politicæ in rebus Religionis.

LIBER V.

De Purgatorio.

- I. Ostenditur Purgatorium esse.
- II. De personis, quibus Purgatorium conuenit.
- III. De loco, & tempore Purgatorij.
- IV. De pœnis Purgatorij.
- V. De suffragijs, & funere defunctorum.

LIBER VI.

De Indulgentijs.

- I. De nomine Indulgentiæ, & Iubilæi.
- II. An sint Indulgentiæ?

Id est. Quid!

INDEX CAPITVM.

- III. Quid sit Indulgentia?
- IV. De varietate, & vtilitate Indulgentiarum.
- V. Quis possit Indulgentias concedere?
- VI. De caussa iusta Indulgentiarum.
- VII. De fuscipientibus Indulgentias.

LIBER VII.

De Ecclesia Triumphante.

- I. De Sanctorum beatitudine.
- II. De canonizatione Sanctorum.
- III. De cultu Sanctorum.
- IV. De inuocatione Sanctorum.
- V. De Reliquijs Sanctorum.
- VI. De Imaginibus.
- VII. De Cruce.
- VIII. De Templis.
- IX. De ijs, quæ referuntur ad templa.
- X. De Festis diebus.

FINIS.

